



Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 18
7550 AA Hengelo
Per e-mail via: raadsgriffie@hengelo.nl

Betreft: schriftelijke vragen Omgevingsvisie Hengeloos Buiten en Spoorzone Hengelo – Enschede

Hengelo, 18 mei 2023

Geacht college,

Afgelopen woensdag 17 mei debatteerde de gemeenteraad over het onderwerp “Visie Spoorzone Hengelo – Enschede”. Een plan dat op ruime instemming kon rekenen, met uitzondering van de fracties van FvD en SP. Het belangrijkste punt van debat vormde de verhouding tussen de kaders uit de omgevingsvisie “Hengeloos Buiten” en de visie Spoorzone Hengelo – Enschede. Meerdere partijen gaven aan dat ze er vanuit gingen dat met de vaststelling van het visiedocument Spoorzone de stadsrand, zoals vastgelegd in de omgevingsvisie Hengeloos Buiten, ook de toekomstige stadsrand zal blijven. Onder andere de fractie van D66 gaf aan dat zij er vanuit gaat dat het kader uit de omgevingsvisie staat, en het huidige buitengebied dus ook in de toekomst buitengebied zal zijn.

De SP-fractie, bij monde van de heer Vennegoor, heeft meerdere keren duidelijkheid gevraagd over of dit ook echt het geval is. Het college antwoordde echter cryptisch en onduidelijk. Dit leidt bij ons tot de vrees dat het groen in het buitengebied, specifiek het gebied tussen de Pruisische Veldweg, Steenrietweg, De Zwaaiikom, Kettingbrugweg en het spoor, niet veilig is voor woningbouw en/of industrie.

Een belangrijke reden waarom wij hier graag een klip en klaar antwoord op willen, is omdat we onze leidende kaders serieus willen nemen en de gemeente zich een betrouwbare partner moet tonen. In de omgevingsvisie “Hengeloos Buiten”, unaniem vastgesteld door de raad op 7 oktober 2020, is als duidelijk kader gesteld dat onze huidige stadsrand ook de toekomstige stadsrand is, en dat het buitengebied permanent als buitengebied wordt ingericht. Daarmee wordt niet bedoeld dat er nooit meer iets kan in het buitengebied, maar dat grootschalige ontwikkelingen rondom woningbouw en industrie binnen de huidige stadsgrenzen plaatsvinden en niet in het buitengebied.

Dit kader is tot stand gekomen door zeer uitgebreide participatie door veel inwoners. Een feit dat geroemd is door iedereen die betrokken was bij het opstellen van de omgevingsvisie “Hengeloos Buiten”. Er mag dan ook verwacht worden dat ruimtelijke ontwikkelingen aan dit belangrijke en duidelijke kader worden getoetst. Natuurlijk worden kaders op enig moment bijgesteld, maar niet al na minder dan drie jaar. Het doel van een omgevingsvisie is juist het creëren van een toekomstbestendige visie op een bepaald geografisch gebied, dat de politieke waan van de dag overstijgt. Het biedt duidelijkheid aan inwoners, zodat zij weten waar ze aan toe zijn. Daarnaast moet er, als er kennelijk noodzaak tot bijstelling is, dan een glashelder voorstel zijn voor eventuele nieuwe kaders. Dergelijke duidelijke kaders zijn zeker niet opgenomen in de “Visie Spoorzone Hengelo – Enschede”. Toch weigerde het college duidelijkheid te verschaffen of het kader uit Omgevingsvisie “Hengeloos Buiten” staat.

De SP-fractie is zeer ontevreden over de beantwoording door het college tijdens de raadsvergadering. De gemeenteraad is met een kluitje in het riet gestuurd. Het college dient richting raad maar ook inwoners duidelijkheid te verschaffen: óf het kader in de omgevingsvisie “Hengeloos Buiten” stáát en zien we onze huidige stadsrand dus ook als de toekomstige stadsrand, óf het is een mogelijkheid dat we in het gebied Spoorzone Hengelo – Enschede buiten onze huidige stadsrand gaan bouwen. In dat geval moet het college met goede argumentatie en communicatie komen waarom de omgevingsvisie doorkruist wordt door nieuw beleid. Mocht het college afwijken van de omgevingsvisie, moet worden geconstateerd dat zeer uitgebreide participatie door inwoners en een zeer groot draagvlak voor deze visie op ons buitengebied dus niets waard blijkt. Dat zou niet chic zijn en niet passen bij een betrouwbare overheid.

Concreet willen wij dat het college duidelijkheid verschaft over het gebied tussen de Pruisische Veldweg, Steenrietweg, De Zwaikom, Kettingbrugweg en het spoor, op onderstaand kaartje aangegeven door de rode lijnen:



Onze vragen zijn daarom:

1. Komt het gebied, zoals beschreven en ook aangegeven op het kaartje, *mogelijk* in aanmerking voor woningbouw of vestiging van bedrijven in het kader van de visie Spoorzone Hengelo – Enschede? Het antwoord graag beginnen met, of beperkt houden tot ‘ja’ of ‘nee’.

Indien het antwoord op vraag 1 niet een duidelijk ‘nee’ is, zijn de volgende twee vragen:

2. Welke waarde hecht het college aan de uitgangspunten van een omgevingsvisie, als deze na slechts 2,5 jaar mogelijk al doorkruist worden?
3. Hoe waardeert het college de zeer uitgebreide participatie van inwoners tijdens het opstellen van de omgevingsvisie “Hengeloos Buiten”, als de kaders in deze visie (die langjarig zouden moeten staan), nu al kunnen worden doorkruist?

Wethouder Gerrits zei gisteravond: *“Met deze visie (Spoorzone Hengelo – Enschede, hk) gaan we aan de slag met het versterken en behouden van die huidige kwaliteit, een gebied met een lage functionaliteit of zelfs geen functionaliteit. Daar kun je een goede impuls aan geven, een goede impuls aan kwaliteit. Dat is wat deze spoorzone SHE uitstraalt. En ja, dat kan soms woningbouw zijn, maar dat kunnen ook fietspaden zijn, recreatie, waterberging, ik zou haast zeggen: de keuze is echt reuze. En zolang het vooral betekenis toevoegt aan het gebied. En wanneer je deze lijn, logica hanteert, staat het ook niet haaks op de omgevingsvisie Hengeloos Buiten, maar (...) in het raadsadvies staat letterlijk dat de finale verankering plaatsvindt bij de vaststelling van de omgevingsvisie voor het hele grondgebied van Hengelo. (...) En die verankering is er.”*

4. Kan het college zich voorstellen dat bovenstaande beantwoording door de wethouder voor inwoners en raadsleden onduidelijk en multi-interpretabel is?
5. Wat bedoelt het college met ‘lage of geen functionaliteit’? Is groen, vrije ruimte of landbouwgrond in de ogen van het college nutteloos?
6. De keuze is volgens de omgevingsvisie “Hengeloos Buiten” inderdaad reuze. Er kunnen allerlei activiteiten op gebied van sport, recreatie, landbouw of groen worden ontplooid. Grootschalige woningbouw en bedrijventerreinen echter niet. Waarom sluit het college woningbouw en bedrijventerreinen, in lijn met de omgevingsvisie, in dit gebied dan niet gewoon uit?
7. Wat wordt bedoeld met ‘finale verankering’? Wat is dan de status van de omgevingsvisie “Hengeloos Buiten” vergeleken met de omgevingsvisie voor het hele grondgebied van Hengelo? Kan er sprake van zijn dat de omgevingsvisie voor het hele grondgebied van Hengelo de kaders uit de omgevingsvisie “Hengeloos Buiten” terzijde schuift?

Wij hopen van harte dat het college glasheldere antwoorden verschaft, zodat zowel de raad als inwoners weten waar ze aan toe zijn.

Met vriendelijke groet,

Hugo Koetsveld
Fractievoorzitter SP Hengelo