

Verslag van de commissievergadering Fysiek van de gemeente Hengelo d.d. 19 juni 2007

Voorzitter	Mevrouw M.G. Heidkamp (PvdA)
Griffier	De heer H.D. Fikken
Aanwezig	De heer Z. Alkan (CDA), de heer E. Alkema (ChristenUnie), mevrouw H.J. Buursink (PvdA), de heer W. Miedema (ChristenUnie), de heer N. Coopman (BurgerBelangen), de heer J.W.M. Harink (CDA), de heer J.T.J. Heijstek (PvdA), de heer S.M.A. Horsthuis (VVD), de heer W.A. Joosten (GroenLinks), de heer V.H. Mulder (SP), de heer J.H.J. Rikkerink (VVD), de heer W. Dragt (CDA), mevrouw M.B. Rouwet-Smits (SP), de heer M. Vondeling (Hengelo.Nu), de heer G. Knegt (Hengelo.Nu), de heer L. Jansen (PvdA) en de heer P. Rutgers (PvdA)
Portefeuillehouders	Wethouder G.A.Th. Weber, wethouder G.A. ter Ellen, wethouder H. Kok.
Afwezig	
Verslag	Kantoorprofs.nl

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter opent om 19.30 uur de vergadering en heet allen welkom.

2. Vaststellen van de agenda

De agendapunten waarvoor insprekers aanwezig zijn, worden als eerste besproken.

3. Toekomst Winkelcentrum Esrein

Mevrouw Beverdam spreekt in. Zij is het niet eens met de door het college veranderde plannen. Zij vraagt wethouder Ter Ellen of er met projectontwikkelaars definitieve afspraken zijn gemaakt. Verder pleit zij er voor om geen hoogbouw te realiseren op het ABN Amro terrein, maar te kiezen voor karakteristieke bouwwerken en zij spreekt de hoop uit dat er een stadsarchitect met visie wordt ingeschakeld. Tevens merkt zij op dat de markt voor appartementen verzadigd raakt en citeert zij een aantal krantenberichten. Aan het eind van haar betoog vraagt zij wat er met het kantorengedebouw en het gebouw van de ABN Amro gebeurt en geeft zij aan dat buurtbewoners graag op tijd worden geïnformeerd. Tot slot vindt zij het vestigen van een gezondheidscentrum in de Esreinstate ook een goede mogelijkheid.

Wethouder Ter Ellen merkt op dat de plannen niet zijn niet veranderd, maar dat deze alleen opnieuw zijn gepresenteerd.

De heer Joosten (GL) complimenteert de winkeliers die er bij betrokken zijn. Er is veel informatie gegeven. De vraag die nu voorligt, is welke koers er gevolgd gaat worden, en hoe het winkelcentrum duurzaam in stand kan worden gehouden. Belangrijk is dat het college kijkt naar een ontwikkelingsstrategie binnen redelijke financiële kaders.

De heer Rikkerink (VVD) schetst eerst een stukje geschiedenis vanaf 2001 tot nu. Hij merkt op dat de communicatie niet goed is geweest. Er is nauwelijks contact geweest tussen het college en de bewoners en ook de raad is niet altijd goed geïnformeerd. Inmiddels is de discussie wel op gang gekomen. VVD is niet voor het voorstel vanwege het gevaar van leegstand. VVD vindt dat de kosten eerst exact in kaart moeten worden gebracht en dat de raad daarna op basis van de uitkomsten pas beslist.

De heer Mulder (SP) vindt een keuze uit vier mogelijkheden moeilijk. SP complimenteert de ondernemers. Positief is het verminderen van het aantal m² van 11.000 naar 8.500. Een nadeel van het model is de splitsing van de supermarkten. Hij vraagt of het met een gesloten beurs kan

worden gerealiseerd. Samenvattend zegt SP dat het plan grote nadelen heeft en dat de versterking van de huidige winkelpanden en het realiseren van een supermarkt in het ABN Amro gebouw een gunstiger mogelijkheid lijkt te zijn.

De heer Knecht (Hengelo Nu) geeft ook de complimenten aan de ondernemers. Het voorstel heeft voor- en nadelen. Hij vraagt wat de sanering kost. Hengelo Nu ondersteunt het voorstel van de VVD. De vraag is waar voor gekozen wordt. Hengelo Nu vindt het een goed plan om in winkelcentrum Esrein te investeren om de leefbaarheid te vergroten en om de lege vlakken in Hart van Zuid te vullen. Hengelo Nu is van mening dat dit om een uniek stukje Hengelo gaat en dat tijdens de raadsvergadering een definitieve keuze wordt gemaakt.

De heer Coopman (BB) complimenteert de winkeliers voor hun duidelijke presentatie. BB vindt dat bewoners en winkeliers achter de plannen moeten staan en dat er dus draagvlak gecreëerd moet worden. BB is het eens met 8500 m². BB geeft de voorkeur aan het sluiten van de Meijersweg en de Boekeloseweg.

De heer Miedema (CU) merkt op dat de communicatie met winkeliers gedurende het voortraject wel heeft plaatsgehad. CU constateert een verschilpunt van 2500 m² ruimte aan de Boekeloseweg. De CU merkt op dat de inspreker heeft gepleit voor het blijven staan van het pand, maar CU vindt het pand rijp voor de sloop omdat het geen waarde voor Esrein. CU vraagt wat de plannen voor dit pand is. CU is positief over de sanering van de Meijersweg, vooral omdat op deze manier de vuurwerkopslag ook wordt gesaneerd.

De heer Harink (CDA) is positief over de verhelderende bijeenkomst met ondernemers. CDA vindt het belangrijk dat er een goede winkelvoorziening in Hengelo Zuid komt. Het behoud van de Industriestraat heeft prioriteit, daar mag van CDA extra geld voor worden gebruikt. CDA vraagt welke mogelijkheden het college ziet om de diversiteit overeind te houden. CDA vindt verder dat niet alle meters door grootgrutters wordt opgeëist, maar dat kleinere ondernemers ook kansen krijgen.

Bij de verbinding van de Industriestraat met winkelcentrum Hart van Zuid moet de verkeersontwikkeling ook worden meegenomen. Verder vraagt CDA of de gesprekken over het Gezondheidscentrum al vorderingen maakt.

CDA wacht de antwoorden van het college op alle vragen af.

Mevrouw Buursink (PvdA) merkt op dat PvdA nog geen standpunt inneemt. PvdA vindt dat er een goede uitleg door ondernemers is gegeven en zij constateert dat wordt gekoerst naar een concentratie op het Esrein en Hart van Zuid en dat er ten aanzien van het andere gedeelte een dilemma is.

Wethouder Ter Ellen constateert in grote lijnen overeenstemming over de richting die gekozen zou moeten worden, namelijk het realiseren van nieuwbouwwinkels op Esrein op het Emga-terrein en dat dit overeen komt met de keuze van het college. Uit onderzoek is gebleken dat uitbreiding van 4000-5000 m² haalbaar is. Hier is een rapport van. Het college heeft dit als uitgangspunt genomen en alle fracties vinden dit een goed uitgangspunt. Ook is er door alle fracties gekozen voor de Industriestraat, omdat op deze manier een authentiek stukje Hengelo in stand wordt gehouden. De wethouder geeft vervolgens een stukje geschiedenis en hij legt uit dat tot de keuze van Van Wijnen is gekomen omdat deze een beter uitgewerkt plan heeft gepresenteerd met concrete cijfers. De wethouder is het eens met de stelling dat met de Industriestraat een belangrijk stukje Hengelo wordt bewaard. De Industriestraat moet zo kunnen worden opgeknapt dat het één stuk kan worden. De afdeling Economische Zaken van de gemeente Hengelo heeft ook een onderzoeksopdracht gekregen. Er zijn diverse mogelijkheden bekeken en er zijn drie variaties mogelijk van 0,5 tot 6 miljoen euro. Het realiseren van een aansluitend geheel aan de Industriestraat en het centrum, de upgradering van de openbare ruimte en het verkeersluw maken van het gebied ligt qua financiën aan de onderkant van deze range. Dit is een tussenstap in het proces waar de raad een besluit over wil nemen. Het echte proces begint pas als er ja gezegd wordt. Op dat moment kan de organisatie worden opgetuigd door de project ontwikkelaar en de

gemeente. Het streven is om eind 2007, begin 2008 te beginnen. Waar nu nog geen antwoord op alle vragen is gegeven, is dan wellicht wel het geval, aldus de wethouder.

Er vindt een gedachtenwisseling plaats tussen de fracties en de wethouder.

Naar aanleiding van de vraag over de vuurwerkopslag merkt de wethouder op dat dit in het nog te maken bestemmingsplan opgenomen zou kunnen worden. Hij voegt daaraan toe dat saneren van de Meijersweg niet per definitie betekent dat de vuurwerkopslag ter plekke verdwijnt.

Tweede termijn:

De heer Rikkerink (VVD) constateert dat de Esreinstate de bottleneck is. Als het gat tussen de kosten niet wordt opgelost dan ontstaat er een leegstand die niet gewenst is omdat investeerders volgens VVD geduld hebben en het zo laten.

De heer Joosten (GL) pleit nogmaals voor het handhaven van de karakteristieke Industriestraat en het behoud koppelen aan de grootte van Esrein.

Verder geeft hij aan dat GL het eens is met de strategie van het college.

De heer Miedema (CU) merkt op dat er een kans is dat winkels aan de Boekeloseweg leeg komen te staan. CU vindt het een ongewenste ontwikkeling als bepaalde ondernemers in het huidige pand van de Aldi gaan zitten.

De heer Harink (CDA) geeft aan dat er randvoorwaarden moeten worden afgesproken en dat er doelen moeten worden afgesproken. CDA constateert met uitzondering van de SP geen groot verschil in richting en wens van het college en de fracties. Het verschil zit in de strategie waarvoor gekozen wordt.

De heer Mulder (SP) constateert dat Van Wijnen 9000 m² op Hart van Zuid wil realiseren, maar dat de ondernemers pleiten voor maximaal 5000. SP vraagt wat er nu op tegen is om 8000 te minderen naar 5000. De andere fracties geven aan dat deze vermindering nu het geval is

Wethouder Ter Ellen merkt op dat deze laatste vraag al beantwoord is. Het model van Van Wijnen heeft het over 5000 in plaats van 8000 m². Naar aanleiding van de opmerkingen van CDA geeft de wethouder aan dat in deze situatie beter grip heeft op wat er gebeurt. Het eigen onderzoek zal ook naar de commissie worden gestuurd. De huidige situatie moet aan randvoorwaarden kunnen voldoen. Diversiteit is zeer gewenst en speelt dus een rol. Met betrekking tot de Industriestraat merkt de wethouder op dat er een logische looproute moet worden gecreëerd waar deze bij inzit. Met betrekking tot ongewenste ontwikkelingen aan de Boekeloseweg geeft hij aan dat op het moment dat er een winkelbestemming aan gegeven is, ook grootgrutters naar toe kunnen.

Het stuk wordt mee teruggenomen door alle fracties.

4. Verzoek boomteelt (te gedogen) op twee percelen aan de Drienerwoldeweg

De heer Menkenhorst spreekt in. Hij heeft voor iedere fractie een envelop met daarin een overzicht van argumenten meegenomen. De heer Menkenhorst houdt een betoog over de gewenste uitbreiding van zijn bedrijf. Hij geeft aan dat er in 2003 een aanlegvergunning is verleend door het college. Verder merkt hij op dat het belangrijk is dat er plattelandsvernieuwing plaatsvindt, en dat het moeilijk is dit op een goede manier in te vullen. In verband hiermee is het vestigen van boomkwekers een goed alternatief. Zij zijn een goede motor voor het platteland en gezien het milieu zijn boomkwekers toch een beter alternatief dan andere bedrijven, aldus de heer Menkenhorst. Hij vervolgt zijn betoog met de opmerking dat bomen onmisbaar voor het milieu zijn en dat meer informatie hierover ook in de envelop zit.

Vervolgens nodigt de heer Menkenhorst de commissieleden en het college uit voor een bezoek aan zijn bedrijf voordat de beslissing wordt genomen.

De heer Knegt (Hengelo Nu) vraagt de heer Menkenhorst of er extra grond nodig is of dat er vervangende grond nodig is.

De heer Menkehorst antwoordt dat stilstand achteruitgang is en dat er meer ruimte nodig is, dus dat er sprake is van uitbreiding.

Eerste termijn commissie.

De heer Knecht (Hengelo Nu) vindt dat niet duidelijk is wat wel mag. Hij vraagt zich af hoe het college een brief kan sturen dat de grond geschikt is, maar dat bij de aanvraag blijkt dat het niet geschikt is. Hij vraagt of de gemeente in staat is als gemeente grond op te eisen en of het college de ondernemer vervangende ruimte kan bieden.

De heer Alkan (CDA) vindt de brief van het college aan de verzoeker wel positief gezien het tijdstip en het signaal over het bestemmingsplan. CDA vindt dat het antwoord van het college moet worden afgewacht. CDA bedankt de heer Menkehorst voor de uitnodiging en zegt toe hier gebruik van te maken.

De heer Rutgers (PvdA) heeft graag uitleg hoe dit positief kan worden benaderd. Het stuk lijkt logisch maar PvdA denkt dat de gemeente zich in een juridische fuik heeft gemanoeuvreed.

De heer Horsthuis (VVD) sluit zich aan bij de vorige sprekers. De antwoorden van het college worden afgewacht. Volgens VVD is er sprake van tegenstrijdigheid.

De heer Joosten (GL) merkt op dat er al eens uitbreiding is geweest en dat er grenzen aan de groei zijn. GL steunt de redeneerlijn van het college

De heer Miedema (CU) vindt het terecht dat er niet wordt gedoogd, maar in de brief is de toezegging gedaan dat het wel kan en dat er medewerking wordt verleend aan Menkehorst. Als dit niet kan, dan is het zinvol te kijken waar het wel kan. Het schijnt op andere plekken wel te kunnen.

Inmiddels is de tweede inspreker, de heer Van Zalk, aanwezig en wordt hem de gelegenheid geboden nu alsnog in te spreken.

De heer Van Zalk spreekt in namens de natuur- en milieuraad Hengelo en hij merkt op dat het niet goed is dat er een boomkwekerij komt op plaats die wordt voorgesteld. Hij pleit er voor dit gebied te reserveren voor natuurontwikkelingsgebied, en meer te denken aan wandel- en fietspaden dan aan boomkwekerijen.

Wethouder Weber geeft aan dat het een juridische kwestie betreft. In het bestemmingsplan van 2000 zijn passages opgenomen over de boomkwekerij.

Ook staat hier in dat de essen in beeld moeten blijven en door de boomkwekerij wordt dit zicht ontnomen. Het bestemmingsplan volgen betekent geen boomkwekerij. De gemeente is in gesprek met de Provincie over waar de groei wel mogelijk gemaakt kan worden. Verwacht wordt dat hierover eind 2007 meer duidelijk is.

De gronden van Menkehorst zijn door de gemeente opgekocht en de afspraak is dat er vervangende ruimte wordt gecreëerd. De grond wordt nu verhuurd aan de heer Menkehorst. Het gebied is landschappelijk mooi en de wethouder is het met de heer Van Zalk eens dat het gebied en de essen beschermd moeten worden.

Wethouder Weber geeft aan dat er al gesprekken zijn met de heer Menkehorst over mogelijke alternatieven.

Tweede termijn:

De heer Joosten (GL) steunt het college met betrekking tot het bestemmingsplan.

De heer Rutgers (PvdA) gaat akkoord.

De heer Knecht (Hengelo Nu) vindt dat gekeken moet worden naar alternatieven om de boomkweker de mogelijkheden te geven om te groeien. Hengelo Nu stelt voor het een half jaar uit te stellen om maatwerk te kunnen leveren.

De heer Horsthuis (VVD) vindt het idee van Hengelo Nu een goed voorstel. VVD gaat juridisch gezien akkoord, maar wil het plan wel uitstellen tot het maatwerk een feit is.

De SP steunt het college en is benieuwd naar de vervolgstappen.

De heer Miedema (CU) refereert naar de brief van 2003 en vindt dat de beslissing moet worden uitgesteld.

De heer Coopman (BB) gaat akkoord met het voorstel en heeft er het vertrouwen in dat er samen met de heer Menkenhorst oplossingen worden gevonden.

De heer Alkan (CDA) vindt dat het voorstel gevolgd moet worden vanwege het bestemmingsplan. CDA vertrouwt er op dat het met de heer Menkenhorst goed wordt opgelost.

Wethouder Weber geeft aan dat de vraag van de ondernemer met nee moet worden beantwoord omdat het bestemmingsplan het niet toelaat. De mogelijke alternatieven worden bekeken en besproken.

De commissie beslist dat het stuk als bespreekstuk in de raad wordt behandeld.

5. Ontwerp bestemmingsplan Dalmeden

De heer Molthof spreekt in als adviseur van de Milieuraad. In zijn betoog geeft hij de pijnpunten weer. Hij refereert naar een brief van 3 mei jl., en schetst een stukje voorgeschiedenis. Gevreesd wordt voor een verloedering door bebouwing van het gebied. Er moet spaarzaam met groen worden omgegaan. In 2000 is er al eens ingesproken op dit onderwerp en zijn de bezwaren ook al aangegeven. De Milieuraad adviseert de lokale overheid de provincie mee te laten kijken.

De heer Horsthuis (VVD) vindt de Structuurvisie Hengelo 2030 technisch gezien een goed plan. Binnen de VVD fractie is afgesproken de discussie over de noodzaak van de bebouwing te gaan voeren.

De heer Alkan (CDA) merkt op dat het voorontwerp de vorige keer uitgebreid is besproken. CDA is van mening dat de verdeling stad – platteland goed geregeld moet zijn en de reacties van het college daarop zijn naar wens geweest.

De heer Coopman (BB) geeft aan dat er een structuurvisie is afgesproken met betrekking tot de overgangsgebieden aan de rand van de stad. De vraag is of het uitgevoerd wordt. BB adviseert het college na te denken of het niet ongewisseld kan worden.

De heer Rutgers (PvdA) gaat akkoord met de inspraakprocedure. PvdA vindt 20% sociale huur een goed voorstel. Hij vraagt of er afspraken met de gemeente Dinkelland zijn gemaakt.

De heer Joosten (GL) vindt dat de insprekers er bij betrokken moeten worden door middel van terugkoppeling. GL wil het plan vrijgeven voor inspraak.

Mevrouw Rouwet (SP) is tegen bebouwing van het gebied.

De heer Miedema (CU) is ook tegen, maar CU conformeert zich naar het besluit van de raad. Als de meerderheid van de raad vindt dat er gebouwd mag gaan worden dan kan het de inspraak in.

Wethouder Weber kan zich de zorgen van de Milieuraad goed voorstellen. De rode contour lag er en deze is in overleg met de Provincie opgeschoven. De discussie Dalmeden en Schalmeden is nog gaande en hier kan nog geen uitspraak over gedaan worden. Mocht dat nodig zijn, dan wordt er in 2030 ruimte gecreëerd.

Er zijn globale stedenbouwkundige plannen en er is overleg met de dorpsraad van Deurningen en met de gemeente Dinkelland. In de uitwerking worden hun wensen gehonoreerd en dat zal in het bestemmingsplan worden verwoord.

De commissie beslist dat het voorstel de inspraak kan ingaan.

6. Anninksweg; aanvullende vragen SP

De heer Heeringa spreekt in. De gemeente heeft aangegeven dat er planologisch gezien geen noodzaak is het bestemmingsplan te wijzigen, maar geeft toch toestemming voor de artikel 19 procedure. Hij merkt op dat het gebied al lange tijd aan zijn familie toebehoort.

De Raad van State heeft het verruimde bestemmingsplan ongeldig verklaard en er moeten allerlei regels worden gevolgd. De heer Heeringa vraagt waar het gezonde verstand is gebleven. Hij adviseert de gemeente dat er aan regels gehouden moet worden voor de duidelijkheid en de rechtszekerheid. Hij nodigt de burgemeester uit om de locatie te bezoeken.

Vervolgens geeft de heer Heeringa aan dat hij de stukken niet heeft gekregen. Hij verwijt het college onzorgvuldigheid, nalatigheid en slecht bestuur. In verband hiermee zou hij een motie van treurnis willen indienen.

Hij besluit zijn betoog met een referentie naar een krantenartikel in Tubantia van 2^e Pinksterdag over nr 117 als voorbeeld hoe het volgens hem niet moet.

De heer Mulder (SP) heeft n.a.v. de memo van het college twee vragen. Vermeld is dat er tegen alle overtredingen op het gebied van afwijking van het originele bouwplan handhavend wordt opgetreden. SP vraagt of bij constatering de aannemer wordt aangesproken dat er moet worden gebouwd volgens de originele aanvraag. SP vraagt wat de gemeente verder kan doen. Tevens wordt er gesproken over bemiddeling door middel van mediation om tot een schikking met de gemeente te kunnen komen.

De heer Joosten (GL) geeft aan dat het bestemmingsplan is afgekeurd. GL vraagt naar de stand van het legalisatieproces.

De heer Miedema (CU) vraagt wat de gevolgen voor de nieuwe bouwvergunning zijn. CU vindt de gang van zaken niet goed en CU merkt op dat er vanuit de raad al diverse keren op gewezen is.

Wethouder Weber herinnert de inspreker er aan dat er een artikel 19 procedure geldt omdat de familie Heeringa deze mogelijkheid heeft gegeven.

Als de eigenaar de keus had gehad zou er gelegenheid gegeven zijn om de grond te kopen. De artikel 19 procedure is gevoerd naar aanleiding van de afwijking van de bouwtekening. De bouw is een aantal keer stilgelegd en de wet zegt dat er eerst gekeken moet worden of het kan worden gelegaliseerd.

De heren Krommendijk en Heeringa hebben in 2004 een verzoek tot mediation gedaan. Er is één keer een gezamenlijke bijeenkomst geweest die is afgebroken door één van de deelnemers. De Rechtbank heeft toen opnieuw mediation voorgesteld, maar ook deze is opnieuw afgebroken.

De heer Mulder (SP) merkt op dat normaal gesproken bij het afwijken van een bouwplan een verzoek tot afbreken volgt. Hij vraagt waarom dat nu niet is gebeurd.

Wethouder Weber antwoordt dat het wettelijk verplicht is te legaliseren.

De commissie beslist dat dit punt is afgehandeld.

7. Starten inspraak voorontwerp bestemmingsplan, concept stedenbouwkundig en concept beeldkwaliteitplan Medaillon

De heer Jansen (PvdA) vindt dat het plan er goed uitziet. PvdA stelt voor een fondsvorming voor het stadspark te realiseren en de exploitatie over te hevelen in een apart fonds. PvdA wil hiervoor een initiatiefvoorstel doen.

De heer Dragt (CDA) vindt het een goed plan. Er is rekening gehouden met inspraak en daarvoor is de programmering aangepast. CDA vindt dat het plan de inspraak in kan.

De heer Horsthuis (VVD) sluit zich aan bij de complimenten voor het plan. Hij vraagt hoe het zit met de Hengelose Es.

De heer Joosten (GL) merkt op dat er goed is geluisterd naar mensen. Dit is het tweede plan en daarin is aansluiting tussen de uitgangspunten en de documenten.

Mevrouw Rouwet (SP) vraagt zich af of er wel genoeg belangstelling is voor grote kavels. Het aanbod grote kavels is al zo groot.

De heer Coopman (BB) stemt in met het plan. Hij vindt dit een voorbeeld van dat communicatie ook goed kan verlopen.

Wethouder Weber vindt dat de communicatie over het algemeen goed gaat.

Naar aanleiding van de opmerking over de grote kavels, legt de wethouder uit dat het zelf kunnen bouwen op een groot kavel aantrekkelijk is ten opzichte van bestaande bouw.

In de exploitatieovereenkomst zijn de uitgangspunten opgenomen.

Met betrekking tot het beeldkwaliteitplan geeft wethouder Weber aan dat er aansluiting is met de bestaande bouw in de Hengelose Es.

Vervolgens geeft hij aan dat het initiatiefvoorstel pas in een later stadium gedaan kan worden.

Wethouder Ter Ellen voegt toe dat in de kadernota is vastgelegd wat het college en de raad wil uitgeven. Hij vindt het prematuur om ad hoc een initiatiefvoorstel met veel geld neer te leggen. Het is een slecht voorbeeld van hoe moet worden omgegaan met geld.

Wethouder Weber vervolgt dat er bij Weusthag andere afspraken zijn gemaakt en dat daar naar gekeken wordt.

De commissie beslist dat dit punt de inspraak kan ingaan.

8. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken die worden besproken.

9. Verslag vergadering d.d. 15 mei 2007

Tekstueel

De heer Mulder (SP) mist bij agendapunt 4 de reactie van wethouder Weber. Toegevoegd wordt na "... maatregelen gelden" de volgende zin: "Als je op een bedrijventerrein woont moet je enige overlast voor lief nemen, maar dat neemt niet weg dat je er fatsoenlijk moet kunnen wonen". De commissie is akkoord met deze toevoeging.

Met deze wijziging wordt het verslag goedgekeurd.

10. Mededelingen college

Er zijn geen mededelingen.

11. Actualiteiten en vragen van de commissie

De heer Joosten (GL) vraagt hoe de raad wordt betrokken bij de ontwikkelingen aan de Wetstraat. Hij vraagt wat de rol van de raad is en wanneer er over gepraat gaat worden.

Wethouder Weber antwoordt dat de plannen nu worden uitgewerkt en dat het daarna automatisch naar de raad gaat. Volgens de wethouder is datgene wat nu naar buiten komt puur naar aanleiding van de inloopavond.

De heer Vondeling (Hengelo Nu) merkt op dat het geluid slecht is.

Verder geeft hij aan dat hij stukken heeft ontvangen die niet door de brievenbus passen. Deze waren gewoon voor de deur neergelegd.

De voorzitter merkt op dat dit soort bevindingen moeten worden doorgegeven aan de griffier. Zij adviseert de heer Vondeling dit zelf per e-mail te doen.

De heer Horsthuis (VVD) vraagt of de lange termijn afspraken met betrekking tot bijvoorbeeld het beantwoorden van brieven worden bewaakt, zodat gecontroleerd kan worden of de toezeggingen ook worden nagekomen.

De voorzitter antwoordt dat er door de commissiegriffier een actiepuntenlijst wordt bijgehouden.

12. Structuurvisie Hengelo 2030

Mevrouw Buursink (PvdA) vindt het een heldere visie. Op het moment dat het voorstel wordt gepresenteerd aan de raad, zal er langer bij stilgestaan worden.

Bespreekpunten voor de PvdA zijn o.a. de koersen van dienstverlening, de binnenstad (coördinatie en regie stadsarchitect), de sociale opgaven, landschap in de stad en ruimtelijke kwaliteit.

De heer Horsthuis (VVD) vindt het een goede uitgangspositie.

De heer Alkan (CDA) vindt het eveneens een goed stuk.

De heer Joosten (GL) vindt dat het lang heeft geduurd. GL kan zich vinden in stuk. De visie geeft de richting aan, maar de vinger moet aan de pols worden gehouden. Het lijstje met prioriteiten van woningbouwlocaties is niet ontvangen. De koers met betrekking tot het stedelijk programmeren kan bepaald worden.

De heer Vondeling (Hengelo Nu) is positief over het stuk.

De heer Mulder (SP) vindt het moeilijk om zich te verplaatsen in 2030. Hij vindt dat de realiteit niet naar voren komt. SP heeft veel kritiekpunten en er zijn veel vragen. Vraag voor nu is wat het project gekost heeft.

De heer Koopman (BB) merkt op dat het een visie is waar globaal lijnen zijn uitgezet. Als handleiding is het een prima stuk.

Wethouder Weber geeft aan dat er verschillend is gekeken naar het stuk.

Het college is er sinds 2002 mee bezig en het is regelmatig met de raad besproken. Het is een ruimtelijke structuurvisie waarin sociale aspecten zijn meegenomen. De ontwikkeling van de stad en de mensen is beschreven in het stuk. Met betrekking tot de demografic change merkt de wethouder op dat de gemeente Hengelo hierop ook anticipeert in de nota Wonen. Uitgangspunt is van groei naar kwaliteit. De aandacht moet constant worden vastgehouden.

De commissie beslist dat het stuk als besprekstuk in de raad wordt behandeld.

13. Initiatiefvoorstel van SP 'Fietsbeleid uit de laagste versnelling', waarbij het niet benutte geld uit de Uitvoeringsnota Fietsen 2003-2006 snel en concreet wordt besteed aan het verbeteren van fietsvoorzieningen

De heer Mulder (SP) geeft aan dat het punt voor zich spreekt. Het is geen klacht, maar SP is geschrokken van het feit dat het budget grotendeels niet wordt besteed. SP vindt dat het geld niet mag blijven liggen en stelt voor er vaart mee te maken.

De heer Joosten (GL) heeft waardering voor het initiatief en is het eens met de SP. GL vindt dat er punten gepakt moeten worden die kunnen helpen. Het duurt te lang voordat er tot uitvoering kan worden overgegaan. GL vindt dat het geagendeerd moet worden.

De heer Heijstek (PvdA) vindt dat moet worden gekeken wat er te besteden is en aan de hand van de nota verder moet worden gekeken wat er besteed wordt.

De heer Alkan (CDA) vindt het goed dat het signaal wordt afgegeven. Hij vraagt naar de stand van zaken van de plannen.

De heer Coopman (BB) wil wel met de SP meefietsen.

De heer Rikkerink (VVD) vindt dat het goed is opgepakt door de SP. VVD is benieuwd hoe het uitpakt. Hij adviseert het goed af te stemmen met Borne.

Wethouder Kok merkt op dat hij blij is met ieder initiatief. Hij geeft voorbeelden van goede acties met betrekking tot de verbetering voor fietsers. Er komt een overzicht van hoeveel geld er is, wat er gelabeld is en wat er over is.

Het voorstel een fietspad langs het spoor te leggen is ingewikkeld.

De heer Mulder (SP) bedankt iedereen voor de complimenten en hij vindt het goed dat er een overzicht gegeven wordt. Hij noemt op hoeveel er per onderdeel gereserveerd is en hij merkt op dat flankerend beleid zich heeft bewezen. De heer Mulder wil graag de discussie met de wethouder aan over de verbetering als er binnenstedelijk parallel aan het spoor een fietspad richting Borne wordt aangelegd.

De heer Heijstek (PvdA) verwacht dat de Regio op termijn ook met een voorstel komt. Hij vindt dat het een meerwaarde heeft als het helemaal kan worden aangelegd.

De heer Joosten (GL) merkt op dat het aanleggen van een fietspad langs de spoorlijn afhankelijk is van procedures enz. Hij verwacht dat dit in deze raadsperiode waarschijnlijk niet aan de orde is. GL is van mening dat nu gekeken moet worden of er maatregelen genomen kunnen worden die echt zin hebben.

De heer Rikkerink (VVD) twijfelt over de haalbaarheid.

Wethouder Kok geeft aan dat het qua maatvoering zou kunnen, maar dat de procedures voor problemen kunnen zorgen. Verder merkt hij op dat de fietsersbond geen voorstander is. Zij vinden andere plekken urgenter. Er moeten afwegingen worden gemaakt.

De heer Alkan (CDA) vraagt wanneer het overzicht verwacht kan worden. Wethouder Kok antwoordt dat met betrekking tot de begroting een plan kan worden gemaakt.

De heer Mulder (SP) merkt op dat in het collegeprogramma het onderdeel nu geschrapt is. Het zou nu worden uitgesmeerd over 6 jaar, daarom heeft SP nu gekeken of het al besteed kan worden omdat het anders blijft liggen.

De SP brengt dit onderwerp in op de raadsvergadering van 3 juli.

14. Kredietaanvraag reconstructie Lansinkesweg en gedeelte Industriestraat

De heer Coopman (BB) merkt op dat de Industriestraat hierbij is opgenomen. Ook bij de aanleg van Esrein is een stuk van de Industriestraat ingevuld. Er moet voor worden gewaakt dat er geen dingen dubbel worden gedaan.

De commissie beslist dat het stuk als hamerstuk in de raad wordt behandeld.

15. Voorbereidingsbesluit Hart van Zuid

De commissie beslist dat het stuk als hamerstuk in de raad wordt behandeld.

16. Vaststellen gewijzigde bebouwde kom grenzen op grond van de Wegenwet

De heer Coopman (BB) merkt op dat de grenzen van de gemeentegrens op het plaatje niet duidelijk zijn.

Wethouder Weber zegt toe dat er bij het raadsvoorstel een duidelijker plaatje wordt gevoegd.

17. Voorbereidingsbesluit Tankstation Westermaat Plein

De commissie beslist dat het stuk als hamerstuk in de raad wordt behandeld.

18. Toepassing Wet Voorkeursrecht Gezondheidspark

De heer Horsthuis (VVD) stelt voor de plannen voor de plek van de rotonde iets meer richting de A35 te verplaatsen.

De commissie beslist dat het stuk als hamerstuk in de raad wordt behandeld.

19. Toepassing wet voorkeursrecht Lange Wemen

De heer Horsthuis (VVD) merkt op dat de tekeningen niet compleet zijn en dat de kwaliteit van de stukken niet goed is.

De commissie beslist dat het stuk als hamerstuk in de raad wordt behandeld.

20. Kredietaanvraag vervolgtraject Lange Wemen

De heer Coopman (BB) deelt mee dat BB tegen is.

De heer Horsthuis (VVD) merkt op dat VVD ook tegen is. Als de ontwikkelingen het toelaten dan gaat VVD akkoord.

De commissie gaat met uitzondering van Burger Belangen akkoord.

21. Aankoop percelen grond van NS vastgoed

De commissie beslist dat het stuk als hamerstuk in de raad wordt behandeld.

22. Beantwoording brieven over ontsluiting Hengelose Es

De commissie beslist dat het stuk als hamerstuk in de raad wordt behandeld.

23. Concept NvU planontwikkeling 't Rot

De heer Horsthuis (VVD) geeft aan dat VVD geen stukken heeft ontvangen.

De heer Rutgers (PvdA) vindt sociale koop iets anders dan sociale huur. Hij vraagt waarom hiervoor gekozen is.

De heer Joosten (GL) wil wel graag zo spoedig mogelijk de stukken ontvangen zodat het in de raad besproken kan worden. Hij constateert dat dit het vierde plan is.

Wethouder Weber geeft aan dat het alleen vrijgegeven hoeft te worden voor inspraak.

De heer Horsthuis (VVD) stemt in.

Mevrouw Rouwet (SP) vraagt of er sociale woningbouw is opgenomen. Tevens vraagt zij waarom geluidshinder wel en fijnstof niet als probleempunt is opgenomen.

De heer Alkan (CDA) is akkoord.

Wethouder Weber geeft aan dat de bijzonderheden met betrekking tot sociale koop en huur in de nota Wonen zijn opgenomen. Starters komen in aanmerking voor 20% van alle woningen (sociale koop). Het probleem fijnstof komt aan de orde bij het bestemmingsplan. De telling van GL klopt en het heeft inderdaad te lang geduurd.

Mevrouw Rouwet (SP) merkt op dat het argument van 20% niet geldt.

De heer Rutgers (PvdA) zet een kanttekening bij de sociale huur/koop. In nieuwbouwplannen moet de 20% (sociale huur) wel worden meegenomen.

De commissie beslist dat dit stuk de inspraak in kan.

24. Starten inspraak voorontwerp bestemmingsplan Kristenbos

Mevrouw Rouwet (SP) constateert dat er een stuk bos gekapt wordt.

Wethouder Weber geeft aan dat er een stedenbouwkundig plan wordt ontwikkeld, en dat er landschapsdeskundigen bij worden betrokken.

De heer Joosten (GL) vraagt om hoeveel woningen het gaat.

Wethouder Weber antwoordt dat dit er ongeveer 350 zijn.

De heer Joosten adviseert in verband met het aantal dat in het stuk wordt genoemd het stuk even goed te bekijken voordat het ter inzage wordt gelegd.

25. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt

26. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit 23.55 uur de vergadering.