

## V E R S L A G

### van de openbare vergadering van de raad der gemeente Hengelo (O), gehouden op dinsdag 29 januari 2008, te 19.30 uur.

=====

**Voorzitter is:** drs. F.A.M. Kerckhaert, burgemeester.  
**Griffier is:** drs. G.J. Eeftink.

**Aanwezig zijn de leden:** B. Akkus, Z. Alkan, mevrouw H.J. Buursink (later), B. Carlak, F.J.H. Coopman, mevrouw J.M.J. Doornbos-Geerdink, W. Dragt, R.J. Fens, Y. Gouriye, F. van Grouw, J.W.M. Harink, mevrouw M.G. Heidkamp, W.L.M. van den Heuvel, J.T.J. Heijstek, mevrouw M.A. ten Heuw, mevrouw J.H. ter Hofte-Visser, S.M.A. Horsthuis, mevrouw M.C.M. Huiske, W. Jager, L.F.M. Janssen, W.A. Joosten, G. Knecht, mevrouw M. Koopman (later), mevrouw B.M.C. Langenkamp-Mosman, W. Miedema, V.H. Mulder, W. Mulder, A. Otten, mevrouw E.Y. Prent, J.J.H. Rikkerink, mevrouw M.B. Rouwet-Smits, P.G. Rutgers, M. Vondeling en W.A. Winter.

**Aanwezig zijn de wethouders:** J. Bron, G.A. ter Ellen, B. Otten, mevrouw A.E. Oude Alink en G.A.Th. Weber.

**Afwezig zijn de leden:** mevrouw H. Demiroz, J. Kruiskamp en mevrouw G.M. Weenink-Poorthuis.

#### A.1. Opening.

De **Voorzitter** opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Ik heet de gemeenteraad van Hengelo bijzonder welkom, ook de belangstellenden op de publieke tribunen en de vertegenwoordigers van de pers. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Demiroz, de heer Kruiskamp en mevrouw Weenink. Mevrouw Buursink en mevrouw Koopman zullen later ter vergadering komen.

#### A.2. Vaststellen agenda.

De **Voorzitter:** Dames en heren! U hebt waarschijnlijk gezien dat het initiatiefvoorstel van de heer Janssen van Progressief Hengelo inzake het oude badhuis aan de Oldenzaalsestraat tijdig is binnengekomen en alvast aan de agenda is toegevoegd. U moet als raad beslissen of u dit voorstel vanavond wil behandelen. Ik zou dus graag willen weten of u er bezwaren tegen heeft om dit punt op de agenda te plaatsen.

De heer **Miedema** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik sta sympathiek tegenover het voorstel, maar er zitten veel elementen in die ik liever in de commissie zou willen behandelen. Wij moeten daar een keer goed over kunnen praten om te zien wat er wordt bedoeld met "contouren" en waarom het badhuis behouden moet blijven en niet naar St. Joseph Wonen zou moeten gaan. Ik vind het onderwerp te complex om even aan het einde van de avond te behandelen. Mijn voorstel is dus om het in de commissie te behandelen.

De **Voorzitter:** Ik stel vast dat de meerderheid van de raad het initiatiefvoorstel wil behandelen. Het wordt dus als laatste punt aan de agenda toegevoegd.

Er kan overigens nog een punt aan de agenda worden toegevoegd, omdat er een motie zal worden ingediend. Wij hebben afgesproken dat er altijd ruimte is om een motie te bespreken. Ik geef het woord aan de heer Van den Heuvel om daar iets over te zeggen.

De heer **Van den Heuvel** (SP): Voorzitter! In verband met de actualiteit van de politieacties

willen wij graag een motie indienen.

De **Voorzitter:** De motie die door de SP-fractie naar voren zal worden gebracht, betreft een steunbetuiging aan de politieacties. Aan het van de vergadering wordt uw oordeel over deze motie gevraagd.

De agenda wordt zonder hoofdelijke stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

#### A.3. Vragenhalfuur.

De **Voorzitter:** Dames en heren! Gelet op de vele vragen stel ik voor dat de vragen niet allemaal hoeven te worden voorgelezen - u hebt ze allemaal al kunnen lezen -, maar dat ze in het verslag van deze vergadering zullen worden opgenomen.

##### 1. Vragen van de CDA-fractie over de beoogde megafusie tussen Carint-Reggeland en Livio.

*"In de media werd onlangs aandacht besteed aan een eventuele fusie van zorgaanbieders Carint-Reggeland en Livio. In verband hiermee wil de CDA-fractie in het vragenhalfuurtje van de raadsvergadering van 29 januari graag de volgende vragen aan u stellen:*

1. *Heeft u kennis genomen van het voornemen van Carint-Reggeland en Livio om te fuseren tot één grote zorginstelling, die dominant zal zijn in de thuiszorg in Twente?*
2. *Deelt u onze zorg dat na een fusie, de positie van de nieuwe zorginstelling zo machtig zal zijn, dat cliënten geen keuzevrijheid meer hebben en dus eigenlijk niet kunnen overstappen wanneer ze niet tevreden zijn met de zorg? Vindt u ook dat fusies niet moeten leiden tot organisaties, die zo groot zijn, dat ze feitelijk een monopoliepositie hebben?*
3. *Bent u bereid om samen met andere colleges van B. en W. in Twente actie te ondernemen en aan de twee instellingen te laten weten dat u een fusie niet in het publiek belang acht?*
4. *Bent u bereid de staatssecretaris van VWS van uw en onze zorgen op de hoogte te brengen?*
5. *Wanneer deze partijen willen fuseren, moeten ze toestemming hebben van de NMA. Bent u bereid een brief aan de NMA te schrijven waarin*

- u alle nadelen van de totale fusie uiteenzet?*
6. *Kunt u deze vragen binnen twee weken beantwoorden en vergezeld doen gaan van de genoemde brieven?"*

Mevrouw **Langenkamp-Mosman** (CDA): Voorzitter! Ik heb nog een toevoeging aan de vragen. Deelt het college onze opvatting dat een dergelijke beperking van keuzevrijheid van cliënten haaks staat op het principe van de WMO?

De heer **Otten** (wethouder): Voorzitter! Gevraagd wordt of het college kennis heeft genomen van het voornemen van Carint-Reggeland en Livio om te fuseren. Ik heb een krantenbericht gelezen met daarin een reactie van CDA-Kamerlid Omtzigt. Er is geen sprake van een voorgenomen fusie. Ik heb dat laten uitzoeken. Je zou dus kunnen zeggen dat de beantwoording van de verdere vragen niet meer zinvol is. Er is wel sprake van een samenwerking, maar niet van een voorgenomen fusie tussen Carint-Reggeland en Livio. Er worden gesprekken gevoerd over slimmer samenwerken in de sfeer van back-office, ondersteunende diensten, verpleegkundige zorg e.d. Maar er is geen sprake van een voorgenomen fusie.

Ik ben het mevrouw Langenkamp eens dat een keuzevrijheid in de zorg, maar ook als het gaat om hulp bij het huishouden buitengewoon belangrijk is. Wij als gemeente moeten ervoor zorgen dat onze burgers die keuzevrijheid hebben. Wij hebben die nu gerealiseerd door de keuze van vijf instellingen. Los daarvan bestaat er een keuzevrijheid rond het persoonsgebonden budget; een keuzevrijheid die eindeloos is.

Als binnen het pakket dat wij hebben de keuzevrijheid in gevaar komt, is er alle reden om actie te ondernemen. Op dit moment is dat niet aan de orde. Los daarvan hebben wij in dit land regels die vastgesteld zijn door onze Eerste en Tweede Kamer, namelijk de regels betreffende mededinging. Onze nationale waakhond op dat gebied, de NMa, heeft een toetsende rol als het gaat om het toestaan van fusies. Nogmaals, zoiets is op dit moment niet aan de orde. Als dat wel zo is en de keuzevrijheid in het geding is, dan zullen wij onze invloed proberen aan te wenden om processen die deze keuzevrijheid zouden bedreigen tegen te gaan.

In de Kamer moet de discussie gevoerd worden over de vraag hoever wij willen gaan met marktwerking en concurrentie in de zorg. Daar hoort die discussie thuis en daar wordt bepaald in hoeverre in de zorg en binnen de WMO geconcurrereerd kan worden.

Samenvattend: wij blijven de zaak goed volgen, met name op het punt van de keuzevrijheid. Ik moet er wel bij zeggen dat het keuzegedrag op dit moment nog niet zo sterk is. Als ik kijk naar de zorg in natura, de natura-variant, dan zie ik dat de meeste burgers in Hengelo bij Carint-Reggeland blijven en dat Livio, dat ook in ons gebied actief is, maar een zeer beperkt marktaandeel heeft weten te veroveren. Er is dus een keuzevrijheid, maar het kiezen is nog niet echt tot ontwikkeling gekomen. Op dit moment is dus nog geen fusie aan de orde. Ik stel voor dat wij de zaak goed in de gaten houden, om te voorkomen dat de keuzevrijheid van onze burgers in gevaar komt.

2. Vragen van de SP-fractie over asbest.

*"In de afgelopen decennia is asbest op vele manieren toegepast in onze samenleving, ondanks het gegeven dat asbest een zeer schadelijke stof is. Uit de krant hebben wij vernomen dat burgers in Hengelo per 1 januari 2007 voor het inleveren van asbesthoudende materialen bij het afvalbrengpunt aan de Wegtersweg een sloop- of meldingsvergunning moeten hebben. De kosten voor zo'n vergunning bedragen € 40,85. Als reden daarvoor wordt aangegeven dat de inspecteurs van het ministerie van VROM Hengelo hebben aangesproken op het beter toezien op het aanleveren van asbest. De overheid wil weten waar het asbest vandaan komt en wat ermee gebeurt.*

*Met de sloopmelding kan de gemeente gaan controleren of het asbest door particulieren op correcte wijze wordt verwijderd en vervoerd. Inmiddels heeft de verantwoordelijk wethouder ook al laten weten dat hij van mening is dat kleine hoeveelheden asbest gratis gestort moeten kunnen worden. Hierover willen we aan het college de volgende vragen stellen:*

- *Is het college het met ons eens dat primair het verwijderen van asbesthoudende materialen uit het milieu doelstelling moet zijn?*
- *Is het voor het college een optie om, in het belang van het inzamelen van een zo groot mogelijke hoeveelheid asbest bij het afvalbrengpunt, wel een melding te eisen maar hier geen leges voor te heffen?*
- *Is het college het met ons eens dat er samenwerking met andere Twentse gemeenten noodzakelijk is om de regelingen voor wat betreft de inzameling, de registratie en de controle op het verwijderen en storten van asbesthoudend materiaal gelijk te trekken en zo te voorkomen dat er ongecontroleerde asbestverwijdering en onnodig asbestvervoer plaats vindt?*
- *Is het college bereid om deze kwestie in de volgende commissievergadering aan de orde te stellen aan de hand van een voorstel waarin zowel de eisen van VROM als het gratis storten van asbesthoudend materiaal is verwerkt?"*

De **Voorzitter**: Dames en heren! De CDA-fractie had eveneens vragen gesteld over het aanleveren van asbest aan de Wegtersweg. Ik meen dat die vragen ingetrokken zijn, omdat de vragen van de SP-fractie eigenlijk tegelijkertijd kwamen.

De heer **Harink** (CDA): Voorzitter! Ja, de materie die in de vragen aan de orde komt, gaat ons zeer ter harte. De vragen van de SP-fractie dekken precies datgene wat wij hadden willen vragen. Omwille van de tijd willen wij ons bij die vragen aansluiten.

Mevrouw **Rouwet-Smiths** (SP): Voorzitter! Vanaf 1 januari 2008 moeten mensen een melding doen als ze kleine hoeveelheden asbest wilden inleveren bij het afvalbrengpunt aan de Wegtersweg. Daaraan zijn kosten verbonden. Tot 1 januari was dat nog niet het geval. Wij zijn heel erg bang dat asbest een eigen leven gaat leiden als er zulke drempels opgeworpen worden om het in te leveren.

De heer **Weber** (wethouder): Voorzitter! Ik wil allereerst iets zeggen over het goedje asbest. Het bevat kankerverwekkende stoffen en dat weten wij

nog maar tien à vijftien - of misschien twintig à dertig jaar. In ieder geval is asbest nog heel lang verwerkt in heel veel gebouwen. In dit gebouw zit bijvoorbeeld ook veel asbest verwerkt, zoals in veel naoorlogse gebouwen is gebeurd. Ik denk dat het vooral gaat om de bekendheid van mensen met wat wel en niet gevaarlijk is aan asbest. Wij willen goede voorlichting aan mensen, want als de mensen met asbest bezig gaan, dan moeten zij daar goed mee omgaan. Als je ermee aan het werk gaat, als je slopen gaat, kunnen er asbestdeeltjes vrijkomen in de lucht. Bij inademing zijn die gevaarlijk. Wij hebben dat in ons beleid willen vastleggen door een verplichte melding. Bij die melding krijgt men alle informatie over hoe er moet worden omgegaan met asbest en welke hoeveelheden men kan aanleveren bij het afvalbrennpunt. Daarnaast kan men gratis plastic afhalen, waar het asbest in kan worden verpakt, zodat er bij het vervoer geen deeltjes loskomen. Het asbest mag dus alleen maar ingeleverd worden als het in plastic zit.

Nu is het zo dat de praktijk in Hengelo altijd anders was dan het beleid. Formeel was een melding altijd noodzakelijk en die kostte volgens onze Legesverordening ruim € 40,--. De praktijk was echter – in ieder geval tot 1 januari 2008 – dat men plastic kon afhalen en kleine hoeveelheden kon brengen bij het afvalbrennpunt. Dat zou usance moeten zijn. Ik heb in de krant gelezen dat fractievoorzitters ook op die manier hebben gereageerd; zij vinden dat er een lage drempel moet zijn voor het afleveren van asbest.

In november hebben wij bericht gekregen over een steekproef die het ministerie van VROM in vijftig gemeenten gehouden heeft. Men had het vermoeden dat de keten van bezorging van asbest niet helemaal rond was; er zou niet zorgvuldig genoeg met het asbest worden omgegaan. In Hengelo bleek dat ook het geval te zijn. Al deden wij het in Hengelo best redelijk, op bepaalde punten moesten wij het beleid aanscherpen. Toen bleek dus ook dat er een verschil was met de praktijk, waarbij men asbest gratis kon aanleveren, zonder dat er werd gevraagd naar een melding. Vervolgens is er gezegd dat het melden eigenlijk weer zou moeten worden ingevoerd. Tot op heden kan men nog steeds gratis asbest aanleveren, zonder melding. Wij willen echter naar een aanscherping van de hele keten. Wij willen weten waar het asbest vandaan komt en de mensen goed informeren over het feit dat er zorgvuldig met asbest moet worden omgegaan.

Als college bekijken wij momenteel of het melden gratis kan worden. Als men asbest aanbiedt bij het afvalbrennpunt, willen wij dat er in ieder geval een melding wordt gedaan. Op die manier kunnen wij registreren waar het asbest vandaan komt en wie het aflevert. Het is namelijk altijd nog zo dat ondernemers asbest niet gratis kunnen aanbieden. Daarnaast kan men asbest niet aanbieden als er een sloopvergunning is verstrekt. In dat geval hoort asbest namelijk door een erkend bedrijf verwijderd te worden. Daar willen wij dus controle op gaan uitoefenen. Dat zal binnenkort ingaan. De wens van de raad om het aanleveren laagdrempelig te houden, hebben wij ook als college.

Daarnaast wordt gevraagd hoe het met de aanlevering van asbest is gesteld in andere gemeenten in Twente. Er is wat dat betreft sprake van een zeer grote variëteit. Sommige gemeenten

zeggen dat men het asbest maar moet brengen naar een erkend bedrijf dat het asbest inneemt. Daar moet dus altijd voor worden betaald. Andere gemeenten hebben het doen van een melding gratis gemaakt.

Wij willen dit onderwerp in ieder geval binnen Regio Twente aanhangig maken in het afval-overleg, ten einde daar enige uniformiteit in te krijgen.

Mevrouw **Rouwet-Smits** (SP): Voorzitter! Het antwoord van de wethouder komt mooi overeen met wat wij willen.

De heer **Harink** (CDA): Voorzitter! Ik zou graag op de hoogte willen blijven van de afspraken die hierover in regioverband gemaakt worden. Wellicht kunnen ze in de commissie gemeld worden.

De heer **Weber** (wethouder): Dat zal uiteraard gebeuren.

3. Vragen van de ChristenUnie-fractie inzake een concert en een bijeenkomst op het Hazemeyercomplex.

*"De omwonenden van Hazemeyer Hengelo hebben vorige week een uitnodiging ontvangen voor een inloopbijeenkomst over het gebied van Hazemeyer Hengelo aan de Tuindorpstraat, waar een presentatie wordt gegeven en waar reacties op de conceptnota van uitgangspunten kunnen worden ingediend. Tot onze verbazing wordt deze inloopbijeenkomst gehouden op zondagmiddag 10 februari van 14.00 tot 17.00 uur. Dit betekent dat omwonenden die de zondag als hun rustdag beschouwen niet in de gelegenheid zullen zijn om de inloopbijeenkomst te bezoeken. Het betekent ook dat ambtenaren op die zondag moeten werken. Dat betekent een extra werkbelasting maar ook extra salariskosten.*

*Onze vragen aan het college:*

- *Waarom is gekozen voor een zondagmiddag?*
- *Is de gemeente voornemens om vaker publieke bijeenkomsten op zondag te organiseren?*
- *Waren er geen alternatieven op een gewone werkdag?*
- *Wat zijn de consequenties voor de ambtenaren?*
- *Is het college bereid om alsnog naar een andere dag te zoeken?"*

De heer **Miedema** (ChristenUnie): Voorzitter! Op 2 februari 2008 wordt een concert georganiseerd op het Hazemeyercomplex. Als ik de omschrijving en het programma lees, dan gaat het om een concert van iemand die "thuishoort" in Metropool. Daar worden dat soort concerten gehouden. Wij steunen op allerlei fronten het Hazemeyercomplex, maar ik vraag mij af of wij onszelf niet in de voeten schieten als daar concerten worden georganiseerd.

Verder organiseert de gemeente een inloopbijeenkomst op zondag 10 februari 2008. Daar maken wij bezwaar tegen, omdat dat betekent dat een aantal mensen die bijeenkomst niet zal kunnen bezoeken vanuit religieuze gronden. Het kan dan zowel gaan om godsdienst als om voetbal.

De **Ter Ellen** (wethouder): Voorzitter! Ik begin met de vragen over het concert. Wij moeten vaststellen dat De Creatieve Fabriek geen instelling is die door ons gesubsidieerd wordt. Het concert

waar de heer Miedema het over heeft, wordt dus ook niet door ons gesubsidieerd. Wij hebben daar dus verder geen bemoeienis mee. Het gaat overigens om een concert van een Canadese songwriter, dat zou plaatsvinden in het kader van een beurs, die in de afgelopen jaren in de Eusebiuskerk in Arnhem gehouden werd. De bedoeling was dat de beurs in De Creatieve Fabriek zou plaatsvinden, maar dat is om allerlei redenen uitgesteld. De artiest is echter wel Nederland en De Creatieve Fabriek heeft besloten het concert door te laten gaan en omwonenden uit te nodigen voor het concert. Het is belangrijk dat je, als je met zo'n concept bezig bent, in ieder geval met de bewoners een goede relatie hebt.

Overigens mag ik de heer Miedema erop wijzen dat er een heleboel concerten plaatsvinden in Hengelo. Dat gebeurt op allerlei plekken (in café's, maar ook in kerken) die niet door ons gesubsidieerd worden en waar wij dus geen grip op hebben. In sommige gevallen hadden die best wel in Metropool, het Rabotheater of op een andere plek kunnen plaatsvinden.

Ik wil nog iets zeggen over gesubsidieerde podia, waarover de raad iets heeft geroepen in de cultuurvisie die hij heeft vastgesteld. Die vinden wij heel belangrijk voor de programmering van professionele podiumkunsten. Essentieel daarbij is dat er sprake is van een nauwe samenwerking tussen de verschillende podia. Wij hebben geschreven dat er sprake moet zijn van een nauwe samenwerking tussen de grote podia onderling en tussen de podia en de vrijwilligersinitiatieven als Stichting Kamermuziek, Jazz Club Hengelo en de jongerencentra Cerberus, Radar en Innocent.

Ik wil nog een laatste opmerking maken ten aanzien van het hele verhaal, want ik denk dat het een goede zaak is om de raad tijdig van het een en ander in kennis te stellen. Wij zijn bezig met een vestzaktheater. De raad heeft in genoemde visie onderschreven dat wij daarmee zouden moeten doorgaan. Het vestzaktheater zou op de plaats moeten komen van De Creatieve Fabriek. Het theatertje zal plaats moeten bieden aan zo'n 150 bezoekers. Het vormt dus geen concurrentie voor het Rabotheater en/of Metropool. Sterker nog, de directeur van het Rabotheater is zeer nauw bij het initiatief betrokken. Met name de amateurverenigingen zouden daar een plek kunnen hebben om op te treden. Zo'n theatertje voor 100 tot 150 mensen hebben wij heel erg hard nodig in deze stad. Zo is men op allerlei manieren bezig op De Creatieve Fabriek, niet om concurrerend maar juist om synergetisch bezig te zijn waar het gaat om cultuur.

Ik zal nu de vragen beantwoorden over de zondagsrust. Ik heb het even nagevraagd, maar er is heel bewust voor gekozen om de bijeenkomst op zondag te houden. Dat is gedaan omdat het Holecsterrein een gebied moet worden waar een heleboel evenementen en activiteiten zullen moeten plaatsvinden. Dat zal heel vaak in het weekeinde gebeuren. Juist op zondag hebben een heleboel mensen de gelegenheid om op een goede manier naar het terrein te kijken. Een belangrijk deel gaat over cultuur, dus het zou een goede zaak zijn als mensen op de zondagmiddag daar bijeen kunnen komen. Wellicht hebben ze dan wat meer tijd dan op een doordeweekse avond of een zaterdag. Overigens doen wij wel vaker dingen op zondag. Ik wil de raad herinneren aan de wijkdagen en de beurzen die zondags worden

gehouden.

Bij de bijeenkomst op 10 februari zullen enkele ambtenaren aanwezig zijn. Wij hebben niet naar een alternatief voor de zondag gekeken, omdat wij die dag hiervoor een uitstekende dag vinden. De ambtenaren die op zondag moeten werken, hebben overigens recht op een overwerkvergoeding, net zoals dat het geval is als ze 's avonds moeten werken (ook dan geldt dat ze een overwerkvergoeding krijgen). Het maakt dus niet uit of wij de bijeenkomst op een avond, een zaterdag of een zondag organiseren.

Er wordt gevraagd of wij van plan zijn om alsnog naar een andere dag te zoeken. Het daarop is "nee". Daarvoor is de zaak al te ver. De omwonenden hebben al een uitnodiging ontvangen en er is al een advertentie geplaatst in het Hengelo's weekblad.

De heer **Miedema** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik weet heel goed dat her en der concerten worden gehouden. Dat gebeurt onder andere ook in kerken en dat is maar goed ook. Die concerten worden echter op geen enkele wijze gefaciliteerd door de gemeente of gesubsidieerd in hun ruimtelijke ontwikkeling. Iets dergelijks is wel het geval bij het Hazemeyercomplex. Er is dus sprake van een wezenlijk verschil.

De heer **Ter Ellen** (wethouder): Dat is een misverstand. Dat is namelijk niet het geval.

De heer **Miedema** (ChristenUnie): Ten aanzien van het antwoord over de inloopbijeenkomst zijn de wethouder en ik het apert met elkaar oneens. Daarover moeten wij nu niet de discussie met elkaar aangaan, maar ik beloof de wethouder plechtig dat dat dit jaar nog wel gaat gebeuren zodra zich daarvoor een goede gelegenheid voordoet. Ik vind het niet juist dat de gemeente publieke bijeenkomsten belegt op zondag. De zondag heeft een heel andere bestemming. Daar hoeft je niet eens gelovig voor te zijn. Ik ben van mening dat wij allemaal minimaal één rustdag in de week nodig hebben en de zondag is daarvoor de aangewezen dag.

De heer **Dragt** (CDA): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij het laatste punt van de ChristenUnie-fractie. Voor ons is de bewuste keuze voor de zondag een aanleiding om ons aan de zijde van de ChristenUnie-fractie te scharen. Hier zal nog eens goed naar moeten worden gekeken. Wat ons betreft, is het alleen een laatste optie om dit soort bijeenkomsten - zeker in het kader van Ruimtelijke ordeningsprocedures - op een zondag te beleggen. De wethouder maakt een vergelijking met andere bijeenkomsten die ook op zondag plaatsvinden, maar die gaat wat ons betreft spaak. Onze stelling is dat je iets dergelijks gewoon niet moet willen. Het lijkt mij een goede zaak als wij nog een keer op een ander moment en op een andere plaats daarover met elkaar van gedachten wisselen.

Mevrouw **Ten Heuw** (SP): Voorzitter! U weet hoe destijds de discussie over de koopzondagen is verlopen. Toen was er op dat punt geen meningsverschil tussen de fracties van de SP, ChristenUnie en CDA. Ook wij zijn geen fan van dit soort bijeenkomsten op zondag. De heer Miedema gaf al aan dat daar geen religieuze redenen aan ten grondslag te liggen. Wij zijn van mening dat in

principe één dag in de week een rustdag moet zijn. Juist de gemeente moet zich daar rekenschap van geven. Ze moet niet mee willen gaan in de trend richting een 24-uurseconomie en het gelijkstellen van alle dagen van de week.

Ik wil nog iets zeggen over de CAO voor gemeenteambtenaren. Ik ken die CAO een beetje. Het is apert onjuist dat de overwerkvergoeding op zondag even hoog is als op een avond.

De **Voorzitter**: Maar dat werd naar mijn mening ook niet gesteld. Het is echter duidelijk dat het allemaal extra kost.

Mevrouw **Ten Heuw** (SP): Op zondag meer extra dan op een avond of op een zaterdag.

De **Voorzitter**: Dames en heren! Ik denk dat wij voldoende over dit onderwerp gesproken hebben. Ik kan mij voorstellen dat er aanleiding is om later in de commissie of raad hierop terug te komen. Dat lijkt mij prima.

#### 4. Vragen van de PvdA-fractie inzake onderdoorgang station.

*"Op 22 januari 2008 ontvingen wij van u een brief en memo, inhoudend een voorstel om de planvariant van een decentrale onderdoorgang/verbreding van de huidige onderdoorgang van het NS-station in de binnenstad van Hengelo, nader uit te werken en voor te bereiden voor besluitvorming door het college in februari 2008 en de raad in maart 2008. De uitermate korte termijn waarop wij als fractie en raad een beslissing moeten nemen over een cruciale verbinding tussen het centrum van Hengelo en Hart van Zuid en tegelijkertijd een minstens even cruciaal element voor het Centraal Station Twente met een behoorlijk financieel risico, baart ons grote zorgen. Daarom stellen wij u de volgende vragen:*

1. *Wat zijn de risico's van uitgestelde besluitvorming in college en raad en waarom? Daarbij verwachten wij een uitgebreidere risicoanalyse ten opzichte van de genoemde brief en memo van uw college.*
2. *In hoeverre is de Agenda van Twente een alternatieve mogelijkheid voor afdekking van het financiële risico dat ontstaat wanneer de Hengelose gemeenteraad kiest voor één van de alternatieven/alternatieve maatregelen wat betreft de verbreding van de onderdoorgang?"*

De **Voorzitter**: Dames en heren! Er is bovendien een brief binnengekomen van de heer Coopman van BurgerBelangen. De brief gaat over hetzelfde onderwerp en daarin vraagt de heer Coopman dat hij graag op voorhand duidelijkheid wil hebben over de financiële consequenties, de keuzemogelijkheden en de doorgankelijkheid van de poortjes. Wij zouden die brief schriftelijk kunnen behandelen, maar wellicht kunnen die vragen in één klap beantwoord worden. Dat geeft een betere bediening van de vragen dan via een schriftelijke lijn.

De heer **Coopman** (BurgerBelangen): Voorzitter! Is het ook mogelijk om het stuk in de commissie te behandelen? Ik denk dat de behandeling nu anders te lang gaat duren.

De **Voorzitter**: Dat kan heel goed, maar ik

geef eerst nog even kort het woord aan mevrouw Prent om aan te geven wat de PvdA-fractie precies wil weten over de onderdoorgang.

Mevrouw **Prent** (PvdA): Voorzitter! Volgens het voorstel dat aan ons is voorgelegd, moeten wij op zeer korte termijn een besluit nemen over de onderdoorgang onder het NS-station. Wij vragen ons af waarom dat zo snel moet. Er zit namelijk nogal een financieel risico aan. Wij kunnen op nul uitkomen, maar er kan ook sprake zijn van een tekort van een half miljoen als de onderdoorgang op de huidige plek komt en daar verbreed wordt. Verder zouden wij graag willen weten wat het risico is van een uitgestelde besluitvorming ten opzichte van het nemen van een besluit op 11 maart 2008. Wij verwachten dan een uitgebreidere risicoanalyse dan de nu in het bijgevoegd memo opgenomen analyse.

Het voorstel gaat eveneens in op de financiering van de verbrede onderdoorgang. Er is een aantal opties onderzocht, maar wij vragen ons af in hoeverre de Agenda van Twente een alternatieve dekkingsmogelijkheid zou kunnen geven. Het Centraal Station Twente is ook opgenomen in die programmering.

De heer **Bron** (wethouder): Voorzitter! De heer Coopman gaf al een schot voor de boeg door te stellen dat de zaak ook in de raadscommissie Fysiek behandeld kan worden. Dat is ook zo. Wij hebben vorige week en ook vanochtend in het college van B. en W. uitvoerig over deze zaak gesproken. Wij zijn toen met name verder ingegaan op de oplossingen, de financiën en de risico's van uitgestelde besluitvorming. Wij hebben besloten om de zaak in de vergadering van de raadscommissie Fysiek van 19 februari uitgebreid aan de orde te stellen. Op 11 maart zal dan opnieuw een behandeling volgen in deze raad. Ik denk dat hiermee de vragen van BurgerBelangen afdoende beantwoord zijn.

De heer **Coopman** (BurgerBelangen): Voorzitter! Ik wil de wethouder graag nog een overdenking meegeven. Dat scheelt misschien ook wel tijd bij de behandeling in de commissie. Mocht het zo zijn dat, zoals in de krant stond, de doorgang volledig afgesloten wordt en er geen vrije doorgang komt van zuid naar het Stationsplein, dan is het volgens BurgerBelangen kolder dat wij daaraan geld gaan uitgeven. Ik zou dus aan de wethouder willen vragen om alles in het werk te stellen om in overleg met de spoorwegen ervoor te zorgen dat er in ieder geval een vrije doorgang komt. Ik denk dat dan de behandeling in de commissie een stuk makkelijker zal verlopen.

De heer **Bron** (wethouder): Ik bedank de heer Coopman voor zijn suggestie. Ik weet in ieder geval wel dat de poortjes nog niet uitvoerig uitgeanalyseerd zijn. Dat is afhankelijk van de opdracht die wij verlenen. Iets dergelijks heeft wel een volgtijdelijkheid. Het kan dus best zo zijn dat er pas in het kader van de aanbesteding een analyse komt van de mogelijkheden en onmogelijkheden van poortjes. In elk geval hebben wij de suggestie van de heer Coopman gehoord.

Een andere opmerking had betrekking op informatie vooraf. Er is besloten om bij het informeel behandelen van zaken niet aan verslaglegging te doen - dat is dus ook in dit geval



niet gebeurd -, maar dat presentaties wel via extranet te bekijken zijn. Dat is volgens mijn informatie deze keer helaas niet gebeurd. De griffier fluistert mij nu in dat dit wel is gebeurd, dus dat zou betekenen dat men een en ander wel via extranet had kunnen bekijken. Wij zullen er in ieder geval op toezien dat informatie meteen op extranet wordt geplaatst, want wij begrijpen dat men informatie heeft gemist.

De vraag over de risico's van een uitgestelde besluitvorming komt uitgebreid aan de orde in de raadscommissie Fysiek.

De heer **Horsthuis** (VVD): Voorzitter! Ik wil daar nog iets aan toevoegen. Wij praten over een uitzetting van de kosten van € 13,5 miljoen naar € 18,5 miljoen. Gelet op het memo dat wij gekregen hebben en de alternatieven die er zijn, wil ik heel graag nog een keer de vraag op tafel leggen welke extra bijdrage er aan de gemeente Hengelo wordt gevraagd. De VVD-fractie wil in ieder geval heroverwegen of wij iets dergelijks nog wel moeten willen. Dat heeft ook te maken met of er wel geen onderdoorgang is. Er wordt nu van de raad verwacht om daar nog eens extra gelden in te steken. Maar als ik nu zie dat wij er met 30%, 40% overheen gaan en er voor de gemeente Hengelo waarschijnlijk weer een...

De **Voorzitter**: Ik stel voor nu niet inhoudelijk op de zaak in te gaan. Zoals gezegd komt de zaak uitgebreid aan bod in de commissie.

De heer **Horsthuis** (VVD): Wij zullen in ieder geval serieus heroverwegen hoe wij hier verder mee omgaan.

De **Voorzitter**: Het signaal is duidelijk.

De heer **Bron** (wethouder): Voorzitter! Er zijn vier oplossingsrichtingen benoemd. Drie daarvan kosten geld. De vierde die het college gaat voorstellen kost geen extra geld.

De heer **Dragt** (CDA): Voorzitter! Begrijp ik goed uit de beantwoording van de wethouder dat wat betreft het plaatsen van de poortjes en de modellen die daarvoor mogelijk zijn in principe op dit moment eigenlijk alles nog open is?

De heer **Bron** (wethouder): Ja, dat is helder geconcludeerd.

De **Voorzitter**: De raad geeft een duidelijk beeld dat wij ons moeten inspannen om ervoor te zorgen dat de poortjes geen barrière vormen worden van noord naar zuid. Dat weet iedereen en dat is door de hele raad eerder uitgesproken.

Mevrouw **Prent** (PvdA): Voorzitter! Ik zou graag willen dat de wethouder nog ingaat op de tweede vraag van de PvdA-fractie. Die vraag gaat over de alternatieve dekking.

De heer **Bron** (wethouder): Mevrouw Prent vraagt met name in hoeverre de Agenda van Twente een alternatieve mogelijkheid is voor afdekking van het financiële risico. Wij hebben de alternatieve mogelijkheden onderzocht en contact gezocht met bij het ministerie van Verkeer en Waterstaat, het ministerie van VROM, de provincie en ProRail. Wij hebben ook gekeken naar de

Agenda van Twente. Daarin is voor allerlei projecten in Twente een bedrag gereserveerd van € 30 miljoen. Voor het Centraal Station Twente vragen wij een bedrag van € 5 miljoen en daarnaast doen wij voor het WTC nog een beroep op de middelen van de Agenda van Twente. Wij denken dus dat het onhaalbaar is om nog meer geld te krijgen vanuit de Agenda van Twente.

5. Vragen van Hengelo.nu inzake de asbestvondst bij speeltuinvereniging "De Breemars".

*"In de Twentsche Courant Tubantia lazen wij een verontrustend bericht over een asbestvondst bij speeltuinvereniging 'De Breemars'. Al op 16 november 2007 blijkt uit een onderzoek door het Almelose bedrijf Acmaa dat er daadwerkelijk asbest is aangetroffen. Ondanks het feit dat het hier om een speeltuin ging heeft de gemeente geen onmiddellijke actie ondernomen en was er geen verdere afscheiding als een simpel lint aanwezig. Deze afscheiding was natuurlijk volstrekt onvoldoende in deze situatie. Pas op dinsdag 22 januari 2008 (ruim twee maanden later) worden er hekken geplaatst zodat er een fatsoenlijke afscheiding aanwezig is. De gemeente concludeert dan bij monde van de heer Wim Kor dat het bestuur van de speeltuin zijn verantwoordelijkheid niet heeft genomen en zal worden aangesproken. Naar onze mening is de gezondheid van de daar spelende kinderen ernstig in gevaar gebracht en is dit zeker niet alleen te wijten aan het bestuur van de Breemars.*

*Onze vragen:*

- 1. Heeft de gemeente al vóór 16 november 2007 gehoord van mogelijk asbest bij deze speeltuin?*
- 2. Waarom is er niet zo snel mogelijk na 16 november 2006 een goede afscheiding geplaatst?"*

De heer **Knegt** (Hengelo.nu): Voorzitter! Het gaat hier om een krantenbericht. Ik weet dat het gevaarlijk is om je te baseren op krantenberichten. Toch begrijpen wij daaruit dat er losliggend verkruid asbest is gevonden op een speelterrein en dat het in ieder geval twee maanden heeft geduurd voordat de gemeente is overgegaan tot het afsluiten van het terrein. Wij zijn daarvan geschrokken en zouden het heel erg vinden als het daadwerkelijk zo is gegaan. Wij vinden dat de wethouder daar een uitleg over moet geven.

De heer **Weber** (wethouder): Voorzitter! De eerste vraag is – althans zo lees ik die – of wij wisten dat daar asbest aanwezig was. Net als bij dit gebouw wisten wij dat in de midgetgolfbaan asbest verwerkt was. Daarvan is alleen sprake in vaste vorm, dus in de vorm van beton en plaatwerk bij hindernissen. Nu is het zo dat ons was gemeld dat een hindernis was afgebroken. Wij hebben meteen gekeken of dat, gesteld dat het zou gaan om asbest, gevaarlijk is voor de aanwezigen. Wij hebben toen geconstateerd dat er niet direct sprake was van een gevaar voor de volksgezondheid en hebben toen de plek afgezet met linten. De hindernis staat binnen de omheining van de speeltuin. De zaak is dus binnen de speeltuin afgezet met linten. In december is geconstateerd dat het daadwerkelijk om asbest ging. Er is toen overleg gevoerd met de speeltuinvereniging om de midgetgolfbaan weg te halen, zodat iets dergelijks in de toekomst niet weer kan ontstaan. De andere

omheining is eromheen gezet. Dat is met name gebeurd vanwege de publicatie in de krant. Als zoiets gebeurt, dan wil iedereen daar naartoe om te kijken. Daarnaast hebben wij de hekken geplaatst vanwege het feit dat wij binnenkort gaan saneren.

De heer **Knegt** (Hengelo.nu): Voorzitter! Ik weet niet of ik dit antwoord voldoende is. De wethouder zegt dat een en ander al langer bekend was, dus al voordat werd onderzocht of er losliggend asbest lag.

De **Voorzitter**: Ik heb de wethouder niet horen spreken over "losliggend asbest".

De heer **Knegt** (Hengelo.nu): Voordat bekend was dat er losliggend asbest lag doordat een hindernis van een midgetgolfbaan was afgebroken, was al bij de gemeente bekend dat de midgetgolfbaan van asbestcement gemaakt was. Dat vind ik op zichzelf een heel belangrijke conclusie.

Het volgende is mij nog niet helemaal duidelijk. Binnen het hek van de speeltuin is een gedeelte door de gemeente afgezet met linten. Op de rest van het terrein konden de kinderen echter gewoon spelen. Ze werden dus alleen worden tegengehouden door een lint. Het is mij nog niet duidelijk waarom daarvoor gekozen is. Ze konden gewoon zo naar het asbest toe lopen!

Mevrouw **Doornbos-Geerdink** (BurgerBelangen): Voorzitter! De wethouder zegt dat er linten zijn gespannen en dat er naar aanleiding van een krantenbericht een hek is geplaatst. Ooit bestond het vermoeden dat er in een speeltuin in Hengelose Es sprake was van asbest. Het ging toen volgens mij om splinters asbest. Dat veroorzaakte heel wat turbulentie. In onderhavige situatie was de aanwezigheid van asbest bekend. Er werd een lint omheen gespannen en de zaak was klaar. Zo gauw als er een bericht over in de krant kwam, werd er een hek omheen geplaatst. Ik denk niet dat dit de manier is die wij als gemeente moeten hanteren als wij vermoeden dat er wat aan de hand is. Het gevaar bij een speeltuin is dat de beheerder niet in alle hoeken kan kijken en dat er van alles kan gebeuren. Naar mijn mening hadden wij eerder het een en ander moeten doen.

De heer **Miedema** (ChristenUnie): Voorzitter! Naar aanleiding hiervan en de krantenberichten wil ik zeggen dat ik mij zorgen maak over het personeelsbeleid van gesubsidieerde instellingen. In dit geval gaat het over een speeltuin en daarvoor was er een heel verhaal rond Crea. Ik kom daar binnenkort in een commissievergadering op terug, want ik vind de situatie zorgelijk.

De heer **Fens** (VVD): Voorzitter! Ik heb een soortgelijke vraag. Het is een goede zaak dat mensen melden als zich dit soort dingen voordoen. Als wij bij gerucht horen dat de persoon die een en ander gemeld heeft niet meer kan functioneren – wat voor reden men daar ook voor aanvoert –, dan baart dat ons in ieder geval zorgen.

Mevrouw **Ten Heuw** (SP): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat men op enig moment doorkreeg dat de hindernisbaan afbrokkelde en dat men wist dat er asbest in verwerkt was, maar dat de conclusie werd getrokken dat de situatie niet

gevaarlijk was. Op basis waarvan heeft het college dat geconcludeerd?

De heer **Weber** (wethouder): Voorzitter! In een eerder antwoord heb ik al gezegd dat asbest in verschillende vormen voorkomt en dat het pas gevaarlijk is in kruimelvorm en als de asbestdeeltjes loslaten. Dan kun je het namelijk inademen. Er is in het onderhavige geval geen sprake van afbrokkeling. Er was één stuk van asbesthoudend beton afgebroken. Men heeft op dat moment geconstateerd dat, gesteld dat er asbest in het beton zou zitten, dat niet gevaarlijk is voor de volksgezondheid. Men heeft toen de plek afgezet. Later bleek er inderdaad asbest in te zitten en werd een saneringsprogramma opgezet. Op dit moment is er nog steeds geen gevaar voor de volksgezondheid, omdat het asbest nog steeds vastzit in het beton. Er is nu een hek omheen gezet voor onder andere de sanering.

De **Voorzitter**: De vragen lijken mij voldoende besproken. Wij hebben geen derde termijn, dus de zaak zal in de commissie verder besproken moeten worden.

De heer **Knegt** (Hengelo.nu): Voorzitter! Het is gewoon als aanvulling dat wij graag een rapport willen hebben.

De **Voorzitter**: Daar moet u het verder over hebben in de commissie. Het onderwerp is aan de orde geweest. Uw vragen zijn beantwoord. Anderen hebben er nog opmerkingen over gemaakt.

De heer **Fens** (VVD): Voorzitter! Wij vinden het uitermate incorrect dat op een aanvullende vraag in het geheel niet geantwoord wordt, maar dat die wordt verwezen naar de commissie. Misschien kan de vraag met een enkel woord afgedaan worden.

De **Voorzitter**: Ik stel vast dat wij erg uit de tijd lopen. U kunt alles bij dit onderwerp halen, maar wij moeten door. Wij hebben nog een stel vragen te gaan. Ik stel vast dat u dit onderwerp verder in de commissie moet bespreken.

#### 6. Vragen van de CDA-fractie inzake vestiging coffeeshops bij scholen.

*"Medio 2007 heb ik namens mijn fractie in de commissie bestuur als eens vragen gesteld aan de burgemeester ten aanzien van de vestigingen van coffeeshops in de nabijheid van scholen. Aanleiding was toen de bepaling in het regeerakkoord dat coffeeshops bij scholen gesloten zouden moeten worden. De burgemeester heeft toen aangegeven dat dit voor hem geen aanleiding vormde om hiermee aan de slag te gaan.*

*Mijn fractie is van mening dat de school en directe omgeving van school een veilige plek moet zijn voor kinderen, en daarmee is wat ons betreft in de nabijheid van scholen geen plaats voor een coffeeshop. Uit de alweer enige tijd geleden gevoerde huiskamergesprekken in het kader van het wijkplan binnenstad is mijn fractie gebleken dat rondom de Willemschool sprake was van overlast als gevolg van nabij gelegen coffeeshops. Maandag 21 januari stond in de Twentsche Courant een artikel over de overlast die onze muziekschool ervaart van de naastgelegen coffeeshop.*

*Laatstgenoemde is voor mijn fractie de welbekende druppel om de vestiging van coffeeshops bij scholen aan de orde te moeten stellen.*

*Mijn fractie heeft daarom de volgende vragen:*

1. *Deelt het college de visie van mijn fractie dat een vestiging van een coffeeshop in de nabijheid van een onderwijsinstelling een uitermate onwenselijke situatie is?*
2. *Is het college van mening dat coffeeshops, conform de bepaling in het regeerakkoord, in de nabijheid van scholen gesloten zouden moeten worden?*
3. *Is het college bereid om nu, ook mede naar aanleiding van de signalen van de muziekschool en de genoemde maatschappelijke signalen, op korte termijn te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om tot verplaatsing van deze coffeeshops over te gaan?"*

Mevrouw **Ter Hofte-Visser** (CDA): Voorzitter! Wij hebben al eens eerder over dit onderwerp gesproken naar aanleiding van de publicatie van het regeerakkoord, waarin staat dat coffeeshops bij scholen gesloten zouden moeten worden. U als portefeuillehouder gaf toen aan dat dat voor u geen aanleiding was om naar de situatie in Hengelo te kijken. Inmiddels hebben wij huiskamergesprekken gevoerd in het kader van wijkplan binnenstad. Vorige week maandag stond er een publicatie in de krant over de klachten van de muziekschool. Dat is voor ons aanleiding om te zeggen dat in Hengelo echt de mogelijkheden onderzocht moeten worden of coffeeshops uit de buurt van scholen kunnen worden gehaald. De gemeente Rotterdam is daar bijvoorbeeld actief mee aan de slag gegaan. Die heeft bepaald dat met ingang van medio 2009 binnen een straal van 250 meter van scholen geen coffeeshops meer zijn. De essentie van mijn vragen is dus of u bereid bent de mogelijkheden te onderzoeken om iets dergelijks in Hengelo te realiseren.

De **Voorzitter**: Dames en heren! Wij hebben ons daar ook even over gebogen. Vanuit het college zou ik u graag het volgende willen voorhouden. Het is inderdaad niet wenselijk dat coffeeshops in de buurt van scholen zitten waar jongeren zijn. Dat zijn wij met u eens. Wij hebben echter te maken met eerder vastgesteld beleid. Ik heb het dan al over 1995. Volgens dat beleid, dat door de Hengelose gemeenteraad is vastgesteld, vallen de zittende coffeeshops onder een overgangsregeling. De vestigingseisen zijn dus niet van toepassing op de reeds gevestigde coffeeshops. Het gaat dan om Rokade en de twee coffeeshops aan de Emmastraat, namelijk Moby Dick en Happy Days. Wij hanteren verder de AHOJG-criteria: geen affichering, geen harddrugs, geen overlast, geen verkoop aan jeugdigen en geen verkoop van grote hoeveelheden per transactie. Als coffeeshops zich daar niet aan houden, dan leggen wij sancties op. Als het een en ander echt verkeerd gaat, kunnen wij ze sluiten. Dat is de lijn en het beleid. Als de coffeeshops zich aan de regels houden, dan hebben ze recht om ergens te zijn binnen een bepaald beleid. Zaken die onder de overgangsregeling vallen, hebben dus de mogelijkheid om te blijven, ook al is het niet wenselijk dat ze in de buurt van scholen zitten.

Gevraagd wordt of het college bereid is om de mogelijkheden te onderzoeken om tot verplaatsing over te gaan. U weet dat wij in de afgelopen jaren

allerlei maatregelen hebben getroffen om zo veel mogelijk overlast te voorkomen. De feiten zijn dat, als je kijkt naar de meldingen, juist de coffeeshop waar in de vragen op wordt gewezen, Rokade, de minste overlast geeft. Vanaf vorig jaar is er maar één melding bij de politie terechtgekomen. Op zich zijn er goede afspraken gemaakt na de problemen die wij hebben gehad in de jaren 2003-2004. Die werken nu goed. Ik begrijp ook wel dat het echte melden één is, en dat het gevoelen bij mensen eromheen wat anders kan zijn, maar feiten zijn feiten. Feit is ook dat wij van vier coffeeshops terug zijn gegaan naar het maximum aantal van drie coffeeshops, dus wij hebben die lijn ook wel ingezet.

Het verzoek van de muziekschool om tot sluiting van Rokade over te gaan, hebben wij inderdaad niet kunnen honoreren. Dit om de redenen die ik zojuist heb aangegeven. Ze heeft dat nog eens laten toetsen door onze bezwaarschriftencommissie. Die heeft opnieuw gekeken of wij een inhoudelijk goed beargumenteerd besluit hadden genomen of dat er redenen zijn om de zaak toch nog opnieuw te heroverwegen. De bezwaarschriftencommissie heeft gezegd dat dat eigenlijk niet kan, omdat je gezien de beleids-geschiedenis niet tot een ander besluit kunt komen. Het beroep is derhalve afgewezen. De muziekschool is in beroep gegaan bij de rechtbank. Er zit dus nog wel een procedure aan te komen.

Nu wordt er gezegd dat wij zouden kunnen proberen om de coffeeshop te verplaatsen. Wij zouden de coffeeshop kunnen uitkopen. De eerlijkheid gebiedt mij de afwegingen daarbij te vertellen. De betrokken coffeeshop zit er natuurlijk al lang. Maar als je zou willen ijveren voor verplaatsing, moet je dat zeker doen voor alle drie, want alle drie zitten namelijk verkeerd wat het scholencriterium betreft. De coffeeshops zitten er al heel lang. Uitkopen zal dan ook heel veel geld kosten. Wij kunnen alleen maar uitkopen als wij andere locaties kunnen aanbieden, dus wij zullen eerst over andere locaties moeten beschikken - wij gaan immers het maximumaantal niet verder naar nul terugbrengen. De vraag is dan of een verplaatsing zou opwegen tegen de kosten die dat met zich meebrengt.

Wij zijn van mening dat de eerlijkheid gebiedt te zeggen een verplaatsing niet haalbaar is. Dit is geen zaak waar wij nu onderzoek naar moeten gaan verrichten en inspanningen voor moeten leveren. Wel moeten wij, met alle mogelijkheden die wij hebben, overlast en opduikende overlast in combinatie met andere vestigingen eromheen (ik noem Innocent, de growshop en De Burcht) zo veel mogelijk proberen te voorkomen. Daar moeten wij ons voor inzetten. Maar nogmaals: op de vraag of wij gaan onderzoeken om een en ander te verplaatsen, zeggen wij eigenlijk "nee".

Hoe zit het met het criterium van het regeerakkoord? Zoals wij al in 1995 zeiden, mogen volgens het regeerakkoord geen coffeeshops gevestigd zijn in de buurt van scholen. Het kabinet blijft echter uit het overgangsrecht. Het kabinet heeft ons ook geen middel gegeven om dat terzijde te stellen. Wij kunnen dat als zelfstandige overheid wel doen, maar dat zal ons veel kosten. Volgens mevrouw Ter Hofte is de gemeente Rotterdam wél actief aan de slag gegaan met het in het regeerakkoord genoemde criterium. De gemeente Rotterdam heeft dat criterium gebruikt in haar beleid om het enorme aantal coffeeshops terug te



brengen - Rotterdam wil 27 van de 67 coffeeshops sluiten. Wij zijn van 4 naar 3 gegaan. Die verhouding moet u zo ongeveer aanhouden. De coffeeshops die in Rotterdam gesloten worden, zijn de coffeeshops die dichtbij een school zitten. Dat zou ik ook doen. Die slag hebben wij echter op onze schaal al gemaakt.

*(Mevrouw Koopman is tijdens het betoog van de voorzitter, te 20.24 uur, ter vergadering gekomen.)*

Mevrouw **Ter Hofte-Visser** (CDA): Ik moet zeggen dat ik de gang van zaken toch jammer vind. Het college constateert immers ook dat de situatie niet wenselijk is. Mijn fractie vindt dat de school en de directe omgeving van de school veilig moeten zijn. Wij moeten kijken naar welke mogelijkheden wij hebben om die veilige omgeving daadwerkelijk te creëren. Ik betreur het antwoord van de burgemeester zeer. Wij zullen ons beraden over hoe wij hiermee denken om te gaan.

De heer **Fens** (VVD): Voorzitter! In de eerste plaats willen wij ons aansluiten bij de reactie van mevrouw Ter Hofte. In de tweede plaats willen wij straks bij de behandeling van ingekomen stuk nr. 10 voorstellen om niet alleen de commissies te informeren, zoals ten aanzien van het stuk is voorgesteld, maar om het stuk ook in de commissie te behandelen, zodat wij bijvoorbeeld ook het voorbeeld van Maastricht in alle rust kunnen bespreken. Wij hebben nu te weinig tijd om dit onderwerp uitputtend met elkaar door te nemen.

De heer **Miedema** (ChristenUnie): Dit is geen een-tweetje, voorzitter, maar het moge duidelijk zijn dat wij in dit geval de CDA-fractie graag willen helpen met beraden.

Mevrouw **Heidkamp** (PvdA): Voorzitter! Ook ik zou het pleidooi van mevrouw Ter Hofte graag willen ondersteunen. Verder wil ik u nog een suggestie aan de hand doen. Ik heb net vernomen dat er voor de komende IBR niet zo veel onderwerpen aangemeld zijn. Misschien is dit een onderwerp om het eens informeel over te hebben, want dan kunnen wij wat vrijer praten over mogelijkheden, onmogelijkheden en bedragen. Ik denk dat wij niet precies weten waar wij het over hebben. Ik wil dus voorstellen om er op een later moment op terug te komen.

De heer **Mulder** (BurgerBelangen): Voorzitter! Wij denken dat wij behoefte hebben aan een begin van een onderzoek. Wij zouden toch wel eens een inventarisatie willen zien van wat het verplaatsen daadwerkelijk kost. Wij zien de problemen die de muziekschool heeft en dat de coffeeshop ook in de openbare ruimte in die hoek overlast geeft. Bovendien gaat binnenkort het ROC open op minder dan 500 meter van de twee andere coffeeshops. De leerlingen daarvan vormen nu typisch een doelgroep waar coffeeshops op mikken. Kortom: wij zouden, enigszins gefundeerd via een notitie, de discussie wel aan willen gaan. Die notitie hoeft voor mij nog niet uitputtend te zijn, als er maar een aanzet ligt.

*(Mevrouw Buursink komt, te 20. 27 uur, ter vergadering.)*

De **Voorzitter**: Dames en heren! Het staat u natuurlijk vrij om in de volgende commissievergadering hierop terug te komen en een debat te voeren. Ik heb de argumenten van het college medegedeeld en aangegeven welke mogelijkheden het college ziet. Natuurlijk kunnen wij met elkaar daarover spreken.

#### **A.4. Verslagen vergaderingen d.d. 6 november en 7 november 2007.**

Deze verslagen worden zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

#### **A.5. Lijst ingekomen stukken en mededelingen.**

1. Stichting Erkenning voor het bestratingsbedrijf en Stadswerk. SEB en Stadswerk verzoeken te bevorderen dat de eis tot SEB erkenning bij de uitbesteding van bestrating (werken) in de bestekken wordt opgenomen. Verzoekt onder-tekening van de bereidverklaring "werken aan gezonde arbeidsomstandigheden van de straatmaker" (193521).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk ter afdoening in handen te stellen van het college en de commissie Fysiek te informeren.

2. Mevrouw M. Loonen en H. Gorter. Verzoekt om mee te werken aan het welzijn van jongeren door de horecasluitingstijden te vervroegen (194620).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk ter afdoening in handen te stellen van het college en de commissie Bestuur te informeren.

3. Bed en Breakfast Nederland. Zendt een notitie om gemeenten een handreiking te kunnen bieden v.w.b. het formuleren van beleid om bed PvdA breakfast toe te staan binnen de gemeente (194365).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk ter afdoening in handen te stellen van het college en de commissie Sociaal te informeren.

4. Stichting Drugsbeleid. Zendt open brief inzake drugsbeleid; oproep tot heroverweging vigerend drugsverbod (193830).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk ter afdoening in handen te stellen van het college en de commissie Bestuur te informeren.

5. PSAH. Reactie van het dagelijks bestuur PSAH op brief d.d. 08-11-2007 met betrekking tot de oprichting en ontwerpstatuten van het Platform Samenwerkingsverband Allochtonenorganisaties in Hengelo (194334).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk ter afdoening in handen te stellen van het college en de commissie Sociaal te horen.

6. De heer E. Krol. Wijst op het feit met betrekking tot Metropool dat bij de zalen boven geen toiletten gepland zijn (196738).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten het stuk voor kennisgeving aan te nemen.

7. Comité Staakt het Vuren. Initiatief met betrekking tot het niet meer afsteken van vuurwerk en het daarvoor bestemde geld via lokale organisaties en kerken te schenken aan Afrika (194846).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk ter afdoening in handen te stellen van het college en de commissie Bestuur te informeren.

8. De heer R. Barends. Zendt woordelijk verslag van een Algemeen Overleg die de Algemene Commissie voor Wonen, Wijken en Integratie met minister Vogelaar heeft gevoerd over "Krachtwijken" (195308).
9. Drs. L.W. Verhoef. Deelt mede al enige jaren onderzoek te doen naar jaarrekeningen van gemeenten en provincies en concludeert dat de jaarrekeningen van veel gemeenten en provincies onbetrouwbaar zijn (geldt ook voor Hengelo).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

10. Muziekschool Hengelo e.o. uit bezorgdheid over het ontbreken van enige voortgang en duidelijkheid over de volgende zaken: verkeerssituatie, coffeeshop, rechtspositie en gesubsidieerde arbeid. Wil de fractievoorzitters uitnodigen voor een gesprek om de ernst van deze zaken onder de aandacht te brengen (194856).

Met betrekking tot dit stuk is voorgesteld het ter afdoening in handen te stellen van het college en de commissies Bestuur en Sociaal te informeren.

De **Voorzitter**: Dames en heren! Voorgesteld wordt om dit stuk ter afdoening in handen te stellen van het college en de commissies Bestuur en Sociaal te informeren. De heer Fens heeft aangegeven het op prijs te als de commissie Bestuur gehoord wordt over dit stuk. Ik stel vast dat u daarmee kunt instemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten het stuk ter afdoening in handen te stellen van het college en de commissie Bestuur te horen.

11. De heer H.P. van Amerongen. Is verbaasd over ontvangen brief met betrekking tot huisnummering in de Nieuwstraat (196332).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk ter afdoening in handen te stellen van het college en de commissie Fysiek te informeren.

12. VNG. Publicatie 'Leven in Nederland' (196389).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk voor kennisgeving aan te nemen.

13. De heer M.A.M. Schoorl. Is verbaasd over het feit dat de gemeente Hengelo in een officieel schrijven laat weten dat vrije kavels bouwgrond te koop worden aangeboden door Snelder Zijlstra terwijl zij 7 jaar ingeschreven staan bij de gemeente Hengelo en dat de wachtlijst in 2009 zal worden opgeheven (196195).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk ter afdoening in handen te stellen van het college en de commissie Fysiek te informeren.

14. Raad voor Verkeer en Waterstaat. Zendt een exemplaar van het advies "Van wegbeheer naar netwerkbeheer" en een brochure waarin de nieuwe Raad voor Verkeer en Waterstaat zich voorstelt (196240).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk voor kennisgeving aan te nemen.

15. Esperanto Nederland. Vraagt om een destijds eerder gedaan verzoek tot straatnaamgeving van L.L. Zamenhof of Esperanto nog eens in overweging te nemen (198533).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk ter afdoening in handen te stellen van het college en de commissie Fysiek te informeren.

16. Gedeputeerde Staten van Overijssel. Deelt mede dat begroting 2008 is ontvangen, vastgesteld en voor kennisgeving is aangenomen (198449).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk voor kennisgeving aan te nemen.

17. ROVO. Aanbieding 17e uitgave van de brochure Verkeers Ongevallen Concentraties Overijssel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk ter afdoening in handen te stellen van het college en de commissie Fysiek te informeren.

18. Regio Twente. Zendt t.k.n. aan de gemeente een afschrift van e-mail van stichting Natuur- en Milieuraad Hengelo met aanbod deskundigheid beschikbaar te stellen in de kwestie Twence BV (198581).

19. C. Abbenhues en D. Buursink. Opiniestuk van gedeputeerden Abbenhues en Buursink inzake "Hoe overleven de steden" (198209).

20. Milieu -Adviesbureau Middelkamp. Verzoek namens de Stichting Ruimtelijke Ordening om statuten etc. te deponeren bij de griffie (198226).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

21. VNG. Toezending 2 publicaties i.h.k.v. Sterk Lokaal Bestuur; Samenwerking tussen gemeenten op basis van de WGR, Regie Werkt! (198200).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk ter afdoening in handen te stellen van het college en de commissie Bestuur te informeren.

22. Raadsgriffier gemeente Meppel. Informeert over de wijze waarop de gemeenteraad moties van andere gemeenteraden zal afhandelen (198938).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk voor kennisgeving aan te nemen.

23. Stichting Cliëntenraad Wet Werk en Bijstand (198941). Vraagt extra geld uit gemeentefonds te "oormerken" voor armoedebeleid en voor 2008 en 2009 geld voor te financieren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk ter afdoening in handen te stellen van het college en de commissie Sociaal te horen.

24. Inspectie Openbare Orde en Veiligheid. Aanbieding rapport Operationele Prestaties Brandweer: Opkomsttijden (199865).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk ter afdoening in handen te stellen van het college en de commissie Bestuur te informeren.

25. SRK Rechtsbijstand. Bezwaarschrift Awb, namens R.H. Roolvink, tegen vestiging voorkeursrecht Kristenbos (199900).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk om advies in handen van de bezwaarschriftencommissie te stellen.

26. Gemeente De Wolden. Deelt mede dat de raad van de gemeente De Wolden een motie heeft aangenomen m.b.t. hogere vergoeding voor raadsleden (199726).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

27. Min. Van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Toezending handreiking "Veiligheid in Ontwikkeling" (199435).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeen-

komstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk voor kennisgeving aan te nemen.

28. VNG. Toezending brochure "Van rioleringszaak naar gemeentelijke watertaak" (200486).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk ter afdoening in handen te stellen van het college en de commissie Fysiek te informeren.

29. Onafhankelijke Nijmeegse Partij, inhoudende een verzoek tot adhesiebetuiging ivm het bepleiten van een tolerantere politiek (200287).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk voor kennisgeving aan te nemen.

30. Corrie Schothuis; enquête definitie arbeid m.b.t. het beroep prostitutie (202952).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk ter afdoening in handen te stellen van het college; de commissies Bestuur en Sociaal te informeren.

31. Ondernemersvereniging Roershoek - Slangenbeek. Toezending notitie m.b.t. wijkplan Slangenbeek (202940).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk ter afdoening in handen te stellen van het college en de commissie Sociaal te informeren.

32. Stichting Dorpsbelang Deurningen (203809). Zienswijze doortrekken Beneluxlaan tot aan de Deurningerstraat.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van het presidium besloten dit stuk ter afdoening in handen te stellen van het college en de commissie Fysiek te informeren.

De **Voorzitter**: Dames en heren! Met het oog op de onder agendapunt A.6. te verrichten benoemingen verzoek ik de raadsleden Carlak, Rutgers en Heijstek de commissie tot onderzoek van de geloofsbriefen te vormen. Ik stel voor dat zij tevens het stembureau vormen. Tijdens de pauze kunnen zij de geloofsbriefen controleren en tevens de stembriefjes tellen, zodat wij na de pauze kunnen overgaan tot de benoeming van de fractievertegenwoordigers.

Hierna worden eerst afgehandeld de agendapunten waarover door geen van de leden het woord wordt gevraagd.

**B.1. Planschade Oude Bornseweg 156 (183214).**

**C.1. Vaststelling "Beeldkwaliteitplan Oldenzaalsestraat-Groothuis" (170665).**

**C.2. Intensivering en kwaliteitsverbetering groenonderhoud (188759).**

**D.1. Wijkplan Binnenstad (187822).**

**D.2. Wijkplan Slangenbeek (187707).**

**D.3. Nota en verordening peuterspeelzaalwerk (196243).**

**D.4. Vaststellen leerplichtverslag 2006-2007 (187388).**

**D.5. Vaststelling budget sociale economie 2006-2007 (194774).**

Deze voorstellen worden zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

**B.2. Wijziging APV (invoering vergunningstelsel growshops c.a.) (186122).**

De heer **Miedema** (ChristenUnie): Voorzitter! In de commissie Bestuur heb ik al aangegeven dat ik op zichzelf best gelukkig ben met het voorstel en daar best mee akkoord wil gaan. Het college heeft echter in een toelichting aangegeven te streven naar een aantal van drie of vier growshops, maar dat het dat nog niet precies weet. De ChristenUnie-fractie zou dat aantal graag wat geconcretiseerd willen zien. Dat kan niet middels een amendement op het voorstel. Het gaat namelijk om de APV en daar moet je geen aantallen in gaan noemen. Iets dergelijks zou ook kunnen middels een voorstel inzake een regeling voor growshops, zoals wij die ook kennen voor de seksinrichtingen en de coffeeshops. Maar zoiets ging mij echter te ver voor vanavond. Een motie zou de ideale tussenoplossing zijn. De Tubantia schreef dat het college wel degelijk zou willen dat er sprake was van drie growshops. Wellicht heb ik het een en ander niet goed verstaan en begrepen. Mijn vraag is dan ook of het college het aantal van drie growshops kan herhalen, want dan ligt dat vastgelegd in het verslag. Daar zou ik heel gelukkig mee zijn. In het andere geval zal ik een motie indienen om de raad te vragen om uit te spreken dat er gestreefd zal worden naar een maximum van drie growshops.

Mevrouw **Heidkamp** (PvdA): Voorzitter! Wij hadden in de commissie ook al gezegd dat er volgens de PvdA-fractie sprake is van een mooi plan. Wij hebben nog nagedacht over wat de heer Miedema in de commissie zei over het aantal growshops. De uitleg van de burgemeester dat wij met acht beginnen en wel zien waar het schip strandt, kon ik op zichzelf wel volgen. Er zijn in Hengelo acht growshops en drie coffeeshops, die volgens mij wel goed lopen. Ik vraag mij dan wel af hoeveel thuishouderijen er in Hengelo zijn en hoeveel mensen cannabisplantjes in de vensterbank hebben staan. Wij hebben het immers niet over grote kwekerijen, maar over kleinschalige teelt. Ik ben niet zo heel erg thuis in deze wereld, maar ben zeer benieuwd hoeveel van de betrokken ondernemers een degelijke en nette zaak drijven. Ik wil graag open ingangen en de uitkomsten afwachten.

De heer Miedema heeft enige maanden geleden al opgemerkt dat hij nooit mensen bij de growshops ziet. En bij de growshops waar ik langfiets, zie ik ze eigenlijk ook nooit. Wij willen de gang van zaken toch even afwachten. Misschien blijven er wel vijf heel bloeiende zaken over. Daarom willen wij ons niet bij voorbaat vastpinnen

op drie growshops. Ik stel voor om de lijn te volgen die de burgemeester in de commissie heeft uitgezet.

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): Voorzitter! Wij staan niet op de hoek bij de growshops te kijken naar wie er naar binnen gaan. Wij zijn een voorstander van de wijziging van de APV en de invoering van een vergunningstelsel. Ik heb dat duidelijk in de commissie aangegeven. Uit de discussie in de commissievergadering kwam naar voren dat wij die growshops in feite niet willen - dat wordt breed gedragen -, maar dat wij ze niet kunnen tegenhouden.

De vraag blijft natuurlijk hoeveel growshops wij in Hengelo willen. Als wij kijken naar de criminaliteit en de relatie daarmee - dat was eigenlijk de onderligger van de discussie over de growshops -, dan zouden wij moeten streven naar nul. Dat kan echter niet. Eigenlijk blijft dus de vraag over hoeveel growshops er wel in Hengelo kunnen zijn.

De heer **Winter** (PvdA): Voorzitter! Is er dan een directe relatie aan te wijzen tussen criminaliteit en growshops?

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): Als de heer Winter de stukken goed zou hebben doorgelezen, dan had hij kunnen zien dat die relatie gelegd wordt. Daar ligt een landelijk rapport aan ten grondslag. Daarin staat aangegeven dat growshops in verband worden gebracht met criminaliteit. De commissievoorzitter gaf dezelfde uitleg. Ik doe niets anders dan herhalen wat ik lees en hoor.

Mevrouw **Doornbos-Geerdink** (Burger-Belangen): Voorzitter! Ik moet eerlijk zeggen dat mij de directe relatie met criminaliteit ook is ontgaan. Om te streven naar het terugbrengen van het aantal growshops van acht naar nul is misschien wel wat veel, maar BurgerBelangen hecht er wel aan om te weten waar wij naartoe willen. Het is niet de bedoeling dat wij naar vier growshops gaan, daarna naar drie en dan weer naar vijf. Wij willen graag dat er sprake is van een vast aantal growshops.

De **Voorzitter**: Dames en heren! Ik dank u voor de steun voor de onderhavige beleidswijziging. Ik zal even kort uitleggen wat het dilemma eigenlijk is. Wij vinden dat er in deze stad te veel grow-, smart- en headshops komen en hebben het gevoel hebben dat er in die sector op een aantal punten wellicht sprake is van het witwassen van crimineel geld (dat is in Nederland zo en dat kan ook bij ons het geval zijn). Het aantal shops is behoorlijk fors gegroeid. Wij zeggen: dat wordt wel een beetje veel; wij moeten het aantal via een vergunningstelsel proberen in de hand te houden.

Als wij geen vergunningstelsel zouden ontwerpen, dan hebben wij geen middel om het aantal shops tegen te gaan. Het kunnen er dan steeds meer worden. Via een vergunningstelsel kunnen wij proberen om paal en perk te stellen aan de veel te sterke groei van het aantal grow-, smart- en headshops. Een vergunningstelsel wil zeggen dat je heel goed kijkt naar de vergunningaanvrager. De goede ondernemers moeten volop de kans krijgen en met hun zaak een reële en goede positie in Hengelo kunnen innemen. Ondernemers die te goeder trouw zijn, kunnen hier

een goede grow-, smart- of headshop runnen. Dat is de andere kant van een vergunningstelsel.

In een beleidsregel leggen wij vast dat wij niet boven het huidige aantal van acht willen komen. Verder leggen wij in de beleidsregel vast dat het aantal naar beneden gaat als er bedrijven afvallen omdat ze niet door de Bibob-procedure komen en dus niet voortgezet mogen worden. Op die manier kan het aantal wellicht dalen naar zeven, zes enzovoorts.

Tot hoever kunnen wij dalen? Het is duidelijk dat een vergunningstelsel er niet toe kan leiden dat het aantal growshops daalt naar nul en dat niemand meer een vergunning zou kunnen krijgen. Dat zou namelijk betekenen dat geen enkele ondernemer te goeder trouw is en een growshop zou kunnen runnen. Je moet een beleid hebben op basis waarvan ondernemers die wel te goeder trouw zijn de mogelijkheid hebben om zich hier te kunnen vestigen. Anders moet je het vergunningstelsel afschaffen en komen ze vanzelf weer terug. Dit is het dilemma waarin wij ons bevinden.

Wij moeten naar een bepaald maximum. Het aantal shops zal wellicht dalen. Ik weet nog niet met hoeveel. Ik zal de raad daarbij betrekken. Wij zullen aan de hand van de daling die wij al of niet in het komende anderhalf jaar zullen meemaken een maximum moeten vaststellen. Ik ben aan het zoeken naar een houvast. In de commissie heb ik gezegd dat wij, als wij maximaal drie coffeeshops hebben, misschien ook drie smart-, head- of growshops moeten hebben.

Er is overigens geen sprake van een directe ijzere relatie tussen deze shops en coffeeshops. Iets dergelijks kan een argument zijn, maar is niet voldoende om ons op te baseren. Wij zullen goed naar de zaak moeten kijken en een beetje moeten leren in de komende jaren.

Stel dat in de komende jaren mocht blijken dat bijna alle in Hengelo gevestigde ondernemers door kunnen gaan met hun onderneming, omdat ze te goeder trouw zijn en hun zaakjes goed op orde hebben, dan moeten wij met elkaar bespreken welk maximum wij hier wel of niet willen handhaven. Wij moeten dat met elkaar bezien. Ik zal de raad bij de zaak betrekken op het moment dat wij wat meer lijn kunnen ontwikkelen in het aantal dat wij hier maximaal willen hebben.

De heer **Miedema** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor zijn antwoord. Ik had blijkbaar toch goed geluisterd. Het is volgens mij een goede zaak om een maximum aantal growshops als uitgangspunt te nemen. Wij hebben op dit moment drie coffeeshops. Ik laat even in het midden of ik dat te veel vind, maar ik denk dat drie growshops dan een goed aantal is om naar te streven. Daarom dien ik de volgende motie in:

Motie.

"De gemeenteraad van Hengelo, in vergadering bijeen op 29 januari 2008, overwegende dat:

- Hengelo op dit moment acht zogenaamde growshops kent;
  - Dit een te groot aantal is in relatie tot het aantal inwoners van Hengelo;
  - Door invoering van een vergunningstelsel het aantal growshops in aantal zal afnemen;
- Spreekt uit:
- dat na invoering van het vergunningstelsel voor growshops gestreefd zal worden naar

een maximum van drie growshops en gaat over tot de orde van de dag."

In de motie staat dus niet spijkerhard dat het aantal growshops niet hoger mag worden dan drie. Er staat in dat wij gaan streven naar een maximum van drie growshops.

Mevrouw **Heidkamp** (PvdA): Voorzitter! Ik vind het een heldere motie, maar ik blijf met één vraag zitten. Hoe weet de heer Miedema dat het aantal van acht growshops te groot is voor het aantal inwoners van Hengelo? Ik heb namelijk geen flauw idee hoe dat werkt. Ik hoop dat de heer Miedema zijn motie nog iets kan onderbouwen en toelichten. Ik zeg er wel eerlijk bij dat wij de motie ook na die onderbouwing waarschijnlijk nog niet kunnen steunen.

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): Voorzitter! Mevrouw Heidkamp haalt mij de woorden uit de mond. Ook ik vroeg mij af: moeten wij toch naar één growshop, of naar een aantal tussen één en acht? Ik weet niet of dit procedureel kan, maar ik stel toch voor om de discussie hierover in de commissie te voeren. Het aannemen van een motie op dit moment heeft geen enkele zin.

De heer **Knegt** (Hengelo.nu): Voorzitter! Ook wij zitten met de vraag waar het aantal van drie vandaan komt. Wij hebben totaal geen materiaal en kunnen dat op geen enkele manier bepalen. In de commissie hebben wij al aangegeven dat wij op zichzelf heel positief staan tegenover een beperking.

In de motie van de heer Miedema wordt gesproken van maximaal drie growshops. Hij zegt daar echter meteen bij dat hij dat niet ziet als een spijkerharde grens.

De heer **Miedema** (ChristenUnie): Ik heb aangegeven dat in de motie staat dat er gestreefd zal worden naar een maximum van drie growshops. Wij zouden dom zijn als wij zouden vasthouden aan het aantal van drie growshops, als blijkt dat er sprake is van vier buitengewoon competente ondernemers. Dat zou namelijk betekenen dat wij één onderneming de vergunning zou moeten weigeren en dat wij in procedures verzeild zouden raken. Op dat moment zullen wij genoeg moeten nemen met vier growshops, totdat er een afvalt, conform de procedure die wij kennen bij de coffeeshops. Op die manier komen wij alsnog op drie uit.

De heer **Knegt** (Hengelo.nu): Dat betekent dus dat als wij nu vier goede ondernemers hebben, wij in Hengelo vier growshops zullen hebben. Als wij echter straks nog maar drie growshops hebben en er meldt zich weer een goede ondernemer, dan krijgt die geen vergunning.

De heer **Miedema** (ChristenUnie): De opzet is immers dat je uiteindelijk uitkomt op drie.

De heer **Jager** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vind deze discussie niet zo heel erg veel zin hebben. Uw uitleg – niet in uw rol als voorzitter, maar als portefeuillehouder – vind ik uitermate belangwekkend. U hebt dezelfde uitleg in de commissie Bestuur gegeven. Wij willen ons daar



graag aan houden en wachten de gevolgen af. Wij zullen dus tegen de motie stemmen.

De heer **Fens** (VVD): Voorzitter! Voor ons geldt ongeveer hetzelfde. Wij zullen de motie eveneens niet steunen. Wij vinden uw antwoord prima, met de kanttekening dat wij uiteindelijk zouden willen dat dit soort shops er helemaal niet meer waren.

Het klinkt gek, maar ik zou toch willen doorgaan tot aan nul. Dat wij op een gegeven moment niets meer hebben aan de verordening is een beetje vreemd. Dat deed mij denken aan een wet uit 1862 of 1863. Op grond van die wet was het verboden om lantaarnpalen te ontvreemden die geplaatst waren door de overheid. Die wet is tot diep in de vijftiger jaren in Nederland gehandhaafd, omdat het misschien toch nog een keer zou kunnen voorkomen dat iemand een lantaarnpaal zou ontvreemden, ofschoon dat al honderd jaar niet meer was gebeurd. Zoiets doms doen wij niet meer. Wij hebben veel te veel wetten en regeltjes. Op het moment dat wij neigen naar nul te gaan, schaffen wij de verordening af en praten wij er niet meer over. Misschien raken growshops wel uit de mode.

Mevrouw **Doornbos-Geerdink** (Burger-Belangen): Voorzitter! Wij zijn tevreden met uw antwoord. Wij wachten de ontwikkelingen af en gaan ervan uit dat wij op de hoogte worden gehouden.

Mevrouw **Ter Hofte-Visser** (CDA): Voorzitter! Alhoewel wij sympathiek tegenover het idee staan, vinden wij de argumentatie in de motie over het aantal growshops zo flinterdun, dat het lastig is om de motie te steunen. Wij vinden dat de burgemeester een begaanbare weg geschetst heeft en zullen daarom de motie niet steunen.

De heer **Van den Heuvel** (SP): Voorzitter! In de commissie hebben wij al aangegeven dat het op zichzelf prettig zou zijn als in de beleidsregels een aantal wordt genoemd, in plaats van het alleen maar aangeven dat het aantal coffeeshops zal worden teruggebracht. Het moet dan wel om een aantal gaan dat ergens op gebaseerd is, bijvoorbeeld op de markt. Zonder onderbouwing vinden wij het een beetje arbitrair om het getal drie te noemen. Wij vinden niet dat wij ons op een getal moeten vastleggen dat niet onderbouwd is.

Verder is de SP-fractie het beslist niet eens met degenen die beweren dat wij naar nul growshops zouden moeten streven. Je kunt wel zeggen dat je blowen, growen en alles wat daarbij hoort ongewenst gedrag vindt, maar het is de vraag of het verstandig is om die zaken te verbieden, want daarmee verdwijnen ze in de illegaliteit. Wat ons betreft moet er dus wel degelijk ruimte zijn voor een beperkt aantal smartshops.

De **Voorzitter**: Dames en heren! Het lijkt mij dat dit punt voldoende besproken is. Ik heb toegezegd in de commissie terug te komen met de beleidsregel die wij op een gegeven moment zullen moeten maken met betrekking tot het minimum aantal growshops. De commissie zal eerst worden gehoord, om na te gaan of wij de goede beleidsregel te pakken hebben. Wij moeten inderdaad goed motiveren wat het nieuwe maximum is.

Ik wil nog even wijzen op de daling van het aantal coffeeshops. Die hebben wij uiteindelijk gemotiveerd aan de hand van het aantal inwoners per coffeeshop in de stedelijke gebieden en het aantal inwoners in heel Twente. Daar liggen dus redeneringen onder die in de rechtspraak en de verdere juridische aanpak van dit soort zaken van belang zijn. Wij moeten naar een systeem waarin wij goed kunnen beargumenteren wat een reëel maximum is. Daar kunnen wij nu nog niet aan toe zijn. Een motie is volgens het college op dat punt toch wat te vroeg.

De heer **Miedema** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik denk dat het signaal dat deze raad heeft afgegeven buitengewoon duidelijk is. Daar kan geen misverstand over ontstaan. Ik ben realist genoeg om heel snel te tellen en te begrijpen dat ik straks eenzaam in een hoekje voor de motie zal stemmen. De verhoudingen zijn duidelijk en daarom is het zinloos om over de motie te stemmen. Ik zal de motie dus intrekken.

De **Voorzitter**: Dames en heren! Ik stel vast dat de motie is ingetrokken.

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

Hierna wordt gepauzeerd.

Na heropening van de vergadering stelt de Voorzitter aan de orde:

#### **A.6. Benoeming fractievertegenwoordigers.**

De heer **Rutgers (PvdA)**: Voorzitter! De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven van mevrouw M.L.C.W. Wenstedt-Leo, mevrouw M. ter Haar en de heer R.G. Kok onderzocht en in orde bevonden. De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven adviseert de raad derhalve tot het toelaten van de genoemden als fractievertegenwoordiger.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

Hierna deelt de heer Rutgers de uitslag van de stemming mede.

Met algemene (34) stemmen zijn mevrouw M.L.C.W. (Miep) Wenstedt-Leo, mevrouw M. (Marjo) Ter Haar en de heer R.G. (Roel) Kok benoemd tot lid van de commissies Fysiek, Sociaal en Bestuur.

De Voorzitter dankt de leden van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, tevens stembureau, en ontbindt de commissie en het stembureau.

De **Voorzitter**: Dames en heren! Ik verzoek mevrouw Wenstedt-Leo, mevrouw Ter Haar en de heer Kok even naar voren te komen, zodat wij meteen weten wie zij zijn. Wij kennen ze eigenlijk wel allemaal. Ik wil hen feliciteren en alle succes wensen bij het werk in de gemeente.

*(Mevrouw Wenstedt, mevrouw Ter Haar en de heer Kok komen daarna naar voren en*

*nemen, onder applaus van de aanwezigen, de felicitaties van de Voorzitter namens de raad in ontvangst.)*

### **C.3. Nota Toegankelijkheid en Ontheffingen Autovrij Gebied (TOAG) (187497).**

De heer **Joosten** (GroenLinks): Voorzitter! Het onderhavige stuk is in de commissie besproken. Wij hebben kunnen constateren dat er ten opzichte van de vorige versie sprake is van een aanzienlijke verbetering. Wij hebben ook nog eens kunnen vaststellen dat het afsluiten en de regulering van het binnenstadsverkeer echt noodzakelijk zijn. Tot ons genoegen hebben wij kunnen vaststellen dat ook de belangenvereniging van de mensen die over het vervoer en de belading gaan ook kan instemmen met dit verhaal. Wij denken dat via het voorstel van het college adequaat een probleem kan worden opgelost. Er is sprake van een goede mix tussen personele kosten en investeringen.

De heer **Rikkerink** (VVD): Voorzitter! Voor ons ligt de nota Toegankelijkheid en Ontheffingen Autovrij Gebied (TOAG). De heer Joosten gaf al aan dat de nota vrij uitvoerig in de commissie is besproken. Wij hebben met elkaar gesproken over het nut en de noodzaak van een dergelijk drastische ingreep. De VVD-fractie denkt er iets anders over dan de heer Joosten en ziet het plan in het geheel niet zitten. De wethouder staat er echter wel achter. Om de noodzaak van de ingreep te rechtvaardigen gaf hij aan dat de politie de overlast van onder meer de te hard rijdende auto's niet kan handhaven. Dat was een van de grootste redenen. Wij hebben daar grote twijfels bij. Het gaat hier om een klein en compact gebied.

Ik heb het collegeprogramma er even bij gepakt. Daarin lees ik: Het college streeft naar een open en toegankelijke binnenstad. Dat staat volgens ons haaks op de nota TOAG.

Het college gaat uit van een netto-investering van plusminus € 303.000,-, rekening houdend met een subsidie van de Regio Twente van € 100.000,-. Deze truc heb ik al vaker voorbij zien komen in dit huis. Het lijkt de VVD-fractie verstandig om niet uit te gaan van € 303.000,-, maar uit te gaan van € 403.000,-, want wij moeten afwachten of de subsidie er komt. Uitgaande van het laatstgenoemde bedrag bedragen de structurele plusminus € 100.000,- in de eerste vijftien jaar.

Een goede post onvoorzien opnemen in dit kostenplaatje lijkt mij geen overbodige luxe. Vraag dat maar aan de gemeente Enschede. Daar werd in de eerst week na de invoering een nieuwe Porsche total loss gereden omdat een paaltje iets te vroeg omhoog kwam.

Vervolgens een opmerking over het aanvragen van een ontheffing. Of liever gezegd: de complexiteit van het aanvragen daarvan. Volgens punt 7.2. van de nota TOAG controleert de behandelend ambtenaar wijkzaken eerst alle nodige gegevens: het kenteken, een uittreksel uit het bevolkingsregister en - jawel - een accountantsverklaring. Verder moet de noodzaak van de aanwezigheid beargumenteerd worden.

Het zal duidelijk zijn dat de VVD-fractie helemaal niets ziet in de nota TOAG. Wij zien meer in handhaving van bestaande regels en indien nodig een strenge handhaving. Wat de VVD-fractie betreft, mag de nota TOAG de prullenbak in.

De heer **Miedema** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik begrijp dat naar aanleiding van de beraadslaging in de commissie wethouder Bron vol aandacht zal luisteren naar het standpunt van de ChristenUnie-fractie. Wij hebben namelijk toen geen standpunt ingenomen, maar alleen kennis genomen van de inhoud van de nota TOAG.

Wij hebben al langer gepleit voor een betere afsluiting van de binnenstad. Ik heb al vaker geklaagd dat het verblijf in de binnenstad, zeker op doordeweekse dagen, geen onverdeeld genoegen is. Dit vanwege de aanwezigheid van het verkeer dat daar eigenlijk niet thuishoort. Het mag dan gaan om een klein gebied, maar het kent zo veel toegangen, dat handhaving onmogelijk is - nog afgezien van de procedurele onmogelijkheid. Voor handhaving zouden wij het hele gebied moeten volzetten met gebods- en verbodsborden. Ik denk dat de infrastructurele maatregelen uit de nota TOAG ertoe zullen bijdragen dat de binnenstad een beter verblijfsgebied wordt. Die maatregelen bieden mogelijkheden voor handhaving. Die mogelijkheden zijn er op dit moment niet. Dat zijn voor ons de belangrijkste argumenten om in te stemmen met de voorliggende nota TOAG.

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): Voorzitter! De nota TOAG is goed leesbaar. Er is sprake van een goed stuk, waarover goed over gediscussieerd is. De nota leidt er wel toe dan men fundamenteel zal moeten kiezen of men voor of tegen de zichtbare paaltjes is. Progressief Hengelo heeft heel duidelijk aangegeven, daarbij gesteund door een aantal fracties, dat ze de keuzes in de nota veel te duur vindt. Wij vinden bovendien dat er geen sprake is van een goede oplossing. Wij zijn voor een duidelijke handhaving, zeker als wij praten over Hengelo compacte stad. Mijn collega van de VVD-fractie heeft gezegd dat de stad open moet blijven. In die ruimte moet handhaving mogelijk zijn. Als dat niet zo is, hebben wij een ander fundamenteel probleem. Maar daar kom ik zo meteen nog op terug.

Wij zijn ook niet voor de administratieve rompslomp die bij het plan hoort. Er moet zo veel mogelijk bureaucratie verdwijnen - dat roepen alle partijen, ook landelijk. Op plaatselijk niveau houdt men zich daar echter niet aan en worden nog meer regeltjes ingesteld.

Kijkend naar de omvang van de binnenstad, constateren wij dat wij in Hengelo een heel compacte stad hebben. Die moet makkelijk te controleren zijn.

Wij hebben ook al iets gezegd over de participatieladder, de informatie en de inspraak. Ook daar schort het aan.

In de commissie heb ik al een motie aangekondigd en die aankondiging wil ik nu gestand doen. De motie wordt ondersteund door de fracties van Hengelo.nu, BurgerBelangen en VVD. De motie werpt duidelijk een ander licht op de discussie. De motie luidt als volgt:

#### Motie.

"Invoering TOAG (toegankelijkheid en ontheffingen autovrij gebied)

De raad van de gemeente Hengelo, in vergadering bijeen op 29 januari 2008,

Overwegende dat:

- voorgesteld wordt om de nota TOAG van 29 november 2007 vast te stellen,

waarin de omvang van het autovrije gebied, het verkeersregime waaronder venstertijden van 07.00 uur - 11.00 uur, de toegankelijkheid en beleidsregels betreffende de ontheffingen zijn vastgelegd;

- ter financiering van de infrastructurele maatregelen eenmalig € 403.000,= (exclusief eventuele subsidie van de Regio Twente van € 100.000,=) en structureel gemiddeld over 15 jaar, € 88.933,=, zal worden uitgegeven voor het afsluiten van de binnenstad middels een fysiek dynamisch systeem (verzinkbare palen),

Gezien:

- het voorstel, met als onderwerp TOAG, dat op 15 januari 2008 in de raadscommissie Fysiek is behandeld,

Verzoekt het college:

- gezien het open karakter van de binnenstad ('Hengelo open stad'), de beperkte omvang van het gebied en de hoge financieringskosten de handhaving van de regels in de binnenstad aan te scherpen door middel van het aanstellen van 1 fte specifieke handhaver binnenstad;
- de maximale kosten, schaal 4, inclusief overhead van € 48.000,= ten laste te brengen van het bedrag aan geraamde kosten van € 75.000,=. dat is vastgesteld in de kadernota 2007-2010;
- de extra inzet voor handhaving te rekruteren uit de afdeling handhaving in oprichting, en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Alkan** (CDA): Voorzitter! Voorzitter! Voor ons ligt de nota Toegankelijkheid Ontheffingen Autovrij Gebied, kortweg genoemd TOAG. Tijdens de commissievergadering heb ik reeds namens de CDA-fractie te kennen gegeven dat wij ons kunnen vinden in de nota. De nota is een inzichtelijk stuk - dat is zo-even ook al door andere mensen gezegd - dat nauwkeurig beschrijft welke maatregelen getroffen dienen te worden teneinde de leefbaarheid van de binnenstad te vergroten. Wij willen de kwaliteit en de aantrekkelijkheid van de binnenstad vergroten, voor zowel de Hengelose burgers als het winkelende publiek van buiten Hengelo. In en nabij de binnenstad van Hengelo willen wij een parelsnoer creëren dat wordt gevormd door een horecaplein, Marktplaats en het plein bij het toekomstige Poppodium Metropool. Wij zijn van mening dat de nota TOAG daar een goede bijdrage aan kan leveren.

Het is van belang om op te merken dat het invoeren van een systeem van dynamisch fysieke afsluitingen noodzakelijk is gebleken. Het huidige systeem van bebording blijkt moeilijk te handhaven. Het in de nota TOAG beoogde systeem is goed te handhaven en bovendien minder fraudegevoelig.

Door het afsluiten van de randen van de binnenstad met verzinkbare palen worden de verschillende belangengroeperingen niet onnodig belemmerd. Voor de bevoorrading van de ondernemers komen er zogenoemde venstertijden. Voor andere groeperingen, zoals taxi's, ondernemers, gehandicapten en bewoners, komt er een mogelijkheid tot het verkrijgen van een ontheffing. Evenmin worden de evenementen in de binnenstad

van Hengelo, zoals de Nacht van Hengelo en de kermis, belemmerd. Voor hulpdiensten, brandweer, politie en ambulance blijven de poorten toegankelijk. De CDA-fractie vindt het belangrijk dat voor de Lambertusbasiliek een speciale regeling geldt ten behoeve van bijvoorbeeld de trouw- en rouwstoeten.

Ten slotte is het van belang om op te merken dat het voorgestelde systeem bewezen heeft goed te functioneren in de omliggende steden, zoals Enschede. Wij rekenen erop dat dat in Hengelo niet anders zal zijn. Niettemin zouden wij het een goede zaak vinden om het systeem na verloop van tijd te evalueren.

Aan de TOAG hangt een prijskaartje, maar daar is al grotendeels rekening mee gehouden bij het vaststellen van de kadernota. Wij betwijfelen ten zeerste of het inzetten van extra mensen voor de handhaving van het huidige systeem minder goed zou kosten. Volgens ons wordt het eerlijk gezegd onbetaalbaar als je continu op elk punt vaste controleurs zet. Rekening houdend met het feit dat het nieuwe systeem beter te handhaven valt, dat het minder fraudegevoelig is en bewezen heeft een goed systeem te zijn, terwijl er bovendien daadwerkelijk kwaliteit zal worden gebracht voor de binnenstad, kiezen wij voor het systeem dat is opgenomen in de nota TOAG. Wij zullen dus niet voor de motie stemmen.

De heer **Coopman** (BurgerBelangen): Voorzitter! Het gaat ons eveneens een beetje te ver om op elk punt van de stad een controleur neer te zetten. Maar dat is volgens ons ook niet de bedoeling van handhaven. In de commissievergadering hebben wij al aangegeven dat wij het eigenlijk te gek vinden om zo veel geld uit te geven voor de regulering van de binnenstad. Het is ons te kort door de bocht als er gezegd wordt dat handhaving onmogelijk is. Progressief Hengelo gaf dat ook al aan. Wij denken dat het zeker mogelijk is dat met een beperkt aantal extra ambtenaren, dat zeker binnen het budget valt, de zaak in ieder geval voldoende te reguleren. Dat wordt ook in de motie voorgesteld. Zojuist werd aangegeven dat na een aantal jaren geëvalueerd zal worden of de handhaving met de verzinkbare palen wel werkt. Je kunt daarna de zaak niet meer terugdraaien. Als de palen eenmaal in de grond zitten, heeft evaluatie volgens ons nog weinig zin.

Wij kunnen het veel beter andersom doen. Het is beter om eerst te proberen te handhaven. Als dan na een paar jaar bij een evaluatie blijkt dat dit niet geholpen heeft, kunnen wij onderzoeken waarom dat niet werkt. Wij kunnen dan alsnog de palen in de grond stoppen. Dat lijkt ons veel beter dan hetgeen nu wordt voorgesteld.

Men zal begrijpen dat wij zeker voor de motie zullen stemmen.

De heer **Winter** (PvdA): Voorzitter! Een van de redenen waarom de nota TOAG voorligt, is juist dat wij getracht hebben te handhaven. Daarom ben ik blij dat de heer Coopman dat noemt. De heer Coopman meent dat het wellicht zinvol is als wij heel lang handhaven. De heer Coopman slaat de spijker op de kop, want het feit dat wij dit al zo lang gedaan hebben, is exact de reden waarom thans de nota TOAG voorligt.

De heer **Coopman** (BurgerBelangen): Wij stellen voor om extra ambtenaren aan te stellen.

Net als bij het parkeerbeleid is het zo dat je grip op de zaak krijgt als je handhaaft en streng genoeg beboet. Als dat niet kan, dan hebben wij hier in de stad een totaal ander probleem en dan zullen wij daar eens over moeten praten.

Mevrouw **Prent** (PvdA): Voorzitter! Zoals de heer Winter al liet blijken en zoals ik ook al tijdens de commissievergadering heb verwoord, is de PvdA-fractie een voorstander van het beoogde systeem. Naast de in de nota genoemde voordelen zien wij dat een vermindering van het autoverkeer in de binnenstad van Hengelo de kwaliteit van de binnenstad zal doen toenemen. Daar zijn wij toch allemaal een voorstander van? Bovendien is het TOAG-systeem zo professioneel, dat het belangrijk is voor de toevoeging van de kwaliteit.

Helaas moeten wij constateren dat wij door de vertraging twee keer € 75.000,- mislopen voor de invoering van dit systeem. De TOAG wordt daardoor iets duurder dan begroot en daar zullen wij in de kadernota een plek voor moeten vinden.

Tot slot nog iets over de participatie. In het begin van het proces is de participatie niet optimaal verlopen. Wij gaan ervan uit dat daar heel veel aandacht voor zal zijn bij het nemen van de verkeersbesluiten. Insprekers moeten snel antwoord krijgen op hun inspreekreacties. Wij zouden graag willen dat de raad daarvan op de hoogte wordt gesteld.

Ik heb nog een punt en dat gaat over de toegankelijkheid. Wij gaan ervan uit dat het ontheffingensysteem de toegankelijkheid van de binnenstad waarborgt voor de mindervaliden, bewoners en andere groepen die toegang moeten hebben tot de binnenstad.

De heer **Bron** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Joosten voor zijn opmerking dat de nota een aanzienlijke verbetering is ten opzichte van de vorige nota. Dat geeft eigenlijk al aan dat de nota een lange geschiedenis heeft; een aantal raadsleden onderkende dat al.

Wij zijn begonnen met een systeem van bebording, maar dat blijkt eigenlijk niet te handhaven. Ik merkte al bij de discussie daarover dat ten aanzien daarvan verschillende verwachtingen bestaan. Het blijkt gewoon te gaan om een lastig punt.

Wij hebben de laatste tijd gecontroleerd hoeveel autobewegingen er in de binnenstad zijn. Het waren er maar liefst 1.500. Dat is dus nogal wat. Mevrouw Prent gaf terecht aan dat door een vermindering van het aantal autobewegingen de kwaliteit en leefbaarheid van de binnenstad zeker worden verbeterd.

De heer Joosten ervaart het systeem als echt noodzakelijk. Dat vindt het college van B. en W. ook.

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): Voorzitter! De wethouder heeft het over 1.500 autobewegingen. Per dag, week of maand?

De heer **Bron** (wethouder): Het gaat om 1.500 autobewegingen per dag.

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): De autobewegingen die worden veroorzaakt door bewoners van de binnenstad worden daarbij ook meegerekend?

De heer **Bron** (wethouder): Ja.

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): Die autobewegingen vormen niet de reden voor de TOAG, want de auto's van de bewoners blijven in de binnenstad rijden.

De heer **Bron** (wethouder): Een deel daarvan.

De heer **Rikkerink** (VVD): Voorzitter! Een korte vraag aan de wethouder: vindt hij dat veel of weinig autobewegingen?

De heer **Bron** (wethouder): Het gaat op zichzelf om veel autobewegingen voor dat kleine gebied.

De heer **Rikkerink** (VVD): En hoeveel autobewegingen verwacht de wethouder als de paaltjes er staan?

De heer **Bron** (wethouder): Dan wordt het een en ander gereguleerd in de venstertijden. Buiten de venstertijden zullen wij met het ontheffingensysteem werken.

De heer **Rikkerink** (VVD): De wethouder noemt geen aantallen die hij verwacht.

De heer **Bron** (wethouder): Het is lastig om daar nu een antwoord op te geven.

De heer **Rikkerink** (VVD): Maar er staat natuurlijk wel een redelijke investering tegenover. Het zou dus aardig zijn om daar een berekening op los te laten.

De **Voorzitter**: Ik zou het prijs stellen als de wethouder zijn betoog enigszins kan opbouwen. U hebt nog een tweede termijn.

De heer **Bron** (wethouder): Het ontheffingensysteem zal ook met name van toepassing zijn buiten de winkeltijden.

Het woord "inspraak" werd zojuist al een paar keer genoemd. Er is een uitgebreide inspraakprocedure geweest rondom de bebording. Er is veel contact geweest met vervoersbedrijven, horeca, politie en gehandicaptenraad. Die hebben indertijd ingesproken en hun voorkeur uitgesproken voor het onderhavige systeem. Met die belanghebbenden hebben wij uitvoerig gesproken en naar hun wensen gekeken. Wij zijn aan die wensen tegemoetgekomen. Dat betekent dat het systeem niet alleen door de politie wordt onderschreven, maar bijvoorbeeld ook door de vervoersbedrijven en de horeca. Wij zijn nog met de gehandicaptenraad in overleg om het systeem voor gehandicapten zo optimaal mogelijk te maken. Er is verder nog specifiek overleg gevoerd met de Lambertuskerk en de taxi's. Wij hebben daar vrij positief geluiden van gehoord. Het vervolg van dit traject zal bestaan uit verkeersbesluiten en daar geldt de gewone procedure van inspraak en bezwaar voor. Wij zullen er erg scherp op toezien dat dat systeem goed gaat lopen.

Tegen de heer Rikkerink wil ik zeggen dat wij er al over gediscussieerd hebben of er sprake is van een goede of slechte nota. Ik was in ieder geval blij te horen dat de heer Janssen de nota goed vond. Maar ik begrijp dat wij het verder met elkaar onens blijven.

Het wordt betwijfeld of het een en ander ook

met handhaving bereikt kan worden. Volgens ons is het handhaven eigenlijk niet gelukt. Het heeft ook niet de prioriteit van de politie. De motie van de heer Janssen wil dat er extra mensen worden aangesteld. Wij vragen ons af hoe duur zo 'n systeem zal gaan worden, als je alles net zo goed wil controleren als via de paaltjes bereikt kan worden. De paaltjes vormen een dynamisch systeem. Als de paaltjes omhoog zijn, kan er niemand meer in die er niet mag zijn. Bij handhaving blijft dat een lastig punt. Er zullen altijd autobewegingen zijn die je niet wilt hebben in de binnenstad.

In de kadernota 2007-2010 zijn een aantal investeringen door de raad goedgekeurd. Daar zaten ook bedragen bij voor TOAG en daarmee kan de zaak betaald worden. De raad weet uiteraard dat de eerste twee jaar van de financiële nota al verlopen zijn, maar daar wordt natuurlijk bijgepast.

De heer Miedema kan rekenen. Ik kan dat ook en ben bijzonder blij met zijn ondersteuning en standpunt. Hij is voor een systeem met een betere afsluiting en ook hij is van mening dat handhaving moeilijk is.

De heer Janssen vindt dat er sprake is van een goede nota, maar vindt de zaak te duur. Volgens hem moeten er niet nog meer regeltjes worden ingesteld, maar met handhaving krijg je natuurlijk ook weer nieuwe regels. Je moet dus het een tegen het ander afwegen. Als bedrijven eenmaal een goedkeuring hebben verkregen - via de volgens sommigen ingewikkelde procedure -, dan is de verdere gang van zaken heel simpel. Het gaat namelijk om een flexibel systeem. Via internet kan heel snel de toegang worden geregeld. In het begin zal het wat extra inzet vragen om de vergunningen goed te beoordelen, maar als die er eenmaal zijn, is het systeem heel snel te regelen en wordt het ontdaan van veel extra mensenkracht.

De maatregelen die de heer Alkan schetst, zijn conform de doelstelling van de nota TOAG - leefbaarheid en aantrekkelijkheid. Ik vind het parelsnoer een leuke suggestie. Dat past inderdaad helemaal binnen het TOAG-gebied. Daarmee kun je de zaak inderdaad stevig neerzetten.

Verder werd er aangegeven dat het huidige systeem moeilijk te handhaven is. Dat vinden wij ook.

Ik heb zojuist al geschetst dat wij met alle groeperingen die belang hebben bij het binnenrijden van de binnenstad een erg goed overleg hebben gehad. Al die groeperingen stemmen met het systeem in.

Ik denk dat het een goede zaak is het systeem te evalueren en te kijken hoe het bevalt, ondanks dat de heer Coopman daar niet voor is. Het is in ieder geval een systeem dat ook aangeraden wordt door de Regio Twente. De gemeente Enschede heeft het ingevoerd en daar bevalt het goed. Wij voeren het wellicht straks ook in. Dat betekent dat wij daar met elkaar een voordeel kunnen behalen. Daarom twijfel ik er niet aan dat de Regio Twente daar de subsidie van een ton bij doet.

De **Voorzitter**: Dames en heren! Ik kijk naar de klok en vraag u om de vragen in de tweede termijn tot het noodzakelijke te beperken. De standpunten zijn vrij helder. Sommigen hebben gezegd dat ze tegen het voorstel zijn. Ik denk dat debatteren daarover niet zo veel zin meer heeft. Ik geef u echter daartoe natuurlijk wel alle ruimte.

De heer **Joosten** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn uitvoerige uiteenzetting. Ik beperk mij nu tot de motie. Die is volgens mij niet helemaal juist als het gaat om het inschatten van het aantal formatieplaatsen. Het gaat om 7 dagen in de week maal 24 uur, dus dat maakt 168 uur. Laten wij nu niet te moeilijk doen over de tijdstippen waarop er moet worden gehandhaafd - bijvoorbeeld op zondagmorgen zal dat niet heel noodzakelijk zijn -, maar gewoon stellen dat wij minstens 3 fte 's nodig hebben om 1 persoon in de binnenstad te laten lopen. Ik ben het met de wethouder eens dat iets dergelijks op geen enkele manier garandeert dat wij echt beweging in de zaak krijgen. Als je echt iets wil doen, dan moet je het gebied fysiek afsluiten. Iets anders kan gewoon niet. Wij zullen de motie dus niet steunen.

De heer **Rikkerink** (VVD): Voorzitter! Ik begin met de wethouder complimenten te maken, want dit was volgens mij zijn eerste spreekbeurt hier in de raad.

De standpunten zijn duidelijk, dus laat ik het maar kort houden. Wij zien niets in het systeem en ook zien wij nut en de noodzaak van de evaluatie absoluut niet in. Immers: als blijkt dat het systeem met de palen niet werkt, dan is het niet waarschijnlijk dat de palen meteen de grond weer uit gaan.

Ik laat het hierbij. Wij wachten de verdere gang van zaken af.

De heer **Miedema** (ChristenUnie): Voorzitter! Het college mocht wensen dat het altijd moties als de nu voorliggende aan zijn broek kreeg. Als de raad via een motie het college slechts iets "verzoekt", dan kunnen wij nog wel een poos voort. Vroeger droegen wij het college altijd middels een motie iets op, maar dat hoeft schijnbaar niet meer.

Gezien de inhoud van de motie is het is duidelijk dat ik haar niet steun. Of er sprake moet zijn van schaal 4, zoals in de motie gezegd wordt, is natuurlijk arbitrair, dus daar moeten wij maar eens in de commissie over praten.

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): Voorzitter! Wij hebben vanavond kunnen constateren dat er een vierde collegepartij is. Dat constateren wij trouwens al langer. Dat stellen wij maar gewoon vast, om vervolgens weer over te gaan tot de orde van de dag.

Het knelpunt wordt gevormd door het verkeer in de binnenstad. Hoe kunnen wij dat terugdringen? Er wordt aangegeven dat handhaven moeilijk is. Ik verbaas mij daarover, want als er niet in de binnenstad gehandhaafd kan worden, waar kan dat dan nog wel? Wij hebben borden en die zeggen iets en geven regels aan. Als wij iets dergelijks niet meer kunnen handhaven, hebben wij een groot probleem. De heer Coopman heeft dat ook al gezegd.

Als wij kiezen voor onderhavige oplossing, geven wij een heleboel geld uit en weten wij niet waar wij naartoe gaan. Wij hebben hier een hele discussie gehad over wat wij met ons geld doen. Ik ben benieuwd hoe de SP-fractie daar tegenaan kijkt. Ik hoor haar straks graag daarover. Wij hebben het geld dringend nodig voor andere zaken. Het zou jammer zijn als wij zo veel geld investeren in iets waarbij wij niet weten waar wij naartoe gaan, terwijl handhaving - waar wij voor zijn - op



dit moment eigenlijk niet gebeurt. Dit laatste geeft ook een vrijbrief voor andere zaken – ik zet dit punt nu even zwaar aan.

Wij hebben hier een keer een discussie gehad over de vraag of een vrachtauto toch een straat zou mogen inrijden waar volgens de borden geen vrachtwagens mogen rijden. Wij vinden: nee, als er aan het begin van een straat een bord staat dat aangeeft dat daar geen vrachtwagens in mogen, dan mogen daar geen vrachtwagens in. Nu voeren wij weer zo 'n discussie. Als wij borden hebben, dan valt daar niets aan af te doen. Maar wij doen paaltjes in de grond!

Mevrouw **Prent** (PvdA): Voorzitter! Ik wil de heer Janssen vragen om zich te beperken tot het onderwerp.

De **Voorzitter**: De heer Janssen blijft van mening dat het voorstel niet goed is.

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): Wij hebben een vierde collegepartij en nu ook al meerdere voorzitters. Dat is niet erg, want dat geeft een beetje jus aan het debat. Ik heb altijd gezegd dat dit de arena is en dat hier het spel gespeeld moet worden.

Ik blijf erbij dat voorliggende oplossing een slechte is.

De heer **Miedema** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik wil graag op de woorden van de heer Janssen reageren. Ik weet dat de heer Janssen vroeger deel uitmaakte van een collegepartij. Is hij nu aan het solliciteren om weer onderdeel van het college te worden? Ik wil dat in ieder geval niet.

De heer **Alkan** (CDA). Voorzitter! Wij hebben in de eerste termijn al aangegeven niet voor de motie te zijn. De motie is te simplistisch. Men doet het voorkomen alsof de zaak met 1 fte kan worden afgedaan. Naar onze mening zal daar geen sprake van kunnen zijn. Wij hebben het over een beperkt en compact gebied met ongeveer 12 poortjes of toegangen. Daar kan niet met één persoon worden gehandhaafd.

Wij blijven bij het standpunt dat wij in de eerste termijn hebben aangegeven.

De heer **Coopman** (BurgerBelangen): Voorzitter! Ik denk dat de meningen in dit geval volkomen duidelijk zijn. Discussiëren heeft verder geen zin, dus ik denk dat ik het hier maar bij laat.

Mevrouw **Prent** (PvdA): Voorzitter! Ik zou willen benadrukken dat het voorliggende voorstel volstrekt helder is, ook de financiële consequenties daarvan. De heer Joosten heeft al aangegeven dat wij volstrekt niet weten waar financieel gezien uitkomen als wij de motie aannemen. De heer Alkan hoorde ik daar ook al over. Wij pleiten ervoor dat het TOAG-systeem ingevoerd wordt en dat wij weten waar wij aan toe zijn.

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): Maar met het voorstel inzake TOAG weten wij ook niet waar wij aan toe zijn, zeg ik tegen mevrouw Prent. Wat wij wel weten, is dat wij eerst 4 ton moeten uitgeven en jaarlijks bijna € 90.000,-. Wat het resultaat daarvan is, blijft in het vage.

Mevrouw **Rouwet-Smits** (SP): Voorzitter! Ik

wil nog reageren op de motie. Ook wij zullen die niet steunen. Volgens ons kan een fysieke afsluiting voor 24 uur per dag niet met 1 fte kan worden bereikt.

Mevrouw **Rikkerink** (VVD): Mag ik aannemen dat de politie nog blijft bestaan in Hengelo?

De heer **Knegt** (Hengelo.nu): Voorzitter! Ik hoor zojuist het woord "simplistisch" vallen. Eerlijk gezegd vinden wij het afwijzen van de motie simplistisch. Men komt continu uit op 24 uur handhaving. Maar behalve de Nederlandse Bank en de ambassades wordt bijna niets in Nederland 24 uur lang bewaakt. Iets dergelijks zal toch zeker niet noodzakelijk zijn in de binnenstad! Als er op verschillende tijden wordt gehandhaafd, geloven wij zeker in een goede handhaving. Om die reden zullen wij voor de motie stemmen.

De heer **Winter** (PvdA): Voorzitter! De heer Knegt komt met argumenten op grond waarvan hij juist voor het plan zou moeten zijn. De heer Coopman deed precies hetzelfde. Het gaat namelijk wel degelijk om een 24 uren-probleem.

De heer **Knegt** (Hengelo.nu): Ik voel mij aangesproken, maar heb eigenlijk geen zin om de heer Winter uit te leggen hoe handhaving werkt. Nogmaals, je hoeft er niet 24 uur bij te staan. Er wordt ook nergens 24 uur per dag snelheid gemeten. Dat is gewoon niet noodzakelijk.

De heer **Bron** (wethouder): Voorzitter! De fracties hebben een verschil van mening over de formatieplaatsen. Daarnaast is er ook veel gezegd over het punt van de evaluatie. Als er geëvalueerd wordt, dan gaat het er niet om dat het hele systeem eventueel meteen kan worden weggedaan. Wij moeten daarentegen met elkaar bezien hoe het systeem draait en waar het verder verbeterd kan worden. Het gaat dus om het bespreken van verbeterpunten en niet zozeer om de vraag of het systeem wel of niet weg moet.

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): Maar als blijkt dat het systeem niet werkt, is de wethouder dan ook zo groot om te zeggen dat de palen zullen worden weggehaald?

De heer **Bron** (wethouder): Ik heb dermate veel vertrouwen in het systeem, dat ik kan zeggen dat het gaat werken. Daar zijn natuurlijk ook ervaringen mee. In de buurgemeenten wordt er al meer dan een jaar mee gewerkt en daar is men er zeer tevreden over. Ik ben dus niet bang voor een negatieve evaluatie van het systeem.

Er is ook gezegd dat de zaak veel geld kost. Ik heb daarvan al gezegd dat dat reeds was opgenomen in de kadernota.

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): Voorzitter! Op grond van artikel 28, lid 3, verzoek ik om een hoofdelijke stemming.

De **Voorzitter**: Ik neem aan dat handopsteking ook voldoende is. U wilt blijkbaar precies weten wie voor of tegen is, maar ik wijs u erop dat dit ook kan worden bereikt met handopsteken. Dat gaat iets sneller.

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): Laten

wij dan maar stemmen bij handopsteken.

De heer **Dragt** (CDA): Voorzitter! Ik doe het ordevoorstel dat wij wat langer onze handen omhoog houden, zodat de heer Janssen even goed kan rondkijken.

De heer **Mulder** (BurgerBelangen): Voorzitter! Ik maak bezwaar tegen het belachelijk maken van het feit dat een raadslid vraagt om hoofdelijke stemming. Ik vind dat niet kunnen.

De **Voorzitter**: Ik ga ervan uit dat de heer Dragt een grapje maakte en dat zijn opmerking niet echt serieus bedoeld was.

De door de heer Janssen ingediende motie wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de Voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van ChristenUnie, CDA, PvdA, GroenLinks en SP hebben tegengestemd.

Het voorstel wordt daarop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van BurgerBelangen, Progressief Hengelo, VVD en Hengelo.nu hebben tegengestemd.

#### **C.4. Vaststelling bestemmingsplan Dalmeden (186115).**

Mevrouw **Prent** (PvdA): Voorzitter! In de commissievergadering heeft de PvdA-fractie al aangegeven dat Dalmeden volgens haar de grens is van bebouwd Hengelo. Er is wat haar betreft een punt blijven hangen. Er zijn specifieke afspraken gemaakt met Dinkelland over een niet-bebouwbaar strook van Dalmeden. Wij hebben in de commissievergadering gevraagd of er afspraken zijn gemaakt met Dinkelland over de financiële gevolgen. Wij zouden graag zicht willen hebben op de financiële consequenties daarvan en willen teruggekoppeld hebben of die geheel voor rekening komen van Hengelo, dan wel dat Dinkelland daar ook in deelt.

De heer **Weber** (wethouder): Voorzitter! De afspraken met Dinkelland gingen over de overgang van stad naar platteland. Wij hebben van geen van de insprekers - Dinkelland was ook inspreker - een vraag gehoord over de financiële consequenties van een en ander. Wij praten hier over een stuk dat nog uitgewerkt moet worden. De raad heeft een schetsontwerp gekregen en daar gaan wij met Dinkelland verder over in discussie. Die uitwerking komt te zijner tijd naar de raad toe. Dan zal ook helder zijn hoe Dinkelland zich opstelt.

De financiële consequenties die hier uitgewerkt staan, zijn er nog niet. Dat betekent niet dat wij minder kavels kunnen verkopen. Misschien kunnen wij hier en daar met wat verschuivingen van grond wat minder meters verkopen, maar dat is inherent aan een heel inspraaktraject met een bestemmingsplan. Je kunt pas aan het einde je knopen tellen.

Mevrouw **Prent** (PvdA): De wethouder is duidelijk in zijn beantwoording. Wij zien de zaak graag terug.

Mevrouw **Rouwet-Smits** (SP): Voorzitter! Ik wil graag een stemverklaring afleggen. Voor ons

was de grens van de bebouwing in Hengelo al eerder bereikt. Aangezien er nog zo veel braakliggende inbreidingslocaties zijn, zijn wij tegen het voorstel.

Het voorstel wordt daarop bij handopsteken aangenomen, waarbij de Voorzitter constateert dat de leden van de SP-fractie hebben tegengestemd.

#### **D.6. Verbouwing Jongerencentrum Innocent (196428).**

De heer **Fens** (VVD): Voorzitter! Het is een goede zaak dat het college tot inkeer gekomen is. Het is echter niet goed dat je aan een subsidie meteen de voorwaarde verbindt om daarmee alle mogelijkheden voor Innocent aan banden te leggen. Het lijkt ons de juiste volgorde en de juiste weg dat op dit moment de subsidie toegekend wordt en dat tevens afgesproken wordt om te praten over een actualisering van de afspraken. Ik hoop dat wij met die afspraken een goed functioneren van deze welzijnsinstellingen voor vooral jongeren kunnen realiseren.

Mevrouw **Koopman** (PvdA): Voorzitter! Twee weken geleden heeft de PvdA-fractie in de commissievergadering sterk gepleit voor loskoppeling van het convenant van het budget dat voor de verbouwing is aangevraagd. Wij zijn dan ook bijzonder blij dat de wethouder dit advies ter harte heeft genomen en dat de loskoppeling daadwerkelijk een feit is. Naar onze mening verdient Innocent namelijk een plek als subcultureel jongerencentrum in een stad als Hengelo. Met een iets grotere zaal kan men gewoon meer en andere activiteiten genereren die typisch horen bij Innocent. Ik heb het dan over hardcore en hip hop. Wij hoeven volgens mij geen angst te hebben voor allerlei concurrentie met Metropool. Ik denk niet dat iets dergelijks aan de orde is. De loskoppeling is een feit en daar zijn wij heel erg blij mee.

De aanvraag voor het verbouwingsbudget loopt al vanaf april/mei vorig jaar. Wij vinden dan ook dat de algehele procesgang tot op heden absoluut niet de schoonheidsprijs verdient. Wat echter telt, is het resultaat en daar zijn wij blij mee.

Het raadsvoorstel is slim herschreven. Voor mij had het punt e over het convenant er niet bij gehoeven. Ik heb niet het idee dat dat iets toevoegt. Maar nogmaals, het resultaat telt. Tot zover mijn standpunt over het voorstel.

Verder nog het volgende. Op de buitenmuur van het gebouw van Innocent staat een prachtig kunstschilderwerk van de Chileense schildersbrigade El Frente. Dat kunstwerk heeft voor heel veel Hengeloërs een grote waarde, ook een politieke waarde. Ik heb zelfs begrepen dat er maar vier van dit soort kunstwerken in de wereld zijn. Het kunstwerk is dus erg uniek, maar zit op een heel kwetsbare plek. Het kunstwerk heeft inmiddels een deur gekregen, vanwege een nooduitgang in het gebouw. Het wordt ook regelmatig met graffiti bewerkt. Ik wil nadrukkelijk zeggen dat ik hiermee niet meteen een vinger hef richting Innocent. Het jongerencentrum is namelijk trots op het kunstwerk. Als er dan toch allerlei gesprekken met de gemeente gaande zijn over subsidie, dan zou ik willen vragen of de gemeente dit onderwerp wil betrekken in haar structurele overleg met Innocent. Het kunstwerk is op dit moment namelijk absoluut aan een opknappbeurt

toe. Ik zou de gemeente en het college willen vragen om daar echt aandacht aan te besteden.

De heer **Knegt** (Hengelo.nu): Voorzitter! Ik kan het kort houden. Het was al bekend dat Hengelo.nu voor deze subsidie was. Wij zijn heel blij met de mogelijkheid die Innocent nu krijgt. Wij vinden dat het jongeren centrum dat verdient heeft. Aangezien wij nogal vaak mopperen op het dualisme in Hengelo, vinden wij dat wij moeten zeggen dat het deze keer wel goed gaat. Wij vinden het voorstel een heel goed voorbeeld van dualisme en willen daarom het college en met name de desbetreffende wethouder een compliment maken.

De heer **Miedema** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb het gewijzigde voorstel inzake Innocent gelezen. Nu waren wij met het oorspronkelijke voorstel al niet zo heel erg gelukkig, maar het huidige is wat ons betreft over de rand. Wij kennen de plaats van Innocent en begrijpen de vraag om ruimtevermeerdering. De procedure die gevolgd is, keuren wij echter af. Van convenanten zijn wij nooit warm geworden en al helemaal als ze achteraf worden afgesloten, want dan heb je helemaal niets meer om te beargumenteren. De rest van de argumenten zijn allemaal verwoord in de commissie.

Even voor de heer Janssen: ik stem niet in met het collegevoorstel.

De heer **Dragt** (CDA): Voorzitter! Wij hebben het voorstel beoordeeld zonder dat wij ons daarbij hebben laten leiden door het feit dat wij sympathie hebben voor het college. In de commissie hebben wij een aardige discussie over het stuk gevoerd. Wij hebben kunnen constateren dat de wethouder het voorstel heeft aangepast. Wat ons betreft had dat niet hoeven. Wij hebben al betoogd dat het wat ons betreft volkomen logisch is dat, als je als gemeente op wat voor grondslag dan ook subsidie verstrekt aan allerlei instellingen, daar een afspraken set bij hoort. Daar is niets bedreigends aan. Ik zou haast zeggen: dat is business as usual, normaal en logisch. Wat dat betreft had het voorstel ook in de oorspronkelijke vorm kunnen doorgaan.

Wij zullen voor het voorstel stemmen. Wij willen echter wel van de wethouder de toezegging dat zij de afspraken die zij straks met Innocent maakt naar de raad zal terugkoppelen. Ik heb in de commissie al gezegd dat wij het belangrijk vinden om die afspraken te maken, al was het alleen maar om helderheid te scheppen dan wel te houden. Ik heb daarbij gezegd dat wat ons betreft Innocent de plek houdt die het jongeren centrum in Hengelo heeft. Innocent is een jongeren centrum met een maatschappelijke doelstelling. Wij vinden het volkomen normaal dat je dan met elkaar overlegt welke bijdrage er wordt geleverd aan de maatschappelijke doelstellingen. Op dat punt wil ik graag een toezegging van de wethouder.

De heer **Van Grouw** (SP): Voorzitter! Ik wil even een vraag stellen aan de heer Dragt. Hij heeft in de commissievergadering opmerkingen gemaakt over de hoeveelheid werk voor de ambtenaren. Maar hij vraagt nu zelf allerlei extra dingen. De wethouder heeft gezegd dat beide partijen een convenant willen. Het convenant wordt op vrijwillige basis gesloten. Zowel Innocent als de wethouder staat daar straks achter. Waarom moet

dat dan teruggekoppeld worden naar de commissie?

De heer **Dragt** (CDA): Ik zal dat even uitlegen. Wat ons betreft is mijn verzoek een logisch gevolg van de discussie die nu gevoerd wordt. Ik ben het met de heer Van Grouw eens dat als er een convenant gesloten moet worden of als er afspraken gemaakt moeten worden over de subsidiëring, het in principe aan het college is om te zorgen dat dat op een goede manier geregeld wordt.

De heer **Van Grouw** (SP): Ik heb niet gezegd dat het gaat om een zaak van het college.

De heer **Dragt** (CDA): Op zichzelf is dat een heel logisch gegeven. Het is alleen zo dat wij van het college een voorstel voorgelegd krijgen waarin het instrument staat aangegeven dat het college gaat toepassen. Gezien de discussie die wij in de commissie hebben gehad – daar kwamen wat nuanceverschillen naar voren –, is onze vervolgvraag of het college de raad wil laten weten wat het heeft afgesproken. Dat mag "ter informatie" aan ons worden aangeboden - niet meer en niet minder.

De heer **Van Grouw** (SP): Met "ter informatie" heb ik niet zo veel problemen. Het gaat mij bovenal om een stukje vrijwilligheid. De partijen moeten tot overeenstemming komen. Dat hoort bij een convenant. Als beide partijen het ermee eens zijn, wil ik het wel lezen.

Mevrouw **Doornbos-Geerdink** (BurgerBelangen): Voorzitter! Wij zijn blij met het aangepaste voorstel. Met de procedure die aan het geheel voorafging, zijn wij niet gelukkig - met name nu wij van de mensen van Innocent en het ambtelijk apparaat hebben gehoord hoe een en ander is verlopen. Maar dat zal al duidelijk zijn geworden in de commissie.

Wij maken een convenant met een instelling die € 65.000,- krijgt voor een verbouwing. Daarnaast krijgt ze volgens ons een kleine subsidie waar regels aan verbonden zijn, waarbij wij als raad achteraf kunnen toetsen of er volgens die regels is gehandeld. De heer Dragt vraagt om een verantwoording achteraf, maar die is er volgens mij al. Als hij vindt dat dat niet zo is, vraag ik mij af hoe hij denkt over de rol van de wethouder daarin. Maar goed, dat is zijn zaak.

Wat ik verder nog wil weten, is hoe wij omgaan met de afspraken met dergelijke instellingen. Wij sluiten nu een convenant met Innocent. Metropool en de schouwburg krijgen ook veel geld. Hoe gaan wij daarmee om?

De heer **Ter Ellen** (wethouder): Daar is de subsidieverordening voor. Je mag wel voorwaarden stellen aan een subsidie.

Mevrouw **Doornbos-Geerdink** (BurgerBelangen): Dat hoort er naar mijn mening automatisch bij.

Ik heb in de commissie naar aanleiding van het toen voorliggende stuk gevraagd of het college c.q. de wethouder wellicht bang is dat de plannen van Innocent organisaties als Metropool - waar zo veel meer geld naartoe gaat - om zeep kunnen helpen. Als dat aan de orde is, hebben wij echt een

probleem.

Mevrouw **Oude Alink** (wethouder): Voorzitter! Ik ben blij dat de raad instemt met het voorstel. Gehoord de discussie in de commissie, vond ik het wijs om het voorstel aan te passen. Wij hebben afgesproken dat er wel een convenant opgenomen wordt, maar dat dat niet gekoppeld wordt aan het bedrag van € 65.000,-. Dat is helder en duidelijk verwoord.

Ik heb toegezegd dat de raad het convenant kan inzien wanneer dat is afgesloten met Innocent. Dat is geen enkel probleem. De raad krijgt de informatie die hij wil hebben. Ik denk dat Innocent er ook geen probleem mee heeft om het convenant te laten lezen. Men kan dan ook zien dat in het convenant afspraken met elkaar gemaakt worden over zaken die voor Innocent en de gemeente belangrijk zijn. Het gaat dan om de wijze waarop wordt omgegaan met de buitenruimte en hoe wij elkaar daarop kunnen aanspreken. Er worden zaken in genoemd die te maken hebben met de drank- en horecavergunningen. Alle normale dingen die wij moeten regelen met het pand en alles wat daarbij hoort, staan in het convenant. Dat geeft duidelijkheid voor beide partijen en dat is een goede zaak.

Wij zijn absoluut niet bang voor concurrentie, mevrouw Doornbos. Iets dergelijks is namelijk absoluut niet aan de orde. Wij hebben het hier over een jongeren centrum en daar vinden allerlei activiteiten plaats - muziekuitingen en alles wat daarbij hoort. Innocent is geen concurrent. Het jongeren centrum vindt zelf ook niet dat het een concurrent is van andere instellingen en wil dat ook helemaal niet zijn. Innocent wil nota bene met diverse organisaties afspraken maken als er activiteiten zijn in de omgeving van de stad - dus met Metropool, maar ook met andere organisaties.

Er was gisteren nog een ambtelijk overleg met Innocent. Ik heb de indruk dat wij echt op de goede weg zijn om een goed programma voor jongeren te realiseren, dat Innocent zich daarvoor inspannt en dat daarover goede afspraken met andere organisaties kunnen worden gemaakt.

Mevrouw **Doornbos-Geerdink** (BurgerBelangen): Het is niet zo dat wij tegen afspraken zijn, absoluut niet. Het is alleen zo dat de verhouding duidelijk moet zijn.

Mevrouw **Oude Alink** (wethouder): Ik denk dat ik de verhoudingen duidelijk geschetst heb. Er wordt met elkaar een convenant gesloten. Innocent zit in een bepaalde omgeving en daar gaan allerlei jongeren naartoe. Je moet met elkaar goede afspraken maken en zorgen dat de gebruiksvergunning goed geregeld is. Ook moeten er afspraken gemaakt worden rond drank en horeca. Dat zijn normale zaken en die geven helderheid en duidelijkheid. Dat leggen wij met elkaar vast.

Voor de subsidies hebben wij inderdaad een subsidieprogramma. Alle daarbij behorende verantwoordingen (die ook met de raad zijn afgesproken) zijn terug te vinden en normaal in een relatie tussen organisaties en de gemeente. Daarin wijkt de onderhavige zaak ook niet af.

Wij zullen kijken wat er kan worden afgesproken over het kunstwerk. De vraag is of Innocent in dezen de juiste partij is. Ik neem dit mee en zal naar de raad terugkoppelen hoe wij daarmee willen omgaan.

Ik heb kennis genomen van de mening van de heer Miedema. Hij had die in de commissie al duidelijk gemaakt. In die zin worden wij het dus niet met elkaar eens.

Ik ben blij dat wij met Innocent deze stap hebben kunnen zetten.

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen, waarbij op zijn verzoek wordt aangetekend dat de heer Miedema geacht wenst te worden te hebben tegengestemd.

#### **D.7. Kadernota Spelen (184151).**

Mevrouw **Doornbos-Geerdink** (BurgerBelangen): Voorzitter! In de commissievergadering is reeds over de onderhavige nota gesproken. Op zich gaat het om een goede nota. Ik heb er alleen nog wat opmerkingen en vragen over. Hopelijk komt de gemeente snel aan een uitvoering van de nota toe zodat de jeugd kan hangen of spelen.

BurgerBelangen is blij met de speelruimte van 3% die in het programma van eisen van projectontwikkelaars komt. Ik denk dat wij als gemeente ons dat moeten aantrekken. Wij moeten iets dergelijks ook willen.

Wat ik nog wel benoemd wil hebben, is dat de stoepen er niet bij horen. Ook de projectontwikkelaars moeten weten dat die expliciet niet als speelruimte kunnen worden gebruikt.

In de verschillende gremia wordt er gezegd dat er sprake is van een generatieverschil tussen de jeugd van 12 en 16 jaar. Dat betekent voor ons dat de hoogste prioriteit aan de uitvoering van deze nota moet worden gegeven. Bij het bedenken en ontwikkelen van plannen dient men rekening te houden met de norm van 3%. Dat kan volgens ons door bij het maken van plannen voor nieuwbouw en wijkplannen door projectontwikkelaars speel- en vermaakruimtes te bestemmen - dus binnen de norm van 3% en desnoods meer - en dusdanig flexibel in te vullen, dat ze nu, maar ook in de toekomst nog bruikbaar zijn. Op die manier kan straks de ruimte worden ingevuld op een wijze die past bij de behoefte die er op dat moment in de buurt bestaat.

Voor de middelen van de nota mag de raad nog een keuze maken bij de vaststelling van de kadernota 2009-2011. Vanavond stellen wij de kadernota Spelen vast en straks komen in de kadernota de middelen erbij. Volgens ons lijkt het er op dat de middelen nu niet voldoende zijn. Kan de wethouder aangeven of het financiële voorstel dat straks naar ons toekomt voldoende is om de verordening die wij nu vaststellen uit te voeren? Of zijn de keuzes dusdanig, dat wij dan al de ambities moeten bijstellen?

Vanuit de Berflo Es is een schriftelijke vraag ingediend om een Cruiffcourt. Die vraag dateert van december 2006. Het Cruiffcourt is in samenwerking met de school en de wijk aangevraagd. Iets dergelijks lijkt een prima plan voor deze wijk. Tot op heden is er echter nog geen Cruiffcourt te zien. Er is zelfs nog geen schriftelijk antwoord gekomen op de vraag van de wijk. Nu er in de nota en de commissievergadering gesproken wordt van een Cruiffcourt op een andere plek in een andere wijk, willen wij graag weten wat dat betekent voor de Berflo Es. De mensen in de Berflo Es gaan er nog steeds van uit dat daar een Cruiffcourt wordt gerealiseerd. Onzes inziens is het niet fatsoenlijk om de betreffende mensen niet te

laten weten wat daar gaat gebeuren, zeker na deze lange tijd. Wij willen dus graag weten wat de stand van zaken is, ook naar aanleiding van de nota.

De **Voorzitter**: Mevrouw Doornbos, ik wijs u erop dat de kadernota Spelen aan de orde is. Als de wethouder de antwoorden op uw vragen paraat heeft, dan zou dat mooi zijn. Op een concrete vraag en de stand van zaken van een onderdeel kan de wethouder wellicht reageren. Anders moet u in de commissie hierop terugkomen.

Mevrouw **Doornbos-Geerdink** (BurgerBelangen): In de commissie werd gesproken over een Cruijffcourt in andere wijken, vandaar dat ik er nu op terugkom.

De heer **Heijstek** (Progressief Hengelo): Voorzitter! Ik zal het kort houden. Omdat ik in de commissie de enige was die de kadernota Spelen mee terugnam naar de fractie, dacht ik dat ik over dit onderwerp de enige spreker zou zijn. Ik moest even met de fractie overleggen over hoe er moet omgegaan met de 3%-regel in de bestaande wijken. Ik begreep dat de wethouder daar aandacht voor had en vond het daarom niet nodig om met een motie of een amendement te komen. Wij wachten de uitwerking van het beleid af.

Mevrouw **Oude Alink** (wethouder): Voorzitter! De norm van 3% is inderdaad makkelijker te halen als je nieuwe plannen en wijken ontwikkelt. Dat heb ik in de commissie ook al duidelijk aangegeven. Wij streven ernaar dat die norm zo veel mogelijk gehanteerd wordt. Bij oude wijken is iets dergelijks vaak niet aan de orde. Toentertijd werden wijken namelijk op een andere wijze ontwikkeld. Vaak was daaromheen veel meer ruimte voor kinderen om te spelen.

Wat wij wel doen, is alle mogelijke plekken in de wijken die geschikt zijn voor kinderen, zo kindvriendelijk mogelijk te maken, door speelplekken aan te leggen. Ook kijken wij hoe wij ervoor kunnen zorgen dat speelpleinen bij scholen prettige plekken voor kinderen zijn om naartoe te gaan. Wij hebben gezegd dat pragmatisch en heel goed moet worden bekeken hoe iets dergelijks in oude wijken zo goed mogelijk kan worden gerealiseerd. Waarschijnlijk zullen wij de norm van 3% nooit helemaal halen. Ook al zou daar een motie over worden ingediend, dan nog kunnen wij de stad niet op een aantal plekken herbouwen. Wel kunnen wij, als er nieuwe ontwikkelingen in een wijk zijn, heel goed kijken of wij speelruimte kunnen realiseren. Dat is iets wat wij op willen nemen bij nieuwe ontwikkelingen en uiteraard bij nieuwe wijken.

De heer **Heijstek** (Progressief Hengelo): Voorzitter! Het gaat ons er niet zozeer om de 3% als een absoluut percentage af te dwingen. Hasseler Es had vroeger in elk hofje een eigen speeltuintje. Als je daar nu gaat kijken, dan zie je dat dit kale vlaktes zijn geworden. Het gaat ons om het terughalen van zaken.

Mevrouw **Oude Alink** (wethouder): Daar heb ik in de commissie een toelichting op gegeven. Er zijn wettelijke maatregelen van kracht geworden en dat heeft tot gevolg gehad dat wij in Hengelo een aantal speeltoestellen hebben moeten opruimen die niet meer voldeden aan de veiligheidseisen. Wij hebben nu speelkaarten gemaakt die digitaal

beschikbaar komen. Wij zijn daar op dit moment mee bezig. De heer Heijstek en alle mensen in Hengelo kunnen te allen tijden kijken welke speelplekken er zijn, waar ze liggen, voor welke leeftijdscategorie ze geschikt zijn en hoe ze verdeeld zijn over de wijk. Bij een wijkontwikkeling proberen wij zo goed mogelijk te kijken of wij de plekken geschikt kunnen laten blijven voor de toekomst, toekomstige ontwikkelingen en leeftijden.

Voor wat het Cruijffcourt betreft, kan ik mevrouw Doornbos een plezier doen. Wij gaan namelijk zo goed mogelijk bekijken wat wij kunnen doen voor de Berflo Es. Ik heb reeds aangegeven dat wij al bezig zijn met een tweede Cruijffcourt. In plaats van één Cruijffcourt in de Berflo Es gaan wij kijken of wij iets dergelijks ook nog op een andere plek in Hengelo kunnen realiseren. Ik hoop in ieder geval dat ik mevrouw Doornbos blij heb kunnen maken met de mededeling dat wij in overleg zijn – ook over de Berflo Es – om deze zaak te laten slagen. Het gaat hier niet alleen maar om het via cofinanciering realiseren van een Cruijffcourt; wij moeten er ook voor zorgen dat het Cruijffcourt goed beheerd wordt. Wij willen mensen niet blij maken met een lege huls. Als wij "ja" zeggen, dan willen wij ook zorgen dat een en ander goed geregeld is. Daar zijn wij dus op dit moment mee bezig. Ik heb al toegezegd dat ik ervoor zal zorgen dat de commissie een overzicht van de volledige stand van zaken krijgt. Op die manier weet men precies wanneer iets wel of niet gerealiseerd gaat worden.

Op de middelen komen wij donderdag terug. De raad kan dan zien hoe wij proberen met de geformuleerde ambitie om te gaan en hoe wij die willen opbouwen naar de toekomst toe.

De **Voorzitter**: Oké, dat doen wij dan donderdag.

Mevrouw **Doornbos-Geerdink** (BurgerBelangen): Voorzitter! Het antwoord van de wethouder is voor ons voldoende, maar ik zou graag willen dat de mensen die per brief het een en ander gevraagd hebben, geïnformeerd worden. Voor zover ik weet, zijn zij niet op de hoogte gebracht.

De **Voorzitter**: Ik hoor van de wethouder dat dit kan worden toegezegd.

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

#### **E.1. 1<sup>e</sup> wijziging beleidsbegroting 2008 (203522).**

Dit voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

#### **E.2. Initiatiefvoorstel om het oude badhuis aan de Oldenzaalsestraat te behouden (204449).**

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): Voorzitter! Ik heb niet zo veel aan het initiatiefvoorstel toe te voegen. Ik denk dat wij het in deze samenstelling regelmatig over het badhuis hebben gehad. Wij hebben ook regelmatig kunnen constateren dat breed in de raad werd gedragen dat het bijzonder jammer zou zijn als het badhuis zou verdwijnen. Het badhuis is van historische



waarde en een gemeentelijk monument. Wij hebben gemeend een poging te moeten doen om het badhuis te redden. Wij kijken wel hoe zich dat ontwikkelt.

De heer **Knegt** (Hengelo.nu): Voorzitter! Ik wil mijn betoog beginnen met mijn sympathie voor het voorstel uit te spreken. Ook Hengelo.nu vindt dat wij heel erg zuinig moeten zijn op onze monumenten. Wij zijn wat dieper gaan graven en hebben de Monumentenverordening uit 1994 erbij gehaald. Wij vinden die op dit punt eigenlijk heel duidelijk.

Wij dienen de volgende motie in:

Motie.

"De raad van de Gemeente Hengelo in vergadering bijeen op 29 januari 2008 overwegende dat:

- de gemeenteraad van Hengelo een inhoudelijke discussie wenst over de toekomst van het oude badhuis aan de Oldenzaalsestraat
- Constaterende dat:
- de monumentenverordening 2004 in paragraaf 2 artikel 9 zegt:
    1. Het is verboden een beschermd gemeentelijk monument te beschadigen of te vernielen.
    2. Het is verboden zonder vergunning van het college of in strijd met bij zodanige vergunning gestelde voorschriften:
      - a. een beschermd gemeentelijk monument af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen;
      - b. een beschermd gemeentelijk monument te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een dusdanige wijze, dat het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.

Draagt het college op om wanneer het college gevraagd wordt om een vergunning conform artikel 9 dit voor besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad van de gemeente Hengelo

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **Miedema** (PvdA): Voorzitter! Ik wil benadrukken dat ook ik heel sympathiek sta tegenover elke poging om de relatief weinige monumenten die Hengelo telt te behouden. Het probleem daarbij is dat behoud van het monument één is, maar dat er vervolgens een nieuwe bestemming moet worden gevonden. Wij kennen wat dat betreft de problemen in Hart van Zuid. Het liefst hebben wij dan ook een bestemming die in overeenstemming is met de oorspronkelijke bedoeling. Er zijn plannen om van het badhuis een Turks badhuis te maken. Maar als dat betekent dat op het gebouw in de stijl van de Amsterdamse school een koepel moet worden geplaatst, dan denk ik dat menig cultuurhistoricus de wenkbrauwen frons. Mede daarom ben ik er dan ook niet van overtuigd dat ons badhuis nog een toekomst heeft als badhuis.

Verder heb ik nog een formeel bezwaar tegen het voorstel. Wij hebben het college een mandaat gegeven voor de aan- en verkoop van gebouwen. Als wij bij iedere gelegenheid voorwaarden stellen, dan moeten wij ook zo eerlijk zijn om het mandaat in te trekken, want op die manier werkt dat niet

In het voorstel wordt gesproken over de con-

touren van het gebouw. Ik weet niet wat "contouren" zijn. Wat ik wel weet, is dat toen de Rabobank werd gebouwd op de Marskant, het pand dat er stond, werd afgebroken. De Rabobank had echter met de hand op het hart beloofd dat de contouren intact zouden worden gelaten. Het ging daarbij om de straattegeltjes, deels in de Willemstraat en deels op de Marskant. Maar toen de Rabobank daar wegging en er een politiebureau kwam, verdwenen ook de contouren. Wat dat betreft stelt het begrip "contouren" niets voor. De omschrijving van "contouren" zal dus wat nauwkeuriger moeten zijn.

Verder wil ik graag weten of het nu echt de bedoeling is dat de raad gaat vaststellen dat er een gevelsteen moet komen. Ik vraag mij af of dat het uitzetten van hoofdlijnen van beleid is.

Al met al vind ik dat in het voorstel sprake is van een buitengewoon sympathieke gedachte. Ik kan echter niet zo goed uit de voeten met het voorstel. Ik neig naar de motie van de heer Knegt. Die geeft in ieder geval de raad en de commissie de ruimte om nog een keer goed en serieus naar de zaak te kijken.

Ook ik hecht aan de combinatie "nat" en "historie". Daarvoor verwijs ik iedereen graag naar de tentoonstelling Hengelo Bier in het Historisch Museum. Daar zouden best wat raadsleden naartoe mogen gaan.

De **Voorzitter**: Volgens mij was uw laatste opmerking buiten de orde, mijnheer Miedema.

De heer **Rutgers** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie wil graag iets zeggen over dit onderwerp. Het woord "sympathiek" is al regelmatig genoemd om het initiatiefvoorstel te karakteriseren. Ook wij staan er sympathiek tegenover. Maar als je het voorstel verder doorleest, bestaat het uit allerlei suggestieve overwegingen in de trant van: "als dit" en "als dat". Wij vinden het initiatiefvoorstel wat dat betreft weinig doordacht en niet goed overwogen.

Het gestelde achter de tweede bullet in het initiatiefvoorstel is volkomen strijdig met het verhaal ervoor en laat heel veel open. Het verhaal is dus niet consistent. Bovendien zijn er in het verleden twee onderzoeken gedaan, een cultuurhistorisch en een bouwkundig onderzoek. Die worden in de overwegingen helemaal niet meegenomen. Ook de rol van de Dr. Ariënschool is onvoldoende uitgediept.

Wij willen niet op de zaken vooruitlopen. Er is behoorlijk wat onduidelijkheid over deze zaak en dat betekent uitstel, opnieuw overwegen en meer informatie over dit hele verhaal. Wij hebben de motie van Hengelo.nu gezien en wij staan daar sympathiek tegenover - sympathieker dan tegenover het initiatiefvoorstel.

De heer **Mulder** (BurgerBelangen): Voorzitter! Wij hebben eveneens kennis genomen van het monument. Ik herinner mij dat een klein aantal maanden geleden ook een discussie in de raad plaatsvond op basis van vragen, waarbij er bij de wethouder op aangedrongen werd om er alles aan te doen om het monument te behouden voor deze stad. Dit omdat wij als gemeente nog steeds eigenaar zijn van het monument. Vorige raden hebben vast niet lichtzinnig het besluit genomen om het badhuis tot monument te verklaren. Je kunt als eigenaar het badhuis niet laten verwaar-

lozen en zelfs laten slopen als dat je beter uitkomt. Je moet goed de publiekrechtelijke en privaatrechtelijke rol van de gemeente onderscheiden. Misschien heeft de gemeente een privaatrechtelijk belangetje om de zaak weg te maken, maar publiekrechtelijk heeft ze een taak waar ze zich aan moet houden en verantwoordt ze zich voor deze raad.

Een aantal jaren gelden is een aantal badmeesterswoningen gesloopt. Daar hadden wij ons tegen verzet, maar dat is wel gebeurd. Een deel van het karakter is daardoor verloren gegaan. Ondertussen staat het badhuis al weer jaren leeg en is het in een deplorabele staat geraakt. Wij hebben begrepen dat degene die het badhuis een bestemming wilde geven die dicht lag bij wat het was, namelijk een badhuis, gedwongen zou worden een aanzienlijk bedrag te financieren om het weer in een bruikbare monumentale staat te brengen. Het badhuis is door de gemeente verwaarloosd, maar dat wordt op het conto geschreven van de nieuwe gebruiker.

Een koepel op het badhuis zou ik overigens zeker niet fraai vinden en is volgens mij strijdig met de betekenis van een gemeentelijk monument. Ik neem aan dat het badhuis ook zonder koepel een Turks, Twents of desnoods Fries badhuis kan blijven.

Voorzitter, wij zijn stellig van mening dat er geen enkele reden is om het karakteristieke pand te ontdoen van zijn karakteristieke buitenkant. Wellicht lukt het inderdaad niet meer om er een bestemming als badhuis aan te geven. Wij willen best met het idee meegaan om ten minste de contouren van het gebouw in stand te houden. Ik begrijp dat niet iedereen het woord "contouren" begrijpt, maar soit.

De heer **Joosten** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zullen het initiatiefvoorstel niet steunen. Wij vinden dat het conceptbesluit tegenstrijdigheden bevat. Als je wil dat het badhuis behouden blijft, dan moet het gebouw als geheel gehandhaafd blijven. Je mag misschien en andere invulling zoeken, maar soit.

Bij de tweede variant wordt alleen gesproken over het intact houden van de contouren. Ik neem aan dat daarmee de buitengevels worden bedoeld. Ik vind dat geen goede oplossing.

Ik heb nog een vraag aan het college. Het badhuis is als monument te koop aangeboden. De heer Knecht heeft heel goed verwoord hoe het pand beschermd is. Ik neem aan dat het aanbod nog staat of al gehonoreerd is. Ik zou graag willen weten of wij als raad eigenlijk nog wel iets te vinden hebben. Wij hebben de zaak aan het college gemandateerd, dus ik ben benieuwd of St. Joseph Wonen of zijn rechtsopvolger het bod al geaccepteerd heeft.

De **Voorzitter**: Het belangrijkste is dat de feitelijke informatie goed gedeeld wordt. Dat is volgens mij nodig.

De heer **Van Grouw** (SP): Voorzitter! Het woord "sympathiek" is al een keer gebruikt voor het initiatiefvoorstel. Van goede van het voorstel is met name dat een aantal zaken bij de verkoop al geregeld worden. Dat hebben wij natuurlijk het liefst.

De heer Joosten vroeg zich af of er al iets vastgelegd of geregeld is. Ik ben dus nieuwsgierig

naar wat het college zo meteen zal antwoorden. Als een aantal zaken al in de koopovereenkomst zijn vastgelegd, is het initiatiefvoorstel misschien overbodig. Maar dan nog snijdt de motie van de heer Knecht wel hout. Wij zijn dus heel benieuwd naar wat het college gaat toezeggen of al geregeld heeft. Wij hebben de neiging om te zeggen dat er al zo veel mogelijk moet worden geregeld bij de verkoop. Als er dan alsnog wat wordt veranderd, dan moet de zaak nog een keer terugkomen.

De heer **Dragt** (CDA): Voorzitter! Wat ons betreft, is het op dit moment niet opportuun om over het initiatiefvoorstel te spreken. Wij leven in de veronderstelling dat hier een proces gaande is waarbij wordt gekeken naar de gebiedsontwikkeling Dr. Ariënschool, met daarachter het oude badhuis. Wij gaan er van uit dat als er definitieve keuzes, modellen of inrichtingsideeën zijn, die in de raad terugkomen. Wij denken dat het dan een goed moment is om de plussen en de minnen van de verschillende mogelijkheden - inclusief het behoud en de mogelijkheid van een andere functie voor het badhuis - op een rij te zetten.

De heer **Mulder** (BurgerBelangen): Pleit de heer Dragt nu juist vóór of tegen het behoud van het badhuis? Ik snap best dat hij daar nieuwe ontwikkelingen wil, maar verder begrijp ik niet wat hij zegt.

De heer **Dragt** (CDA): Dat laatste is voor rekening van de heer Mulder.

De **Voorzitter**: Dames en heren! Ik keek nog even naar de procedure. U zag waarschijnlijk dat ik een beetje aarzelde over hoe dit nu verder moet. Sommige feitelijke informatie had eigenlijk vanaf het begin beschikbaar moeten zijn. Als u had geweten wat er is afgesproken en wat er precies aan de hand is, had voorkomen kunnen worden dat u eigenlijk allemaal dezelfde dingen vraagt. Ik ben dus eigenlijk niet helemaal tevreden over de procedure, hoewel ik daar zelf verantwoordelijk voor ben.

Ik geef nu het woord aan wethouder Ter Ellen voor de beantwoording van de vragen die aan het college zijn gesteld.

De heer **Ter Ellen** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp heel goed waarom de heer Janssen met dit initiatiefvoorstel is gekomen. Hij heeft namelijk zorg - die werd door anderen in deze ruimte ook uitgesproken - over de monumentale status van het badhuis. Het probleem is echter dat de heer Janssen met het voorliggende voorstel het tegenovergestelde bereikt. Wij hebben overigens nog niets verkocht aan St. Joseph Wonen. De Dr. Ariënschool is ook nog niet verkocht. Er is een optie op de school genomen, maar dat is wat anders.

Wij hebben het voornemen om het hele gebied aan St. Joseph Wonen/Ons belang aan te bieden. In dat gebied staan dus twee gemeentelijke monumenten. De heer Knecht heeft uit de Monumentenverordening geciteerd. De status van gemeentelijk monument betekent voor de bouw nogal wat. De bouwvereniging zal met een bouwplan moeten komen om te laten zien wat hij van plan is. Als de gemeentelijke monumenten daar niet op een goede manier in terug te vinden zijn, dan betekent dit dat wij als gemeente

opnieuw een besluit moeten nemen.

Het lijkt mij logisch dat wij in het laatste geval bij de raad terugkomen, want het gaat om gemeentelijke monumenten. Er zal op dat moment inderdaad een afweging moeten worden gemaakt van het een tegen het ander. Ik denk dat wij dan met elkaar over de goede zaken kunnen praten. Op dit moment lijkt het mij onverstandig om een gemeentelijke monumentenstatus te vervangen door een zwakker initiatiefvoorstel.

De **Voorzitter**: Wellicht kan de heer Janssen aangeven wat de woorden van de wethouder voor zijn initiatiefvoorstel betekenen.

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): Voorzitter! Laten wij heel duidelijk stellen dat er een aantal onduidelijkheden zijn. Bij de hele discussie over het badhuis is sprake van een al onduidelijkheid. Ik vind het jammer dat het college nu pas duidelijk aangeeft dat het de monumenten toch wil behouden.

De heer **Ter Ellen** (wethouder): Dat heb ik niet gezegd. Ik heb alleen aangegeven dat de gemeenteraad in het verleden het gebouw een monumentenstatus heeft verleend. De heer Knegt heeft al aangegeven dat een dergelijke status bepaalde gevolgen heeft. Wij kunnen niet om die gevolgen heen, ook al zouden wij dat willen.

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): Waarvan akte.

Ik heb de wethouder heel goed gehoord. Hij zegt dat beide gebouwen nog niet verkocht zijn en alleen nog maar te koop zijn aangeboden. In de bouwplannen moet volgens hem de monumentale status van de gebouwen weer terugkomen. Dat heb ik heel goed gehoord. Ik vertaal die woorden aldus, dat ik ervan uitga dat het college er alles aan zal gaan doen om de monumenten te behouden.

De heer **Ter Ellen** (wethouder): Voorzitter! De heer Janssen maakt een verkeerde interpretatie. Ik zal de zaak nog één keer uitleggen. Wij bieden St. Joseph c.q. anderen het gebied aan. Er zullen bouwplannen worden gemaakt. Ik weet niet of die bouwplannen betrekking zullen hebben op de twee monumenten. Ze zullen in ieder geval betrekking hebben op de Dr. Ariënschool. Wij weten daar namelijk al van dat daar gebruik van zal worden gemaakt. Dat betekent dat de gemeentelijke monumentenstatus van de Dr. Ariënschool in ieder geval een gegeven is waarmee St. Joseph zal moeten werken. Als dat niet gebeurt, ontstaat er een nieuwe situatie.

Als St. Joseph van het badhuis gebruik wil maken en dat wil opnemen in de bouwplannen, dan geldt daar hetzelfde voor. Als men geen rekening kan houden met de monumentenstatus, dan moet men bij ons terugkomen. Hoe wij daarmee zullen omgaan, is op dat moment aan de orde en niet nu.

De heer **Horsthuis** (VVD): Voorzitter! Maar wat gebeurt als er geen rekening kan worden gehouden met de monumentenstatus? Dan laat men laat de zaak braak liggen en doet er niets mee.

De heer **Ter Ellen** (wethouder): Voorzitter! Een van de redenen om niet op het verhaal mevrouw Müfide Halaceli in te gaan (een andere reden was

dat ze een aantal keren te laat was), is dat als wij daarmee waren doorgeslagen, wij in ieder geval een probleem hadden gekregen met het aanpakken van de Dr. Ariënschool door de woningbouwvereniging. In de commissie heb ik al uitgelegd dat wij de handen vrij wilden hebben en daarom met het traject met mevrouw Halaceli zijn gestopt. Wij hebben het hele gebied aan St. Joseph aangeboden. Het is nog maar de vraag of St. Joseph dat zal gebruiken; dat moeten wij nog maar afwachten. Maar dat is op dit moment niet aan de orde. Wat aan de orde is, is de monumentale status van beide gebouwen. De grootste zekerheid die ik de raad kan geven, is dat die in ieder geval hier weer terugkomt.

De **Voorzitter**: Dames en heren! Er zijn twee gemeentelijke monumenten en daar hebben wij zorg voor. Er zijn mogelijk ontwikkelingen. De wethouder maakt duidelijk dat de gemeentelijke monumenten hoe dan ook in de raad terugkomen als daarmee wat verandert, welke plannen er ook worden ontwikkeld. Op dat moment kunnen wij met elkaar een afweging maken.

De heer Janssen heeft bereikt wat hij wilde. Ik meen dat hetgeen de heer Knegt met zijn motie zei, nog eens wordt onderstreept. De heer Janssen vindt dat ervoor moet worden gezorgd dat er in ieder geval goed en zorgvuldig met het badhuis wordt omgegaan, maar hij komt nog volledig aan zijn trekken. Wij kunnen er met elkaar nog over spreken.

Omwille van de tijd zou mijn voorstel dus zijn dat wij, gezien de bedoelingen en het gewisselde, gewoon met elkaar kunnen zeggen dat wij het met elkaar eens zijn. Er hoeft nu geen uitspraak te worden gedaan over het initiatiefvoorstel, omdat daar wellicht het een en ander niet goed aan is. Wij zijn het in ieder geval eens met elkaar over de richting. Wij komen erop terug als wij weten wat voor bouwplannen daar ontwikkeld worden.

De gebouwen hebben de status van gemeentelijk monument. Als er wat anders gaat komen, moet de raad daar volledig over kunnen beslissen. Dat zegt de wethouder. Dus volgens mij zijn wij waar wij wezen moeten.

De heer **Horsthuis** (VVD): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat, als er plannen zijn, ze ingevuld moeten worden. Ze moeten dan exact voldoen aan waar wij het over gehad hebben. Mijn angst is echter dat het ook zou kunnen dat er geen plannen komen voor het badhuis. Als men er een cirkel omheen trekt en er voorlopig niets mee doet, wat gebeurt er dan? Dat is de angst die hier speelt. Met andere woorden: als er niets gebeurt, stort de zaak over tien jaar gewoon in elkaar. Daar willen wij graag een uitspraak over.

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): Dat is de reden waarom wij nu hebben gezegd dat met het initiatiefvoorstel duidelijkheid moet komen. Als wij wachten, dan is het badhuis straks weg en hebben wij geen badhuis meer, ook geen contouren. Ik ga niet uitleggen wat contouren zijn, want ieder ontwikkeld mens weet wel wat dat zijn.

De **Voorzitter**: Mijnheer Janssen, wenst u uw initiatiefvoorstel in stemming te brengen?

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): Gezien de ontwikkelingen en de toezeggingen van de

wethouder hoeft het voorstel niet in stemming worden gebracht.

De heer **Ter Ellen** (wethouder): Ik heb de situatie geschilderd.

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): De zaak komt weer terug bij de raad. Wij gaan ervan uit dat er wat versnelling in komt en dat wij niet nog een keer jaren moeten wachten op wat er met het badhuis gaat gebeuren. Op korte termijn krijgen wij een redelijke invulling van de bouwplannen.

De **Voorzitter**: Dames en heren! Ik stel vast dat het initiatiefvoorstel is ingetrokken. De motie is bestaand beleid. Wordt die ook ingetrokken?

De heer **Knegt** (Hengelo.nu): Voorzitter! U vergist zich een beetje. De motie beschrijft geen bestaand beleid. Er zit namelijk een afwijking in als het gaat om de normale bevoegdheden van het college. De motie dwingt het college nu om naar de raad te komen. De wethouder heeft dat al toegezegd, dus wat dat betreft heeft de motie geen nut meer. Wij vinden het wel een beetje jammer om de motie in te trekken, want het zou onze eerste raadsbreed aangenomen motie worden.

De **Voorzitter**: Dames en heren! Ik stel vast dat de door de heer Knegt ingediende motie is ingetrokken.

Ik sluit hierbij de beraadslaging over agendapunt E.2.

#### **Motie inzake CAO-onderhandelingen politie.**

De heer **Van den Heuvel** (SP): Voorzitter! In verband met de actualiteit van de politiestakingen die gaande zijn, dienen wij een motie in. De politie heeft een zeer belangrijke taak voor de gemeente. De motie luidt als volgt:

##### Motie.

"De gemeenteraad van Hengelo in vergadering bijeen op 29-01-2008,  
Overwegende dat:

- Veiligheid voor de gemeente een belangrijke taak is;
- De politie hierin voor de gemeente een belangrijke partner is;
- De politie een zware, onregelmatige en verantwoordelijke taak heeft;
- De salarisontwikkeling bij de politie al jaren vrijwel stil staat;
- De gemeente gebaat is bij goede en goed gemotiveerde politiemensen, nu en in de toekomst;
- Het daarvoor van belang is dat er voor politiewerk een loon wordt betaald dat recht doet aan de zwaarte van de functie;

Spreekt uit dat:

- Zij de inzet van de politie voor een betere salarispositie ondersteunt;

En verzoekt het college om:

- Deze uitspraak namens de raad kenbaar te maken aan de minister.

En gaat over tot de orde van de dag"

Voorzitter! In de motie staat nog boven het dictum: "En verzoekt het college". Gehoord de woorden van de heer Miedema, zullen wij dit

vervangen door: En draagt het college op.

De heer **Dragt** (CDA): Voorzitter! Deze motie is niet opportuun. Volgens mij zitten wij namelijk niet aan de onderhandelingstafel. Ik vraag mij af hoeveel CAO-onderhandelingen er nog volgen, ook in de collectieve sector, die ertoe leiden dat hier in de gemeenteraad een motie wordt ingediend. Wat ons betreft, is dit niet de juiste plaats om ons uit te spreken over CAO-onderhandelingen. Om die reden – even los van de inhoud – zullen wij de motie niet ondersteunen. Wij zijn hier geen motiefabriek.

De heer **Janssen** (Progressief Hengelo): Voorzitter! Wij sluiten ons daarbij aan. De onze fractie zal de motie niet steunen. Wij zijn geen CAO-onderhandelaars. Wij vinden dat er sprake is van goedkope politiek.

De heer **Fens** (VVD): Voorzitter! De laatste zin van de heer Janssen zal ik niet gebruiken. Ik kan mij best voorstellen dat mensen zich zorgen maken over de salarissen bij de politie. Op dezelfde wijze kun je je ook zorgen maken over salarissen van vele anderen, bijvoorbeeld in de zorg en het onderwijs. U begrijpt dat ik vanuit mijn persoonlijk belang graag dat soort moties zou willen ondersteunen. Wij zitten hier echter voor het algemeen belang. De inhoud van de motie heeft te maken met het landelijk beleid. Wij als VVD-fractie hebben al vaker aangegeven dat landelijk beleid een zaak is voor het Rijk en het gemeentelijk een zaak is voor de gemeente. Dat onderscheid willen wij maken. Hoe sympathiek ook, wij werken niet aan de motie mee.

De heer **Winter** (PvdA): Voorzitter! Wij willen graag kenbaar maken dat wij de problematiek serieus nemen, maar het verder gewoon eens zijn met de vorige sprekers.

De heer **Jager** (GroenLinks): Voorzitter! Wij stemmen voor de motie.

De motie wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks en SP hebben voorgestemd.

De **Voorzitter**: Dames en heren! Wij zijn bijna aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik geef echter eerst nog het woord aan wethouder Weber voor het doen van een mededeling.

De heer **Weber** (wethouder): Voorzitter! In de commissie hebben wij aandacht besteed het Integraal Beheer Openbare Ruimte (IBOR). Wij hebben aangegeven dat wij verwachten dat bij de start van het IBOR de raadsleden een rol gaan spelen bij het schouwen. Het schouwen kan echter niet zonder een prachtige schouwmap. Wij hadden beloofd om die in de postvakjes te leggen, maar de postvakjes zijn daarvoor te klein – men kan ook zeggen: de map is te groot. Bij het verlaten van de zaal krijgt men de schouwmap uitgereikt. Men krijgt er ook een tasje en een meelint bij. Wij zien de raad terug bij het schouwen.

De **Voorzitter** sluit daarop, te 23.39 uur, de vergadering.

*De raad der gemeente Hengelo (O) heeft*

*vorenstaand verslag in zijn openbare vergadering van 11 maart 2008 goedgekeurd en vastgesteld.*

*, voorzitter,*

*, griffier.*