

Gemeenteraad van Hengelo
Postbus 18
7550AA Hengelo

Gemeente Hengelo

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Datum
ENSIA verantwoording 2022	3577499		11 april 2023

Geachte leden van de raad,

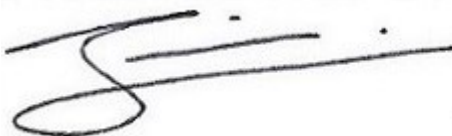
Gemeenten verantwoorden zich over informatiebeveiliging en kwaliteit middels ENSIA. De VNG heeft samen met het rijk een efficiënte verantwoordingssystematiek ontwikkeld: de Eenduidige Normatiek Single Information Audit (ENSIA). ENSIA helpt gemeenten in één keer slim verantwoording af te leggen. Hiermee kan met één verklaring zowel horizontaal (van het college naar de raad) als verticaal (van het college naar de landelijke toezichthouders) verantwoording worden afgelegd.

ENSIA structureert verantwoording over de Basisregistratie Personen (BRP) en Reisdocumenten, Digitale persoonsidentificatie (DigiD), Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG), Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT), Basisregistratie Ondergrond (BRO), Waardering Onroerende Zaken (WOZ) en de Structuur uitvoeringsorganisatie Werk en Inkomen (SUWI) richting de rijksoverheid.


De verantwoordingsrapportages over de verschillende domeinen zijn opgesteld aan de hand van landelijke modellen. Binnen het ENSIA-stelsel zijn voor de domeinen specifieke zelfevaluaties opgenomen over het gebruik van deze basisregistraties. De landelijke toezichthouders voor DigiD en Suwinet vereisen een onafhankelijk auditrapport van een gecertificeerde auditor. In de bijlage is per stelsel een rapportage opgenomen met de bevindingen en verbeterpunten. De conclusie uit deze rapportages is dat we voor alle voornoemde onderdelen voldoen aan de gestelde norm. Na vaststelling zullen de rapportages ter verantwoording retour gestuurd worden aan ENSIA en de toezichthouders Logius, het ministerie van BZK en het ministerie van SZW.

Hierbij treft u ter kennisname de verantwoordingsrapportages BAG/BGT/BRO, WOZ, BRP, Reisdocumenten en de collegeverklaring DIGID en Suwinet aan.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Hengelo,
de secretaris, de burgemeester,



De heer J. Eshuis



De heer S.W.J.G. Schelberg

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres
Burgemeester van der
Dussenplein 1

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

Bladnummer

2

Zaaknummer **Uw kenmerk**

3577499

Bijlagen: 6

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres

Burgemeester van der
Dussenplein 1

E-mailadres

gemeente@hengelo.nl

Telefoonnummer

14-074

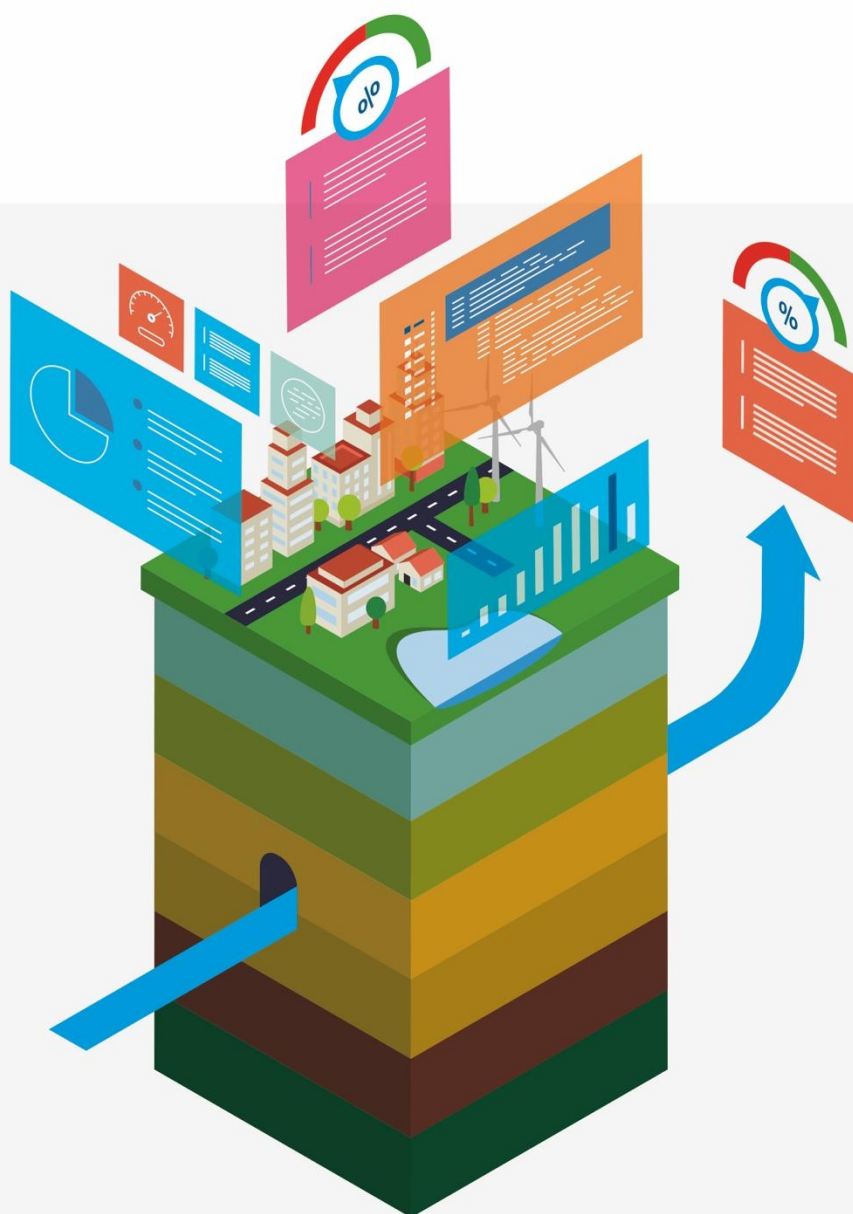


Verantwoordingsrapportage 2022

Basisregistraties adressen en gebouwen
(BAG), grootschalige topografie (BGT) en
ondergrond (BRO)

Datum vaststelling door College van B&W:

11-04-2023



DiS Geo

Doorontwikkeling
in Samenhang

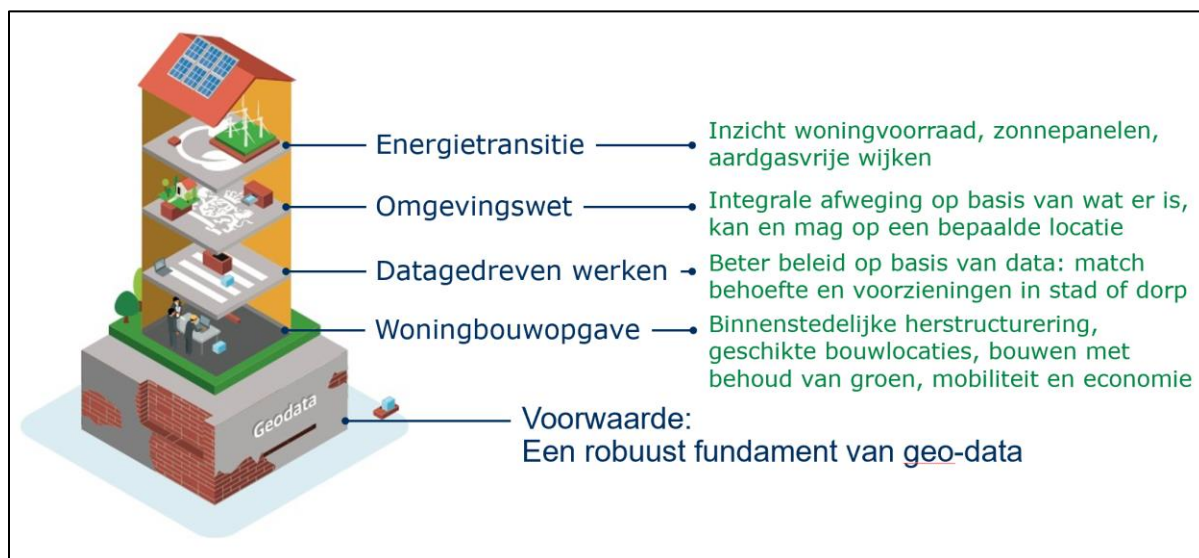
geobasisregistraties.nl

Inhoudsopgave

Managementsamenvatting	3
1. Inleiding	7
1.1 Wettelijke taak	7
1.2 Winstpakkers voor de organisatie	7
2. Resultaten	9
2.1 Resultaten in 2022.....	9
2.2 Trend over meerdere jaren	9
3. Verbeterplan	11
3.1 Maatregelen vorige ENSIA-ronde	11
3.2 Nieuwe verbetermaatregelen	11

Managementsamenvatting

In ons land worden geobasisgegevens jaarlijks meer dan 5 miljard keer gebruikt via de landelijke voorzieningen. Indirect gebruik, via bijvoorbeeld de doorlevering van geodata door fabrikanten van navigatiesoftware, komt daar nog bovenop. Het gebruik blijft jaarlijks stijgen en het maatschappelijk belang van deze gegevens, als onderdeel van de geo-informatie infrastructuur, is daarmee groot. Het is daarom cruciaal om de gegevenskwaliteit landelijk op peil te houden.





Afbeelding: nationale geo-informatie infrastructuur (NGII) als basis voor maatschappelijke vraagstukken (bron: BZK)


Wij leggen als bronhouderorganisatie verantwoording af over het beheer van de basisregistraties adressen en gebouwen (BAG), grootschalige topografie (BGT) en ondergrond (BRO). Dat doen we intern richting de gemeenteraad en aan het Rijk via het directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De scores, die op de volgende pagina te zien zijn, vormen het resultaat van door ons uitgevoerde zelfevaluaties. Deze evaluaties betreffen de gegevenskwaliteit en de borging van beheerprocessen. Informatiebeveiliging maakt hiervan vooralsnog geen onderdeel uit.


Scores geobasisregistraties 2022 (tijdvak 1 januari 2022 tot en met 31 december 2022)

Basisregistratie	Score	Consequenties score	Verbetermaatregelen
BAG		<p>Bij mindere gegevenskwaliteit → minder goede dienstverlening i.h.k.v. de Omgevingswet</p> <p>Bij mindere gegevenskwaliteit → hogere kosten energietransitie</p>	<p>Verbetermaatregelen ten aanzien van Kwaliteitseisen BAG De kwaliteit van de BAG is reeds hoog en voldoet over het algemeen ruim aan de norm. Hierop zijn geen verbetermaatregelen noodzakelijk. Wel is het zaak om de kwaliteit continue in de gaten te blijven houden.</p> <p>Verbetermaatregelen ten aanzien van Kwaliteitsverbeteringstrajecten BAG Er is aandacht voor de lopende kwaliteitsverbeteringstrajecten. De meeste zijn reeds afgerond of voldoen we aan de gestelde norm. Een enkel kwaliteitsverbeteringstraject heeft nog wat aandacht nodig. De gestelde norm (100 % bij 'Thema BAG-BGT Vergelijkingen (in Tableau dashboard) - Geometrieverschil BGT-BAG') is echter dusdanig hoog dat dit bijna niet haalbaar is. Ook de norm 98 % bij 'Verwerkingstermijn definitieve pandgeometrie' is dusdanig dat als er 1 of 2 panden te laat verwerkt zijn in een maand je al snel onder de 98 % zit. Verdere verbetering hierop kost naar verhouding te veel tijd / capaciteit die hierin ontbreekt.</p> <p>Verbetermaatregelen ten aanzien van Borging proces BAG De processen zijn geëvalueerd en geactualiseerd. Hierop zijn geen verdere verbetermaatregelen noodzakelijk.</p>

 < 75% onvoldoende  vanaf 75% voldoende

Basisregistratie	Score	Consequenties score	Verbetermaatregelen
BGT		<p>Kwalitatieve BGT → kwalitatief beheer openbare ruimte is OK. Afstemming is goed geregeld.</p> <p>Onvoldoende beheercapaciteit BGT → hogere kosten beheer openbare ruimte, langere termijn doordat automatische koppeling nog niet tot stand is gekomen. Heeft wel aandacht.</p>	<p>Verbetermaatregelen ten aanzien van Kwaliteitseisen BGT De Kwaliteitseisen zijn momenteel volledig onder controle en behoeven geen verbetermaatregelen.</p> <p>Verbetermaatregelen ten aanzien van Kwaliteitsverbeteringstrajecten BGT de modelconsistenties van maart 2022 zijn opgelost. Nieuwe hiaten die ontstaan worden nu maandelijks na nieuwe rapportages op het tableau gelijk aangepast.</p> <p>Verbetermaatregelen ten aanzien van Borging proces BGT het beheerplan waarbij de processen onderdeel van uitmaken, worden jaarlijks met de medewerkers die met de BGT en andere verwante basisregistraties van doen hebben, besproken. (zie 2021).</p>

 < 75% Onvoldoende  vanaf 75% voldoende

Basisregistratie	Score		Verbetermaatregelen
BRO		Indien aanlevering van aannemer niet NEN-conform, dus niet volgens de richtlijn, dan aanpassen c.q. verduidelijken contracten.	<p>Verbetermaatregelen ten aanzien van Kwaliteitseisen BRO</p> <p>Verbetering of continueren: Belang van een valide BRO valt en staat met op een juiste wijze (actueel, volledig en juist) registreren van BRO objecten. Dit belang blijven uitdragen bij belanghebbenden binnen en buiten de organisatie. Dit is voornamelijk een taak van de BRO coördinator.</p> <p>Verbetermaatregelen ten aanzien van Borging proces BRO</p> <p>Verbeteren of continueren: Verplichte raadpleging is geïmplementeerd, echter collega's moeten hiervan het belang gaan inzien om dit altijd te doen. De BRO coördinator gaat hier de komende periode aandacht voor vragen.</p>

 < 60% onvoldoende  vanaf 60% voldoende

Trend score geobasisregistraties

Registratie	Score 2018	Score 2019	Score 2020	Score 2021	Score 2022
BAG	90%	90%	98 %	96%	90%
BGT	90%	93%	93%	100%	91%
BRO	N.v.t.	25 %	83%	100 %	100%

De gegevenskwaliteit van de basisregistraties is hoog. Voor zowel de BAG, BGT als BRO zijn we "in control".

1. Inleiding

1.1 Wettelijke taak

De BAG, BGT en BRO maken onderdeel uit van het overheidsstelsel van basisregistraties. Het bijhouden van deze geobasisgegevens is verplicht voor gemeenten, met inachtneming van de bijbehorende kwaliteitseisen. De BAG bevat gegevens over adressen en gebouwen en deze worden centraal beschikbaar gesteld via de Landelijke Voorziening (BAGLV). Het Kadaster beheert de BAGLV en stelt de gegevens beschikbaar aan de diverse afnemers. Organisaties met een publieke taak, zoals ministeries, waterschappen, politiekorpsen en veiligheidsregio's, zijn verplicht de authentieke gegevens uit de registraties te gebruiken. Doordat de overheid op deze manier gegevens éénmalig inwint en meervoudig gebruikt, vraagt men burgers niet naar de bekende weg.

De BGT is een gedetailleerde (in vaktaal: grootschalige) digitale kaart van heel Nederland. Daarin worden alle objecten als gebouwen, wegen, water, spoorlijnen en groen op een eenduidige manier vastgelegd. Het doel van de BGT is de hele overheid gebruik te laten maken van dezelfde basisgegevens over de grootschalige topografie van Nederland.

De BRO bevat gegevens over geologische en bodemkundige opbouw van de Nederlandse ondergrond. Momenteel wordt de BRO stapsgewijs voltooid. Per stap bevat deze registratie steeds meer gegevens over de diepe en ondiepe ondergrond. Deze worden geordend op basis van zogeheten 'registratieobjecten'. In totaal gaat het om ca. 26 registratieobjecten. Voorbeelden van registratieobjecten zijn de grondwatermonitoringsput of het geotechnisch sondeeronderzoek.

Sinds 2020 verantwoordt de gemeente zich via ENSIA ook over informatiebeveiliging en informatie-architectuur van de WOZ-uitvoering aan de toezichthouder Waarderingskamer. Op deze terreinen worden aan systemen voor de WOZ-uitvoering steeds hogere eisen gesteld. Dit komt doordat de werkprocessen voor de bijhouding van informatie in grote mate worden geïntegreerd met geobasisregistraties en de geautomatiseerde systemen in toenemende mate werken met elders bijgehouden gegevens.

Naar verwachting zullen de geobasisregistraties en de WOZ in de komende jaren binnen ENSIA verder samen gaan werken.

1.2 Winstpakkers voor de organisatie

Woningbouwopgave:

Wat voor soort woningen moeten we bouwen in welke wijk op welke locatie? Daarvoor is inzicht nodig in verhuisbewegingen (volumes, welke gezinssamenstelling verhuist van woning soort A naar woningsoort B, met welke WOZ-waarde/verkoop prijs en welke oppervlakte naar welke wijken en buurten). Daarvoor zijn data nodig uit de BAG, WOZ, BRP, BGT, bestand wijken en buurten en van het Kadaster. Met behulp van deze gecombineerde data kan beter onderbouwd de woningbehoefte door de gemeente, provincie of Rijk worden vastgesteld. Dit beeld kan vervolgens worden gematcht met de mogelijke woningbouwlocaties. Ook het aanwijzen van de wat grotere bouwlocaties kan beter op basis van data worden uitgevoerd dan op basis van emotie en lokale deelbelangen. Een aanzienlijk deel van de woningen zal worden gerealiseerd buiten of grenzend aan stad of dorp en hiervoor is inzicht in het land nodig: de grootte (Kadaster, BRT), voorzieningen in de buurt (BGT, BRT), eigendom (BRK), prijs (WOZ-waarde/BRK).

Energietransitie:

Woningcorporaties hebben vragen als: 'Op welke panden in mijn portefeuille kan ik het beste zonnepanelen installeren?' Een belangrijk deel van het antwoord schuilt in geodata: zuidelijke ligging daken (BAG, BGT), schaduw van andere gebouwen (nationaal hoogtebestand, BAG, BGT) en benutbare oppervlakte daken (collectief beeldmateriaal, gunstige locaties voor warmtepompen en warmte/koudeopslag (BAG, BGT, BRO).

Omgevingswet:

Zonder geodata geen DSO en zonder DSO geen functionerende Omgevingswet. Immers, bij elke vergunningsaanvraag moeten de volgende vragen worden beantwoord: 'Om welk object gaat het (wat is het), waar staat het precies (waar is het) en op welk perceel ligt het (van wie is het)?' Deze data komt uit verschillende geobasisregistraties (WOZ, BAG, BGT, BRK).

De Ambulancezorg Nederland navigeert bij een melding op basis van de adressen en coördinaten van woningen die allemaal in de BAG staan met een hoge actualiteitswaarde. Binnen 4 dagen na het ontstaan van een object, staat een locatie in de BAG terwijl de routeplanners vaak pas ieder kwartaal worden bijgewerkt. Dit kan in spoedgevallen mensenlevens schelen.

Geodata worden gebruik door de hele samenleving. Het gebruik van de geobasisregistraties is enorm, indirect en divers. Vaak gebruiken medeoverheden, burgers en bedrijven geo-informatie zonder dit door te hebben. Denk aan het invoeren van een adres in de routeplanner, het opzoeken van een postcode, het bekijken van een kaart, opzoeken van de kwaliteit van het zwemwater in meertjes, vragen als: 'Waar is hier de dichtstbijzijnde pizzeria' (of museum, ziekenhuis, parkeergarage, etc.). Allemaal vragen die beantwoord worden door bevraging van geobasisregistraties.

2. Resultaten

2.1 Resultaten in 2022

De score per basisregistratie is opgebouwd uit drie onderdelen: gegevenskwaliteit, kwaliteitsverbeteringstrajecten c.q. transitie en borging proces. Hieronder is de score aangegeven per geobasisregistratie:

Basisregistratie	Onderdeel	Score in %
BAG	Categorie 1: gegevenskwaliteit	85 %
	Categorie 2: proces en organisatie	100 %
	Totaalscore	90 %

Vanaf 75% voldoende

Basisregistratie	Onderdeel	Score in %
BGT	Categorie 1: gegevenskwaliteit	87 %
	Categorie 2: proces en organisatie	100 %
	Totaalscore	91 %

Vanaf 75% voldoende

Basisregistratie	Onderdeel	Score in %
BRO	Categorie 1: gegevenskwaliteit	100 %
	Categorie 2: proces en organisatie	100 %
	Totaalscore	100 %

Vanaf 60% voldoende

2.2 Trend over meerdere jaren

Trend score geobasisregistraties:

Registratie	Score 2018	Score 2019	Score 2020	Score 2021	Score 2022
BAG	90%	90%	98 %	96%	90%
BGT	90%	93%	93%	100%	91%
BRO	N.v.t.	25%	83%	100%	100%

BAG

Er wordt continue aan de kwaliteit van de BAG gewerkt, onder andere via het kwaliteitsdashboard van het Kadaster. De resultaten zijn dan ook onverminderd positief.

BGT

Het kwaliteitsdashboard van het Kadaster wordt regelmatig gecheckt en gebruikt om nieuwe maandelijkse ontstane mismatches te verbeteren. De hoge positieve scores geven dit ook weer.

BRO

De trend van de BRO laat zien dat de afgelopen jaren hard is gewerkt aan diverse verbetermaatregelen. Het feit dat er in de organisatie bewust aandacht voor de BRO is maakt dat de registratie structureel gevuld wordt.

3. Verbeterplan

3.1 Maatregelen vorige ENSIA-ronde

Ten aanzien van de BAG

De verbetermaatregelen zijn slechts gedeeltelijk gerealiseerd. Aangegeven was dat het wenselijk was dat we de processen ook zouden gaan bespreken met de betrokken collega's van team VTH leefomgeving. De processen zijn wel reeds besproken met de Procesmanager Ruimte en Bouwen, maar nog niet met de overige betrokken collega's van team VTH leefomgeving.

Ten aanzien van de BGT

De verbetermaatregelen zijn grotendeels gerealiseerd. De automatische BGT-BOR koppeling is nog niet van kracht. Koppeling met API 's is hiervoor de reden. Wachten is op positieve testresultaten van de gemeente Enschede. Jaarlijks evaluatie beheerplan en processen worden besproken met medewerkers.

Ten aanzien van de BRO

Alle verbetermaatregelen zijn volledig gerealiseerd

3.2 Nieuwe verbetermaatregelen

Verbetermaatregelen ten aanzien van Kwaliteitseisen BAG

De kwaliteit van de BAG is reeds hoog en voldoet over het algemeen ruim aan de norm. Hierop zijn geen verbetermaatregelen noodzakelijk. Wel is het zaak om de kwaliteit continue in de gaten te blijven houden.

Verbetermaatregelen ten aanzien van Kwaliteitsverbeteringstrajecten BAG

Er is aandacht voor de lopende kwaliteitsverbeteringstrajecten. De meeste zijn reeds afgerond of voldoen we aan de gestelde norm. Een enkel kwaliteitsverbeteringstraject heeft nog wat aandacht nodig. De gestelde norm (100 % bij 'Thema BAG-BGT Vergelijkingen (in Tableau dashboard) - Geometrieverschil BGT-BAG') is echter dusdanig hoog dat dit bijna niet haalbaar is. Ook de norm 98 % bij 'Verwerkingstermijn definitieve pandgeometrie' is dusdanig dat als er 1 of 2 panden te laat verwerkt zijn in een maand je al snel onder de 98 % zit. Verdere verbetering hierop kost naar verhouding te veel tijd / capaciteit die hierin ontbreekt.

Verbetermaatregelen ten aanzien van Borging proces BAG

De processen zijn geëvalueerd en geactualiseerd. Hierop zijn geen verdere verbetermaatregelen noodzakelijk.

Verbetermaatregelen ten aanzien van Kwaliteitseisen BGT

De Kwaliteitseisen zijn momenteel volledig onder controle en behoeven geen verbetermaatregelen.

Verbetermaatregelen ten aanzien van Kwaliteitsverbeteringstrajecten BGT

De modelconsistenties van maart 2022 zijn opgelost. Nieuwe hiaten die ontstaan worden nu maandelijks na nieuwe rapportages op het tableau gelijk aangepast.

Verbetermaatregelen ten aanzien van Borging proces BGT

Het beheerplan waarbij de processen onderdeel van uitmaken, worden jaarlijks met de medewerkers die met de BGT en andere verwante basisregistraties van doen hebben, besproken. (zie 2021).

Verbetermaatregelen ten aanzien van Kwaliteitseisen BRO

Verbetering of continueren: Belang van een valide BRO valt en staat met op een juiste wijze (actueel, volledig en juist) registreren van BRO objecten. Dit belang blijven uitdragen bij belanghebbenden binnen en buiten de organisatie. Dit is voornamelijk een taak van de BRO coördinator.

Verbetermaatregelen ten aanzien van Borging proces BRO

Verbeteren of continueren: Verplichte raadpleging is geïmplementeerd, echter collega's moeten hiervan het belang gaan inzien om dit altijd te doen. De BRO coördinator gaat hier de komende periode aandacht voor vragen.

Bestuurlijke verantwoordingsrapportage WOZ

Informatiebeveiliging en informatie-architectuur WOZ 2022



Gemeente
Hengelo

GBTwente

Datum vaststelling door College van B&W:	11-04-2023
--	------------

Inhoudsopgave

Bestuurlijke verantwoordingsrapportage WOZ.....	3
Informatiebeveiliging en informatie-architectuur WOZ 2022.....	3
Bijlage	5

Bestuurlijke verantwoordingsrapportage WOZ

Informatiebeveiliging en informatie-architectuur WOZ 2022







Gemeenten en uitvoeringsorganisaties zullen bij de interne beheersing van risico's in het WOZ-proces voldoende aandacht moeten hebben voor de beheersing van geautomatiseerde systemen. Beheersingsaspecten die te maken hebben met architectuur, informatiebeveiliging, continuïteit, beschikbaarheid en algemene IT-beheersingsmaatregelen, moeten voldoende worden beheerst. Door maatschappelijke ontwikkelingen op het terrein van de verwachte privacybescherming en minimale beveiligingsmaatregelen en door veranderende visie op de voor een gemeentelijke organisatie gewenste architectuur vergen deze aspecten mee-ontwikkende beheersingsmaatregelen.

Bij de WOZ speelt de tegenstelling tussen enerzijds de maatschappelijke behoefte aan WOZ-waarden en WOZ-gegevens van hoge kwaliteit met de mogelijkheid tot inbreng van gegevens door belanghebbenden en anderzijds de behoefte aan privacybescherming bij burgers. De Staatssecretaris van Financiën roept in een brief aan de Tweede Kamer (reactie op WODC-rapport over no cure no pay) gemeenten op om meer ruimte te bieden aan burgers om op laagdrempelige wijze gegevens uit de WOZ-administratie te controleren en aan te vullen. Dit vergt adequate aandacht niet alleen voor functionaliteit gericht op digitale dienstverlening, maar juist ook voor informatieveiligheid en een eigentijdse informatie-architectuur. Kortom aandacht voor investeringen in de vernieuwing van automatiseringssystemen.,



In onderstaande tabel zijn de uitkomsten van de WOZ-vragenlijst zoals deze binnen ENSIA zijn ingevuld voor de gemeente Hengelo door GBTwente samengevat.

Onderwerp	Score	Conclusie score	Achtergrond
1. Naleving BIO	✓	De BIO is volledig geïmplementeerd binnen de WOZ en er worden controles uitgevoerd op naleving!	Ook voor de WOZ-systemen moet door de organisatie bekeken zijn, welke BIO-controls nodig zijn. De naleving van deze controls dient periodiek gecontroleerd te worden en de resultaten van deze beoordeling, in hoeverre de WOZ-systemen binnen de organisatie aan de BIO voldoen, dienen beschikbaar te zijn.
2. Ontwikkelingen BIO	✓	Er zijn ook dit jaar controles uitgevoerd op naleving van de BIO voor de WOZ.	Elke gemeente en gemeentelijke uitvoeringsorganisatie dient te voldoen aan de BIO. In de BIO zijn diverse controles verplicht voorgeschreven.
3. Common Ground	✓	Organisatie heeft begin gemaakt met aanpassen aan een common ground conforme informatie-architectuur voor de WOZ.	Met Common Ground willen gemeenten de informatievoorziening eenvoudiger, flexibeler en slimmer inrichten. Zodat ze op een moderne en flexibele manier kunnen inspelen op maatschappelijke opgaven.

Onderwerp	Score	Conclusie score	Achtergrond
4. Ontwikkelingen koppelvlakken		Er wordt nog gebruik gemaakt van koppelvlakken op basis ASCII-bestanden (Stuf-TAX) voor de communicatie tussen de diverse applicaties voor de WOZ-uitvoering.	De Stuf-TAX bestandsuitwisselingen voldoen niet meer aan de hedendaagse eisen die gesteld worden aan informatiebeveiliging. De uitwisseling van data dient plaats te vinden door middel van beveiligd berichtenverkeer.
5. Inzicht in koppelvlakken		Tussen de applicaties die de uitvoering van de WOZ-processen ondersteunen vindt interactie plaats. Er is een volledig overzicht van de onderlinge relaties tussen deze systemen.	Een volledig overzicht van de verschillende koppelvlakken / interfaces is van belang voor het beheer hiervan.
6. Externe systemen		Er is onderzocht of de verschillende geautomatiseerde systemen informatie juist delen met externe systemen zoals bijvoorbeeld de Landelijke voorziening WOZ (LV WOZ) en MijnOverheid.	Gemeenten moeten verifiëren of de gegevens in de LV WOZ nog overeenkomen met die van de gemeentelijke Basisregistratie WOZ.
7. Interne systemen		Er zijn audits uitgevoerd om te beoordelen of alle voor de WOZ-uitvoering gebruikte systemen de gegevens uit interne systemen juist verwerken.	Om te waarborgen dat de informatie op een consistente wijze wordt gebruikt en verwerkt, is het belangrijk dat ook de consistentie van de gegevensverwerking regelmatig wordt beoordeeld.
8. Beschikbaarheid managementinformatie		Op terrein van de beheersing van informatieveiligheid conform BIO is voor de WOZ-uitvoering de gewenste management informatie beschikbaar.	Interne beheersing is uitsluitend mogelijk wanneer er inzicht is in de mate waarin de beheersingsdoelen zijn bereikt.
9. Ontwikkelingen managementinformatie		Op terrein van de beheersing van informatieveiligheid conform BIO en van synchronisatie met externe systemen zijn stappen gezet om voor de WOZ-uitvoering de gewenste management informatie beschikbaar te krijgen.	Interne beheersing is uitsluitend mogelijk wanneer er inzicht is in de mate waarin de beheersingsdoelen zijn bereikt.

In de bijlage zijn de complete vraagteksten en de namens uw organisatie opgegeven antwoorden en aanvullende toelichtingen terug te vinden.

*Hieronder vindt u welke **conclusies** uw WOZ-specialist heeft getrokken over de rol en invloed van IT op de WOZ-uitvoering binnen uw organisatie en welke **verbetermaatregelen** in 2022 reeds zijn getroffen ten aanzien van informatieveiligheid en informatie-architectuur in het kader van de WOZ-uitvoering.*

Conclusies

Wekelijks vindt er controle op de data-integriteit van de interfaces plaats. De data wordt vastgelegd en opgelost. Na elke update/release worden de interfaces gecontroleerd.

Verbetermaatregelen

Hernieuwde risico analyse uitgevoerd en op basis daarvan autorisatiematrix aangepast. Aantal procedures tbv BIO aangepast.

Door de invullers (ENSIA-coördinator en/of WOZ-specialist) worden de volgende aanbevelingen gedaan:

Op basis van een interne analyse is besloten om meer inspanning te steken in leveranciersmanagement. GBTwente heeft al haar harde IT uitbesteed aan verschillende partijen en (nog) onvoldoende inzicht in wat daar achter de voordeur gebeurd.

Bijlage

Vraag	Antwoord
1. Worden er controles uitgevoerd of de BIO wordt nageleefd voor de WOZ-uitvoering?	Ja
Geef een korte toelichting hoe deze controles eruit zien of waarom de BIO niet of nog niet volledig is geïmplementeerd.	De BIO is niet specifiek gericht op 1 applicatie maar op het gehele IT landschap en de organisatie erom heen. Specifiek voor onze WOZ applicatie zijn er controles op autorisaties inclusief in/uit dienst proces en de BIO punten onder 15.
2. Zijn in 2022 de controles op naleving van de BIO voor de WOZ-uitvoering veranderd?	Nee, niet nodig. BIO was al volledig geïmplementeerd en er werden al controles uitgevoerd.
Geef een korte toelichting hoe deze controles op naleving van de BIO zijn veranderd.	n.v.t.
3. Zijn er in de loop van 2021/2022 stappen gezet in de richting van een Common Ground conforme architectuur WOZ?	Ja
Geef een korte toelichting op de stand van zaken.	Volgens het PBLQ rapport "Advies versterking bestuurlijke sturing Common Ground" van 23 april 2022 is Common Ground verworden tot een mystieke visie. Volgens dit rapport zou je Common Ground concreet kunnen vertalen naar "zoveel mogelijk gemeenten relevante gemeentelijke gegevens zodanig elektronisch beschikbaar stellen uit hun bronnen, dat de afnemer die gegevens betrouwbaar en vrijwel direct kan gebruiken telkens wanneer die voor de afnemer relevant zijn, waarbij de bronhouder beslist aan wie welke gegevens verstrekt (kunnen) worden, en waarbij de manier waarop de gegevens beschikbaar worden gesteld niet verschilt tussen gemeenten of de gebruikte software voor de bronsystemen of de uitwisseling". Volgens deze definitie is onze BAG-WOZ koppeling een goed voorbeeld. Daarbij wordt er op dit moment gewerkt aan een Ortax API voor het taxatieverslag Nieuwe stijl. Daarnaast is gedachten goed van Common Ground opgenomen in onze IT Visie 2022-2026
4. Zijn er in 2021/2022 veranderingen doorgevoerd in het gebruik van koppelvlakken binnen het WOZ-domein?	Ja, aantal koppelvlakken op basis van zowel API's als xml-berichtenverkeer vergroot, voor enkele koppelvlakken wordt nog gebruikt van ASCII-bestanden (Stuf-TAX)
Geef een korte toelichting op uw gegeven antwoord(en).	Richting Kadaster zijn we gebruik gaan maken van Massale Bevragingen. De koppeling met de GBA via T&T wordt in november vervangen door een rechtstreekse koppeling met de RVIG. Voor eind dit jaar/begin volgend jaar staat een koppeling met de BRK gepland op basis van het Haal Centraal principe

5.	Heeft uw organisatie een volledig overzicht van de verschillende koppelvlakken/interfaces tussen de diverse applicaties die de uitvoering van de WOZ-processen ondersteunen?	Ja
	Geef een korte toelichting op uw gegeven antwoord.	We hebben een architectuur plaat waarin de koppelingen zichtbaar zijn.
6.	Zijn er in 2021/2022 systematische controles/audits uitgevoerd om te beoordelen of de verschillende geautomatiseerde systemen informatie juist delen met externe systemen (als bijv. LVWOZ en de landelijke voorzieningen van de diverse basisregistraties)?	Ja, onderzoek door eigen medewerkers en externe partij
	Geef hier aan voor welke systemen dit het geval is.	Gouw
7.	Zijn er in 2021/2022 systematische controles/audits uitgevoerd om te beoordelen of alle voor de WOZ-uitvoering gebruikte systemen de gegevens uit interne systemen juist verwerken? (Tot de "interne" systemen rekenen we ook systemen die in service beheerd worden door een andere gemeente, door een dienstverlener, een cloud-oplossing of systemen die als SAAS beschikbaar zijn)	Ja, onderzoek door eigen medewerkers
	Geef hier aan voor welke systemen dit het geval is.	Vergelijking Gouw met Ortax
8.	Is vanuit de WOZ-systemen de gewenste managementinformatie/stuurinformatie beschikbaar voor de beheersing van informatieveiligheid conform BIO en de juistheid en volledigheid van synchroniseren met externe systemen?	Ja
	Geef een korte toelichting op uw gegeven antwoord.	Wij gebruiken hiervoor een BI-tool voor geautomatiseerde rapportages.
9.	Zijn er in de loop van 2021/2022 stappen gezet om de gewenste managementinformatie/stuurinformatie beschikbaar te krijgen?	Ja
10	Geef beknopt aan welke conclusies u, in het kader van de interne beheersing op basis van de stuurinformatie, heeft getrokken over de rol en invloed van IT op de WOZ-uitvoering.	Wekelijks vindt er controle op de data-integriteit van de interfaces plaats. De data wordt vastgelegd en opgelost. Na elke update/release worden de interfaces gecontroleerd.
11	Geef kort aan welke verbetermaatregelen u in 2022 heeft getroffen ten aanzien van informatieveiligheid en informatie-architectuur in het kader van de WOZ-uitvoering.	Hernieuwde risico analyse uitgevoerd en op basis daarvan autorisatiematrix aangepast. Aantal procedures tbv BIO aangepast.
12	Vul hier beknopt uw aanbevelingen aan het college/bestuur in.	Op basis van een interne analyse is besloten om meer inspanning te steken in leveranciersmanagement. GBTwente heeft al haar harde IT uitbesteed aan verschillende partijen en (nog) onvoldoende inzicht in wat daar achter de voordeur gebeurt.

Uittreksel BRP (ENSIA)

Verantwoordingsrapportage ENSIA 2022

Zelfevaluatie BRP van de Gemeente Hengelo

Uittreksel Gemeente Hengelo van de resultaten van het onderzoek als bedoeld in artikel 4.3 Wet BRP.

Het college van B&W van de Gemeente Hengelo verklaart hierbij dat het onderzoek ingevolge artikel 4.3 Wet BRP voor het jaar 2022 is uitgevoerd.

De zelfevaluatie is uitgevoerd door een bestandscontrole en een inhoudelijke controle op de persoonslijsten, een telling van het aantal openstaande onderzoeken op persoonslijsten en het invullen van vragenlijsten in zowel de kwaliteitsmonitor als in het ENSIA-platform. De resultaten, detailinformatie en verbeterpunten, zijn in de vorm van een uittreksel en een managementrapportage aan de gemeente beschikbaar gesteld.

Op grond van artikel 4.3 lid 2 en lid 4 Wet BRP stuurt de gemeente een uittreksel van de resultaten van het onderzoek aan de Autoriteit Persoonsgegevens en aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) toe. Het uittreksel bevat op grond van artikel 21 Regeling BRP de volgende resultaten:

- Op grond van art. 21 Regeling BRP bevat het uittreksel aan de Autoriteit Persoonsgegevens en de minister van BZK het aantal correcte persoonslijsten ten opzichte van het totale aantal persoonslijsten. Deze aantallen zijn gelet op de vertrouwelijkheid niet aan dit uittreksel toegevoegd, maar zijn digitaal via de beveiligde omgeving van de Kwaliteitsmonitor door de minister van BZK te raadplegen.
- Op grond van art. 21 Regeling BRP bevat het uittreksel aan de minister van BZK tevens de antwoorden op de vragen van de vragenlijsten. Deze antwoorden zijn gelet op de vertrouwelijkheid niet aan dit uittreksel toegevoegd, maar zijn digitaal via de beveiligde omgeving van de Kwaliteitsmonitor door de minister van BZK te raadplegen. Ontvangst van dit uittreksel door de minister van BZK geldt in dit geval als beschikbaarstelling van de antwoorden.

Tabel 1: Algemene gegevens

Datum bestandscontrole	18-11-2022
Totaal aantal PL-en	103059
Percentage correcte PL-en	99.90%

Tabel 2: Behaald percentage per klasse/groep

Groep (art. 21 Reg.BRP)	Klasse	Omschrijving	Behaald percentage	Norm
1	A	Persoon en overlijden	99,99%	99,70 %
	B	Adres	99,98%	99,70 %
	C	Relaties	99,95%	99,60 %
2	D	Identificatienummers en nationaliteit	99,99%	99,50 %
	E	Overig algemeen	99,99%	99,50 %
3	F	Administratief	99,96%	99,40 %

In onderstaande tabel zijn de aantallen openstaande onderzoeken per categorie vermeld.

Tabel 3: Totaalaantal openstaande onderzoeken op persoonslijsten

	Actueel	Historie
Totaal aantal openstaande onderzoeken	95	370

In onderstaande tabellen is aangegeven wat de resultaten en de normen zijn voor de geconstateerde afwijkingen met betrekking tot de controle inhoudelijke persoonslijsten.

Tabel 4: Algemene gegevens

Datum selectie PL-en	13-06-2022
Aantal geselecteerde PL-en	75
Percentage correcte PL-en	63.00%
Datum verzending controle PL-en	05-12-2022

Tabel 5: Behaald percentage per klasse/groep

Groep	Klasse	Omschrijving	Behaald percentage	Norm
1	A	Persoon en overlijden	95%	98%
	B	Adres	95%	98%
	C	Relaties	93%	97%
2	D	Identificatienummers en nationaliteit	99%	96%
	E	Overig algemeen	95%	96%
3	F	Administratief	83%	95%
4	G	Niet aanwezig	96%	95%

Resultaten vragenlijst

Voor 2022 is de thema indeling net als in 2020 en 2021 bepaald met een maximumaantal van 2000 punten voor 6 afzonderlijke thema's. De wettelijke vragen zijn verdeeld over de thema's 1 tot en met 5 met een totaal aantal van 1900 punten. De resterende 100 punten zijn aan de vragen in thema 6 'Aanbeveling' toegekend. De resultaten voor thema's 1, 2 en 3 moeten vanuit het uittreksel uit de ENSIA-tool overgenomen worden. De thema's 4, 5 en 6 zijn direct vanuit de Kwaliteitsmonitor in de rapportage verwerkt. Beide uittreksels vormen samen de verantwoording zoals bedoeld in de zelfevaluatie. Het totaal aantal punten van 2000 is in de afzonderlijke thema's als volgt verdeeld:

Tabel 6: Puntenverdeling per thema

Thema	Punten
1. Organisatie van de beveiliging (ENSIA)	400
2. Toegangsbeveiliging (ENSIA)	400
3. Naleving (ENSIA)	400
4. Bijhouding van de BRP (Domein)	400
5. Verstrekking van gegevens (Domein)	300
6. Aanbeveling (Domein)	100

Tabel 7: Resultaat vragenlijst BRP

Vragenlijst	Wettelijke norm	Aanbevelingen	Totaal
BRP ENSIA *)	1025 (1200)	-	1025 (1200)
BRP	700 (700)	91 (100)	791 (800)

Tabel 8: Resultaat vragenlijst per thema

Thema	Resultaat	Resultaat%
1. Organisatie van de beveiliging *)	400 (400)	100,0%
2. Toegangsbeveiliging *)	375 (400)	93,8%
3. Naleving*)	250 (400)	62,5%
4. Bijhouding van de BRP	400 (400)	100,0%
5. Verstrekking van gegevens	300 (300)	100,0%
6. Aanbeveling	91 (100)	91,0%

*) De resultaten voor thema's 1, 2 en 3 moeten vanuit het uittreksel uit de ENSIA-tool overgenomen worden.

Toelichting op de resultaten

De gemeente Hengelo (O) heeft, indien van toepassing, de onderstaande punten als aandachtspunten in de zelfevaluatie BRP:

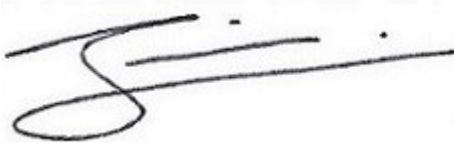
- Financieel : _____
- Technisch: _____
- Organisatorisch : _____

Door het versturen van dit uittreksel aan de Autoriteit Persoonsgegevens en het uploaden van dit uittreksel in de Kwaliteitsmonitor aan de minister van BZK wordt voldaan aan artikel 4.3 van de Wet BRP jo. artikel 21 van de regeling BRP.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Hengelo,
de secretaris,

de burgemeester,



De heer J. Eshuis



De heer S.W.J.G Schelberg

Contactpersoon: B.A.M.W. Krisman

E-mailadres: b.krisman@hengelo.nl

Uittreksel Reisdocumenten (ENSIA)

Verantwoordingsrapportage ENSIA 2022

Zelfevaluatie Reisdocumenten van de Gemeente Hengelo

Uittreksel Gemeente Hengelo van de resultaten van het onderzoek als bedoeld in artikel 94 van de Paspoortuitvoeringsregeling Nederland 2001, PUN.

De burgemeester van de Gemeente Hengelo verklaart hierbij dat het onderzoek ingevolge artikel 94 lid 1 voor het jaar 2022 is uitgevoerd.

De zelfevaluatie is uitgevoerd door het invullen van een vragenlijst Reisdocumenten in de Kwaliteitsmonitor en een vragenlijst ENSIA in het ENSIA-platform. Aan de hand van de antwoorden van beide vragenlijsten is een resultaat per thema berekend. Het resultaat per thema, detailinformatie over het resultaat en verbeterpunten zijn in de vorm van een managementrapportage aan de gemeente beschikbaar gesteld.

Op grond van art. 94 lid 1 PUN informeert de burgemeester de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de bevindingen van deze controle. Door het versturen van dit uittreksel aan de minister van BZK wordt hier aan voldaan. Details van de bevindingen zijn, gelet op de vertrouwelijkheid niet aan dit uittreksel toegevoegd, maar zijn digitaal via de beveiligde omgeving van de Kwaliteitsmonitor door de minister van BZK te raadplegen. Ontvangst van dit uittreksel door de minister van BZK geldt in dit geval als beschikbaarstelling van de antwoorden op de vragenlijst.

Resultaten vragenlijsten

Voor 2022 is de thema indeling net als in de periode 2019 - 2021 bepaald met een maximaal aantal punten van 2000 punten voor 6 afzonderlijke thema's. De wettelijke vragen zijn verdeeld over de thema's 1 tot en met 5 met een totaal aantal van 1900 punten. De resterende 100 punten zijn aan de vragen in thema 6. Aanbeveling toegekend. De thema's 1, 2 en 3 zijn afkomstig uit de ENSIA-tool. De thema's 4, 5 en 6 zijn direct vanuit de Kwaliteitsmonitor in de rapportage verwerkt. De uittreksels uit zowel de ENSIA-tool als de kwaliteitsmonitor vormen samen de verantwoording zoals bedoeld in de zelfevaluatie. Het totaal aantal punten van 2000 is in de afzonderlijke thema's als volgt verdeeld:

Tabel 1: Puntenverdeling per thema

Thema	ENSIA- platform	Kwaliteits- monitor	Punten
1. Organisatie van de beveiliging (ENSIA)	400		400
2. Toegangsbeveiliging (ENSIA)	400		400
3. Naleving (ENSIA)	400		400
4. Aanvraag- en uitgifteproces reisdocumenten (Domein)		400	400
5. Overig proces reisdocumenten (Domein)		300	300
6. Aanbeveling (Domein)		100	100
Totaal	1.200	800	2.000

Tabel 2: Puntentelling ENSIA Gemeente Hengelo

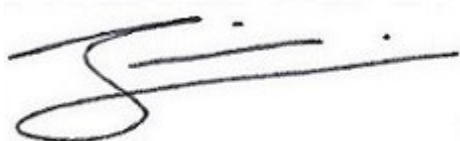
Onderdeel ENSIA	Waarde Gemeente Hengelo	Maximale score	Percentages
Reisdocumenten-organisatie	400	400	100,0 %
Reisdocumenten-toegang	370	400	92,5 %
Reisdocumenten-naleving	300	400	75,0 %
Puntentotaal Reisdocumenten	1.070	1.200	89,0 %

Toelichting op de resultaten Reisdocumenten (ENSIA)

De Gemeente Hengelo heeft indien van toepassing de onderstaande punten als aandachtspunten in de zelfevaluatie ENSIA Reisdocumenten:

- Financieel: nvt.
- Technisch: nvt.
- Organisatorisch: nvt.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Hengelo,
de secretaris, de burgemeester,



De heer J. Eshuis



De heer S.W.J.G Schelberg

Contactpersoon gemeente: Astrid Mos

E-mailadres: a.mos@hengelo.nl



Gemeente
Hengelo

MANAGEMENTRAPPORTAGE

Reisdocumenten (intern gebruik)

Zelfevaluatie Reisdocumenten van uw gemeente Hengelo (O)

Jaar: 2022

Inhoud

1	INLEIDING.....	3
2	SAMENVATTING RESULTATEN	4
2.1	RESULTATEN VRAGENLIJST.....	4
3	TOETSING PROCESSEN.....	5
3.1	ACTIEPUNTEN	5
3.2	AANBEVELINGEN	5

1 Inleiding

Op grond van de Paspoortuitvoeringsregeling Nederland 2001 is iedere Nederlandse gemeente verplicht om jaarlijks een onderzoek uit te voeren naar de beveiligingsmaatregelen en overige aspecten van het aanvraag- en uitgifteproces Reisdocumenten. Uiterlijk 30 april 2023 dient een uittreksel met het resultaat van het onderzoek aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) te worden aangeboden.

Voor het onderzoek en de rapportage aan de minister van BZK kan iedere gemeente gebruik maken van de door het ministerie van BZK beschikbaar gestelde Kwaliteitsmonitor en de ENSIA-tool. De Kwaliteitsmonitor is een webapplicatie die de gemeente de mogelijkheid biedt om snel en efficiënt een zelfevaluatie met betrekking tot het aanvraag- en uitgifteproces Paspoorten en Nederlandse Identiteitskaarten uit te voeren. Daarnaast maakt de gemeente voor het onderzoek van de informatieveiligheidsvragen gebruik van de ENSIA-tool. De beide tools geven afzonderlijk de resultaten weer in de vorm van uittreksels. De managementrapportage vormt de kern van de gemeentelijke rapportage aan de minister.

De Kwaliteitsmonitor genereert de managementrapportage aan de hand van de antwoorden van uw gemeente op een reeks vragen over het aanvraag- en uitgifteproces van de reisdocumenten. Via de Kwaliteitsmonitor worden de domeinvragen aan uw gemeente ter beantwoording voorgelegd. De resultaten van de vragen en antwoorden uit de ENSIA-tool betreffende de informatieveiligheidsvragen kunnen in de managementrapportage door uw gemeente vanuit het uittreksel overgenomen worden.

De vragen in de Kwaliteitsmonitor en de ENSIA-Tool en de aan de antwoorden toe te kennen punten zijn in onderling overleg met een aantal gemeenten bepaald. De vragen zijn ingedeeld in thema's die ieder betrekking hebben op een bepaald aspect van de basisregistratie en de informatieveiligheid.

In de rapportage is het resultaat voor uw gemeente weergegeven. In hoofdstuk 2 vindt u de resultaten en hoofdstuk 3 geeft een samenvatting van de processen en de mogelijke actiepunten en aanbevelingen voor de domeinvragen.

De gemeente is zelf verantwoordelijk voor deze managementrapportage en kan deze dan ook naar eigen inzicht aanpassen.

2 Samenvatting resultaten

2.1 Resultaten vragenlijst

Voor 2022 is de thema indeling net als in 2020 en 2021 bepaald met een maximum aantal van 2000 punten voor 6 afzonderlijke thema's. De wettelijke vragen zijn verdeeld over de thema's 1 tot en met 5 met een totaal aantal van 1900 punten. De resterende 100 punten zijn aan de vragen in thema 6 'Aanbeveling' toegekend. De thema's 1, 2 en 3 zijn afkomstig uit de ENSIA-tool. De thema's 4, 5 en 6 zijn direct vanuit de Kwaliteitsmonitor in de rapportage verwerkt. Het totaal aantal punten van 2000 is in de afzonderlijke thema's als volgt verdeeld:

Tabel 1: Puntenverdeling per thema

Thema	Punten
1. Organisatie van de beveiliging (ENSIA/Domein)	400
2. Toegangsbeveiliging (ENSIA/Domein)	400
3. Naleving (ENSIA/Domein)	400
4. Aanvraag- en uitgifteproces reisdocumenten (Domein)	400
5. Overig proces reisdocumenten (Domein)	300
6. Aanbeveling (Domein)	100

Tabel 2: Resultaat gehele vragenlijst

Vragenlijst	Wettelijke norm	Aanbevelingen	Totaal
Reisdocumenten	700 (700)	80 (100)	780 (800)
ENSIA RD *)	1070 (1200)	-	1070 (1200)
Totaal resultaten *)	1770 (1900)	80 (100)	1850 (2000)

*) De resultaten voor thema's 1, 2 en 3 moeten vanuit het uittreksel uit de ENSIA-tool overgenomen worden.

***) De Totaal resultaten is een optelling van de vragenlijst BRP en de vragenlijst Reisdocumenten ENSIA.

Tabel 3: Resultaat vragenlijst per thema

Thema	Resultaat	Resultaat%
1. Organisatie van de beveiliging *)	400 (400)	100,0%
2. Toegangsbeveiliging *)	370 (400)	92,0%
3. Naleving *)	300 (400)	75,0%
4. Aanvraag- en uitgifteproces reisdocumenten	400 (400)	100,0%
5. Overig proces reisdocumenten	300 (300)	100,0%
6. Aanbeveling	80 (100)	80,0%

*) De resultaten voor thema's 1, 2 en 3 moeten vanuit het uittreksel uit de ENSIA-tool overgenomen worden.

3 Toetsing Processen

Toetsing processen

De percentages van de processen worden jaarlijks afzonderlijk in de ENSIA-tool en de Kwaliteitsmonitor gegenereerd. ENSIA richt zich op de gemeentelijke verantwoording rond de informatieveiligheid op basis van de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO). ENSIA helpt gemeenten in één keer slim verantwoording af te leggen over informatieveiligheid gebaseerd op de BIO.

De behaalde percentages van de zelfevaluatie Reisdocumenten worden via 2 verschillende tools aangeboden:

- de specifieke Reisdocumenten-vragen via de huidige webapplicatie Kwaliteitsmonitor;
- de vragen die gaan over informatieveiligheid Reisdocumenten via de tool van ENSIA.

In deze managementrapportage zijn de resultaten van de vragen die via de Kwaliteitsmonitor zijn gesteld en de vragen vanuit de ENSIA-verantwoording in tabellen vertaald.

Er is detailinformatie beschikbaar in een Excel-overzicht in de kwaliteitsmonitor voor de domeinvragen.

3.1 Actiepunten

Hieronder wordt op vraagniveau aangegeven welke acties uw gemeente kan ondernemen om de naleving van wet- en regelgeving te verhogen.

Deze rapportage bevat standaard geen acties over de informatiebeveiligingsvragen die in de ENSIA-tool zijn beantwoord.

3.2 Aanbevelingen

Hieronder zijn de aanbevelingen voor uw gemeente nader toegelicht indien dit van toepassing is.

- Naast de eenmalig wijziging van de pincode na ontvangst, de pincode van de identificatiekaart elke 3 maanden wijzigen. (vraag 27)

Collegeverklaring informatiebeveiliging DigiD en Suwinet 2022

Gemeente Hengelo



**Gemeente
Hengelo**

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres
Burgemeester van der
Dussenplein 1

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

Collegeverklaring informatiebeveiliging DigiD en Suwinet

Gemeente Hengelo

Doel en achtergrond verklaring

Met deze verklaring geven wij, het college van burgemeester en wethouders, aan in welke mate Gemeente Hengelo voldoet aan de informatiebeveiligingsnormen voor DigiD en Suwinet.

Deze verklaring maakt onderdeel uit van de verantwoording over informatiebeveiliging middels ENSIA¹ en is tot stand gekomen door een zelfevaluatie over informatiebeveiligingsnormen. De inhoud wordt getoetst door een onafhankelijke IT-auditor.

De verklaring is bestemd voor de stelselhouders van DigiD en Suwinet, te weten het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Reikwijdte en diepgang verklaring

De toetsing gaat over de opzet en het bestaan van de beheersingsmaatregelen om te kunnen voldoen aan de relevante beveiligingsnormen voor DigiD en Suwinet op 31 december 2022.

De beheersingsmaatregelen inzake DigiD en Suwinet die zijn uitbesteed aan dienstverlener(s) worden niet getoetst door de auditor. Deze collegeverklaring en de verantwoording van de dienstverlener(s) dekken tezamen de normen inzake DigiD en Suwinet af.

Verklaring college

Het college verklaart dat bij gemeente Gemeente Hengelo op 31 december 2022 de beheersingsmaatregelen (in opzet en bestaan) voldoen aan de geselecteerde normen inzake DigiD en Suwinet.

¹ ENSIA ondersteunt de gemeente bij de verantwoording over informatiebeveiliging richting de gemeenteraad en de rijksoverheid. ENSIA gaat uit van de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO), alsmede van informatiebeveiligingsnormen vanuit Basisregistratie Personen (BRP), wet- en regelgeving reisdocumenten (PUN, PNIK), Digitale persoonsidentificatie (DigiD), Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG), Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT), Basisregistratie Ondergrond (BRO), de Gezamenlijke Elektronische Voorzieningen Structuur uitvoeringsorganisatie Werk en Inkomen (GeVS/Suwinet) en de Wet Onroerende Zaken (WOZ).

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres

Burgemeester van der
Dussenplein 1

E-mailadres

gemeente@hengelo.nl

Telefoonnummer

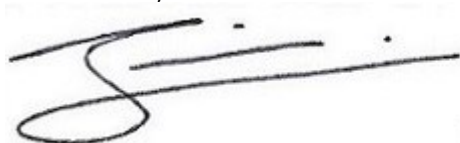
14-074

Samenvattend beeld

Onderwerp	Wordt aan alle normen voldaan?	Zijn de uitzonderingen in [een] verbeterplan[nen] opgenomen en zijn de verbetermaatregelen belegd en worden deze gemonitord?
DigiD 1000333	Ja	Niet van toepassing
Suwinet voor SUWI-taken	Ja	Niet van toepassing
Suwinet voor niet-SUWI-taken	Ja	Niet van toepassing

Burgemeester en wethouders van Hengelo,
de secretaris,

de burgemeester,



De heer J. Eshuis



De heer S.W.J.G Schelberg

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres

Burgemeester van der
Dussenplein 1

E-mailadres

gemeente@hengelo.nl

Telefoonnummer

14-074