



Aan:
Het College van B&W Hengelo
Postbus 18
7550 AA Hengelo

Per e-mail: raadsgriffie@hengelo.nl

Maandag 21 januari 2019

Geacht college,

Enkele maanden geleden maakte de firma Lithium Werks bekend een grote vestiging op het terrein van de Technology Base te willen vestigen. Dit zou goed moeten zijn voor duizenden banen en een forse impuls voor de Twentse hightech-sector. Binnen enkele weken tijd werd er een subsidie van 7,5 miljoen euro, publiek geld, verstrekt door ontwikkelmaatschappij OostNL, waarbij direct al vraagtekens rezen over de gang van zaken. Zo betitelde hoogleraar bestuurskunde Michel de Vries de gang van zaken als “te kort door de bocht” en signaleerde hij een dubbele-petten-probleem.

Nu onlangs bekend werd dat Lithium Werks toch niet naar het voormalige vliegveldterrein komt, eist OostNL de reeds verstrekte subsidie terug, maar het bedrijf weigert. Opnieuw is er kritiek op de dubbele petten van diverse bestuurders, er zou sprake kunnen zijn van belangenverstremgeling.

De SP vindt dat elke vorm van belangenverstremgeling ten allen tijde vermeden moet worden en vindt het zeer onwenselijk dat bestuurders verschillende petten op hebben bij het besluiten over het uitgeven van geld dat van ons allemaal is.

De subsidie is ook goedgekeurd door de bestuurscommissie Agenda van Twente, waar ook het Hengelose college in vertegenwoordigd is. Volgens de agenda van deze bestuurscommissie (op de website van Regio Twente raadpleegbaar) stond bij de vergadering 26 september j.l. het onderwerp “Investering Innovatiefonds Twente in Lithium Werks BV” op de agenda. Ook het Hengelose college was voor deze vergadering uitgenodigd.

De SP heeft derhalve de volgende vragen aan het college:

1. Hoe heeft de discussie en de besluitvorming binnen de bestuurscommissie Agenda van Twente plaatsgevonden? In hoeverre is daar ook gesproken over het mogelijke dubbele-petten-probleem en het afwijken van de voorwaarden voor subsidieverlening?

2. Welk standpunt heeft het Hengelose college in de bestuurscommissie Agenda van Twente ingenomen toen er werd besloten over het verstrekken van de lening aan Lithium Werks?

In een adviesnota van Regio Twente, bijgevoegd bij de stukken voor de vergadering op 26 september, staan als kanttekeningen twee zaken genoemd: "Investering wijkt af van investeringsinstructie" en "nog niet alles is helder".

3. De investeringsinstructie zegt dat een investering ten goede moet komen aan een MKB-bedrijf. Daar was hier duidelijk geen sprake van. Wat was de reden om dan toch in te stemmen?
4. Er was nog veel onduidelijk, zo moest er nog een onderzoek naar mogelijke staatssteun plaatsvinden. Waarom moest er dan toch met stoom en kokend water besloten worden en het bedrag zo snel worden overgemaakt?
5. Zijn er voorwaarden opgenomen waaronder de subsidie teruggevorderd kan worden?
Zoja: welke?
6. Waarom is besloten om de subsidie aan Lithium Werks te verstrekken, terwijl er op diverse punten niet aan de voorwaarden voor subsidieverstrekking werd voldaan?

Wij zien uit naar uw antwoord op de gestelde vragen.

Met vriendelijke groet,

Hugo Koetsveld
Raadslid SP Hengelo