

Gemeente Hengelo

SP
T.a.v. de heer V. Mulder
Postbus 18
7550AA Hengelo

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Datum
Beantwoording raadsvragen gevolgen notificatierichtlijn	2362740		28 mei 2019

Geachte heer Mulder,

Op 5 april hebt u schriftelijke vragen gesteld over de gevolgen van een voorgenomen wijziging van de Europese Dienstenrichtlijn. Doel van de voorgenomen wijziging is het verbeteren van de werking van de notificatieverplichting. Overheden moeten onder het nieuwe voorstel hun concept-regeling, voor zover die het dienstenverkeer zou kunnen belemmeren, voorafgaand aan de vaststelling voorleggen aan de Europese Commissie en andere lidstaten.

Omdat deze ontwikkeling u zorgen baart hebt u een aantal vragen gesteld. Wij beantwoorden deze hieronder.

1. *Welke van onze gemeentelijke werkzaamheden vallen allemaal onder de reikwijdte van de Dienstenrichtlijn?*

Antwoord vraag 1:

De Dienstenrichtlijn zorgt ervoor dat dienstverleners in de EU zich onbelemmerd in een andere lidstaat kunnen vestigen of tijdelijk diensten kunnen verrichten. De Europese Dienstenrichtlijn is in Nederland omgezet in de Dienstenwet. Gemeenten krijgen in de praktijk met de Dienstenrichtlijn te maken als een dienstverlener uit een andere lidstaat zich in de gemeente wil vestigen of tijdelijk een dienst wil verlenen. Om ervoor te zorgen dat dienstverleners zich makkelijker kunnen verplaatsen binnen de EU moeten er zo min mogelijk administratieve lasten en hoge kosten worden opgeworpen bij het verlenen van een dienst. Gemeenten moeten hier onder andere rekening mee houden indien zij vergunningstelsels hanteren.

Bij het inwerkingtreden van de Dienstenwet in 2010 hebben wij geïnventariseerd welke lokale regelgeving daardoor geraakt zou kunnen worden. Daarbij gaat het onder andere om bepaalde onderdelen van de APV, van regelgeving m.b.t. coffeeshops, speelautomatenhallen, van de Bouwverordening, de Afvalstoffenverordening, de Winkeltijdenverordening, (deels) ruimtelijke ordening e.d.

2. *Klopt het dat alle genomen besluiten die onder het dienstenverkeer vallen momenteel door de gemeente gemeld worden aan de Europese Commissie? Zo ja, om hoeveel meldingen per jaar gaat het? Zo nee, waarom niet?*
en
3. *Indien deze meldingen door de gemeente worden gedaan, hoeveel fte kost dat aan gemeenteambtenaren?*

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres
Hazenweg 121

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

Antwoord vragen 2 en 3:

De huidige notificatieplicht geldt vanaf 28 december 2009. Gelet op de daaraan verbonden administratieve lasten geven we aan de uitvoering geen prioriteit – wel is in 2010 de gewijzigde APV genotificeerd. Tot op heden heeft dat nog geen gevolgen gehad, ook niet in formatieve zin.

Het kan voorkomen dat een decentrale overheid nieuwe of gewijzigde regelgeving niet of te laat notificiert bij de Commissie. Dit heeft geen gevolgen voor de rechtskracht ervan. De notificatieplicht is een controle achteraf en kent geen standstill-bepaling. De nieuwe of gewijzigde regelgeving kan gewoon in werking treden. Is de nieuwe of gewijzigde regelgeving in strijd met de Dienstenrichtlijn, dan kan de Commissie een inbreukprocedure tegen Nederland instellen.

4. *Bent u bekend met de wijziging van deze meldingsplicht ('notificatieverplichting') waarover momenteel wordt onderhandeld in de Europese Unie? Zo ja, vindt u het ook niet schokkend dat ze deze meldingsplicht nu drie maanden voor het besluit moet worden genomen al richting de Europese Commissie moet?*

Antwoord vraag 4:

Wij zijn bekend met de voorgenomen wijziging van de notificatieverplichting. In de toelichting van het voorstel voor de nieuwe richtlijn is het volgende opgenomen over de meldingsplicht.

In artikel 5 wordt een raadplegingstermijn van drie maanden ingesteld, volgend op de kennisgeving van een ontwerpmaatregel. De Commissie en andere lidstaten krijgen maximaal twee maanden de tijd om opmerkingen te maken over een ter kennisgeving aangemelde maatregel, gevolgd door een termijn van maximaal een maand waarbinnen de kennisgevende lidstaat kan antwoorden op deze opmerkingen. De behoefte aan snelheid en efficiëntie moet worden verzoend met de behoefte van de betrokken partijen om de gelegenheid te krijgen diepgaande en constructieve opmerkingen te maken en voor de kennisgevende lidstaat om op de geuite bezwaren in te gaan. Alle partijen moeten de procedure uitvoeren in een geest van loyale samenwerking en met respect voor de legitieme behoeften van de andere partijen, in het belang van een vlotte en doeltreffende werking van de kennisgevingsprocedure.

Op basis van artikel 6 kan de Commissie een waarschuwing geven aan de kennisgevende lidstaat indien zij na beoordeling van de ter kennisgeving aangemelde maatregel twijfels heeft over de verenigbaarheid daarvan met de dienstenrichtlijn. Het geven van een waarschuwing heeft tot gevolg dat de betreffende lidstaat de ter kennisgeving aangemelde maatregel in kwestie niet mag vaststellen gedurende een periode van drie maanden.

Gedurende bovenstaande termijnen geldt een 'standstill'-verplichting. Dat betekent dat gedurende de betreffende termijnen de gemeente de ontwerp regeling niet mag vaststellen. In artikel 5 lid 5 van het voorstel voor de nieuwe richtlijn is wel opgenomen dat wanneer noch de Commissie noch de andere lidstaten binnen de in lid 3 genoemde termijn van twee maanden opmerkingen betreffende een ter kennisgeving aangemelde ontwerpmaatregel hebben ingediend, de raadplegingstermijn onmiddellijk afloopt. Daarmee eindigt dan ook de 'standstill'-verplichting.

Sinds de publicatie van de Richtlijn voeren VNG en Rijk een lobby in Brussel. De Nederlandse inzet is daarbij gericht om een extra 'standstill'-verplichting (waarbij bovenop de 'standstill'-verplichting gedurende de raadplegingstermijn van drie maanden nog een verlenging van de 'standstill'-verplichting met drie maanden mogelijk is) te voorkomen. Inmiddels is men in de eindfase van onderhandelingen. Als het voorstel wordt aangenomen, dan zijn op dat moment de precieze gevolgen duidelijk en kunnen VNG en Rijk kijken naar de uitvoeringsgevolgen en het tijdspad (implementatiefase).

Vanwege de samenhang beantwoorden we de vragen 5 tot en met 10 als één geheel.

5. *Betekent deze wijziging dat we voor ons bestemmingsplan/beslissing om bijvoorbeeld bepaalde winkels/bedrijven uit het centrum te mijden eerst drie tot zes maanden moeten wachten op goedkeuring uit Brussel? Zo ja, deelt u onze mening dat we dit niet mogen laten gebeuren?*

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

6. *Bent u het met ons eens dat dit gaat leiden tot ellenlange vertraging (drie tot zes maanden!) en dat dit het democratische proces van onze gemeenteraad ondermijnt?*
7. *Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat ons democratisch proces niet wordt lamgelegd? Bent u het ermee eens dat we bij de VNG en/of de minister aan de alarmbel moeten trekken? Zo ja, gaat u hierop zo snel mogelijk actie ondernemen?*
8. *Bent u het met mij eens dat het dwingende karakter dat Brussel en mogelijk ook Den Haag willen introduceren gaat leiden tot hogere administratieve lasten en kosten voor de gemeente? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u het met mij eens dat de gemeente niet moet opdraaien voor bemoeienis van Brussel?*
9. *Kunt u een overzicht maken van de op stapel zijnde besluiten die onder deze nieuwe notificatieverplichting gaan vallen, zodat de gemeenteraad een beeld krijgt hoe verreikend dit is*
10. *Bent u bereid druk uit te oefenen op de VNG en het kabinet om de stand still clause van tafel te krijgen/te houden en onze zorgen onder de aandacht te brengen en houden bij de VNG en de regering.*

Antwoord vragen 5 tot en met 10:

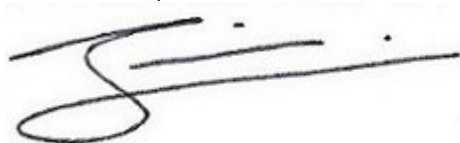
In de huidige Dienstenrichtlijn gelden twee notificatieverplichtingen: een notificatieverplichting voor eisen die zien op de vrijheid van vestiging van dienstverrichters (artikel 15) en een notificatieverplichting die ziet op de vrijheid van dienstverrichting (artikel 16 jo 39 lid 5).

In het voorstel van de Commissie (artikel 4) wordt de notificatieplicht uitgebreid naar een aantal andere categorieën. De Commissie zegt hierover in overweging 12 van de considerans bij het voorstel voor de nieuwe richtlijn: 'Uit de toepassing van die richtlijn is gebleken dat vergunningstelsels of vereisten in verband met vergunningstelsels, beroepsaansprakelijkheidsverzekeringen, waarborgen of soortgelijke voorzieningen, evenals multidisciplinaire beperkingen, veel voorkomen en een belangrijke belemmering kunnen vormen voor de eengemaakte dienstenmarkt. Zij dienen bijgevolg eveneens te vallen onder een kennisgevingsverplichting om te bevorderen dat de ontwerpen van wettelijke of bestuursrechtelijke bepalingen van lidstaten in overeenstemming zijn met Richtlijn 2006/123/EG.' Bovendien is een belangrijke wijziging dat met dit voorstel een voorgenomen maatregel die van invloed is op het dienstenverkeer voorafgaand aan de vaststelling moet worden genotificeerd in plaats van achteraf. Het gaat daarbij om een consultatieperiode van drie maanden.

Zoals hiervoor in het antwoord op vraag 4 is gemeld kunnen pas na het aannemen van het voorstel de precieze gevolgen duidelijk in beeld worden gebracht. Dat geldt dan ook voor de door u genoemde concrete voorbeelden en voor het gevraagde overzicht van de eventuele besluiten die onder deze nieuwe notificatieverplichting gaan vallen.

Op landelijk niveau geeft men aandacht aan de mogelijke gevolgen voor gemeenten en andere decentrale overheden bij de uitvoering van deze nieuwe regeling. Een belangrijke rol wordt daarbij vervuld door de VNG, waar men zich ervoor inzet om de consequenties voor gemeenten aanvaardbaar te houden en er voor te zorgen dat de administratieve lasten zo laag mogelijk zijn. Met u zijn wij van mening dat vertragingen in het proces van vaststelling van (nieuwe) regelgeving ongewenst zijn.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Hengelo,
de secretaris, de burgemeester,



De heer J. Eshuis



De heer S.W.J.G. Schelberg

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.