

Gemeente Hengelo  
College van Burgemeester en Wethouders  
Postbus 18  
7550 AA HENGELO

**OR Janssen**  
Beursstraat 18-4  
7551HV Hengelo  
074-2773054

Datum : 16 januari 2020  
Behandeld door : L. Janssen  
Betreft : Vervolgfragen verkoop boerderij Dassingstraat 69

Geacht college,

Bij de raadsvergadering van afgelopen dinsdagavond 14 januari 2020, is bij het agendapunt vragenkwartiertje het onderwerp verkoop van een boerderij aan de Dassingstraat 69 aan de orde geweest. Ondergetekende heeft het college gevraagd om duidelijkheid te scheppen over de procedure van verkoop en de vele vragen die dit oproept. Die duidelijkheid is zeker niet gegeven. Wethouder G. Gerrits (VVD) vond het schijnbaar niet nodig om ondergetekende en de Gemeenteraad duidelijkheid te geven over de verkoop daarom deze schriftelijke vragen hierover.

Ondergetekende heeft de volgende vragen voor u,

1. Op de vraag waarom het onderhavige pand niet openbaar is aanbesteed heeft Wethouder Gerrits aangegeven dat voordat het door de aangezochte makelaar op Funda gezet zou worden er al twee kandidaten waren en dat het daarom niet openbaar aanbesteed hoefde te worden. Hij vond dit zo wel een openbare aanbesteding. Een vreemde gang van zaken zeker gezien het feit dat het ondergebracht was bij een makelaar (Prisma) die alles in goed banen moet leiden en een goede prijs moet bedingen. Kunt u mij aangeven wat de procedure in deze is geweest en algemeen bij de gemeente Hengelo en of er ook andere voorbeelden zijn dat dit zo wordt gedaan? Wat is eigenlijk een openbare aanbesteding volgens de gemeente Hengelo? [https://nl.wikipedia.org/wiki/Openbare\\_aanbesteding](https://nl.wikipedia.org/wiki/Openbare_aanbesteding)
2. Waarom is er een makelaar in de hand genomen als zijn inspanningsverplichting, zoals het nu lijkt, bijna nihil is geweest en de gegunde van het aangeboden object rechtstreeks van de afdeling Grondzaken is gekomen? Wat waren de voorwaarden die bij de makelaar zijn neergelegd en wat is zijn provisie is deze geweest?
3. Volgens de wethouder is het pand gegund aan een koper die er € 277.000,- voor had geboden, € 2.000,- boven de vraagprijs maar € 3.000,- lager dan de andere bieder en ook slechtere voorwaarden. Deze koper zou beter passen in het plaatje van de gemeente. Kunt u aangeven waarom deze koper de voorkeur heeft gekregen? Wat waren de redenen van deze keuze en waren die ook bekend bij de makelaar die het pand moest verkopen? Wij gaan er vanuit dat er voorwaarden op schrift zijn gesteld! Zo ja dan graag deze verstrekken.
4. Is het niet raar dat als de verkoop, die volgens ondergetekende en andere betrokkenen, niet openbaar is aanbesteed en de makelaar een koper heeft gevonden dat de gegunde koper

- toch via de gemeente komt? Was de makelaar op de hoogte dat de gemeente zelf ook mensen zou gaan benaderen?
5. Is alleen de gegunde benaderd of waren er ook andere en zo ja wie dan en wat hebben deze potentiële kopers dan geboden? NB: Ondergetekende vraag dit omdat er hardnekkige gerucht de ronde doet dat de gegunde een “goede bekende” was bij grondzaken en dat de schijn van voorkeursbehandeling weg moet worden genomen.
  6. De wethouder heeft aangegeven dat de ‘hoge’ WOZ waarde van 2015, 2016 en 2017, zoals die bekend is op de website van de gemeente Hengelo en via de Rijksoverheid niet zou kloppen. De Belastingdienst zou te hoge WOZ waarde gerekend hebben. Een rare redenering omdat niet de Belastingdienst maar de gemeente toch zelf de WOZ waarde vast stelt en dat de Belastingdienst hierin volgend is. Kunt u mij aangegeven hoe dat nu echt zit en waarom ineens in 2018 de waarde bijna gehalveerd is? Zeker ook gezien dat de grond volgens insiders alleen al meer dan 4 ton waard zou zijn.

Gezien de actualiteit zou ondergetekende graag op korte termijn de antwoorden op de gestelde vragen tegemoet zien.

Met vriendelijke groet,

Leo Janssen  
Onafhankelijk Raadslid