

Gemeente Hengelo
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 18
7550 AA HENGELO

OR Janssen
Beursstraat 18-4
7551HV Hengelo
074-2773054

Datum : 6 april 2020
Behandeld door : L. Janssen
Betreft : Open brief n.a.v. TB over verkoop Dasstraat 69

Geacht college,

Op 3 maart jl. heeft u de gemeenteraad van Hengelo op de hoogte gesteld van uw besluit m.b.t. de second opinion (hertaxatie) van de waarde van het object, de boerderij met veel grond aan de Dasstraat 69. Dit n.a.v. meerdere vragen van ondergetekende in de Gemeenteraad en aan het college over de procedure van verkoop van de boerderij en de omliggende gronden. De hertaxatie is inmiddels geweest en de verkoop is stop gezet.

Op 4 maart jl. heeft ondergetekende vervolgvragen gesteld maar deze zijn nog niet beantwoord.

Nu zal er op 14 april as een Technisch Beraad betreffende het pand Dasstraat 69 worden gehouden. Dit overleg zal middels een digitaal geheten platform "Zoom" vorm krijgen

Uit het gehouden fractievoorzittersoverleg bleek dat er, volgens de fractievoorzitters (wie?) geen behoefte aan een open discussie hierover bestaat. Enkel een toelichting op de casus in een digitaal technisch beraad zou hierbij volstaan. Erg opmerkelijk na de vele commoties en de nog openstaande vragen die in de politiek en onder onze inwoners leven en waarop geen transparantie is gegeven. Want er ging veel mis in de verkoopprocedure rond de boerderij aan de Dasstraat 69.

Op vragen van ondergetekende aan verantwoordelijk wethouder Gerrits tijdens de raadsvergadering van 14 januari jl. waren de antwoorden van de portefeuillehouder verwarrend, tegenstrijdig en discutabel. Daarnaast is het opportuun dat de verantwoordelijk wethouder uitleg geeft wat hij tijdens deze raadsvergadering oppert met *"het pand is onderhands én in openbaarheid"* verkocht alvorens er een Technisch Beraad plaatsvindt. Is deze verkoophandelswijze courant of uniek en speciaal voor dit object ingevoerd? Bovendien zijn de gemelde vragen in de brief aan het college d.d. 04-03-2020 nog niet beantwoord waardoor van een zorgvuldige voorbereiding van het Technisch Braad geen sprake kan zijn.

Een Technisch Beraad zonder dat het college ook maar enige openheid en transparantie in deze casus heeft prijsgegeven is enkel alleen voor de bühne. Daarbij is het onontbeerlijk om te weten hoe soortgelijke transacties voorheen verliepen. Tenslotte wijkt de totstandkoming van het verkooptraject de Dasstraat 69 erg af van reguliere koerslijnen. Schrijnend is dat schijnbaar hiermee onze inwoners niet serieus worden genomen. Zeker in dergelijke setting, zoals is geprogrammeerd, en dat er niet

vooreerst een gedegen onderzoek naar het malverserend riekend verkooptraject heeft plaatsgevonden. Het zou noodzaak zijn om te weten of ook maar enig verband tussen grondzaken en de eerste en achteraf gecancelde koper bestaat. Om de verkoopprocedure transparant te kunnen beoordelen is het eveneens essentieel dat het college de eerste gewenste koper openbaar bekend maakt. De gemeente dient te allen tijde elke schijn van ondermijning vanuit het eigen acteren te tackelen.

Om een Technisch Beraad naar behoren te kunnen uitvoeren en tevens een toekomst richtinggevend procedure bij identieke gevallen te kunnen maken is transparantie noodzakelijk en zijn antwoorden op de eerder gestelde vragen cruciaal. Zonder de gevraagde informatie kan ondergetekende en andere belangstellenden aan het Technisch Beraad hier moeilijk invulling aan geven.

Ondergetekende ziet met belangstelling uw reactie z.s.m. tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Leo Janssen
Onafhankelijk Raadslid Hengelo