

Gemeente Hengelo
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 18
7550 AA HENGELO

OR Janssen
Beursstraat 18-4
7551HV Hengelo
074-2773054

Datum : 27 april 2020
Behandeld door : L. Janssen
Betreft : Achterstand beantwoording raads- en inwonersvragen

Geacht college,

Tijdens de gemeenteraadsvergadering van 22 april jl. hoorden we u, als voorzitter van de raad en burgemeester van Hengelo, verklaren dat er in uw optiek geen achterstanden bestaan t.a.v. de beantwoording van schriftelijke raads- en inwoners vragen en Wob verzoeken. Dit n.a.v. vragen die ondergetekende heeft gesteld in het vragenkwartiertje over uitblijven van antwoorden van een brief van 9 februari 2020 en signalen van burgers die met dezelfde problematiek worden geconfronteerd. Eerder had de voorzitter van de raad aangegeven dat extra aandacht aan deze problematiek zou worden besteed en ook hierover toezeggingen hebben gedaan.

U gaf aan, dat ondergetekende m.b.t. de brief van 9 februari jl. over - dubieuze zorgaanbieders -, op 27 maart jl. een brief over uitstel zou hebben gekregen. Dit is niet bekend bij ondergetekende en zou dat wel het geval zijn geweest ook dan was de termijn van beantwoorden, 4 weken, reeds verstreken (zie hiervoor ook de website van de gemeente Hengelo).

Nb: Ondergetekende zou graag een kopie de uitstelbrief van 27 maart jl. nog willen ontvangen.

In het verlengde hiervan liet de voorzitter van de raad tevens weten dat er ook geen achterstanden in beantwoording bestonden m.b.t. door inwoners gestelde vragen en Wob- verzoeken. Het viel daarbij op dat schijnbaar de voorzitter van de raad niet op de hoogte was, of het hem was ontschoten, dat er een diverse mails door de familie ██████████ zijn gestuurd. Op 23 april jl. heeft de ██████████ hierover nog een mail gestuurd naar de Gemeenteraad van Hengelo waarbij de leden van de raad werden geconfronteerd met chronische overschrijdingen van vragen en verzoeken.

In deze mail van 23 april jl. welke door de ██████████ naar de Gemeenteraad is verstuurd met een chronologische overzicht geeft een duidelijk ander beeld. Een greep van chronologische overschrijdingen in beantwoording van vragen in de zaak ██████████ waar de gemeente aantoonbaar in gebreke blijft. Feitelijk onderbouwd, niet incidenteel maar het geheel ontspoot in een defectief karakter. Een schrijnende constatering en verwijtbaar. Door deze handelwijze ontnemt de gemeente een raadslid zijn belangrijke volksvertegenwoordigende en controlerende taak om deze naar behoren te kunnen uitvoeren. De basis van het raadslid zijn en iets waarop onze inwoners op moeten kunnen rekenen. Nu is dat niet het geval. Als voorbeeld de ██████████ mails”.

In deze mails biedt ambtenaar ██████████, namens de gemeente Hengelo, de ██████████ ██████████ mogelijkheden en perspectief om uit de inmiddels jarenlange impasse te geraken. Feitelijk vertellen deze mails klip en klaar dat de gemeente in alle redelijk- en billijkheid zoekt naar een minnelijk oplossing m.b.t. het onderhavige geschil en zaak die alleen maar verliezers kent.

Gelet op het bovengenoemde heb ik enkele vragen:

1. Is het college het met ondergetekende eens dat er structureel overschrijding in de hiervoor bestemde beantwoordingstermijn schriftelijke vragen van raadsleden en vragen van inwoners (instanties) zich voordoen? Zo ja, wat zijn dan de maatregelen die u wilt nemen om dit tot een minimum te beperken en/of de afgesproken termijn van beantwoording te handhaven? Graag schriftelijk aan de Gemeenteraad mededelen.
2. Heeft u naar aanleiding van de vragen en opmerkingen van ondergetekende bij het vragenkwarttje van afgelopen woensdag 22 april jl. en de reacties van herkenning van diverse fracties hierop, een onderzoek ingesteld om ondergetekende zijn bezwaar te toetsen? Nogmaals ondergetekende heeft geen uitstelbrief(ven) ontvangen en nu lijkt net alsof dat het geval is geweest. Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is hiervan de uitkomst geweest en wilt u dat schriftelijk aan de raad mededelen?
3. Wanneer u niet tijdig kunt beantwoorden, volgt er dan tussentijds berichtgeving dat er vertraging is opgetreden en gaat u dat controleren? In dat kader benoemd u dan de gronden van vertraging en dientengevolge een finaal antwoord(en) in beantwoording? Zo nee, graag uw bezwaargronden waarom u geen openbaarheid wilt geven aan de vertraging van het beantwoordingstraject.
4. Hoe kwalificeert het college het niet-antwoorden, halfslachtig- antwoorden, selectief-antwoorden en het niet nakomen van beantwoording van de vragen van de familie. Beernink? Gaat u adequaat handelen om alsnog snel tot antwoorden over te gaan? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college er zich van bewust dat het in strijd handelt met het vertrouwens- en het democratisch beginsel door het niet tijdig beantwoorden van vragen raadsleden, inwoners en instanties? Zo ja, wat gaat u hieraan doen? Zo nee, waarom niet? Graag uitleg.

In dit kader nu ook een aantal aanvullende vragen en opmerkingen over de mail van 23 april jl. van de ██████████ aan de Gemeenteraad van Hengelo.

6. Op 27 november 2019 neemt ambtenaar ██████████ contact op over een mogelijke uitkoop van de woning van de ██████████ en het aanbieden van een mogelijke andere alternatieve woonruimte.(dit zou zijn op initiatief van de gemeente Hengelo). Uit deze toenadering kan worden afgeleid dat de gemeente Hengelo naar een definitieve oplossing zoekt om het lopende conflict te tackelen. Is deze conclusie juist? Zo nee, waarom niet? Graag uitleg hierover.
7. Op 4 december 2019 stuurt ambtenaar ██████████k een mail waarin hij aangeeft dat de "aankoop" afgeketst is. Een merkwaardige actie, aangezien de ██████████ van niets wisten. Kunt u uitleggen hoe dit zit?

Ter ondersteuning van het vragenkwartiertje hierbij de opsomming van de verdere gang zaken:

- Op 12 december 2019, n.a.v. deze feiten stuurt de [REDACTED] een brief naar het college waarin zij opheldering vragen over deze merkwaardige acties van de gemeente Hengelo.
- Op 9 januari 2020, sturen zij een herinnering omdat er nog niets hebben vernomen hebben en aanvullende vragen, daar in het dagblad Tubantia van 8 januari 2020 vermeld wordt dat zij (de [REDACTED]) "het beruchte pand aan de Dasstraat 69 zouden kunnen krijgen" wat niet klopt (uitleg bij technisch beraad).
- Op 7 februari 2020, stuurt de heer Lenferink een mail dat wij op "korte termijn bericht ontvangen, waarschijnlijk binnen 14 dagen".
- Op 21 februari 2020, is er nog geen antwoord ontvangen. Hoe is dit mogelijk? Daarom heeft de [REDACTED] de gestelde vragen geformuleerd in de vorm van een Wob-verzoek met daarbij nog aanvullende vragen.
- Op 19 maart 2020, ontvangen zij een brief van de gemeente Hengelo waarin de gemeente Hengelo "streeft om uiterlijk op 20 april 2020 een beslissing te geven op het verzoek".
- Op 27 maart 2020, wij ontvangen zij een brief betreffende antwoorden op "uw vragen van 12 december 2019 en 9 januari 2020", echter worden alleen de twee aanvullende vragen van 9 januari beantwoord.
- Op 14 april 2020, brief van gemeente Hengelo, samenvattend: "wij hebben geen enkel document, schetsplan, memo, gespreksverslag of aantekening m.b.t. de mogelijke herontwikkeling van uw perceel en m.b.t. tot de informatievoorziening over de Dasstraat krijgt u ([REDACTED]) niets te weten".

Conclusie: Volgens deze opsomming de vragen die gesteld zijn op 4 december 2019 zijn na 4 ½ maand nog steeds niet (volledig) beantwoord.

Ondergetekende ziet met belangstelling uw reactie met uitleg en antwoorden tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Leo Janssen
Onafhankelijk Raadslid Hengelo