

PvdA
De heer Yikilmaz
Postbus 18
7550AA Hengelo

Gemeente Hengelo

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Datum
Beantwoording raadsvragen	3055762		12 mei 2020

Geachte heer Yikilmaz,

Op dinsdag 14 april jongstleden heeft u vragen gesteld omtrent de uitkomst van de rechtszaak bij de Rechtbank Overijssel van 9 maart 2020. De rechtszaak is aangespannen door de heer mr. Van der Hel (curator in het faillissement van NPB beheer B.V. en Megahome.nl grond B.V.). Eén en ander tegen de beslissing op zijn bezwaarschrift waarbij de weigering om een omgevingsvergunning te verlenen voor de bouw van 43 woningen aan de Aletta Jacobslaan in stand is gebleven. De rechtbank heeft onze beslissing op het bezwaarschrift van de heer mr. Van der Hel vernietigd en ons opgedragen een nieuwe beslissing op zijn bezwaarschrift te nemen.

Bij brief van 8 april jongstleden hebben wij de gemeenteraad in kennis gesteld van de uitspraak, alsmede van ons besluit dat wij in hoger beroep zijn gegaan tegen deze uitspraak én een nieuwe beslissing op het bezwaarschrift van de heer mr. Van der Hel hebben genomen.

Inleiding

Voordat wij uw vragen beantwoorden is het goed nader toe te lichten welke besluiten er zijn genomen en op welk besluit de uitspraak van de rechtbank van 9 maart 2020 ziet.

Op 22 november 2016 heeft de gemeenteraad de Woonvisie vastgesteld. Het college heeft op 29 november 2016 het woningbouwprogramma vastgesteld. Uit het woningbouwprogramma blijkt dat de gemeente het voornemen heeft om de onderhavige locatie aan de Aletta Jacobslaan van Megahome te schrappen. Dit is uitgewerkt door het voorbereiden van een nieuw bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 15 januari 2019. De uitspraak van de rechtbank van 9 maart 2020 ziet niet op dit besluit. Het op 15 januari 2019 vastgestelde bestemmingsplan is dan ook nog gewoon van kracht. Overigens is tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan wel beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, doch de behandeling daarvan heeft nog niet plaatsvonden.

Op 11 september 2018 is er een omgevingsvergunning aangevraagd voor het oprichten van 43 woningen, locatie Venderinksweg/Aletta Jacobslaan. Dit is één dag voordat het nieuwe ontwerp bestemmingsplan (zoals in de vorige alinea aangegeven) ter inzage kwam te liggen en daardoor een voorbereidende bescherming zou genieten. Dit maakt dat de aanvraag nog onder het op dat moment geldende bestemmingsplan 'Gezondheidspark' met de bestemming 'wonen' op deze locatie viel. Genoemde aanvraag is meerdere malen door de stadsbouwmeester (= welstand) negatief beoordeeld. Vervolgens is de aanvraag op 13 december 2018 geweigerd op grond van een negatief welstandsadvies en een (weliswaar kleine) strijdigheid met het bestemmingsplan 'Gezondheidspark'. Het ingestelde bezwaar is vervolgens ongegrond verklaard. De uitspraak van de rechtbank ziet op het weigeren van deze vergunning.

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres
Burgemeester van der
Dussenplein 1

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

Vragen en beantwoording

1. Kan het college ons alsnog voorzien van een algemene reactie op deze verloren rechtszaak?

Met de raadsbrief van 8 april 2020 hebben wij u reeds voorzien van een algemene reactie op de uitspraak van de rechtbank van 9 maart 2020. Wij hebben hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank en de gevraagde omgevingsvergunning wederom geweigerd op basis van een aanvullend welstandsadvies van de stadsbouwmeester.

2. Wat zijn nu de exacte consequenties van deze verloren rechtszaak voor de gemeente Hengelo?

Zoals gezegd is er hoger beroep ingesteld en is de gevraagde vergunning wederom geweigerd. Indien het hoger beroep gegrond verklaard wordt en de nieuwe weigering van de vergunning stand houdt, heeft de uitspraak geen gevolgen voor de gemeente.

Indien het hoger beroep ongegrond verklaard wordt en/of de nieuwe weigering van de vergunning in beroep geen stand houdt zal er alsnog een omgevingsvergunning verleend moet worden en is de gemeente mogelijk aansprakelijk voor eventuele vertragingsschade van de aanvrager.

3. Wat voor gevolgen heeft de verloren rechtszaak voor de lopende verbeteracties op de RO-afdeling naar aanleiding van het Bing onderzoek uit 2016? Is hier intern in de ambtelijke organisatie al naar gekeken? Zo ja, wat zijn de uitkomsten hiervan?

Als organisatie zijn wij continue bezig om te bezien hoe we onze dienstverlening en producten kunnen verbeteren, zo ook binnen de ruimtelijke keten. Daarbij maken wij zeker ook gebruik van de bevindingen en aanbevelingen van een aantal jaren geleden (onder andere uit het BMC rapport). Zoals hiervoor reeds aangegeven ziet deze rechtszaak op een weigering om een omgevingsvergunning te verlenen. Eén en ander naar aanleiding van een bouwplan dat (onder andere) niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand. En bovendien in lijn is met de uitgangspunten zoals door uw raad is vastgesteld in onze Woonvisie en het nieuwe bestemmingsplan ter plaatse. De uitspraak heeft geen betrekking op het door uw raad vastgestelde bestemmingsplan.

4. Kunnen we uit deze verloren rechtszaak concluderen dat de verbeteracties op de afdeling RO, naar aanleiding van het Bing onderzoek uit 2016, nog niet het beoogde effect hebben gehad?

Nee. Zoals in de vorige vraag reeds beantwoord zijn wij continue bezig onze dienstverlening en producten te verbeteren. Wij zijn juist van mening dat de genomen acties hun vruchten afwerpen. Dit betreft onder andere:

- een ketengerichte organisatiestructuur (één afdeling Ruimte en Bouwen),
- oog en aandacht voor de kwetsbare functies,
- de invoering van het vier-ogen-principe bij bestemmingsplanprocedures,
- inzet van coaching en begeleiding voor verbetering van de ruimtelijke tafel, die integraal en multidisciplinair ruimtelijke initiatieven beoordeelt,
- structurele overlegstructuren voor het bepalen van prioriteiten van bestemmingsplanprocedures en verbinden aan strategische projecten,
- een meer integrale benadering van een ruimtelijk vraagstuk.

De afgelopen jaren zijn verschillende bestemmingsplannen vastgesteld en onherroepelijk geworden. Daarbij betrekken wij uw raad zo open en transparant mogelijk. Zoals ook bij de vaststelling van het bestemmingsplan voor deze locatie. Zoals u in uw vragenbrief ook aangeeft hebben wij uw raad eind vorig jaar in een technisch beraad, waarbij de heer mr. Van der Hel en zijn advocaat ook betrokken waren, uitvoerig over de procedure én de juridische gevolgen geïnformeerd.

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres

Burgemeester van der
Dussenplein 1

E-mailadres

gemeente@hengelo.nl

Telefoonnummer

14-074

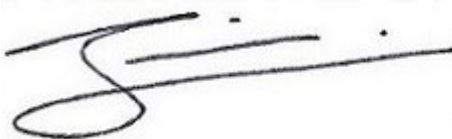
Een proces dat daarnaast met uw raad doorlopen is, is bijvoorbeeld het opstellen van een Omgevingsvisie voor het buitengebied. Daarbij trachten wij alle partijen op een co-creatieve manier te betrekken om tot een zo goed mogelijk product te komen. Allemaal producten waarbij wij continue aandacht hebben voor onze dienstverlening én de (juridische) kwaliteit van onze producten. Naar onze mening heeft dit zeker effect op de kwaliteit én het draagvlak voor de betreffende producten.

5. Graag willen wij geïnformeerd worden over de stand van zaken omtrent het verbetertraject op de RO-afdeling. Kunt u dit organiseren?

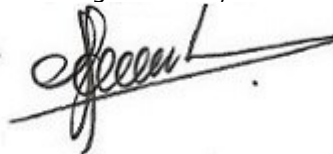
Bij brief van 13 februari 2018 hebben wij uw raad geïnformeerd over de genomen en nog te nemen maatregelen voor het verbeteren en optimaliseren van de werkzaamheden in de ruimtelijke keten. In deze brief van 13 februari 2018 maakten wij een expliciete verwijzing naar de inwerkingtreding van de Omgevingswet die – naast aandacht voor kwaliteit in dienstverlening en onze ruimtelijke processen – een fikse impact heeft op de doorontwikkeling van de ruimtelijke keten. We zijn inmiddels alweer 2 jaar verder en er is veel gebeurd en er gebeurt gelukkig nog veel meer. We werken programmatisch aan de inwerkingtreding van de wet in het programma Omgevingswet. Dit programma is ingesteld om alle ontwikkelingen op een juiste programmatische manier te volgen en te borgen. Een onderdeel daarbij is het werken volgens De Bedoeling (van nee, tenzij naar ja, mits). Hoewel er nog veel werk is te verrichten om helemaal klaar te zijn voor het werken onder de Omgevingswet, zijn we met het programma op de juiste weg. Het opstellen van de Omgevingsvisie voor het Buitengebied op een co-creatieve manier is hier een voorbeeld van. Verder zien we de onderlinge maar ook intergemeentelijke samenwerking steeds beter werken, onder andere tijdens interdisciplinaire overleggen zoals het prioriteringsoverleg (prioritering van ruimtelijke projecten), het ruimtelijke tafeloverleg (inhoudelijk vakdisciplinair overleg waar ruimtelijke initiatieven volgens De Bedoeling worden besproken) of het strategisch overleg (overleg over strategische beleidskeuzes).

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Hengelo,
de secretaris, de burgemeester,



De heer J. Eshuis



De heer S.W.J.G Schelberg

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.