

**Gemeente Hengelo**

Lid Janssen  
T.a.v. de heer L. Janssen  
Postbus 18  
7550AA Hengelo

Postbus 18  
7550 AA Hengelo

<b>Onderwerp</b>	<b>Zaaknummer</b>	<b>Uw kenmerk</b>	<b>Datum</b>
Beantwoording raadsvragen, termijnoverschrijding (raads)vragen	3061355		26 mei 2020

Geachte heer Janssen,

Middels deze brief beantwoorden wij de door u namens de fractie lid Janssen op 27 april 2020 gestelde vragen. Op 13 mei hebt u op ons verzoek meer duidelijkheid gegeven over het soort vragen dat u bedoeld en aanvullende vragen gesteld over het perceel Binnenveldweg 12.

Vraag 1.

Is het college het met ondergetekende eens dat er structureel overschrijding in de hiervoor bestemde beantwoordingstermijn schriftelijke vragen van raadsleden en vragen van inwoners (instanties) zich voordoen? Zo ja, wat zijn dan de maatregelen die u wilt nemen om dit tot een minimum te beperken en/of de afgesproken termijn van beantwoording te handhaven? Graag schriftelijk aan de Gemeenteraad mededelen.

Beantwoording vraag 1.

Wij hebben op 12 mei een brief aan de gemeenteraad gestuurd over het proces van afhandeling van raadsvragen. Zoals u in deze brief hebt kunnen lezen hechten wij net als u aan tijdige beantwoording en hebben wij verbeteringen aangebracht in het proces om schriftelijke vragen binnen de termijn te beantwoorden. Hiermee gaan wij er vanuit dat een tijdige afhandeling van raadsvragen voldoende is geborgd.

Op 7 mei hebben wij u gevraagd om aan te geven wat u bedoelt met 'vragen van inwoners (instanties)'. Op 13 mei hebt u aangegeven dat dit betrekking heeft op alle categorieën die ons postregistratiesysteem kent. Wij hebben uw verzoek afgewogen en komen tot de vaststelling dat dit een grote hoeveelheid data en informatie zou opleveren, die zonder uitvoerige analyse en toelichting geen meerwaarde biedt. Ook voor vragen van inwoners en instanties geldt dat wij er per definitie naar streven, ook al lukt dat helaas niet altijd, om deze zo snel mogelijk en in ieder geval binnen de daarvoor geldende termijn af te handelen.

Vraag 2.

Heeft u naar aanleiding van de vragen en opmerkingen van ondergetekende bij het vragenkwartiertje van afgelopen woensdag 22 april jl. en de reacties van herkenning van diverse fracties hierop, een onderzoek ingesteld om ondergetekende zijn bezwaar te toetsen? Nogmaals ondergetekende heeft geen uitstelbrief(ven) ontvangen en nu lijkt net alsof dat wel het geval is geweest. Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is hiervan de uitkomst geweest en wilt u dat schriftelijk aan de raad mededelen?

Beantwoording vraag 2:

Op 29 april 2020 zijn de raadsvragen waaraan u refereert beantwoord. In deze beantwoording is aangegeven welke procedure is gevolgd. Uit ons postregistratiesysteem volgt dat op 27 maart 2020 een brief is verstuurd waarin de behandeltermijn is verlengd. Hierin is, zoals in de brief van 29 april 2020 is aangegeven, per abuis de verkeerde termijn genoemd.

**Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.**

**Bezoekadres**  
Burgemeester van der  
Dussenplein 1

**E-mailadres**  
gemeente@hengelo.nl  
**Telefoonnummer**  
14-074

**Vraag 3.**

Wanneer u niet tijdig kunt beantwoorden, volgt er dan tussentijds berichtgeving dat er vertraging is opgetreden en gaat u dat controleren? In dat kader benoemd u dan de gronden van vertraging en dientengevolge een finaal antwoord(en) in beantwoording? Zo nee, graag uw bezwaargronden waarom u geen openbaarheid wilt geven aan de vertraging van het beantwoordingstraject.

**Beantwoording vraag 3:**

Wij streven er naar om alle (raads)vragen tijdig te beantwoorden. Wanneer het niet lukt dan wordt conform het reglement van orde een brief gestuurd waarin een nieuwe termijn wordt gesteld. In deze brief wordt gemotiveerd waarom niet binnen de gestelde termijn raadsvragen kunnen worden beantwoord. In onze brief van 12 mei over de afhandeling van raadsvragen zijn wij hier nader op ingegaan.

4. Hoe kwalificeert het college het niet-antwoorden, halfslachtig- antwoorden, selectief antwoorden en het niet nakomen van beantwoording van de vragen van de familie Beernink? Gaat u adequaat handelen om alsnog snel tot antwoorden over te gaan? Zo nee, waarom niet?

U hebt op 13 mei aanvullende vragen gesteld over de situatie van de familie Beernink. De vragen komen overeen met de reeds door u op 27 april gestelde vragen en beantwoorden wij in deze brief.

**Beantwoording vraag 4:**

Wij streven ernaar om de vragen van de familie Beernink binnen de gestelde termijnen en volledig te beantwoorden. Wij herkennen ons dan ook niet in uw kwalificatie dat vragen halfslachtig c.q. selectief worden beantwoord. De afgelopen periode zijn er namens de familie Beernink meerdere WOB verzoeken ingediend, twee handhavingsverzoeken ingediend en een aantal schriftelijke vragen gesteld. Op al deze brieven is inmiddels gereageerd of een besluit genomen; in twee gevallen is daarbij binnen de wettelijke termijn de afdoeningstermijn schriftelijk verlengd. Voor één handhavingsverzoek is de wettelijke besluytermijn ondanks onze inspanning daartoe helaas toch overschreden. Het handhavingsverzoek was complex en wij wilden de familie Beernink voldoende tijd bieden om een zienswijze in te dienen. Dat was mede de reden dat de behandeltermijn is overschreden.

**Vraag 5.**

Is het college er zich van bewust dat het in strijd handelt met het vertrouwens- en het democratisch beginsel door het niet tijdig beantwoorden van vragen raadsleden, inwoners en instanties? Zo ja, wat gaat u hieraan doen? Zo nee, waarom niet? Graag uitleg.

In dit kader nu ook een aantal aanvullende vragen en opmerkingen over de mail van 23 april jl. van de familie Beernink aan de Gemeenteraad van Hengelo.

**Beantwoording vraag 5:**

Zie beantwoording vraag 3 over de beantwoordingstermijnen.

**6.**

Op 27 november 2019 neemt ambtenaar Lenferink contact op over een mogelijke uitkoop van de woning van de familie Beernink en het aanbieden van een mogelijke andere alternatieve woonruimte (dit zou zijn op initiatief van de gemeente Hengelo). Uit deze toenadering kan worden afgeleid dat de gemeente Hengelo naar een definitieve oplossing zoekt om het lopende conflict te tackelen. Is deze conclusie juist? Zo nee, waarom niet? Graag uitleg hierover.

**Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.**

**Bezoekadres**

Burgemeester van der  
Dussenplein 1

**E-mailadres**

gemeente@hengelo.nl

**Telefoonnummer**

14-074

**Beantwoording vraag 6:**

Die conclusie is juist. Waar mogelijk zoeken wij naar een oplossing voor de situatie van de familie Beernink. Wij nemen hierin een faciliterende rol op ons en ondersteunen waar mogelijk. Wanneer u met definitieve oplossing doelt op het aankopen van het perceel van de familie Beernink door de gemeente Hengelo dan is het standpunt daarover ongewijzigd. Daar is op dit moment geen sprake van. De toenadering waar u op doelt had betrekking op de verkoop door de gemeente van een woonboerderij aan de Dasstraat. Door een potentiële koper daarvan werd de mogelijkheid geopperd om het perceel van de familie Beernink bij deze koop te betrekken. Vanuit onze faciliterende rol zoals hierboven beschreven en vanuit onze insteek om een oplossing voor de situatie van de familie Beernink te vinden, hebben wij hierover contact gelegd met de advocate van de familie Beernink. En toen duidelijk werd dat er wijzingen waren in de verkoopprocedure van de betreffende woonboerderij, hebben wij de advocate daar uiteraard ook direct over geïnformeerd, per mail (de mail waar u naar verwijst in vraag 7).

De heer Lenferink is ambtelijk contactpersoon van de familie Beernink. Dit is overeenkomstig het advies uit het raadsonderzoek om in dergelijke langlopende kwesties één contactpersoon aan te stellen. Dat is dan ook de reden waarom u zijn naam veelvuldig in de correspondentie tussen de gemeente en de familie Beernink of diens belangbehartigers tegenkomt.

**Vraag 7.**

Op 4 december 2019 stuurt ambtenaar Lenferink een mail waarin hij aangeeft dat de "aankoop" afgeketst is. Een merkwaardige actie, aangezien de familie Beernink van niets wist. Kunt u uitleggen hoe dit zit?

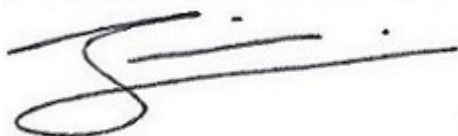
**Beantwoording vraag 7:**

Zoals hierboven aangegeven is dit de mail aan de advocate van de familie Beernink, om te informeren over het stopzetten van de verkoop van de woonboerderij Dasstraat (en daarmee ook de suggestie/ mogelijkheid van de potentiële koper om het perceel van de familie Beernink daarbij te betrekken). Het college van B en W herkent zich dan ook niet in uw bewoording als 'merkwaardige actie'. Zoals hierboven aangegeven zoeken wij naar een oplossing voor de familie, vanuit een faciliterende rol. En met die insteek hebben de contacten met de advocate plaatsgevonden.

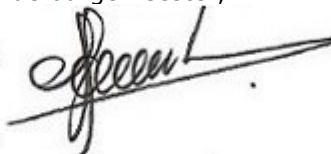
Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Hengelo,  
de secretaris,

de burgemeester,



De heer J. Eshuis



De heer S.W.J.G. Schelberg

**Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.**

**Bezoekadres**

Burgemeester van der  
Dussenplein 1

**E-mailadres**

gemeente@hengelo.nl

**Telefoonnummer**

14-074