

Gemeente Hengelo
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 18
7550 AA HENGELO

OR Janssen
Beursstraat 18-4
7551HV Hengelo
074-2773054

Datum : 31 mei 2020
Behandeld door : L. Janssen
Betreft : Vragen over terrasuitbreiding 'De Appel'

Geacht College,

Op 30 mei jl. stond in de TCTubantia dat restaurant 'De Appel' een tweede terras, pal voor het appartementencomplex 'Het Amstelkwartier', mag gaan plaatsen. Wat ondertussen ook al gerealiseerd is. De gemeente ging het voor drie maanden gedogen. Een horecaondernemer, G. Ten Brummelhuis, die het vaak niet zo nauw net neemt met de bestaande Gemeentelijke/Wettelijke regels en onlangs daarvoor nog werd aangesproken met een dwangsom oplegging, krijgt nu een extra terras. Hierover heb ik enkele vragen.

Voordat ik over ga tot het stellen van mijn vragen is het mijn inziens wenselijk u kennis te laten maken met de feitelijke omstandigheden. Deze heb ik wel gecommuniceerd met de bewoners van het Amstelkwartier iets wat de Heer Ten Brummelhuis achter wegen heeft gelaten.

Ondergetekende is zich bewust dat de horeca in het algemeen, door de coronaperikelen, een moeilijke tijd achter de rug heeft maar dat mag niet leiden tot willekeur en onduidelijke gang van zaken. Het recht moet hoe dan ook zegenvieren. Daarvoor zijn er gekozen leden van de Gemeenteraad om dat te toetsen (controlerende taak).

Feiten en omstandigheden (feitenrelaas) :

- De Appel,

Uitbater G. Ten Brummelhuis informeerde de gemeente dat er bij de Amstelkwartierbewoners geen bezwaargronden bestonden tegen de uitbreiding van het Appel- terras. Ook onduidelijk en wellicht niet gevraagd door de uitbater is of de omliggende winkels rondom de Appel en het nieuwe terras zich kunnen vinden in de uitbreiding van het Appel- terras. Bovendien blijkt dat Ten Brummelhuis, vastgoed Elizen en eigenaar van het appartementencomplex niet om toestemming gevraagd heeft. Een vreemde gang van zaken.

- Directeur J. Segers Elizen vastgoed en eigenaar van het appartementencomplex

TC Tubantia, citaat: Segers is verbaasd dat Ten Brummelhuis toestemming heeft voor het terras. Want het winkelpand het winkelpand onder de appartementen staat al heel lang leeg en horeca

mocht daar niet in gevestigd worden van de gemeente. Maar nu wordt wel dit terras toegestaan. Dat vind ik heel vreemd. Ik ga eens informeren hoe het zit.

- Het Amstelkwartier,

Citaat van bewoonster Mevrouw Sjoukje Metternich van 't Spijker: Hij (G. Ten Brummelhuis) maakt misbruik van de situatie. Vrijwel iedereen in het complex is tégen dit terras en dat weet hij heel goed. Ook laat de heer Metternich op Sociaal Media weten dat Ten Brummelhuis te horen heeft gekregen dat de ledenraadpleging van het complex de terrasuitbreiding heeft afgekeurd/geweigerd.

- Gemeente Hengelo,

Citaat verantwoordelijk wethouder Gerard Gerrits: Onder voorwaarden mogen de zomerterrassen vanaf 1 juni worden verruimd.....Het terras moet ten allen tijde veilig zijn, coronaproef. De hulpdiensten moeten geen hinder ondervinden voor calamiteitenvervoer. Ook de detailhandel mag geen last van hebben.... Dus hier is het de verantwoording van de horeca ondernemer om toestemming bij de burens te vragen....de uitbreiding is niet bedoeld om meer stoelen te hebben, maar uitsluitend bedoeld om zoveel mogelijk behoud van het huidige aantal zitplaatsen te realiseren.....

Ondergetekende heeft de volgende vragen:

1. Bent u het met ondergetekende eens dat de gedoogverlener (Gemeente Hengelo) niet alleen de verantwoording bij de horecaondernemer (De Appel) kan leggen maar zelf als verlener van het gedogen de plicht van onderzoek hierbij meedraagt en daarin een controlerende taak heeft? Ja, graag aangeven de gemeentelijke verantwoording in deze. Zo nee, waarom niet?
2. Bent u met ondergetekende eens dat de horecaondernemer van De Appel doorslaggevende informatie (eigenaar Elizen, Amstelkwartierbewoners) die tot gedogen heeft geleid, bewust heeft achterhouden? Had u dat niet beter moeten controleren? In het verlengde hiervan is voor de gemeente een objectieve beoordeling voor gedogen onmogelijk en dient het gedogen te worden ingetrokken. Zo ja, gaat u over tot het intrekken van het gedogen van het terras voor het Amstelkwartierterras?
3. Hebt u van de Appel- horecaondernemer (als mede- verantwoordelijke) schriftelijke ondertekeningen ontvangen dat omliggende detailhandelszaken en bewoners geen bezwaargronden bestonden tegen het uitbreiden van zitplaatsen van het Amstelkwartierterras? Zo ja, graag inzage hierover. Zo nee, waarom niet?
4. Ondergetekende wil u er expliciet op wijzen dat de gemeente Hengelo de zorgplicht dient na te komen richting zijn inwoners. Het is dan ook onacceptabel, naast het achterhouden van (bezwaar) informatie, dat een mega terras (aantoonbaar uitbreiding van zitplaatsen) onder de slaapkamers van het Amstelkwartier wordt gedoogd. Vraag: Gaat u alsnog ingrijpen en handhaven en het gedogen intrekken? Nee, waarom niet? En is de gemeente die het gedoogd verantwoordelijk voor eventuele juridische procedures?

Vervolgblad -2

5. Er lopen al procedures en dwangsommen over het illegaal uitbreiden van het terras van De Appel. Uitbater Ten Brummelhuis heeft aangegeven dat hij dit tot aan de Hoge Raad wil laten toetsen. Is het dan niet raar dat je een onbetrouwbare uitbater die steeds weer in de fout gaat een dergelijk terras gunt? Graag uw reactie en motivatie hierover.

In het kader om eenieder toch aan zijn trekken te laten komen, rust en zakelijk belang, zeker in deze coronatidperk, lijkt het voorstel/suggestie van de Amstelkwartierbewoners redelijk en billijk om de uitbreiding van het Appel-terras te verplaatsen vóór het voormalig leegstaande pand van Oostvogel. Is dit mogelijk? Graag uw reactie in deze.

Ondergetekende ziet met belangstelling uw reactie met uitleg en antwoorden tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Leo Janssen
Onafhankelijk Raadslid Hengelo