

Lid Janssen
T.a.v. de heer L. Janssen
Postbus 18
7550AA Hengelo

Gemeente Hengelo

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Datum
beantwoordig raadsvragen uitbreiding terras 'De Appel'	3076961		16 juni 2020

Geachte heer Janssen,

Op 31 mei 2020 hebt u vragen gesteld over het terras dat door De Appel is opgesteld aan de overzijde van de horeca inrichting. In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen.

Vraag 1.

Bent u met ondergetekende eens dat de gedoogverlener (Gemeente Hengelo) niet alleen de verantwoording bij de horecaondernemer (De Appel) kan leggen maar zelf als verlener van het gedogen de plicht van onderzoek hierbij meedraagt en daarin een controlerende taak heeft? Ja, graag aangeven de gemeentelijke verantwoording in deze. Zo nee, waarom niet?

Beantwoording vraag 1.

Ja, dat zijn wij met u eens. Dat is ook de reden waarom wij willen gaan werken met een gedoogbeschikking onder voorwaarden. Wij gaan erop toezien dat wordt voldaan aan de voorwaarden. Mocht dat niet zo zijn, dan kunnen wij de gedoogbeschikking intrekken en moet het terras worden verwijderd.

Vraag 2.

Bent u met ondergetekende eens dat de horecaondernemer van De Appel doorslaggevende informatie (eigenaar Elizen, Amstelkwartierbewoners) die tot gedogen heeft geleid, bewust heeft achterhouden? Had u dat niet beter moeten controleren? In het verlengde hiervan is voor de gemeente een objectieve beoordeling voor gedogen onmogelijk en dient het gedogen te worden ingetrokken. Zo ja, gaat u over tot het intrekken van het gedogen van het terras voor het Amstelkwartierterras?

Beantwoording vraag 2.

Nee dat zijn wij niet met u eens. Wij betrekken alle relevante informatie voor zover ons bekend bij het verlenen van de gedoogbeschikking onder voorwaarden. Als er uit informatie blijkt dat wij de gedoogbeschikking moeten heroverwegen zullen wij dit doen.

Vraag 3.

Hebt u van de Appel-horecaondernemer (als medeverantwoordelijke) schriftelijke ondertekeningen ontvangen dat omliggende detailhandelszaken en bewoners geen bezwaargronden bestonden tegen het uitbreiden van zitplaatsen van het Amstelkwartierterras? Zo ja, graag inzage hierover. Zo nee, waarom niet?

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres
Burgemeester van der
Dussenplein 1

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

Beantwoording vraag 3.

Wij hebben bij het indienen van het verzoek niet gevraagd om een handtekening van de direct betrokken ondernemers en bewoners. Er is voor gekozen die verantwoordelijkheid bij de horecaondernemer neer te leggen, Dit ook omdat alle aanvragen in een zeer kort tijdsbestek dienden te worden afgehandeld om zo de horeca, die van groot belang is voor onze binnenstad, tegemoet te kunnen komen. De eerste twee weken zijn de terrassen informeel gedoogd. Dat heeft op een aantal plekken geleid tot een reactie van belanghebbenden. Deze reacties zullen worden beoordeeld op het moment dat al dan niet wordt besloten om de gedoogsituatie te formaliseren middels een gedoogbeschikking.

Vraag 4.

Ondergetekende wil u er expliciet op wijzen dat de gemeente Hengelo de zorgplicht dient na te komen richting zijn inwoners. Het is dan ook onacceptabel, naast het achterhouden van (bezwaar) informatie, dat een mega terras (aantoonbaar uitbreiding van zitplaatsen) onder de slaapkamers van het Amstelkwartier wordt gedoogd. Vraag: Gaat u alsnog ingrijpen en handhaven en het gedogen intrekken? Nee, waarom niet? En is de gemeente die het gedoogd verantwoordelijk voor eventuele juridische procedures?

Beantwoording vraag 4.

Het is enkel toegestaan om de omvang van het bestaande terras in verband met COVID-19 toe te voegen met de 1,5 meter eis als uitgangspunt. Het vergroten van de capaciteit is dan ook niet toegestaan. Of wordt besloten om over te gaan tot formeel gedogen zijn wij thans aan het onderzoeken. Een gedoogbeschikking is geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Wanneer een handhavingsverzoek wordt ingediend, dan zullen wij daar een gemotiveerd besluit op nemen.

Vraag 5.

Er lopen al procedures en dwangsommen over het illegaal uitbreiden van het terras van De Appel. Uitbater Ten Brummelhuis heeft aangegeven dat hij dit tot aan de Hoge Raad wil laten toetsen. Is het dan niet raar dat je een onbetrouwbare uitbater die steeds weer in de fout gaat een dergelijk terras gunt? Graag uw reactie en motivatie hierover.

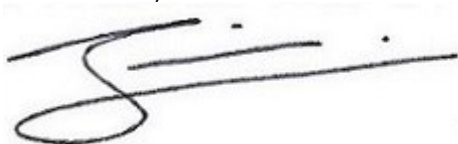
Beantwoording vraag 5.

Wij hebben handhavend opgetreden tegen een winterterras zonder de benodigde vergunning in strijd met het terrassenbeleid. Het bestuursrecht biedt de mogelijkheid om bezwaar, beroep en hoger beroep in te dienen. Dat iemand gebruik maakt van deze wettelijke mogelijkheden maakt ons inziens niet dat sprake is van wat u noemt een 'onbetrouwbare uitbater'. De horeca heeft, net zoals andere bedrijfstakken, zwaar te leiden onder de intelligente lock-down in verband met COVID-19. Wij willen deze ondernemers de ruimte bieden om de omzet zo goed mogelijk op peil te houden. Dit is in het belang van de hele binnenstad. Dit mag uiteraard niet ten koste gaan van andere ondernemers, bewoners en gebruikers van de binnenstad.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Hengelo,
de secretaris,

de burgemeester,



De heer J. Eshuis



De heer S.W.J.G. Schelberg

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres

Burgemeester van der
Dussenplein 1

E-mailadres

gemeente@hengelo.nl

Telefoonnummer

14-074