

Gemeente Hengelo
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 18
7550 AA HENGELO

OR Janssen
Beursstraat 18-4
7551HV Hengelo
074-2773054

Datum : 16 maart 2021
Behandeld door : L. Janssen
Betreft : Vervolgfragen 02 Boekelosebrug

Geacht college,

Op 9 maart ontving ondergetekende van u een reactie, op de door mij gestelde vragen over de Boekelosebrug. Al eerder heeft ondergetekende vragen gesteld over de Boekelosebrug. Dit is nu de derde keer dat ondergetekende vragen moet stellen waarvan de tweede keer vervolgvragen. Hopelijk wordt er nu wel heldere en duidelijke antwoorden gegeven zodat er niet een vierde keer gaat komen.

Ondergetekende voelt zich ondertussen de Pieter Omtzigt van de gemeenteraad van Hengelo en dat is toch niet de bedoeling. Ondergetekende krijgt ook steeds meer het idee dat de duurzame brug niet alleen qua duurzaamheid tegenvalt maar ook qua veiligheid en kwaliteit. Een grondig onderzoek zou daar duidelijkheid in kunnen brengen.

Gelet op het bovenstaande heeft ondergetekende de volgende vragen:

1. Reactie op het antwoord op vraag 1 en 2. U geeft aan dat de brugleuning met paaltjes voldoet aan het bouwbesluit. Ondergetekende zet daar vraagtekens bij, vandaar de vraag. Er zit nogal maatverschil (6 cm) tussen de onderlinge afstand van de paaltjes (zie ook vraag 3 m.b.t. de kwaliteit). Ondergetekende heeft gevraagd naar een keuringsrapport maar heeft die niet gekregen. Volgens deskundigen moet er een verplichte keuring hebben plaatsgevonden. De vraag is klopt dit? En zo ja graag een kopie van het keuringsrapport. Zo nee, waarom niet?
2. Reactie op het antwoord van vraag3. U valt steeds in herhaling als het gaat op de toetsing van het bouwbesluit maar dat was niet de vraag. Die ging over dat de kwaliteit/controlle te wensen overlaat. Wie is er verantwoordelijk voor deze beoordeling? Over kwaliteit valt niet te twisten, maar aan de meegestuurde foto's is dus duidelijk te zien dat er aanmerkingen kunnen worden gemaakt over de afwerking en kwaliteit. Zoals het verschil in onderlinge afstand van de paaltjes en de bovenste gedeelten waarvan een aantal scheef staan en kieren (niet aansluiten en je ziet de bedrading) met risico van vochtintrekking. Een feit dat voor de opening al 6 lampjes niet branden zegt al veel. Nu zijn dat er al 2 series van 6. Dit zegt toch iets over de kwaliteit? Graag uw reactie hierop. Ook zijn er twijfels over de sterkte van de relatief dunne paaltjes en dan vooral de hoge in het midden. Een sterkteberekening en keuringsrapport kan hier zekerheid over bieden. Bent u daartoe bereid?

3. Reactie op het antwoord van vraag 4. Mijn vraag ging expliciet over de lage paaltjes kort voorbij het rechte gedeelte. Achter de paaltjes gaapt een ´diepe afgrond´. Dat men geacht wordt daar niet te lopen moge duidelijk zijn. Het ging ondergetekende om de veiligheid van kinderen die soms onverwachte dingen kunnen doen. Het talud met de paaltjes nodigt uit om naar de ondergelegen weg af te dalen. Ongelukken hebben vaak onverwachte oorzaken. Ben u bereid om een onafhankelijke veiligheidsdeskundige deze situatie te laten beoordelen? Zo ja, wanneer gaat dit gebeuren? Zo nee, waarom niet?
4. Reactie op het antwoord van vraag 5. Ondergetekende heeft gevraagd om een overzicht te verstrekken in hoeverre er sprake is van ver duurzaamheid m.b.t. de opbrengst en het verbruik. Wat is de terugverdientijd van de dure oplossing met zonnepanelen in het wegdek die een relatief lage opbrengst hebben? Klop het dat in de zwarte kasten de elektrische installatie zit van deze 0 op de meter brug? Verder heeft ondergetekende gevraagd naar de opbrengst en verbruik en krijg als antwoord het vermogen. Dat is dus geen correct antwoord. De opbrengst van de panelen is afhankelijk van het aantal en de ligging waarbij in dit geval vervuiling ook een rol speelt. Dat klopt toch? Wat is de berekende jaarlijkse opbrengst in KWh en wat is de werkelijke opbrengst geweest in 2020? Het gebruik van LED´s is afhankelijk van het aantal branduren. Wat is het berekende (werkelijke) gebruik in 2020 van de 662 lampjes dan geweest?
5. Reactie op het antwoord van vraag 6. U geeft aan dat de panelen niet specifiek schoongemaakt hoeven te worden maar mee gaan in het reguliere onderhoud. Zit in het reguliere onderhoud dan wel het schoonmaken van de panelen? De vraag is dan: wat is de verminderde opbrengst in KWh per jaar van de sterk vervuilde panelen? Stel dat dit aanzienlijk is, hoe vaak moeten ze dan in het reguliere onderhoud schoongemaakt worden? Is hier een afweging voor gemaakt? Zo ja, graag uitleg hierover? Zo nee, waarom niet?
6. Reactie op het antwoord van vraag 7. Ondergetekende heeft gevraagd naar de specifieke onderhoudskosten maar ook hierop wordt geen antwoord gegeven. U heeft het over reguliere onderhoudsbudgetten. Ondergetekende zou graag van u willen vernemen wat de extra kosten zijn voor de constructie met zonnepanelen en 662 LED lampen t.o.v. een conventionele oplossing zonder panelen en LED lantarenpalen. Graag een helder en duidelijk onderbouwt antwoord. Bent u het verder met ondergetekende eens dat, zoals nu is gebleken de 662 LED lampen een verhoogde kans op storing geven? Zo ja, wat gaat u daaraan doen? Zo nee, waarom niet? Geconstateerd is dat de coating op de panelen ondertussen al vervangen is, wat heeft dit gekost, hoe lang gaat dit mee en wie betaalt dit? Op één plek laat de nieuwe coating alweer los. Op eevblog.com dacht iemand dat er verouderde panelen zijn toegepast. Zie: <https://www.eevblog.com/forum/blog/another-solar-roadways-fail-hengelo/> Klopt dit?
7. Reactie op het antwoord van vraag 8. De gemeente is verantwoordelijk voor het vervangen van de lampen en deze worden schijnbaar per sectie vervangen. Hoe kan het dat die op zo´n korte termijn al moet gebeuren? Worden nu alle lampen vervangen? Gezien de constructie (de bovenste gedeelte van de paaltjes moeten gedemonteerd worden) zal dit een kostbare operatie gaan worden. Ondergetekende zou graag een overzicht van de verwachte kosten willen ontvangen. Valt dit onder de garantie? Zo nee, waarom niet. Zo ja, hoe lang loopt de garantie nog door?

8. Gezien bovenstaande, kun je dan nog wel spreken van een onderhoudsarme en duurzame brug? Graag uw reactie hierop.
9. U geeft aan dat de verlichting niet maatgevend is maar gezien moet worden als bijverlichting. Met andere woorden voor de sier!? Is het niet zo dat er gestreefd moet worden naar energiebesparing of was dat alleen maar voor de schijn? Als dat niet zo is, waarom is dan gekozen voor een versiering die zelfs tot onder de brug doorloopt?
10. Had u niet beter de panelen op een gemeentelijk gebouw kunnen plaatsen met een vele malen hogere opbrengst en veel kortere terugverdientijd? Zo nee, waarom niet?
11. Was het u al bekend dat ten tijde van het ontwerp van de brug de Wattway van Colas een experimenteel ontwerp betrof?
12. Is het u bekend dat de Australische ingenieur David L. Jones van de EEVBlog al in februari 2016 op sociale media (You Tube) ´gehakt maakte´ van het idee van Solar Roads onder de titel ´French Wattway Solar Roadways BUSTED` Zie: <https://youtu.be/RjbKYNcmFUw>
13. Bent u op de hoogte van het feit dat, zover bekend, nog nergens zonnepanelen in het wegdek succesvol zijn en de vele projecten geflopt zijn en het erop lijkt dat ´heel veel´ gemeenschapsgeld over de balk is gegooid? Graag uw reactie hierop.

Zie voor meer informatie:

https://foryourinformation.nl/2019/12/16/solaroad-bij-n232-een-duurzame-illusie-rijker/?fbclid=IwAR09l0BecS-tEXhBlalXpadtI8b36XzGMO0xD2DoBcV9F_drY5qjwosTWAY

Nogmaals ondergetekende krijgt steeds meer het idee dat de duurzame brug niet alleen qua duurzaamheid tegenvalt maar ook qua veiligheid en kwaliteit. Dan hebben we nog niet over de kosten. Het zou goed zijn dat er een grondig onderzoek komt om daar duidelijkheid in kunnen brengen. Bunt u bereid omdat te doen?

Ondergetekende ziet met grote belangstelling uw antwoorden en reactie tegemoet.

Hoogachtend en vriendelijke groet,

Leo Janssen
Onafhankelijk Raadslid
Gemeente Hengelo

Bijlagen: Foto's over gevaarlijke situatie, kwaliteit en constructie (er zijn meer foto's aanwezig)

Vervolgblad -3



