

29 april 2021

Geacht college,

Op 10 december 2018 (toevallig ook de dag van de rechten van de mens) zijn wij begonnen met het stellen van [vragen](#) over het gebruik van WIFI-tracking in de binnenstad van Hengelo.

Uw antwoord was voor ons niet bevredigend en we hebben vervolgens nog 2 maal aanvullende vragen gekregen (en antwoorden gekregen).

Deze antwoorden bleven voor ons onbevredigend waarna we u ons standpunt meegedeeld hebben:

We hebben in de afgelopen maanden 2 maal vragen gesteld over de WIFI-tracking in de stad. We hebben daar ook antwoord op gehad, waarvoor dank. We zijn echter ontevreden over de inhoud van de beantwoording, daar deze naar onze mening niet juist is.

Voor GroenLinks Hengelo is het onbegrijpelijk dat het college blijft volhouden dat de AVG niet van toepassing is. De AVG is wel degelijk van toepassing, de leverancier stelt nota bene in haar eigen privacystatement dat de AVG van toepassing is op de dienst die zij leveren.

In de AVG is de definiëring dan ook als volgt: "een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens". Het feit dat de MAC-adressen worden opgevangen (=verzamelen) en daarna binnen 24 uur geanonimiseerd worden (=wijzigen/afschermen) maakt dat in die stap van het telproces de AVG in elk geval nog van toepassing is. Dit wordt overigens onderschreven door de Handleiding Algemene verordening gegevensbescherming van het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Daarin is in paragraaf 3.2.4 vermeld: "Daarnaast is het anonimiseren van persoonsgegevens zelf wél een verwerkingshandeling."

Daarnaast laat het gespreksverslag van de AP en MOA ook geen twijfel bestaan over de toepasselijkheid van de AVG. Uit dit gespreksverslag is op te maken dat bij wifi-tracking:

- a. de AVG van toepassing is;
- b. er een grondslag is vereist, en er bij overheidsinstanties extra zorgvuldigheid betracht dient te worden;
- c. de AP een DPIA (Data Protection Impact Assessment) als vereiste bij passantentellingen stelt.

Met bovenstaande punten is de toepasselijkheid van de AVG aangetoond, waaruit de conclusie zou moeten volgen dat de besluitvorming uiterst zorgvuldig dient te zijn. Echter blijkt uit een Wob-verzoek dat ons onder ogen is gekomen dat "Het college [heeft] geen afzonderlijk besluit genomen met betrekking tot dit onderwerp, deze kunnen wij u dan ook niet verstrekken."

Daar komt nog bij dat er op basis van het college-antwoord over hash-collisions geconcludeerd moet worden dat er geen sprake is van anonimisering:

In de zogenoemde Bluetrace-zaak uit 2015 heeft de AP zich gebogen over wifi-trackingmethodes. Uit de door de AP aan Bluetrace opgelegde last onder dwangsom blijkt dat, indien er geen reële kans op hash collisions bestaat, van anonimisering geen sprake is: "Dat hashing collisions in de praktijk optreden betreft [...] slechts een theoretische mogelijkheid. De hashes kunnen inderdaad niet meer worden 'teruggerekend' tot de MAC-adressen maar 'herberekening' is wél mogelijk. Invoer van (alle) bestaande MAC-adressen kan nog steeds een match opleveren van hashes. Zowel de hashfunctie als de [vertrouwelijk] zijn immers bekend bij Bluetrace zelf. Deze maatregel betreft hooguit een beveiligingsmaatregel tegen onrechtmatige toegang van buiten, maar leidt niet tot anonimiseren, zodat Bluetrace op dat moment persoonsgegevens opslaat."

Hash collisions ontbreken, blijktens het antwoord van het College (omdat Bureau RMC die niet wenst). Gezien bovenstaande oordeel van de AP moet de conclusie dus zijn dat er geen sprake kan zijn van daadwerkelijke anonimisering. Het gevolg daarvan is dat het argument dat de AVG niet van toepassing is omdat er anonimisering zou zijn - quod non - geen stand houdt.

Het baart ons zorgen dat op het moment dat de privacy van de inwoners en bezoekers van het centrum op het spel staat en de AVG van toepassing is, er geen politiek besluit is genomen over het al dan niet inzetten van wifi-tracking.

De afhandeling van de wob-verzoeken en de beantwoording van onze vragen geven de indruk dat het college niet over de benodigde expertise te beschikt om tot een gedegen besluit te komen. Onze fractie beschikt in deze ook niet zelf over alle benodigde kennis, we hebben hierover mensen moeten raadplegen. Wij gaan ervan uit dat het college voor het dergelijke besluiten neemt zich ook goed laat informeren. We constateren dat er kennelijk op basis van onjuiste informatie een beladen besluit tot de inzet van wifi-tracking genomen is. En door wie is dit besluit eigenlijk genomen?

Wij stellen nu geen verdere vragen aan het college. Wel vinden we uw en onze privacy dusdanig belangrijk, dat we onze standpunten graag onder uw aandacht willen brengen.

Namens de fractie van GroenLinks Hengelo
Joyce Vorgers en Elske Mooijman

Naar aanleiding van de [berichtgeving](#) over WIFI-tracking in de gemeente Enschede vandaag, vragen we u of onze gemeente ook risico loopt op een dergelijke boete.

Vriendelijke groet,
Elske Mooijman