



Gemeente Hengelo  
College van Burgemeester en Wethouders  
Postbus 18  
7550 AA HENGELO

**OR Janssen**  
Beursstraat 18-4  
7551HV Hengelo  
074-2773054

Datum : 29 juli 2021  
Behandeld door : L. Janssen  
Betreft : Procedure verkoop voormalige oude Stork-bieb

Geacht college,

Op 28 juni jl. heeft ondergetekende een uitgebreide brief met vragen gesteld over de procedure van de verkoop van de voormalige oude Stork-bieb aan de Vondelstraat. Ook andere partijen en onafhankelijke raadsleden hebben dat gedaan.

U heeft daar een reactie opgegeven en vooral de vragen welke ondergetekende heeft gesteld en uw antwoorden daarop roepen steeds meer vragen op. Het gaat hier vooral om het feit dat het er steeds meer op lijkt dat de procedure van verkoop van de voormalige Stork-bieb voor de fake is gestart omdat het op voorhand al duidelijk was, dat Van Wijnen de eerste kandidaat moest worden. Dat is ook nog eens duidelijk geworden door de procedure van bieding. Als er een procedure van bieding is, dan is het normaal dat dit met gesloten enveloppes gaat en in bijzijn van een beëdigde notaris wordt geopend. Dat is hier niet gebeurt. Waarom niet? De begeleidende makelaar wist op voorhand wat de biedingen van de andere kandidaten waren en dat roept vragen op zoals:

- Is alles wel zo eerlijk gegaan? Waarom de schijn van partijdigheid niet uitsluiten?
- Waarom niet met gesloten enveloppes biedingen doen met controle van een notaris?
- Wie heeft het één en ander gecontroleerd zodat Van Wijnen niet al op de hoogte is gebracht van de andere biedingen? Zeker omdat we weten dat de gemeente Hengelo erg gecharmeerd is van, Van Wijnen.
- Raar ook is dat op de website van de makelaar het gebouw voor €1,- werd aangeboden. Waarom was dit eigenlijk? Graag duidelijkheid hierover.
- De rol van de makelaar roept voor ondergetekende ook vraagtekens op, gezien ook wat er ook gebeurt is bij de verkoop van de Dasstraat 69. Wat is de rol van de makelaar eigenlijk geweest en welke opdracht had hij/zij?

Ondergetekende is van mening dat er eigenlijk helemaal geen bieding had moeten plaatsvinden. De gemeente had het gebouw moeten laten taxeren op **basis van het bestaande bestemmingsplan**.

Het gebouw had voor een vaste bedrag moeten worden aangeboden met het oog op de historische waarde van het gebouw (inwendig en uitwendig). Partijen wisten dan waar ze aan toe waren en konden bijvoorbeeld door crowdfunding proberen het geld bij elkaar te krijgen. Pas als er onvoldoende belangstelling was had u eventueel het voornemen kunnen worden uitgesproken om het bestemmingsplan aan te passen maar dan nog met behoud van het interieur. Ondergetekende heeft de volgende vragen:

- Waarom hebt u op voorhand al aangegeven om bereid te zijn af te willen wijken van het bestemmingsplan? Daardoor lag de toch weg toch open om het gebouw inwendig te slopen voor appartementen?
- Wat is eigenlijk de toegevoegde waarde van nog meer appartementen voor Hengelo? Zeker omdat er heel veel plannen lopen voor meer appartementen.
- Klopt het dat als het bestemmingsplan niet gewijzigd zou kunnen worden Van Wijnen geen interesse voor het gebouw had?
- Bent u het met ondergetekende eens dat er eigenlijk helemaal geen noodzaak wat om het bestemmingsplan te willen wijzigen omdat er voldoende initiatieven/gedigden waren om het gebouw met het bestaande bestemmingsplan te gebruiken? Zo ja, waarom dat dan toch te doen? Zo nee, waarom niet?

Door op voorhand aan te geven dat u bereid bent het bestemmingsplan te willen wijzigen is er sprake van een bieding waren andere initiatieven dan Van Wijnen bij voorbaat kansloos zijn. De samenstelling van de beoordelingsteam roept ook vragen op:

- Hoeveel leden wilden primair het gebouw in zijn oorspronkelijke vorm behouden en dan bedoel ondergetekende zeker ook het interieur?
- Had de samenstelling van de beoordelinsteam niet voorgelegd moten worden ter beoordeling van de Gemeenteraad? Waarom hebt u dat eigenlijk niet gedaan?
- Waarom is er geen totale openheid van zaken gegeven?

Ook blijkt dat het beoordelingsteam voor de grootste gedeelte bestaat uit mensen van de gemeente Hengelo zelf.

- Wat is hun (de mensen van de gemeente) invloed hierbij geweest?
- Zijn deze mensen niet bevooroordeeld en bij de beoordelingsstemming toch altijd in de meerderheid?
- Waarom wordt en niet geluisterd naar de roep vanuit de Hengelose gemeenschap en de erfgoedcommissie die een onafhankelijke kijk op de zaken heeft?

Nee, ondergetekende maar ook andere belangstellenden voor een stukje Hengelose geschiedenis stellen grote vraagtekens bij deze uitgevoerde procedure en verzoeken het college, zolang nog steeds de zwijm van partijdigheid bestaat, de gunning aan Van Wijnen stop te zetten en de aanbestedingsprocedure opnieuw op te starten met daarbij een beëdigde notaris voor de controle.

- Bent u bereid, gezien de vraagtekens over de gunning, dit te doen? Zo ja, kunt u dan toelichten hoe het één en ander in gang wordt gezet? Zo nee, waarom niet?

Vervolgblad -2

NB: Als de gunningsprocedure niet opnieuw in gang wordt gezet blijft de partijdigheid boven deze gunning hangen en dat zou u als college niet moeten willen. Voor de betrouwbaarheid van de gemeente Hengelo een slechte zaak.

- Gezien de commotie en het weinige draagvlak van de verkoop aan Van Wijnen bij de Hengelose bevolking, zou het dan geen goede oplossing zijn om Van Wijnen het gebouw van de gemeente op de hoek Marskant Deldenerstraat voor een marktconforme prijs aan te bieden? Zo ja, wilt u deze optie overwegen? Zo nee, waarom niet?

Ondergetekende ziet met belangstelling uw reactie tegemoet.

Hoogachtend en vriendelijke groet,

Leo Janssen  
Onafhankelijk Raadslid  
Gemeente Hengelo