

LOKAAL HENGELO

Aan : College van B&W te Hengelo
Van : Gerrit Megelink (raadslid Lokaal Hengelo)
Per e-mail : 16-08-2021

Inzake: Voorlopig ontwerp bewaakte fietsenstalling De Wetplein

Geacht college,

“Ze bunt nie wies” (ze zijn niet goed snik) sprak de woordvoerster en bewoonster van het appartementencomplex op De Wetplein opgewonden en aangeslagen door de telefoon toen ze mij als raadslid belde. Zo even had ze, zoals de overige bewoners, het voorlopig ontwerp De Wetplein onder ogen gekregen. Een plan welke bewoners koud overvalt en louter onrust, afkeer en boosheid oproept. Waarom dit?

Nou, pal voor het appartementencomplex (Twinta) is de gemeente Hengelo voornemens een bewaakte overdekte fietsenstalling met zonnepanelen op te richten. Is er overleg geweest? Jazeker, heel selectief. Overleg alleen met de eigenaren en ondernemers in het onderhavige gebied waarbij gemakshalve de belangrijkste groep de omwonenden vergeten zijn. En dat steekt!

Vóór de verkiezingen verklaren politieke partijen burgerinspraak heilig maar als het even niet uitkomt wordt dit rap vergeten. En dat doet pijn en zet kwaad bloed bij de bewoners. Het vertrouwen in de lokale overheid/politiek loopt weer eens onnodig schade op. Niet enkel zal lichtweerkaatsing van de zonnepanelen veel hinder veroorzaken maar wat te denken van de geluidsoverlast in de avond- en nachtelijke uren. “Ze bunt nie goed wies” is hier zeker op zijn plaats.

In tegenstelling dat het enkel om een voorlopig ontwerp De Wetplein volgens Hengelo.NU! betreft, is de realiteit volstrekt anders. Want op 3 augustus 2021 lieten de projectontwikkelaar en de communicatieadviseur van de gemeente Hengelo de bewonerscommissie weten dat het ontwerp niet gewijzigd kan worden. Hoezo niet gewijzigd? Slechts over de invulling van de zonnepanelen kan overleg worden. Hoezo voorlopig, hoezo inspraak? Een hele slechte beurt richting onze inwoners.

In het verlengde van het vorenstaande heeft ondergetekende de volgende vragen:

1. Citaat uit de gemelde brochure Hengelo.NU! Juli 2021: ‘De HMO heeft de passage gekocht en is met alle betrokkenen partijen in gesprek om het gebied een nieuw gezicht te geven. Voordat de passage wordt gesloopt moet er een goed plan liggen. Daarover zijn gemeente Hengelo en HMO met ondernemers en eigenaren uit het gebied in gesprek.’
Vormen bewoners en onroerend-goed eigenaar Twinta rondom het te ontwikkelen gebied in uw ogen geen betrokken partij? Zo nee, waarom niet? Zo ja?, wat is dan de reden(en) dat u de betrokken bewoners daar niet in mee hebt laten participeren?
2. Mocht u alsnog de bewoners willen betrekken bij het voorlopig ontwerp, zijn dan wijzigingen inzake de bewaakte overdekte fietsenstalling met zonnepanelen mogelijk? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waar spreken we dan over? Wat is nog mogelijk en wat niet meer?

3. Citaat uit de gemelde brochure Hengelo.NU! Juli 2021: ' .. een bewaakte fietsenstalling (geen bouwwerk in het gebied) die minder zichtbaar wordt ingepast én goede aansluiting qua beeld met de Wemenstraat.'
We praten hier toch over een bouwwerk met zonnepanelen welke wordt opgericht? Is een fietsenstalling dan geen bouwwerk? Zo nee, hoezo dan niet?
4. De beoogde op te richten fietsenstalling staat getekend op De Wetplein pal voor het onderhavige appartementencomplex. (dus niet bij Ekoplaza).
Kunt u ondergetekende de meerwaarde beeldvorming de Wemenstraat uitleggen? Zo ja, graag uitleg hierover. Zo nee, waarom niet?
5. Een fietsenstalling rondom de Lambertuspassage/of hoek Wemenstraat-Wetstraat doet meer recht aan uw geformuleerde meerwaarde aangaande beeldvorming Wemenstraat en bereikbaarheid binnenstad etc. Bent u met ondergetekende eens dat de voornoemde plek een beter alternatief is? Zo ja, waarom heeft u daar dan niet voor gekozen? Zo nee, waarom niet?
6. Het is mij bekend dat er schriftelijke (en/of mondeling) bezwaren door ondernemers of eigenaren zijn ingediend t.a.v. een logische situering van de fietsenstalling op de voornoemde plek (gevolg: weigeringsgrond hoek Wemenstraat/Lambertuspassage).
Hebben die bezwaren vervolgens geleid tot het huidige voorlopige ontwerp? Zo ja, wat zijn dan die bezwaargronden?
7. Citaat uit de brochure Hengelo.NU! ' ..meer ruimte voor parkeerplekken..'
Hoe dient ondergetekende dit te interpreteren? Komen er meer parkeerplaatsen dan nu? Hoeveel parkeerplaatsen zijn er in de huidige situatie? Hoeveel parkeerplaatsen komen beschikbaar in het nieuwe ontwerp? Graag een overzicht.
8. Op 3 augustus 2021 is de bewonerscommissie van het appartementencomplex door de gemeentelijke projectontwikkelaar en communicatieadviseur medegedeeld dat de fietsenstalling op De Wetplein een definitief karakter heeft gekregen. De fietsenstalling blijft op dezelfde plaats en wijzigen hiervan is onbespreekbaar. Nogmaals, volgens de brochure spreken we over een voorlopig ontwerp! Over democratie/ participatie gesproken!

Blijft u op het standpunt dat een fysieke verplaatsing van de fietsenstalling uitgesloten is? Zo ja, waarom dan? In uw collegeprogramma (SP, D66, VVD en Pro Hengelo) heeft u het over het belang van burgerparticipatie. Dit is toch niet wat u zich daarbij voorstelt? Graag uw uitleg.

Met belangstelling wacht ik, samen met de betrokken burgers, uw reactie af.

Mag ik zo snel mogelijk van u vernemen?

Met hartelijke groet,

Gerrit Megelink

Raadslid Lokaal Hengelo