



Gemeente Hengelo  
College van Burgemeester en Wethouders  
Postbus 18  
7550 AA HENGELO

**OR Janssen**  
Beursstraat 18-4  
7551HV Hengelo  
074-2773054

Datum : 10 september 2021  
Behandeld door : L. Janssen  
Betreft : Toepassen "kruimelgevallenregeling"

Geacht college,

Over de verkoop van de bibliotheek aan de Vondelstraat is al veel gezegd en geschreven. Ook ondergetekende heeft daar uitgebreide vragen over gesteld, net als andere betrokken raadsleden. Tegen de wil van een groot gedeelte van de Hengelose bevolking heeft u de verkoop gegund aan de bouwer en projectontwikkelaar Van Wijnen, die er appartementen in zal situeren.

In de beantwoording van de vragen geeft u aan dat voor het realiseren van het plan met appartementen gebruik zal worden gemaakt van de omgevingsvergunning waarbij het college bevoegd is de zogenaamde "kruimelgevallenregeling". Om die reden zou dan geen bestemmingsplanwijziging noodzakelijk zijn. Gezien de commotie over de verkoop van dit historische pand een vreemde gang van zaken. Het lijkt erop dat het college willens en wetens hiermee de gemeenteraad buiten spel wil zetten.

Het toepassen van de "kruimelgevallenregeling" is ook bijzonder omdat de Wabo bepaald dat bepaalde kleinere afwijkingen van het bestemmingsplan via de regulieren procedure voor een omgevingsvergunning deze regeling kan worden toegepast. De overheid heeft hiervoor een lijst samengesteld zoals een: dakkapel, dakterras of dakopbouw. Het plan van Van Wijnen lijkt daar niet in te passen. De vraag is of er überhaupt wel een aparte beleidsregels voor planologische afwijkmogelijkheden door de gemeente Hengelo hiervoor is gemaakt?

Ondergetekende heeft de volgende vragen voor u:

Allereerst een reactie en vervolgvragen op uw antwoorden van 31 augustus 2021.

1. Bij vraag 2 heeft ondergetekende gevraagd waarom biedingen niet in gesloten enveloppen gedaan zijn en geopenbaard door een notaris. Ik krijg hier geen antwoord op. U verwijst naar

- de verkoop Bataafse Kamp en Paul Krugerstraat. Mijn conclusie is derhalve dat het daar dus ook niet goed is gegaan. Kan ik deze conclusie trekken en zo nee waarom niet?
2. U zegt dat er geen controle heeft plaatsgevonden omdat er een vertrouwensband tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Het college dient het zorgvuldigheidsbeginsel in acht te nemen (Art. 3.2 Awb). De gegadigden die een bod hebben uitgebracht moeten er op kunnen vertrouwen dat de procedure "waterdicht" is en geen er geen enkele twijfel mag bestaan over een juridisch correcte gang van zaken. Dit heeft niets met vertrouwen in een makelaar te maken maar met bestuurlijk zuiver handelen. Vraag: Bent u het met mij eens dat alleen een bieding met gesloten enveloppen te openen door een makelaar de enige zekerheid geeft aan de belanghebbenden dat de procedure correct is verlopen? Zo ja, waarom doet u dat dan niet? Zo nee, waarom niet.
  3. Bij vraag 6 refereert u aan de brief 3157157. U geeft daarin aan: "De gemeente is bereid medewerking te verlenen aan een andere bestemming, mits het plan een toegevoegde waarde heeft voor Hengelo en niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening." De raad mocht er van uitgaan dat bij een andere bestemming een voorstel van het college tot wijziging van het bestemmingsplan zou volgen. *U heeft niet aangegeven gebruik te willen maken van de "kruimelgevallenregeling" en zo de raad in feite buitenspel te willen zetten.* Ben u het met mij eens dat u ook in dit geval onzorgvuldig heeft gehandeld en de raad onvolledig heeft geïnformeerd. Zo nee, waarom niet?
  4. Bij vraag 8 zegt u dat er geen bestemmingsplan wijziging nodig is. De "kruimelgevallen regeling is toch een "noodgreep" en uiteindelijk zal het bestemmingsplan toch gewijzigd moeten worden"? Klopt dit? Graag uw reactie hier op.

Verdere vragen:

1. Heeft de gemeente Hengelo een aparte beleidsregels voor planologische afwijkmogelijkheden gemaakt conform de wettelijke "kruimelgevallenregling" en zo ja, wanneer is deze ingegaan en die door de gemeenteraad goedgekeurd? Zo nee, waarom niet? Nb: Als de beleidsregels er zijn graag deze aan de gemeenteraad verstrekken.
2. Als u geen beleidsregels m.b.t. het toepassen van de "kruimelgevallenregeling" heeft verwacht u dan bij bezwaar en mogelijk beroep tegen de omgevingsvergunning verweten te worden ook hier het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden te hebben? Zo nee, waarom niet.
3. Heeft u het toepassen van de kruimelregeling zonder beleidsregels laten onderzoeken op "juridische houdbaarheid".
4. Bent u het met ondergetekende eens dat gezien de Wabo en de daarbij horende lijst die hierbij van kracht is het vreemd dat dit plan daar ineens onder hoort? Zo ja, wat gaat u eraan doen om dit toch weer recht te zetten? Zo nee, waarom niet?
5. Kunt u aangeven hoeveel gevallen en om welke redenen (wettelijke lijst) er de laatste 3 jaar geen bestemmingsplanwijziging heeft plaatsgevonden omdat het college het onder de "kruimelgevallenregling" liet vallen? Zo ja, graag een uitgebreide lijst hierover. Zo nee, waarom kunt u dit niet aangeven?

Vervolgblad -2

Ondergetekende ziet met belangstelling uw reactie tegemoet.

Hoogachtend en vriendelijke groet,

Leo Janssen  
Onafhankelijk Raadslid  
Gemeente Hengelo