



Gemeente Hengelo
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 18
7550 AA HENGELO

OR Janssen
Beursstraat 18-4
7551HV Hengelo
074-2773054

Datum : 7 oktober 2021
Behandeld door : L. Janssen
Betreft : 'Belazerd door de gemeente'

Geachte College,

Naar aanleiding van het artikel in de TC Tubantia, over de verbazing en vragen die door de PvdA-fractie zijn gesteld, met betrekking tot de investeerder Infestos van hotel- restaurant 'De Verééniging' die zich 'belazerd voelt door de gemeente Hengelo, deze brief.

De fractie van de PvdA wil over de bovengenoemde kwestie hierover het naadje van de kous weten. Een goed zaak want daar is de gemeenteraad ook voor. Ondergetekende ziet parallellen met de zaak van de familie ████████/KDC de Toermalijn. Ook die zijn belazerd en daar zijn nog véle onduidelijkheden over de gang van zaken, vandaar deze brief met het verzoek tot informatie en vragen.

Met veel ergernis maar ook vaak met verbazing heeft ondergetekende de talrijke artikelen in de TC Tubantia en voorhanden informatie van de afgelopen 10 jaar over het lot van de familie ████████, nog eens doorgenomen. Deze familie heeft geheel onverwachts het KinderDagCentrum (KDC) de Toermalijn (Stichting Aveleijn) voor maximaal 80 zwaar verstandelijk gehandicapte cliënten met veel geluidsoverlast van kreunende, krijsende en gillende cliënten pal naast hun woonhuis gekregen, midden in een rustige woonwijk. Net als nu bij de eigenaar van het Verenigingsgebouw, zonder dat ze daar van op de hoogte zijn gebracht.

Lezende deze kwestie zou ondergetekende graag ook nog meer duidelijkheid willen over de situatie van de familie ████████. Om die duidelijkheid hierover te krijgen heeft ondergetekende de volgende informatie nodig en stelt daarbij ook een aantal vragen:

1. Ondergetekende vraagt hierbij om de correspondentie en gespreksnotities die er geweest zijn in 2001-2003 tussen de gemeente en het makelaarskantoor Weghorst m.b.t. hun bemiddeling in de verkoop (eind 2002) van de woning Binnenveldweg ████ aan de familie ████████. Mocht uit de opgevraagde correspondentie blijken dat er overleg is geweest met makelaarskantoor Weghorst om specifiek een koper te zoeken die voor zichzelf zou werken zodat het bestemmingsplan van het aan te kopen woonhuis "makkelijk" kon worden veranderd in bedrijfsbestemming dan volgt de vraag: Hoe rijmt u dit met het begrip betrouwbare overheid en hoe kijkt u er nu tegen aan en welke consequenties brengt dat dan met zich mee? Graag uw uitleg.

2. Ondergetekende heeft begrepen dat er in de periode 2000-2002 blijkbaar contact geweest is tussen de Stichting Aveleijn en de gemeente Hengelo rond het op hun verzoek wijzigen van het bestemmingsplan van woonbestemming naar Maatschappelijke Doeleinden ten behoeve van de bouw van KDC de Toermalijn. Aansluitend en eveneens op hun verzoek het wijzigen van woonbestemming naar bedrijfsbestemming (fabriek) van het woonhuis waar de familie ██████ in 2003 in kwam wonen. Uit artikelen in de TC Tubantia kan ondergetekende opmaken dat de familie ██████ hier helemaal niet in is gekend en dat hun woonhuis nooit een bedrijfsbestemming had behoren te krijgen en dit ook zeker niet op hun verzoek en instemming is gebeurd. Het is nog erger: toen de Toermalijn in 2004 gevestigd werd heeft de gemeente Hengelo aansluitend de bedrijfsbestemming weer teruggebracht naar woonbestemming, en nu ook weer zonder de bewoners (familie ██████) daarin te kennen.

Vraag: Heeft de gemeente zich schuldig gemaakt aan misbruik van bevoegdheden door het bestemmingsplan van de door de familie ██████ aangekochte woonhuis tijdelijk te veranderen met de kennelijke reden om op onrechtmatige gronden het bestemmingsplan ten behoeve van de vestiging van KDC de Toermalijn voor een korte tijd aan te passen? Zo nee, waarom niet en dan graag onderbouwd met de toenmalige geldende wettelijke bepalingen en regels?

3. Ook blijkt dat na de verhuizing van de Toermalijn van het oude adres (Kerkstraat 91 Hengelo met 25-30 verstandelijk gehandicapte cliënten) de zwaarte van de Milieu-indeling (categorie van overlast gevend) ondanks een ruim 3x toenemend aantal cliënten verlaagd werd naar een lagere categorie die overigens geheel niet overeenkwam met de eigen Kamer van Koophandel (KvK) gegevens van de Toermalijn en de werkelijke werkzaamheden van de Toermalijn. Vraag: Waarom heeft de gemeente niet, de door de wetgever verplichte, KvK gegevens gebruikt voor de Milieucategorie indeling? Graag uw uitleg hierbij.
4. Ondergetekende vraagt zich verder af of de gemeente zich schuldig heeft gemaakt aan misbruik van recht door niet de (wettelijk verplichte) milieucategorie van de KvK te gebruiken? Zo nee, waarom dan niet en dan onderbouwd met de toenmalige geldende wettelijke bepalingen en regels?
5. Heeft de gemeente verzuimd om bij afwijking daarvan onderzoek te doen en de resultaten van dat onderzoek terug te koppelen aan de KvK en zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en dan onderbouwd met de toenmalige geldende wettelijke bepalingen en regels?
6. Heeft de gemeente zich schuldig gemaakt aan misbruik van bevoegdheden door het bestemmingsplan van het woonhuis van de familie ██████ voor een periode van 2-3 jaar te veranderen in bedrijfsbestemming? Dit kennelijk om daarna het KDC de Toermalijn gevestigd te krijgen. Zo nee, waarom niet en dan onderbouwd met de toenmalige geldende wettelijke bepalingen en regels? Had de gemeente KDC de Toermalijn anders op minder dan 6 meter van een woonhuis kunnen en mogen realiseren zonder enige onderbouwing en bewijsmateriaal op basis dat dat wettelijk toegestaan kon worden? Indien u van mening bent dat dat wel mocht dan graag dit verklaren op basis van de toenmalige wetten, regels en te hanteren voorwaarden welke van toepassing waren op het vestigen van een (extreem groot) KDC als de Toermalijn.
7. Waarom heeft de gemeente de minimale richtafstand (30 tot 100 meter) van de Toermalijn tot de woning van de familie ██████ niet toegepast? Zo nee, waarom niet en dan onderbouwd met de toenmalige geldende wettelijke bepalingen en regels?
8. Ondergetekende vraagt zich af waarom de gemeente in de periode 2000-2003 geen (verplicht) onderbouwend rapport opgemaakt met argumentatie, redenen en (geluids)rapporten waaruit blijkt dat de gemeente Hengelo conform de toenmalige regels van

de Ruimtelijke Ordening (RO) gehandeld heeft? Hoe zou dat nu met de nieuwe Omgevingswet gaan?

9. Ondergetekende vraagt zich verder af de gemeente zich niet schuldig gemaakt aan een onrechtmatige overheidsdaad door niet de (wettelijk verplichte) geluidsrapporten en richtafstanden te hanteren? Zo nee, waarom niet en dan onderbouwd met de toenmalige geldende wettelijke bepalingen en regels?
10. Ook vraagt ondergetekende zich af of de toenmalige PvdA-fractie en in het bijzonder de wethouder(s) H. Kok en B. Otten in 2000-2004 op de hoogte waren van bovenstaand geknoei met het bestemmingsplan om het KDC de Toermalijn gevestigd te krijgen? Graag alle gesprekverslagen en besluiten hierover verstrekken. Ondergetekende vraagt zich namelijk af of de PvdA indertijd ook vragen heeft gesteld m.b.t. de dubieuze bestemmingsplan activiteiten inzake de vestiging van KDC de Toermalijn en hoe de wethouders van de PvdA daar instonden. Graag duidelijkheid hierover.
11. Zou u kunnen aangeven of met de nieuwe Omgevingswet, die in juli 2022 ingaat, het één en ander m.b.t. participatie en communicatie, anders zou zijn gegaan en zo ja kunt u dat aangeven hoe zodat in de toekomst kwesties als van de familie ██████ tot het verleden gaat behoren? Zo nee, waarom niet?
12. Verder vraagt ondergetekende zich af of u zich kunt voorstellen, dat gezien wat er allemaal is gebeurd rondom de kwestie ██████, dat de gemeenteraad, ten tijde van het Raadsonderzoek, met dat resultaat tot een andere conclusie zou zijn gekomen?

Ondergetekende ziet uw antwoorden en de gevraagde informatie graag z.s.m. toekomen, zodat ondergetekende zich in dit dossier meer duidelijkheid en een beter oordeel kan vormen.

Hoogachtend en vriendelijke groet,

Leo Janssen
Onafhankelijk Raadslid
Gemeente Hengelo