

Gemeente Hengelo

Lid Janssen
T.a.v. de heer L. Janssen
Postbus 18
7550AA Hengelo

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Datum
Beantwoording raadsvragen Binnenveldweg 12 d.d. 7 oktober 2021	3317221		9 november 2021

Geachte heer Janssen,

Onlangs hebt u raadsvragen gesteld over de opeenvolgende bestemmingsplannen en de wijze waarop deze tot stand zijn gekomen met betrekking tot het perceel Binnenveldweg 12 en de Kroeskarperstraat 11. Op dit laatste adres is KDC De Toermalijn gevestigd.

Inleiding

Op voorhand willen wij u erop wijzen, zoals wij ook al eerder hebben gedaan, dat namens de gemeenteraad onderzoek is gedaan naar de totstandkoming van de opeenvolgende bestemmingsplannen. In 2015 is door de commissie Toermalijn een rapport opgeleverd naar de feiten en beslismomenten die verband houden met de vestiging van KDC De Toermalijn op het perceel Kroeskarperstraat 11. Wij stellen ons op het standpunt dat voornoemd rapport opgesteld namens uw raad juist en volledig is.

Wanneer u beschikt over informatiebronnen waar de commissie Toermalijn destijds niet over beschikte, is het ons inziens vooral aan uw raad om te besluiten of uw aanvullende informatie reden is het rapport aan te vullen.

Verder wijzen wij er op de raad op 7 oktober 2020 het bestemmingplan Hengelo Noord, Slangenbeek heeft vastgesteld. Daarin is de ruimtelijke inpassing van de Toermalijn naast de woning aan de Binnenveldweg 12 beoordeeld als ware het een nieuwe situatie. Daartegen is beroep ingesteld. Ook de voorgeschiedenis wordt in het beroepschrift genoemd. De afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State zal een oordeel geven of het bestemmingsplan op een juiste manier en op juiste gronden is vastgesteld.

Vraag 1.

Ondergetekende vraagt hierbij om de correspondentie en gespreksnotities die er geweest zijn in 2001-2003 tussen de gemeente en het makelaarskantoor Weghorst m.b.t. hun bemiddeling in de verkoop (eind 2002) van de woning aan de Binnenveldweg 12. Mocht uit de opgevraagde correspondentie blijken dat er overleg is geweest met makelaarskantoor Weghorst om specifiek een koper te zoeken die voor zichzelf zou werken zodat het bestemmingsplan van het aan te kopen woonhuis "makkelijk" kon worden veranderd in bedrijfsbestemming dan volgt de vraag: Hoe rijmt u dit met het begrip betrouwbare overheid en hoe kijkt u er nu tegen aan en welke consequenties brengt dat dan met zich mee? Graag uw uitleg.

Beantwoording vraag 1.
Zie inleiding.

Vraag 2.

Ondergetekende heeft begrepen dat er in de periode 2000-2002 blijkbaar contact geweest is

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres
Burgemeester van der
Dussenplein 1

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

tussen de Stichting Aveleijn en de gemeente Hengelo rond het op hun verzoek wijzigen van het bestemmingsplan van woonbestemming naar Maatschappelijke Doeleinden ten behoeve van de bouw van KDC de Toermalijn. Aansluitend en eveneens op hun verzoek het wijzigen van woonbestemming naar bedrijfsbestemming (fabriek) van het woonhuis waar de familie in 2003 in kwam wonen. Uit artikelen in de TC Tubantia kan ondergetekende opmaken dat de familie hier helemaal niet in is gekend en dat hun woonhuis nooit een bedrijfsbestemming had behoren te krijgen en dit ook zeker niet op hun verzoek en instemming is gebeurd. Het is nog erger: toen de Toermalijn in 2004 gevestigd werd heeft de gemeente Hengelo aansluitend de bedrijfsbestemming weer teruggebracht naar woonbestemming, en nu ook weer zonder de bewoners daarin te kennen. Vraag: Heeft de gemeente zich schuldig gemaakt aan misbruik van bevoegdheden door het bestemmingsplan van de door de familie aangekochte woonhuis tijdelijk te veranderen met de kennelijke reden om op onrechtmatige gronden het bestemmingsplan ten behoeve van de vestiging van KDC de Toermalijn voor een korte tijd aan te passen? Zo nee, waarom niet en dan graag onderbouwd met de toenmalige geldende wettelijke bepalingen en regels?

Beantwoording vraag 2.

Zie inleiding.

Vraag 3.

Ook blijkt dat na de verhuizing van de Toermalijn van het oude adres (Kerkstraat 91 Hengelo met 25-30 verstandelijk gehandicapte cliënten) de zwaarte van de Milieu-indeling (categorie van overlast gevend) ondanks een ruim 3x toenemend aantal cliënten verlaagd werd naar een lagere categorie die overigens geheel niet overeenkwam met de eigen Kamer van Koophandel (KvK) gegevens van de Toermalijn en de werkelijke werkzaamheden van de Toermalijn. Vraag: Waarom heeft de gemeente niet, de door de wetgever verplichte, KvK gegevens gebruikt voor de Milieucategorie indeling? Graag uw uitleg hierbij.

Beantwoording vraag 3.

Zie inleiding.

Vraag 4.

Ondergetekende vraagt zich verder af of de gemeente zich schuldig heeft gemaakt aan misbruik van recht door niet de (wettelijk verplichte) milieucategorie van de KvK te gebruiken? Zo nee, waarom dan niet en dan onderbouwd met de toenmalige geldende wettelijke bepalingen en regels?

Beantwoording vraag 4.

Zie inleiding.

Vraag 5.

Heeft de gemeente verzuimd om bij afwijking daarvan onderzoek te doen en de resultaten van dat onderzoek terug te koppelen aan de KvK en zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en dan onderbouwd met de toenmalige geldende wettelijke bepalingen en regels?

Beantwoording vraag 5.

Zie inleiding.

Vraag 6.

Heeft de gemeente zich schuldig gemaakt aan misbruik van bevoegdheden door het bestemmingsplan van het woonhuis van de familie voor een periode van 2-3 jaar te veranderen in bedrijfsbestemming? Dit kennelijk om daarna het KDC de Toermalijn gevestigd te krijgen. Zo nee, waarom niet en dan onderbouwd met de toenmalige geldende wettelijke bepalingen en regels? Had de gemeente KDC de Toermalijn anders op minder dan 6 meter van een woonhuis kunnen en mogen realiseren zonder enige onderbouwing en

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

bewijsmateriaal op basis dat dat wettelijk toegestaan kon worden? Indien u van mening bent dat dat wel mocht dan graag dit verklaren op basis van de toenmalige wetten, regels en te hanteren voorwaarden welke van toepassing waren op het vestigen van een (extreem groot) KDC als de Toermalijn.

Beantwoording vraag 6.
Zie inleiding.

Vraag 7.

Waarom heeft de gemeente de minimale richtafstand (30 tot 100 meter) van de Toermalijn tot de woning van de familie niet toegepast? Zo nee, waarom niet en dan onderbouwd met de toenmalige geldende wettelijke bepalingen en regels?

Beantwoording vraag 7.
Zie inleiding.

Vraag 8.

Ondergetekende vraagt zich af waarom de gemeente in de periode 2000-2003 geen (verplicht) onderbouwend rapport opgemaakt met argumentatie, redenen en (geluids)rapporten waaruit blijkt dat de gemeente Hengelo conform de toenmalige regels van De stem van Ongehoord Hengelo de Ruimtelijke Ordening (RO) gehandeld heeft? Hoe zou dat nu met de nieuwe Omgevingswet gaan?

Beantwoording vraag 8.
Zie inleiding.

Vraag 9.

Ondergetekende vraagt zich verder af de gemeente zich niet schuldig gemaakt aan een onrechtmatige overheidsdaad door niet de (wettelijk verplichte) geluidsrapporten en richtafstanden te hanteren? Zo nee, waarom niet en dan onderbouwd met de toenmalige geldende wettelijke bepalingen en regels?

Beantwoording vraag 9.
Zie inleiding.

Vraag 10.

Ook vraagt ondergetekende zich af of de toenmalige PvdA-fractie en in het bijzonder de wethouder(s) H. Kok en B. Otten in 2000-2004 op de hoogte waren van bovenstaand geknoei met het bestemmingsplan om het KDC de Toermalijn gevestigd te krijgen? Graag alle gespreksverslagen en besluiten hierover verstrekken. Ondergetekende vraagt zich namelijk af of de PvdA indertijd ook vragen heeft gesteld m.b.t. de dubieuze bestemmingsplan activiteiten inzake de vestiging van KDC de Toermalijn en hoe de wethouders van de PvdA daar instonden. Graag duidelijkheid hierover.

Beantwoording vraag 10.
Zie inleiding.

Vraag 11.

Zou u kunnen aangeven of met de nieuwe Omgevingswet, die in juli 2022 ingaat, het één en ander m.b.t. participatie en communicatie, anders zou zijn gegaan en zo ja kunt u dat aangeven hoe zodat in de toekomst kwesties als van de familie tot het verleden gaat behoren? Zo nee, waarom niet?

Beantwoording vraag 11.

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Nee, wij behandelen een zaak volgens de op dat moment geldende wet- en regelgeving. Een situatie uit het verleden beoordelen op basis van toekomstige wet- regelgeving leidt tot hypothetische beschouwingen.

Vraag 12.

Verder vraagt ondergetekende zich af of u zich kunt voorstellen, dat gezien wat er allemaal is gebeurd rondom deze kwestie dat de gemeenteraad, ten tijde van het Raadsonderzoek, met dat resultaat tot een andere conclusie zou zijn gekomen?

Beantwoording vraag 12.

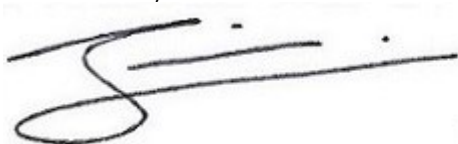
Zie inleiding.

Met vriendelijke groet,


Burgemeester en wethouders van Hengelo,

de secretaris,

de burgemeester,



De heer J. Eshuis



De heer S.W.J.G Schelberg

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.