



VRAGEN

NAV Behandeling eerste beeldvormende politieke markt scenario's sociaal domein

Geachte leden van het college, geachte leden van de raad, geacht presidium,

Op vrijdag 1 juli zond het college volgens afspraak de Zomerbrief naar de gemeenteraad. Een brief die in deze planning- en controlcyclus voor het eerst werd gecombineerd met de Eerste Berap over 2022. Op woensdag 6 juli werd deze brief aangevuld met een collegebrief scenario's sociaal domein. Hierover is beeldvormend door de fracties gesproken op 12 juli 2022. Tijdens deze politieke markt werd duidelijk dat er geen enkele vorm van inspraak is geweest op de gepresenteerde scenario's door bijvoorbeeld de cliëntenraad Werk en Inkomen en de Adviesraad Sociaal Domein, maar ook professionals hebben geen kennis kunnen nemen van de verschillende scenario's. Zij hebben de raad dan ook geen inzichten kunnen geven die mede bepalend kunnen zijn voor te maken keuzes. Dit klemmt des te meer nu wethouder Freriksen namens het college - wat ons betreft te kort door de bocht - stelt dat "scenario 2 in combinatie met aspecten uit scenario 3 wel op een meerderheid van de raad kan rekenen". Gevolgd door de opmerking dat het college daar dan mee aan de slag zou gaan en daar in september op terug zou komen. Eventueel met een politieke markt voorafgaand aan de begrotingsbehandeling.

Wat ons betreft kan dit proces zo niet.

Wij dringen daarom aan op een zorgvuldig proces en hebben daarom de volgende vragen:

1. Wanneer en hoe hebt u belanghebbenden geïnformeerd en om inspraak gevraagd over de scenario's Sociaal Domein, zoals u die aan de gemeenteraad hebt gepresenteerd op 6 juli 2022?
2. Welk advies hebt u wanneer gevraagd aan de Cliëntenraad?
3. Welk advies hebt u wanneer gevraagd aan de Adviesraad Sociaal Domein?
4. Hoe hebt u uw partners in het sociaal domein betrokken bij de verschillende scenario's. Welke input hebben zij geleverd?
5. Kunt u ons melden hoe de huidige aanbieders van de Ondersteunende Begeleiding reageren op scenario 2 waarin u de Ondersteunende Begeleiding 1 compleet wegbezuinigt? Wat is hun professionele opvatting over de wenselijkheid en vooral haalbaarheid daarvan?
6. Waarom wordt het armoede-en minimabeleid alsmede het schuldenbeleid nu onder het Sociaal Domein gevat? Bent u het met ons eens dat dit een trendbreuk is, omdat tot en met de begroting van 2022 het Sociaal Domein de gedecentraliseerde rijkstaken Jeugd, WMO (oud en nieuw) en het Participatiedeel (re-integratie en Wsw) van de P-wet bevatte. Door uw uitgangspunt "dat het sociaal domein zichzelf moet bedruipen" wikkelt u nu tekorten op WMO en Jeugd mogelijk ook af op het armoede- en minimabeleid.
7. Deelt u onze opvatting dat in alle door u geschetste scenario's vooral op de kosten voor de WMO bezuinigd gaat worden? Ter illustratie met 2026 als eindbeeld:
 - Totaal Scenario 1: bezuiniging 6,8 miljoen waarvan 4,3 miljoen op de WMO
 - Totaal Scenario 2: bezuiniging 8,1 miljoen waarvan 5,5 miljoen op de WMO
 - Totaal Scenario 3: bezuiniging 6,4 miljoen waarvan 5,6 miljoen op de WMO

Bestaand Beleid

De gemeenteraad heeft een begroting voor 2022 geaccordeerd inclusief een maatregelenpakket Sociaal Domein. Dit met steun van de SP-fractie. De SP-fractie heeft in de raadsvergadering van 13 juli een motie ingediend om het bestaande beleid inclusief maatregelenpakket en (bijvoorbeeld) gebruik makend van de resterende innovatiemiddelen ter investering als scenario 4 toe te voegen. Een motie die geen meerderheid kreeg. Daarom de volgende aanvullende vragen:

8. De raad heeft het zogenaamde beleidsplan Sociaal inclusief de uitgangspunten integrale toegang, preventie en vroegsignalering, vormgeven toekomstbestendige voorzieningen, minder aanbieders (zakelijk partnerschap) en datagestuurd begroten vastgesteld. Uitgangspunten die de SP zeer deelt. Zoals gezegd ontgaat het ons waarom er geen scenario 4 is waarin met verve op dit beleidsplan wordt gestuurd inclusief een beoogd resultaat (materieel en financieel). Kunt u ons dat uitleggen?
9. Het Sociaal Domein inclusief de BUIG middelen en middelen voor armoede en schulden beslaan ongeveer de helft van de gemeentelijke begroting. Kunt u ons uitleggen waarom u de keuze maakt dat het sociaal domein zichzelf moet bedruipen in relatie tot de extra middelen die in het gemeentefonds worden gestort de komende jaren. Zou het niet logisch zijn om op zijn minst als uitgangspunt te nemen dat minimaal de helft daarvan aan het sociaal domein ten goede komt in plaats van enkel scenario's met bezuinigingen voor te leggen?
10. Bent u het met de SP fractie eens dat het saldo bestaand beleid inclusief de meicirculaire en de opgave sociaal domein bij benadering het volgende perspectief geeft? Een en ander zonder nieuw beleid en met de aantekening dat de "rode cijfers" van 2026 vooral worden veroorzaakt door een vermindering van het gemeentefonds waarover nog volop wordt gelobbyd.

SALDO bestaand beleid incl meicirculaire	0.56	3.41	7.67	13.49	4.80
Opgave SOCIAAL DOMEIN <i>inclusief</i> nog openstaande taakstellingen en bijstellingen zomerbrief	-2.30	-2.09	-4.77	-7.18	-8.19
SALDO BESTAAND BELEID INCL MEICIRCULAIRE EN OPGAVE SOCIAAL DOMEIN	-1.80	1.4	2.90	6.31	-3.39

11. Getuige dit beeld, stellen wij wederom de vraag wat de noodzaak is van het hard ingrijpen in het Sociaal Domein en afwijken van het door de raad geaccordeerde beleid. Als het college echt werk gaat maken van de keuzes die in het Maatregelenpakket Sociaal Domein gemaakt zijn, en deze geëffectueerd worden (vergelijk onze "scenario 4" in onze motie-vreemd van de raad van 13 juli j.l.), hoe schat u daar de opbrengst van in, zowel in materieel als in financieel opzicht?

Hoogachtend,
De SP fractie
Hugo Koetsveld en Gerrit-Jan Leusink