

Aan het College van B&W van Hengelo

Datum: 17-01-2023

Betreft: vragen over de erfgoedcommissie, gemeentelijk monumentenregister en grondprijzen De Veldkamp.

Geacht College,

Inleiding

Naar aanleiding van de zorgen omtrent het lot van de boerderij Erve De Lemerij, Burenweg 70 te Hengelo, waarvan de beschermde status allerm minst duidelijk en zeker gesteld is, verzoekt de fractie van Hengelose Burgers het college antwoord te geven op de volgende vragen.

Vragen

- 1) Volgens de website van de Erfgoedcommissie Hengelo geeft de commissie gevraagd en ongevraagd advies over monumenten en erfgoed. Verkoop aan een marktpartij brengt risico's met zich mee. Waarom heeft het college de Erfgoedcommissie niet om advies gevraagd bij de voorbereiding van het raadsbesluit om de grondprijzen van kavel 34 en 35 te verlagen?
- 2) Indien de commissie wel om advies is gevraagd, of indien er ongevraagd advies is gegeven, dan graag de volgende vraag beantwoorden. Waarom is het advies van de Erfgoedcommissie niet gedeeld met de raad en waarom is het niet openbaar gemaakt?
- 3) Op het monumentenregister staat het perceel Burenweg 72 vermeld met een aantal op het eerste gezicht weinig bijzondere gebouwen. Gaat het hier daadwerkelijk om een gemeentelijk monument?
- 4) Erve De Lemerij staat bekend als een gemeentelijk monument dat zich bevindt in de gemeente Hengelo. Toch staat Burenweg 70 en Erve De Lemerij niet vermeld als gemeentelijk monument op het Hengelose monumentregister. Waarom is deze vermelding weggelaten?
- 5) Stond Erve De Lemerij op enig moment in het verleden wel vermeld als gemeentelijk monument op het Hengelose monumentregister? Zo ja gedurende welke periode?
- 6) Is het actualiseren van het monumentenregister een verantwoordelijkheid van het college?

7) Uit welke leden bestaat de Erfgoedcommissie en wie benoemt deze?

Kavel 35 De Veldkamp

Kavel 35 bevindt zich aan de oostelijke zijde van de Burenweg en maakt geen wezenlijk onderdeel uit van Erve De Lemerij (kavel 34). Wat kavels 34 en 35 gemeen hebben is de huidige groenbestemming, wat hen scheidt is de Burenweg. Kavel 35 is een A1 toplocatie dat als bedrijfslocatie meer waard is dan andere kavels. De kans is groot dat voor kavel 35 een apart plan wordt ontwikkeld voor een bedrijfsmatige invulling terwijl het heeft kunnen profiteren van een lagere grondprijs. Dat is onlogisch en mogelijk een vorm van staatssteun, omdat in een ander besluit (Parameters herziening grondexploitaties 2023) betoogd werd dat er sprake is van schaarste en dat de grondprijzen van bedrijfskavels in 2024 juist verhoogd worden.

8) Indien er een wijziging bestemmingsplan of vergunning aangevraagd wordt is de gemeente dan bereid deze te weigeren en de groenbestemming te handhaven?

9) Is de gemeente, dan wel het samenwerkingsverband De Veldkamp, bereid om via een clausule de koper van kavel 35 te verhinderen deze te ontwikkelen als bedrijfslocatie?

10) Is de gemeente in staat of bereid om de grondprijs voor kavel 35 te verhogen en aan te passen aan de marktwaarde, dan wel de gangbare prijs voor bedrijfskavels in Hengelo, indien de bedrijfsbestemming niet tegengehouden kan worden of daarop gestuurd wordt?

Hoogachtend,

Herbert Capelle.

Onafhankelijk raadslid namens Hengelose Burgers