

Aan: College van Burgemeester en Wethouders

Postbus 18

7550 AA Hengelo

Per e-mail via: raadsgriffie@hengelo.nl



Hengelo, 28 januari 2024

Geacht College,

De SP-fractie heeft al meermaals aangegeven dat de georganiseerde 'bijpraatsessies' weinig ruimte bieden voor zowel inhoudelijke als politieke vragen over het Transformatieplan Sociaal Domein in de bredere context. We stelden steeds mondelinge of schriftelijke vragen, maar moesten constateren dat de antwoorden in alle gevallen summier en kort zijn en van alle rijke informatie ontdaan zijn. We betreuren het daarom dat het college geen inhoudelijke schriftelijke uitleg wil geven die dan met de Raad en met inwoners besproken kan worden tijdens een Politieke Markt. Je mag toch verwachten dat het college dit zeer belangrijke en ingrijpende onderwerp uit de doeken zou willen doen voor Raad en inwoners. Onze fractie heeft met spanning uitgekeken naar de benodigde stukken die ons toegezegd zijn in hoofdstuk 5.4 van het Uitvoeringsplan 2023: het eerste moment om onze controlerende taak te kunnen pakken en te analyseren wat het college wel óf niet gedaan heeft ten aanzien van het Uitvoeringsplan. Tot onze teleurstelling is de evaluatie over 2023 uiterst summier. Wederom moet de raad in het duister tasten over de voortgang van de diverse activiteiten uit het Transformatieplan en Uitvoeringsplan. Belangrijke informatie, waarvan het College toch weet welk belang de Raad er aan hecht, worden niet gegeven. We herinneren nog maar even aan het feit dat dit college al bij aanvang, anderhalf jaar geleden, het Transformatieplan Sociaal Domein met stoom en kokend water opstelde omwille van het ravijnjaar in 2026. Nu blijkt dat het besparingspotentieel voor alle jaren (fors) naar beneden is bijgesteld, vragen wij ons steeds meer af waarom het Transformatieplan zo onzorgvuldig en zonder voldoende inspraak per se vóór 2023 moest worden vastgesteld.

Hieronder onze vragen. Wij verwachten dat het college deze keer de vragen uitgebreid beantwoordt en de informatiepositie van de raad op dit punt eindelijk serieus neemt.

*Vraag 1. Voor ons ontbrak in hoofdstuk 2.4 van de Uitvoeringsagenda 2024 per activiteit de financiële investeringen en besparingen, overzichtelijk in een tabel. Graag zouden we deze ontvangen, dus uitgesplitst naar activiteit.*

Tot onze verbazing zien wij dat zowel de investeringen als de besparingen in het jaar 2023 op €0 zijn gezet. Het lijkt daarmee alsof er letterlijk geen euro investering of besparing is toe te schrijven aan het maatregelenpakket uit het Transformatieplan en het Uitvoeringsplan.

*Vraag 2. Hoe kan het dat alle bedragen aan besparingen en investeringen op 0 euro zijn gezet in 2023? Is er geen enkele actie ondernomen of kunnen de financiële kosten of baten niet worden toegeschreven aan de acties uit het Uitvoeringsplan? Als dit laatste het geval is: wat zegt dat over de grip die we hebben op de maatregelen uit het Transformatieplan?*

*Vraag 3. Als we de tabellen op pagina 5 en 6 vergelijken, zien we dat het besparingspotentieel achterblijft, tot meer dan een miljoen euro per jaar, bij de verwachtingen van begin vorig jaar. Wat zegt dit over de grip die het college heeft op de maatregelen in het Transformatieplan en Uitvoeringsplan? Deelt het college de mening van de SP dat het besparingspotentieel van de maatregelen boterzacht is?*

*Vraag 4. Wij ontvangen graag een financieel en inhoudelijk verslag van alle 25 activiteiten die in 2023 zouden worden uitgevoerd, zoals te lezen op pagina 18 van de Uitvoeringsagenda. Voor de overzichtelijkheid graag voorzien van een kleurcode: groen is behaald, oranje is deels behaald, en rood is niet behaald. Als er activiteiten niet financieel kunnen worden verantwoord, verwachten wij een uitleg waarom dit niet kan. Wij zien graag per activiteit (zoals te lezen op pagina 18 van de Uitvoeringsagenda 2024) de volgende vragen beantwoord:*

- Welk beoogd maatschappelijk rendement heeft de activiteit opgeleverd?*
- Welke investeringskosten zijn met deze activiteit gemoeid?*
- Wat heeft de betreffende activiteit bespaard (in financieel en maatschappelijk opzicht)?*
- Hoe ervaart de Hengeloër de inzet van de betreffende activiteit? Hoe wordt dit gemeten?*

Als we dan de Uitvoeringsagenda verder onder de loep nemen, lezen we een technocratisch document wat zich niet richt tot de Hengeloër maar meer op de bezuiniging ten koste van de inwoner. De Geldbalie bij de 200 containerwoningen springt eruit want het is zowat de enige activiteit die concreet beschreven staat. Dat deze pilot start op één locatie is begrijpelijk in verband met de 'pilot-status'. Echter verbaast het ons dat het niet toegankelijk is voor alle inwoners, maar nog meer waarom slechts op deze locatie en niet op andere plekken in Hengelo

*Vraag 5. Waarom is ervoor gekozen deze pilot alleen toegankelijk te maken voor de Hengeloër die in de containerwoningen aan de Sportlaan Driene zijn gehuisvest?*

Zeer verontrustend lezen wij de volgende tekst bij Bijzondere bijstand en minimabeleid: "Met de focus op normaliseren, onderzoeken we bij een aanvraag bijzondere bijstand en minimabeleid, nadrukkelijker dan nu het geval is, nut en noodzaak van de aanvraag".

*Vraag 6. Vanwaar de keuze om strakker aan de poort te gaan staan en met welke doelstelling? Is het college bekend met onderzoeken die juist aangeven dat strakkere controle bij aanvragers zorgt voor meer mensen die in verdere ellende komen?*

Hopelijk ziet het college in dat het naast de beantwoording van deze vragen zeer wenselijk zou zijn om in een politieke markt het gesprek hierover met raadsfracties en inwoners te voeren. Aansluitend hierop onze laatste vraag:

*Vraag 7. Zou het college ons in voorbereiding op een dergelijk goed gesprek met de Raad en inwoners, willen voorzien van een reflectie hoe de Raad is geïnformeerd over de veranderingen in het Sociaal Domein van het afgelopen jaar en de voorziene veranderingen in de komende tijd?*

Gerrit-Jan Leusink

De SP fractie