



Aan: College van B&W
Via e-mail: raadsgriffie@hengelo.nl
Datum: 10 juli 2025
Betreft: Stand van zaken fietsinfrastructuur: hoe fietsveilig is Hengelo ?

Geacht College,

Uit recent onderzoek van ingenieursbureau **Sweco**, zoals op 9 juli 2025 gepubliceerd in dagblad *Tubantia*, blijkt dat een veilige herinrichting van het Hengelose fietsnetwerk een forse maatschappelijke meerwaarde oplevert. Een investering van circa **€ 10,4 miljoen** zou over dertig jaar een batenwaarde van **€ 41,8 miljoen** genereren, vooral in de vorm van minder letsel, gezondheidswinst, comfortverbetering en reisversnelling.

Het rapport benoemt een aantal **concrete risico's in de bestaande fietsinfrastructuur** van Hengelo. Het gaat onder andere om wegen met hoge snelheden zonder gescheiden fietspaden, te smalle fietspaden, gevaarlijke oversteekplaatsen en fietsstroken langs parkeervakken. Dit zijn objectief vastgestelde knelpunten die direct gevolgen kunnen hebben voor verkeersveiligheid – met name voor kwetsbare groepen zoals kinderen, ouderen en fietsers op e-bikes.

Onze fractie stelt zich de vraag of deze knelpunten (on)voldoende **systematisch** zijn terug te vinden in bestaande beleidsdocumenten zoals het *Mobiliteitsplan 2040*, het *Actieplan Fiets*, het deelprogramma *De Fietser Centraal* en de *Beleidsbegroting 2025–2028* ? Terwijl er wél wordt gestreefd naar CROW-conforme infrastructuur en het terugdringen van het aantal verkeersslachtoffers, verzoeken we het college om opheldering over concrete vertaling van acties naar de daadwerkelijke zwakke plekken uit het Sweco-rapport.

Onderstaande tabel vergelijkt de in het Sweco-rapport gesignaleerde risico's in de fietsinfrastructuur van Hengelo met het actuele beleid van de gemeente zoals verwoord in onder meer het Mobiliteitsplan 2040, Actieplan Fiets en de Beleidsbegroting 2025–2028.

Sweco-risico	Concreet benoemd in beleid?	Wordt actie ondernomen?	Kritiekpunt
80 km/u wegen zonder fietspad (1,3 km)	Nee	Nee	Blinde vlek ?
60 km/u wegen met onveilige fietsvoorziening (1,3 km)	Nee	Beperkt	Urgentiebeleid?
50 km/u wegen met drukke fietsstroken (14,7 km)	Zijdelings	Beperkt	Prioriteit?
Te smalle fietspaden (13,1 km)	Algemeen doel	Geen concrete aanpak	Geen meetbare inzet
Gevaarlijke oversteekplaatsen	Ja	Nog geen systematiek	Kans op versnelling?
Parkeervakken langs fietspad (5,5 km)	Nee	Nee	Afwezig?

Vragen aan het college:

1. Heeft het college kennisgenomen van het onderzoek van Sweco, waarin onder andere voor Hengelo de maatschappelijke baten van investering in fietsveiligheid zijn berekend? Hoe kijkt het college aan tegen:

- a. De stelling : “Een investering in veiliger fietspaden in Hengelo verdient zich ruim terug via maatschappelijke baten, waarmee duidelijk wordt hoe kosteneffectief dit soort infrastructuuraanpassingen kunnen zijn”.
- b. Hoe beoordeelt het college de maatschappelijke baten van €41,8 miljoen tegenover de investering van €10,4 miljoen?
- c. Hoe kijkt het college aan tegen bovenstaande tabel en de conclusies die hierin zijn opgenomen? Welke concrete acties onderneemt het college op de 1,3 kilometer aan 80 km/u-wegen waar momenteel géén vrijliggend fietspad ligt? Onderschrijft het college de conclusie van Sweco dat hier zonder snelheidsverlaging alsnog veilige fietspaden kunnen worden gerealiseerd?
2. Welke 60 km/u-wegen in Hengelo zijn op dit moment onveilig voor fietsers, en op welke trajecten overweegt het college de aanleg van fietsstraten, fietsstroken of vrijliggende fietspaden? Kan het college ons voorzien van deze trajecten (op kaart) brengen en/of deze zijn voorzien in een plan van aanpak?
 3. De gemeente telt volgens Sweco 14,7 kilometer aan druk bereden fietsstroken langs 50 km/u-wegen. Wat is de visie van het college op het verlagen van snelheden op 8,5 km daarvan, en waar wordt gewerkt aan vrijliggende paden (6,3 km)?
 4. Hoeveel kilometer fietspad in Hengelo voldoet momenteel niet aan de minimale CROW-breedtenormen? Heeft het college deze 13,1 kilometer aan “te smalle” paden in beeld? Zo niet, is ze bereid deze te inventariseren?
 5. Op welke wijze monitort het college structureel of fietsoversteken in Hengelo voldoen aan verkeersveiligheidsnormen, ook in relatie tot opkomst van e-bikes en fatbikes? Worden gevaarlijke oversteken op een prioriteitenlijst geplaatst met maatregelen en tijdspad?
 6. Is het college zich bewust van de risico’s van fietsstroken langs parkeervakken, zoals in het rapport is aangetoond (5,5 km)? Hoe komt deze problematiek terug in gemeentelijk beleid ?
 7. Welke indicatoren gebruikt het college momenteel om verkeersveiligheid voor fietsers te monitoren en hoe kijkt het college tegen indicatoren met concrete prestatiegegevens, zoals het aantal CROW-conforme kilometers fietspad, aantal gevaarlijke oversteken, en het aandeel vrijliggende fietspaden per wegtype?
 8. Hoe worden inwoners, scholen en fietsersorganisaties betrokken bij het prioriteren van onveilige fietspaden?
 9. Is er contact met provincie of rijksoverheid om mogelijke cofinanciering te regelen, zoals via het programma “Veilige Routes” of Mobiliteitsfonds?

In afwachting van uw antwoorden.

Met vriendelijke groet,

Glenn Dedecker

Fractievoorzitter en Raadslid Lokaal Hengelo – Anders!