

Aan het College van B&W van Hengelo

Datum: 19-07-2025

Betreft: vragen Hengelose Burgers over camerasysteem binnenstad

Geacht College,

Aanleiding

Op 25 september 2024 heeft de raad haar financiële goedkeuring gegeven aan de 'uitvoering toegangsbeleid binnenstad,' waardoor recentelijk een digitaal camerasysteem is geïnstalleerd dat elf toegangen naar de binnenstad controleert en overtreders een boete oplegt.

Op 18 juli 2025 kopt RTV Oost met de volgende zin: *Camera's in centrum Almelo cashen tonnen, maar stad loopt opbrengst mis*. Dit tot frustratie van het stadsbestuur. "We worden geconfronteerd met een hoge belasting van de ambtelijke organisatie bij het opleggen van de boete, terwijl de inkomsten hiervan niet bij de gemeente terechtkomen", aldus wethouder Hinnen.

Volgens het Hengelose raadsbesluit scannen de camera's de kentekens van elk voertuig en sturen de beelden naar het digitaal handhavingssysteem. Vervolgens controleert het systeem in landelijke en lokale systemen of het voertuig een ontheffing heeft of niet. Indien sprake is van een kenteken zonder ontheffing, stuurt een BOA de gegevens door naar het CJIB voor verdere afhandeling.

Hier zou dus ook in Hengelo een inzetprobleem kunnen liggen. Want deze methode is minder automatisch dan het systeem in eerste instantie suggereerde. Uit de begroting blijkt dat de BOA in Hengelo voor 0.1 fte in de boeken staat, dus ongeveer 3.5 uur per week.

Antwoorden in de strekking van 'maar uw raad heeft dit zelf besloten,' zijn niet echt oplossingsgericht. Voor de goede orde wijs ik er ook nog op dat de fractie van Hengelose Burgers tegen dit raadsbesluit heeft gestemd.

Hieronder enkele **schriftelijk** te beantwoorden vragen aan het college.

Vragen

- 1) Waarom heeft het college bij dit plan ervoor gekozen de exploitatiekosten te financieren uit exploitatiebudgetten i.p.v uit opbrengsten?

- 2) Is het college zich ervan bewust dat de kosten voor de BOA variabele kosten zijn die uit de hand kunnen lopen? Deze kosten relateren aan opbrengsten kan dit helpen voorkomen.
- 3) De rol van de BOA is onduidelijk. Als een BOA handmatig een boete doorstuurt naar het CJIB is die BOA dan eigenlijk niet administratief werkzaam voor het CJIB en zou daar dan niet een vergoeding tegenover moeten staan?
- 4) Als de BOA de boete verzendt naar het CJIB is het dan niet zo dat deze als opsporingsambtenaar de boete oplegt, in dit geval namens de gemeente? Een BOA is daar immers toe bevoegd. Een autonoom controlesysteem dat volautomatisch boetes oplegt is m.i. niet mogelijk. Er behoort in het sanctiesysteem een mens te zitten. Is de BOA de enige bevoegde menselijke schakel in het geheel, ervan uitgaande dat het CJIB er alleen is voor verwerking en inning?
- 5) Het contract met de leverancier is begroot op € 41.000 p.j., met een leasetermijn van zeven jaar. Als het systeem niet werkt dan hoeft er niet betaald te worden. Is dit ook het geval als het systeem niet werkbaar is om andere dan technische redenen, zoals bijvoorbeeld bedrijfseconomische redenen of veranderde regelgeving (fatbike verbod)?
- 6) Op dit moment worden er klachten vastgesteld over onpraktische omstandigheden voor ondernemers. Bijvoorbeeld als artiesten hun apparatuur moeten brengen of bij andere incidentele leveringen buiten de leveringstijden. Specifiek daarover is een vraag gesteld bij de Informatiebijeenkomst van 19 september 2023 over het toegangsbeleid. Het antwoord op die vraag (vraag 26) heeft nog niet geleid tot een oplossing. Is het college bereid om op korte termijn een digitaal systeem voor de aanschaf van een dagpas voor incidentele kentekens door (horeca-) ondernemers mogelijk te maken?

Hoogachtend,

Herbert Capelle.

Onafhankelijk raadslid namens Hengelose Burgers