

PVV Hengelo
T.a.v. dhr. J. Griesen
Postbus 18
7550AA Hengelo

Gemeente Hengelo

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp
Raadsvragen PVV Twentebad

Zaaknummer
3994193

Uw kenmerk

Datum
17 december 2025

Geachte heer Griesen,

Door de fractie PVV is een aantal vragen gesteld met betrekking tot het Twentebad. Door middel van deze brief beantwoorden we de vragen.

Vraag 1.1. Kunt u voor de zes betrokken medewerkers (anoniem, maar individueel onderscheiden) concreet aangeven welke gedragingen aan hen zijn toegeschreven, met datum, tijd en aard van de handeling (bijvoorbeeld "nuttigen van [X] zonder betaling")?

In verband met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen en het functioneren van de gemeente kunnen wij deze vraag niet beantwoorden.

Vraag 1.2. Is er aanvullend of ander gedrag vastgesteld dan het nuttigen van etenswaren zonder betaling?

Ja, er zijn andere gedragingen dan diefstal geconstateerd. Zoals aangegeven wordt niet ingegaan op individuele gevallen.

Vraag 1.3. Waarom wordt in de communicatie vanuit het college in algemene termen gesproken over dat de betrokken medewerkers "veel verder" zouden zijn gegaan dan enkel snacks consumeren, terwijl in de beschikbare documenten deze nadere concretisering ontbreekt? Kunt u onderbouwen waarop die kwalificatie is gestoeld?

Dit is gestoeld op de gedragingen die op basis van het onderzoek geconstateerd zijn.

Vraag 2.1. Wie heeft beslist tot het inschakelen van het externe integriteitsbureau, en op basis van welke concrete aanleiding of melding is dat besluit genomen?

Er is intern een weloverwogen besluit genomen om een onafhankelijk extern bureau gesprekken te laten voeren. Dit om een zo objectief en compleet mogelijk beeld te krijgen.

Vraag 2.2. Welke onderzoeksvragen, toetsingskaders en analysemethoden zijn aan het bureau meegegeven (graag toezending van de opdrachtformulering, geanonimiseerd indien nodig)?

Integriteitsbureau Hoffmann heeft schriftelijk opdracht gekregen om zogenoemde 'confrontatiegesprekken' met medewerkers te voeren met betrekking tot datgeen op de

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres
Burgemeester van der
Dussenplein 1

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

camerabeelden is vastgelegd. Daarnaast is hen verzocht om een gespreksverslag van deze confrontatiegesprekken op te stellen.

Vraag 2.3. Zijn bij het onderzoek camerabeelden gebruikt?

(a) op basis van welke juridische grondslag (AVG + interne regeling cameratoezicht)?

Ja, het gebruik van deze beelden is gestoeld op een 'gerechtvaardigd belang' zoals bedoeld in artikel 6, lid 1 onder f van de AVG). De werkgever heeft camera's in het kader van veiligheidsoverwegingen, waaronder diefstal, opgehangen.

(b) zijn medewerkers vooraf geïnformeerd dat camerabeelden voor toezicht op personeel konden worden gebruikt?

De camera's zijn – met medeweten van medewerkers – opgehangen in het kader van veiligheid (waaronder mede diefstal en vandalisme moet worden begrepen).

(c) beperkt of structureel gebruik?

Camerabeelden worden structureel gemaakt en alleen gebruikt wanneer er zich een incident heeft voorgedaan.

Vraag 3.1. Is vóór ontslag overwogen om een lichtere maatregel op te leggen, zoals een schriftelijke waarschuwing of berisping?

Nee. Gelet op alle vastgestelde feiten en omstandigheden vonden wij toepassing van een berisping of waarschuwing niet proportioneel.

Vraag 3.2. Zijn er eerder gevallen geweest waarbij Twentebad-medewerkers zonder te betalen eten hebben genuttigd? Zo ja, welke maatregelen zijn toen opgelegd en is dit consistent toegepast?

Nee, daar is geen bewijs van aangetroffen.

Vraag 3.3. Zijn alle medewerkers onderzocht die toegang hadden tot de horecavoorziening, of uitsluitend een geselecteerde groep?

Alle medewerkers die op achteraf bekeken beelden zijn voorgekomen zijn onderzocht.

Vraag 3.4. Hoe is geborgd dat gelijke gevallen gelijk behandeld zijn?

Door alle betrokken medewerkers op gelijke wijze en op basis van hoor- en wederhoor te confronteren met de gedragingen. Betrokken medewerkers zijn geïdentificeerd op basis van een open onderzoek.

Vraag 4.1. Klopt het dat medewerkers een keuze kregen tussen een vaststellingsovereenkomst (VSO) en een aangekondigd ontslag op staande voet?

Ja.

(a) Hoe wordt deze handelwijze juridisch verantwoord binnen het sanctieprotocol?

Voorwaardelijk ontslag op staande voet is, net als de vaststellingsovereenkomst, een arbeidsrechtelijk instrument.

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

(b) Is medewerkers duidelijk gemaakt dat zij recht hebben op onafhankelijke juridische bijstand vóór ondertekening van de VSO?

Ja; op dit recht is meermaals gewezen en hier is in het geval van een enkele medewerker gebruik van gemaakt.

Vraag 4.2. Zijn er medewerkers die de VSO niet hebben ondertekend en bezwaar-/beroepsprocedures hebben lopen? Zo ja: graag aantal en stand van zaken.

Nee.

Vraag 5.1. Sinds welk moment is de betrokken wethouder geïnformeerd over het onderzoek en de voorgenomen maatregel richting personeel?

Aan het begin van het proces is het college op de hoogte gebracht van de ontstane situatie. Daarna is er op diverse momenten in de zomerperiode bestuurlijke afstemming geweest. Deze afstemming betrof zowel de inzet van maatregelen als de wijze van in- en externe communicatie

Vraag 5.2. Heeft er bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen ambtelijke leiding, directie Twentebad en het college over de manier van afhandeling? Graag vermelden:

(a) data overlegmomenten

Zie het antwoord op vraag 5.1. Op diverse momenten in de maanden juli en augustus 2025 is overlegd.

(b) deelnemers

Zie antwoord 5.1. Daarnaast: gemeentesecretaris, directielid, afdelingsmanagers O&S en O&Z en teammanager Twentebad.

(c) besluiten of afspraken die daaruit zijn voortgekomen.

Als het gaat om de beslissingen inzake de inzet van camerabeelden, het aanbieden van de vaststellingsovereenkomst, e.d., dan zijn dit beslissingen van het verantwoordelijk management geweest. Het bestuurlijk overleg was informerend van aard en betrof m.n. de communicatie over het vervolg.

Vraag 5.3. Is er binnen de gemeentelijke organisatie een evaluatie uitgevoerd naar het integriteits- en sanctieproces in deze casus? Zo ja, ontvangen wij graag deze evaluatie.

Nee, er is nog geen evaluatie uitgevoerd.

Vraag 6.1. Bent u bereid om alle relevante documentatie (opdracht aan het bureau, interne notities, verslagen hoor- en wederhoor, juridische adviesnotities) geanonimiseerd en onder geheimhouding ter inzage te leggen aan de raad?

Ja. We hebben reeds de nodige informatie openbaar gemaakt op grond van een Woo-verzoek. Daarbij hebben wij gebruik gemaakt van uitzonderingsgronden ingevolge de Wet open overheid. Indien uw raad van mening is dat u – geanonimiseerd en onder geheimhouding – recht heeft op meer informatie dan kunnen wij daar, gelet op uw bijzondere positie mede gelet op de artikel 169 Gemeentewet i.s.m. de artikelen 87 e.v. Gemeentewet en mede gelet op artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht, de gevraagde informatie verstrekken. In dat geval leggen wij dan geheimhouding op de informatie, en leggen de gevraagd informatie ter inzage bij de griffie.

Vraag 6.2. Zo nee, op welke wettelijke gronden weigert u deze inzage?

Zie vraag 6.1.

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

