

SP
t.a.v. dhr. V.H. Mulder
Postbus 18
7550AA Hengelo

Gemeente Hengelo

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp
Raadsvragen HB Twentebad

Zaaknummer
3993607

Uw kenmerk

Datum
17 december 2025

Geachte heer Mulder,

Door de fractie SP is een aantal vragen gesteld met betrekking tot het Twentebad. Door middel van deze brief beantwoorden we de vragen.

Vraag 1: Is het college nog steeds van mening dat deze medewerkers niet ontslagen zijn? Heeft het college oog voor de consequenties die dit heeft voor de arbeidstoekomst voor deze medewerkers?

De medewerkers in vaste dienst hebben een vaststellingsovereenkomst getekend. Dat houdt in dat er geen sprake is van ontslag, maar van een beëindiging met wederzijds goedvinden. Dit verbetert hun arbeidsmarktpositie aanzienlijk. Onze samenwerking met het uitzendbureau voor de betrokken medewerkers is opgezegd.

Vraag 2: Hoe kijkt het college aan tegen deze aanpak van plotselinge confrontatie vanuit het idee van goed, veilig en zorgvuldig werkgeverschap?

Het College is van mening dat hier zorgvuldig is gehandeld. Vanuit het arbeidsrecht is het noodzakelijk dat medewerkers geïnformeerd worden over de geconstateerde feiten, waarbij de medewerkers de kans hebben gekregen om te reageren op de bevindingen.

Vraag 3: Hoe verhoudt zich dit tot de bewering van de wethouder dat beelden niet gebruikt zijn om medewerkers te bespieden en dat van te voren niet bekend zou zijn om welke medewerkers het ging?

De beelden zijn achteraf gericht bekeken op mogelijke diefstal. Van bespieden (het onmiddellijk uitlezen van beelden) is geen sprake. Hierbij is het aantal camera's- en beelden dat uitgelezen is zoveel mogelijk beperkt.

Vraag 4: Is het college van mening dat het selecteren van de beelden waarop medewerkers herkenbaar te zien waren vallen onder het gebruik van beelden voor veiligheidsdoeleinden, of zijn de beelden bewust voor onderzoeksdoeleinden anders dan voor de veiligheid gebruikt?

De camera's zijn – met medeweten van medewerkers - opgehangen in het kader van veiligheid (waaronder mede diefstal en vandalisme moet worden begrepen). De beelden worden alleen achteraf bekeken, indien daar aanleiding voor is. Het college is van mening dat het bekijken van de beelden past binnen deze scope. Vervolgens zijn deze beelden ten behoeve van het onderzoek gebruikt.

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres
Burgemeester van der
Dussenplein 1

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

Vraag 5: Hoe beoordeelt het college in het kader van privacywetgeving de gang van zaken rondom het bespioneren van het personeel en het onderling delen/rondsturen van beelden waarop de vermeende vergrijpen te zien waren? Onderschrijft het college de stellingname van deze in het Tubantia-artikel aangehaalde hoogleraar integriteit dat deze gang van zaken indruist tegen de privacywetgeving?

Als gezegd is ons college van mening dat er geen sprake is van het bespioneren van medewerkers. De camerabeelden zijn naar aanleiding van signalen van onder andere diefstal bekeken. Enkel twee leidinggevendenden die direct bij het onderzoek betrokken waren hebben fragmenten met elkaar gedeeld in het kader van het onderzoek.

Vraag 6: Is het onderzoek door het bekijken van geselecteerde camerabeelden door het externe onderzoeksbureau niet bewust gericht geweest op een geselecteerd aantal medewerkers?

Nee. Er zijn geen medewerkers geselecteerd. Uit het onderzoek kwam een aantal medewerkers naar voren waar vragen waren over hun gedrag. Hierbij is niet bewust gericht gezocht op individuen.

Vraag 7: Kan het college uitsluiten dat hier sprake is geweest van het gericht verdenken en confronteren van bepaalde medewerkers door het management? En hoe kan het college uitsluiten dat er niet meer medewerkers die niet herkenbaar door camerabeelden zijn gevangen dezelfde feiten hebben begaan?

Voor wat betreft het eerste deel van de vraag verwijzen wij naar het antwoord op vraag 6.

Voor wat betreft het tweede deel, merken we op dat tijdens de onderzoeksperiode niet is geconstateerd dat meer medewerkers vergelijkbare feiten hebben begaan. Net zoals niet uit te sluiten is dat buiten de onderzoeksperiode een andere medewerker iets vergelijkbaars heeft gedaan, is dit ook niet bewezen. We zijn van mening dat ongefundeerde verdachtmakingen voorkomen moeten worden.

Vraag 8: Welke afweging is er gemaakt door management en college om, nadat onoorbare feiten bij enkele medewerkers middels bekeken beelden werden geconstateerd niet eerst een open gesprek te voeren met deze medewerkers, of met alle medewerkers van het Twentebad zoals eerder al door ons is gesuggereerd? Wat zou er op tegen zijn geweest de medewerkers een waarschuwing te geven en eventueel daarbij een vergoeding voor de oneigenlijke consumptie te vragen?

Gelet op alle vastgestelde feiten en omstandigheden vonden wij toepassing van een berisping of waarschuwing niet proportioneel. In dit kader verwijzen wij naar ons sanctieprotocol waar in artikel 7 (Ontslag op staande voet) het volgende is opgenomen:

(...) Deze sanctie kan uiteraard alleen worden toegepast in zeer ernstige situaties (dringende reden) zoals ernstig (seksueel) overschrijdend gedrag, fraude of diefstal. In dit soort situaties kan redelijkerwijze niet van de werkgever worden gevergd dat de werknemer nog in dienst blijft.

In dit geval is vanuit goed werkgeverschap gekozen voor een VSO, om daarmee tevens de arbeidsmarktpositie van betrokkenen niet onnodig in het gedrang te brengen.

Vraag 9: Hoe ziet het college in deze casus het beleid ten aanzien van een mogelijkheid voor de zes zwembadmedewerkers om het vermeende vergrijp te herstellen of niet te herhalen als niet tevoren een waarschuwing gegeven is?

Gelet op de aard van de gedragingen en de afgelegde verklaringen van betrokkenen, zijn herstel mogelijkheden niet aan de orde.

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

De heer S.W.J.G Schelberg

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074