



Aan: College van B&W

Datum: 15-01-2026

Betreft: Faillissementen van zorg-BV's, fraude en de gevolgen voor kwetsbare inwoners

Geachte College,

Naar aanleiding van een artikel in Tubantia [Faillissementrechter matthieu verhoeven pleit voor aanpassingen van het systeem achter de persoonsgebonden budgetten](#) van 12 januari 2026, waarin wordt gewezen op de grote omvang van faillissements- en zorgfraude, met name bij kleine zorgbedrijven en zorg-BV's die werken met publieke middelen. In het artikel wordt gesteld dat jaarlijks miljarden euro's weglekken door fraude, terwijl tegelijkertijd gemeenten genoodzaakt zijn te bezuinigen op zorg en ondersteuning.

Anders! Lokaal Hengelo maakt zich zorgen over het feit dat zorggeld door fraude en faillissementen van zorg-BV's niet terecht komt bij de inwoners die deze zorg het hardst nodig hebben, waardoor juist de zwakste inwoners de rekening betalen.

Vragen

1. Heeft het college inzicht in het aantal zorg-BV's dat de afgelopen jaren in Hengelo failliet is gegaan, en in hoeveel van deze gevallen sprake was van (vermoedens van) fraude of ernstige onregelmatigheden?
2. Deelt het college de opvatting dat zorgfraude en faillissementsfraude direct ten koste gaan van kwetsbare inwoners, omdat zorgmiddelen hierdoor niet worden besteed aan daadwerkelijke zorg?
3. Kan het college aangeven hoeveel zorgcliënten in Hengelo de afgelopen jaren zijn geraakt door het faillissement van een zorgaanbieder, en welke gevolgen dit had voor de continuïteit van hun zorg?
4. Welke verantwoordelijkheid ziet het college voor zichzelf wanneer zorg-BV's die met publieke middelen werken failliet gaan, terwijl signalen van misstanden mogelijk eerder bekend waren?
5. Welke controles voert de gemeente uit op zorg-BV's vóór contractering en tijdens de looptijd van zorgverlening om te voorkomen dat publiek geld verdwijnt door fraude of wanbeheer?
6. Hoe voorkomt het college dat frauderende zorgaanbieders na een faillissement eenvoudig opnieuw kunnen starten onder een andere BV-structuur?

7. Deelt het college de zorg dat bezuinigingen op zorg feitelijk worden afgewenteld op inwoners, terwijl tegelijkertijd geld weglekt door fraude binnen het zorgstelsel?
8. Hoe verhoudt het uitgangspunt 'normaliseren' binnen het Hengelose model zich tot situaties waarin zorg ontbreekt doordat middelen zijn verdwenen door fraude?
9. Kan het college toelichten of en hoe zorg die niet geleverd is door failliete of frauderende zorg-BV's alsnog wordt gecompenseerd richting de getroffen inwoners?
10. Welke stappen zet het college om ervoor te zorgen dat zorggeld primair terechtkomt bij de meest kwetsbare inwoners, in plaats van bij frauderende zorgondernemers?
11. Is het college bereid om de raad actief te informeren wanneer zorg-BV's failliet gaan en daarbij mogelijke misstanden worden signaleerd?
12. Deelt het college de mening dat het bestrijden van zorg- en faillissementsfraude een essentieel onderdeel is van het beschermen van zorg voor kwetsbare inwoners?
13. Matthieu Verhoeven, faillissementsrechter, stelt: "er zijn zo ongeveer nul eisen om een zorgbureau te beginnen". Deelt het college de opvatting dat deze lage toetredingsdrempel leidt tot fraude en faillissementen van zorg-BV's, waardoor zorggeld niet terechtkomt bij kwetsbare inwoners?

Raadslid Anders! Lokaal Hengelo

Seviye van Wier-Koca