

**Aan:**

Het college van burgemeester en wethouders van Hengelo

Van:

Fractie ANDERS! Lokaal Hengelo

Datum:

20-01-2026

Betreft:

Schriftelijke vragen inzake structureel sluipverkeer door woonwijk Groot Driene

Inleiding

De fractie van ANDERS! Lokaal Hengelo ontvangt al geruime tijd signalen van bewoners uit de wijk Groot Driene over ernstige overlast en onveiligheid als gevolg van structureel sluipverkeer door de wijk. Het betreft een aaneengesloten route tussen de Oldenzaalsestraat en de Enschedesestraat die in de praktijk wordt gebruikt om verkeerslichten en drukker hoofdwegen in Hengelo te vermijden.

Sinds het (gedeeltelijk) afsluiten van de Nieuwe Grensweg geven bewoners aan dat de verkeersintensiteit op deze route sterk is toegenomen. Smalle woonstraten met een uitgesproken verblijfsfunctie worden hierdoor belast met grote aantallen auto's, terwijl zichtlijnen beperkt zijn en de aanwezigheid van fietsers en voetgangers groot is. Volgens bewonersmetingen reden op een doordeweekse dag ruim 1.200 auto's door de Jan Kroezestraat, terwijl de intensiteit op andere delen van de route nog hoger ligt.

De gemeente heeft in het Mobiliteitsplan 2040 expliciet de ambitie uitgesproken om sluipverkeer door woonwijken tegen te gaan en duurzame mobiliteit te stimuleren. Desondanks constateren bewoners dat eerdere metingen en gesprekken tot op heden niet hebben geleid tot concrete, zichtbare maatregelen. Gelet op de verkeersveiligheid, leefbaarheid en vastgestelde beleidsdoelstellingen stelt de fractie van ANDERS! Lokaal Hengelo het college de volgende vragen.

Schriftelijke vragen:**Probleemdefinitie en erkenning**

1. Is het college bekend met het structurele sluipverkeer door de woonwijk Groot Driene via de route Oldenzaalsestraat – Pentropdijk – Nieuwe Grensweg – Zwavertsweg – Jacques Perkstraat – Brederostraat – De Wermerweg – Jan Kroezestraat – Morshoekweg – Enschedesestraat?
2. Erkent het college dat deze route in de praktijk functioneert als een doorgaande verbinding tussen de Oldenzaalsestraat en de Enschedesestraat?
3. Is het college het met bewoners eens dat deze route, gezien het woonkarakter, de beperkte profielbreedte, slechte zichtlijnen en aanwezigheid van veel fietsers en voetgangers, onveilig en ongeschikt is voor intensief autoverkeer?

Verkeersintensiteiten en metingen

4. Welke verkeerstellingen zijn sinds 2020 uitgevoerd op (delen van) deze sluiproute en kan het college per straat inzicht geven in de gemeten verkeersintensiteiten en de ontwikkeling daarvan in de tijd?
5. Aant het college een verkeersintensiteit van circa 1.200 motorvoertuigen per dag op een smalle woonstraat als de Jan Kroezestraat aanvaardbaar? Zo ja, op basis van welke normen of beleidskaders?
6. Waarom hebben eerdere metingen volgens het college niet geleid tot concrete maatregelen om het sluiptverkeer te beperken?

Effect afsluiting Nieuwe Grensweg

7. Heeft het college onderzocht wat het effect is geweest van het afsluiten van de Nieuwe Grensweg op de verkeersstromen door Groot Driene?
8. Zo nee, waarom is een dergelijk onderzoek achterwege gebleven terwijl bewoners een duidelijke toename van sluiptverkeer ervaren?
9. Is het college bereid alsnog een herkomst- en bestemmingsonderzoek uit te voeren om het aandeel doorgaand verkeer objectief vast te stellen?

Beleidskaders en Mobiliteitsplan 2040

10. Hoe verhoudt de huidige situatie in Groot Driene zich tot de doelstellingen uit het Mobiliteitsplan 2040, waarin expliciet is opgenomen dat sluiptverkeer door woonwijken moet worden tegengegaan?
11. Welke concrete acties zijn sinds vaststelling van het Mobiliteitsplan 2040 ondernomen om sluiptverkeer in Groot Driene te beperken?
12. Aant het college het acceptabel dat deze beleidsambitie tot op heden niet heeft geleid tot merkbare verbeteringen voor bewoners?

Verkeersveiligheid en duurzame mobiliteit

13. Hoe beoordeelt het college de verkeersveiligheid voor fietsers en voetgangers op deze route, mede gezien de hoge verkeersintensiteiten en het gemengde gebruik van de weg?
14. Is het college het met de fractie eens dat het toestaan van sluiptverkeer op deze route haaks staat op het stimuleren van fietsgebruik en duurzame mobiliteit?
15. Deelt het college de opvatting dat zolang deze route aantrekkelijk blijft voor automobilisten, een overstap naar de fiets wordt ontmoedigd?

Maatregelen en participatie

16. Welke concrete maatregelen heeft het college overwogen om het sluiptverkeer op deze route te ontmoedigen of te weren (zoals knips, eenrichtingsverkeer of fysieke afsluitingen)?
17. Welke maatregelen zijn afgefallen en om welke redenen?
18. Is het college bereid om, vooruitlopend op een integrale oplossing, tijdelijke of experimentele maatregelen te treffen om het sluiptverkeer op korte termijn te beperken?
19. Is het college bereid om samen met bewoners, Veilig Verkeer Nederland en de Fietsersbond te komen tot een concreet maatregelenpakket?
20. Kan het college toezeggen dat de gemeenteraad uiterlijk in februari 2026 wordt geïnformeerd over de omvang van het sluiptverkeer, de gekozen maatregelen en de planning van uitvoering?

Afsluiting

De fractie van ANDERS! Lokaal Hengelo hecht groot belang aan verkeersveiligheid, leefbaarheid in woonwijken en het serieus uitvoeren van vastgesteld mobiliteitsbeleid. Wij zien de beantwoording van deze vragen dan ook met belangstelling tegemoet.

Namens de fractie van ANDERS! Lokaal Hengelo,

Jim ter Braak
Fractievertegenwoordiger
ANDERS! Lokaal Hengelo