

**Aan:**

Het college van burgemeester en wethouders van Gemeente Hengelo

**Betreft:** Schriftelijke vragen, Gevolgen arrest Hof van Justitie EU inzake inbesteding en consequenties voor Twence

**Datum:** 11-02-2026

Geacht College,

Op 15 januari 2026 heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie arrest gewezen in zaak C-692/23 (AVR-Afvalverwerking BV tegen NV BAR-Afvalbeheer e.a.) inzake de toepassing van de zogenoemde inhouse- of quasi-inbestedingsconstructie. Volgens vakpublicaties kan dit arrest verstrekken gevolgen hebben voor de wijze waarop overheden uitvoering geven aan inbesteding, met name binnen de afvalverwerkingssector.

De gemeente Hengelo is aandeelhouder van Twence en heeft afvalverwerkingscontracten via een inhouse-constructie tot stand gebracht. Gelet op de lopende juridische procedures en de mogelijke financiële consequenties voor de gemeente en haar inwoners, acht de fractie van ANDERS! Lokaal Hengelo het noodzakelijk om duidelijkheid te verkrijgen over de juridische, financiële en beleidsmatige impact van dit arrest.

Wij stellen het college daarom de volgende vragen:

1. Heeft het college kennisgenomen van het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 15 januari 2026 (zaak C-692/23, AVR-Afvalverwerking BV tegen NV BAR-Afvalbeheer e.a.)? Zie bijlage 1.
2. Welke gevolgen verwacht het college dat dit arrest heeft voor het hoger beroep bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden tegen de uitspraak van de rechtbank Overijssel van 1 februari 2023 inzake de onderhandse gunning van afvalverwerkingscontracten aan Twence, waarvan de behandeling is aangehouden in afwachting van de uitspraak van het Hof van Justitie?
3. Hoe beoordeelt het college, in het licht van dit arrest, de toepassing van de inhouse-constructie bij de contractering van Twence voor afvalverwerking?
4. Acht het college het risico aanwezig dat de totstandkoming van de huidige tarieven met Twence (gedeeltelijk) onrechtmatig wordt verklaard?  
Zo ja, welke financiële en juridische consequenties verwacht het college hiervan?  
Zo nee, waarop baseert het college deze inschatting?
5. Deelt het college de opvatting dat bij toepassing van een inhouse-constructie geen sprake is van open marktwerking tussen aanbieders?
  - o Zo ja, hoe wordt binnen deze constructie geborgd dat tarieven marktconform zijn?
  - o Zo nee, op welke wijze is volgens het college sprake van marktconforme prijsvorming?
6. Is het college van mening dat bij openbare aanbesteding lagere tarieven mogelijk kunnen zijn dan bij inbesteding, mede gelet op het feit dat negen Gelderse

gemeenten eind 2023 via aanbesteding een aanzienlijk lager tarief bij Twence hebben bedongen? Graag een onderbouwde toelichting. Bijlage 2.

7. Kan het college inzicht geven in de mate waarin verschillen in verbrandingstarieven tussen aandeelhoudende Twentse gemeenten en niet-aandeelhoudende gemeenten doorwerken in de afvalstoffenheffing voor inwoners? Zoals Gelderse gemeente door de lagere tarieven bij Twence v.w.b. afvalverbranding van een lagere afvalstoffenheffing genieten.
8. In recente berichtgeving wordt vermeld dat Twence voorbereidingen treft voor een nascheidingsinstallatie, terwijl de businesscase pas op een later moment (juni) openbaar wordt gemaakt. Bijlage 3.
  - o Op welke wijze zal de gemeenteraad betrokken worden bij deze ontwikkeling?
  - o Hoe wordt gewaarborgd dat besluitvorming plaatsvindt op basis van een volledig onderbouwde en openbaar toetsbare businesscase?
9. In hoeverre kan de bestaande installatie (TAS), na aanpassing, technisch en kwalitatief voldoen aan dezelfde outputnormen als recent gerealiseerde nascheidingsinstallaties elders in Nederland? Zoals bij Attero en Ommen. Is hierover een onafhankelijke technische toets uitgevoerd of voorzien?
10. Hoe komt het programma van eisen voor eventuele nascheiding in Hengelo tot stand? Wordt hierbij overleg gevoerd met Verpact of andere ketenpartners? Zo ja, op welke wijze?
11. Is het college, mede in het licht van het genoemde arrest van het Hof van Justitie, van oordeel dat eventuele nascheidingsactiviteiten aanbesteed dienen te worden om optimale prijs-kwaliteitverhouding en maximale juridische zekerheid te waarborgen? Graag een gemotiveerde toelichting.

Namens de fractie van,

**ANDERS! Lokaal Hengelo**

Glenn Dedecker

Fractievoorzitter en Raadslid

Bijlagen:

1/ Zie Afvalonline:

<https://afvalonline.nl/nieuws/44742/grote-gevolgen-europese-rechters-leggen-inbesteden-aan>

2/ Tubantia:

Twentse gemeenten betalen volgens het bericht in de Tubantia op 22-12-2023 met €78,- per ton bijna het dubbele voor afvalverbranding.

<https://www.tubantia.nl/enschede/twentse-inwoners-betalen-hoofdprijs-voor-afvalverwerking-terwijl-gelderse-buren-een-spotgoedkoop-contract-binnenhalen~a7b0ae2e/>

3/1 Twente:

<https://www.1twente.nl/artikel/5991268/geluidsoverlast-twence-moet-verleden-tijd-zijn-na-aanpassingen-co2-afvanginstallatie>

