

Aan:

Het college van burgemeester en wethouders van Gemeente Hengelo

Betreft: Schriftelijke vragen, Regionale woonruimteplatform woninghuren.nl en de effecten daarvan op de positie en slaagkansen van Hengelose woningzoekenden

Datum: 13-02-2026

Geacht College,

Inleiding

Met de invoering van het regionale woonruimteplatform woninghuren.nl is de woonruimteverdeling in Hengelo onderdeel geworden van een breder regionaal systeem. Deze invoering wordt gepresenteerd als harmonisatie van beleid binnen Twente.

De fractie ontvangt echter signalen dat deze systeemwijziging mogelijk substantiële gevolgen heeft voor de positie van Hengelose woningzoekenden. Daarbij speelt met name het verschil in verdeelsystematiek een rol: in Hengelo wordt primair toegewezen op basis van inschrijfduur, terwijl in andere gemeenten binnen het platform in belangrijke mate loting wordt toegepast.

In de prestatieafspraken 2026–2029 is vastgelegd dat het college tweemaal per jaar de slaagkansen van verschillende doelgroepen monitort, waaronder expliciet de kansen van Hengelose woningzoekenden, en waar nodig bijstuurt binnen de wettelijke kaders. Tegen deze achtergrond wenst de fractie nadere duidelijkheid over de effecten van het regionale systeem, de invulling van de regierol door het college en de informatievoorziening aan de raad.

Wij stellen u daarom de volgende vragen.

1. Besluitvorming en informatievoorziening

1. Op welk moment is het college geïnformeerd over de concrete gevolgen van de invoering van het regionale woonruimteplatform voor de verdeling van sociale huurwoningen in Hengelo?
2. Is voorafgaand aan de invoering een analyse gemaakt van de mogelijke effecten voor Hengelose woningzoekenden, mede gezien het verschil tussen inschrijfduur in Hengelo en loting in andere gemeenten?
 - Zo ja, kan deze analyse met de raad worden gedeeld?
 - Zo nee, waarom is hiervan afgezien?
3. Is de gemeenteraad vooraf expliciet geïnformeerd over mogelijke herverdelingseffecten tussen gemeenten?
 - Zo ja, wanneer en op welke wijze?
 - Zo nee, waarom niet?

2. Effect op toewijzingen en wachttijden

4. Kan het college – zo nodig door deze gegevens bij Welbions op te vragen – inzicht geven in het aandeel sociale huurwoningen in Hengelo dat in de jaren 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 en 2025 is toegewezen aan woningzoekenden van buiten Hengelo?
5. Wat is de gemiddelde én mediane inschrijfduur van woningzoekenden die in 2024 en 2025 een sociale huurwoning in Hengelo toegewezen kregen, uitgesplitst naar:
 - inwoners van Hengelo;
 - inwoners van buiten Hengelo?
6. Heeft het college onderzocht wat het effect van eventuele toegenomen instroom van buiten Hengelo is op de wachttijd en slaagkans van Hengelose woningzoekenden?
 - Zo ja, wat zijn de uitkomsten?
 - Zo nee, waarom niet?

3. Harmonisatie en verdeelsystematiek

7. In hoeverre is daadwerkelijk sprake van harmonisatie van de verdeelsystematiek, gelet op het feit dat Hengelo primair werkt met inschrijfduur terwijl andere gemeenten binnen het platform grotendeels loting hanteren?
8. Klopt het dat opgebouwde inschrijfduur uit andere gemeenten volledig meeweegt bij toewijzing in Hengelo, terwijl opgebouwde inschrijfduur van Hengelose woningzoekenden in gemeenten met loting geen vergelijkbare relatieve waarde heeft?
9. Achten het college deze eventuele asymmetrie in lijn met het uitgangspunt van gelijke kansen binnen de regio? Graag een gemotiveerde toelichting.

4. Inschrijfgeld en positieopbouw

Tot 2023 betaalden woningzoekenden in Hengelo jaarlijks inschrijfgeld om hun inschrijving en daarmee hun opgebouwde positie te behouden.

10. Hoe kwalificeert het college het karakter van deze jaarlijkse betaling: betrof dit uitsluitend administratieve kosten, of was dit mede een voorwaarde voor het behouden van relatieve positie binnen het toewijzingssysteem?
11. Is bij de overgang naar het regionale systeem expliciet overwogen dat inschrijfduur uit andere gemeenten – zonder vergelijkbare historische betalingsstructuur – volledige concurrentiewaarde zou krijgen in Hengelo?
12. Is onderzocht of dit voor Hengelose woningzoekenden onevenredig nadelig uitwerkt?
 - Zo ja, wat zijn de bevindingen?
 - Zo nee, waarom niet?

5. Monitoring, regierol en bijsturing

13. Wordt sinds invoering van het regionale platform expliciet gemonitord of de slaagkans van actieve Hengelose woningzoekenden structureel is veranderd?
14. Heeft deze monitoring geleid tot bestuurlijke duiding of bijsturing?
 - Zo ja, welke maatregelen zijn genomen?
 - Zo nee, waarom niet?

15. Aant het college het wenselijk dat het aandeel woningen dat naar buiten-Hengelose woningzoekenden gaat mogelijk stijgt zonder expliciete bestuurlijke duiding richting de raad?
16. Is het college bereid om – binnen zijn regierol en in overleg met Welbions en regionale partners – te onderzoeken of aanvullende bijsturingsmaatregelen nodig zijn om een evenwichtige verhouding tussen regionale samenwerking en lokale toegankelijkheid te waarborgen?

6. Regionale urgentieverordening

17. Hoe borgt het college in de totstandkoming van een regionale urgentieverordening dat verschillen in verdeelsystematiek niet leiden tot structurele nadelen voor specifieke gemeenten of doelgroepen?
18. Wordt de raad voorafgaand aan besluitvorming over deze verordening expliciet geïnformeerd over mogelijke herverdelingseffecten tussen gemeenten?

Wij zien uw beantwoording met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Glenn Dedecker

Fractievoorzitter en raadslid
Namens de fractie ANDERS! Lokaal Hengelo