

Hengeloos - Afvalbeleid

Praktische en financiële gevolgen voor “Gezin X”

Door: M.J. Gilde

Zienswijze dd. 15 oktober 2017

Inspraak reactie Politieke Markt 22 november 2017

Inhoud van presentatie

- Commentaar op berichtgeving in media
- Wat zijn de werkelijke afvalkosten?
- Reactie op Afvalmonitor 2017 (zaak 2176569)
- Reactie op Bezuinigingsvoorstel 6.2.1
- Vragen over Jaarrekening 2016
- Jaarlijkse winst uit Afvalstoffenheffing
- Gezin “X” in de praktijk
- Gevolgen DIFTAR en Omgekeerd Inzamelen
- Zienswijze “Hoe dan wél”

Berichtgeving eind oktober 2017:

Hengeloërs straks de bak geleegd. Bij een groter aantal daadwerkelijk terugvragen. wordt om de acht weken een

10.940 inwoners
36.655 huishoudens
+ 126 kg afval p.p. in 2016

$\} = 2,209 \text{ per huishouden}$
 $= 270 \text{ kg afval}$
 $\rightarrow 46 \text{ kg per OTTO}$

deze hoeveelheid past in 140 liter!

Zonder grijze ton
Vast tarief: 143,04 euro
45 zakken van 30 liter à 1,20 euro: 54 euro
Totaal: **197,04 euro** = € 271/kg

Wat een gezin met twee kinderen aan restafval heeft, is lastig te berekenen. Zitten de kinderen nog in de luiers? Wordt er fanatiek aan afvalscheiding gedaan? Wordt een volle zak snel weggebracht of juist nog even aangestampt? Allemaal factoren die een rol spelen.

Uit ervaringen tot nu toe blijkt dat Hengelse gezinnen die hun restafval naar een ondergrondse container brengen, per jaar op gemiddeld 45 zakken uitkomen.

Wat zijn zij met en zonder grijze container kwijt?

Met grote grijze ton
Vast tarief: 143,04 + 36 = 179,04 euro
6 keer laten legen à 10,50 euro per keer: 99 euro
Totaal: **278,04 euro** = € 290/kg

€ 11,95

$7 \times 240 \text{ liter} = 1680 \text{ liter} = 56 \text{ zakken} \approx 5 \times 126 \text{ kg} = 645 \text{ kg}$
Gewicht per zak = 11,5 kg

Opnieuw goede cijfers voor rijinstructeur Harm Hoek

DE KLEINE WILLEM 12 NOV
GOUWE OUWE
CARRY TEFSER, INGEBORG ELZEVIER & TRUDY LABIJ
willminktheater.nl

24 WOONWINKELS ONDER 1 DAK!
IEDERE ZONDAG GEOPEND VAN 12 TOT 17 UUR, WELKOM!
WOON BOULEVARD
OLDENZAAL
www.WoonBoulevardOldenzaal.nl
A1 Afrit 33

Rooptafel = $56 \times 2 \times 250 = 2800 \text{ cm}$
Sackten 1000! $\rightarrow 2 \times 2 \times 15 = 240 \text{ meter}$



Tubantia

Regio

Algemeen

“Gezin X” in Tubantia bewoording

	OTTO 2016	OTTO 2018	ZAK 2018	Tubantia ZAK (5 personen) 2018	Tubantia ZAK 2018	Tubantia OTTO 2018
Aantal personen =	5	5	5	5	2,209	2,209
Minimale aantal restafval aanbiedingen =	7	6	108	126	56	6
De inhoud van aanbieding [liter] =	240	240	30,0	30,0	30,0	140
Gewicht per aanbieding [kg] =	90,0	90,0	5,0	5,0	5,0	46,4
Afvalvolume [liter] =	1680	1440	3240	3780	1670	840
Gemiddelde afvalgewicht per inwoner in 2016 =	126	108	108	126	126	126
Afvalgewicht [kg] =	630	540	540	630	278	278
Matig samengeperst weegt dit afval [kg/liter] =	0,3750	0,3750	0,1667	0,1667	0,1667	0,3314
Gemiddelde brengafstand (x4!!) voor brengen + halen	80	1000	1000	1000	1000	1000
Jaarlijkse loopafstand [meter] =	560	6.000	108.001	126.002	55.677	6.000
Brengkosten van burger (bij uurtarief van €10,--/u en 5 km/u)	€ 1,12	€ 12,00	€ 216,00	€ 252,00	€ 111,35	€ 12,00
Tarief vast	€ 143,04	€ 179,04	€ 143,04	€ 179,04	€ 143,04	€ 179,04
Tarief variabel	€ 11,95	€ 16,50	€ 1,20	€ 1,20	€ 1,20	€ 11,95
Totale kosten	€ 227,81	€ 290,04	€ 488,64	€ 582,24	€ 321,21	€ 262,74
Kosten per kilogram restafval [€/kg] =	€ 0,36	€ 0,54	€ 0,90	€ 0,92	€ 1,15	€ 0,94
Kostenstijging =		49%	150%	156%	219%	161%
Kosten per kilogram restafval [€/kg] = (zónder brengkosten)	€ 0,36	€ 0,51	€ 0,50	€ 0,52	€ 0,75	€ 0,90
Kostenstijging =		43%	40%	46%	109%	150%
Totale kosten (zonder brengkosten) =	€ 226,69	€ 278,04	€ 272,64	€ 330,24	€ 209,85	€ 250,74
					Prijsverschil=	€ 40,89
Kosten per bewoner =	€ 45,34	€ 55,61	€ 54,53	€ 66,05	€ 94,98	€ 113,49

Waar gaat het nú over?

Onderwerp

Aanbiedingsbrief 1e afvalmonitor
2017

Zaaknummer

2176569

Uw kenmerk**Datum**

15 november 2017

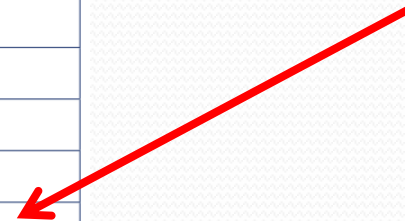
Geachte raad,

Hierbij bieden wij u met genoegen de 1^e afvalmonitor over het jaar 2017 aan. Zoals afgesproken informeren wij uw raad tweemaal per jaar over afval en via deze monitor in het bijzonder de invoering van omgekeerd inzamelen in onze stad. In de 1^e afvalmonitor gaan we in op de resultaten over het tijdvak 1 januari tot en met 30 september 2017. De monitor treft u aan als bijlage bij deze brief.

Zienswijzen plaatsingsplan, verordening en uitvoeringsbesluit

Schriftelijke zienswijzen (6 sept.-17 okt.)	131
Mondelinge zienswijzen (6 sept.-17 okt.)	3
Zienswijze formulier (inloop avond 5 en 12 okt. Hengelose es)	64
Reactieformulieren omgezet naar zienswijze (okt 2016 t/m juli 2017)	57
Bezwaren omgezet naar zienswijze (voor 2 aug.2017)	46
Totaal aantal te behandelen zienswijzen	301

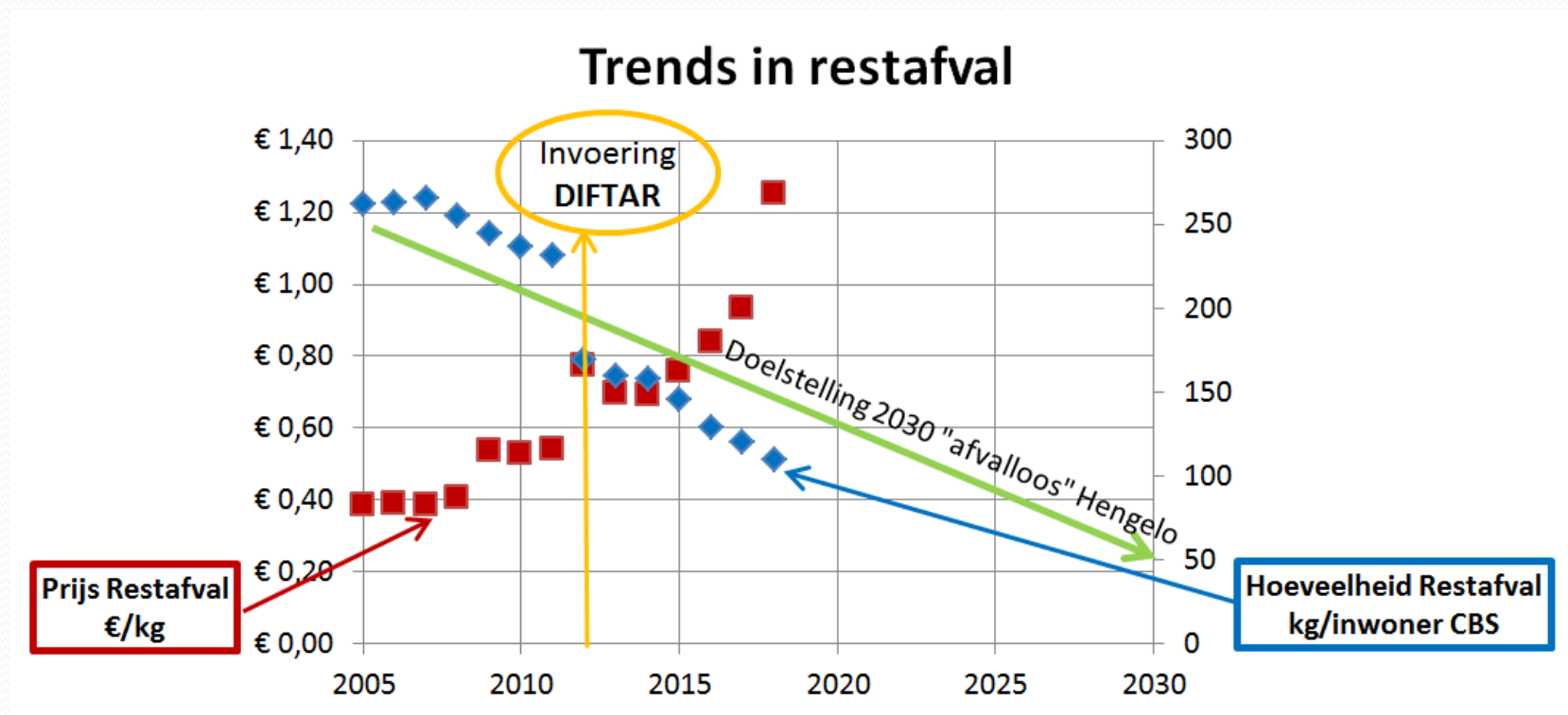
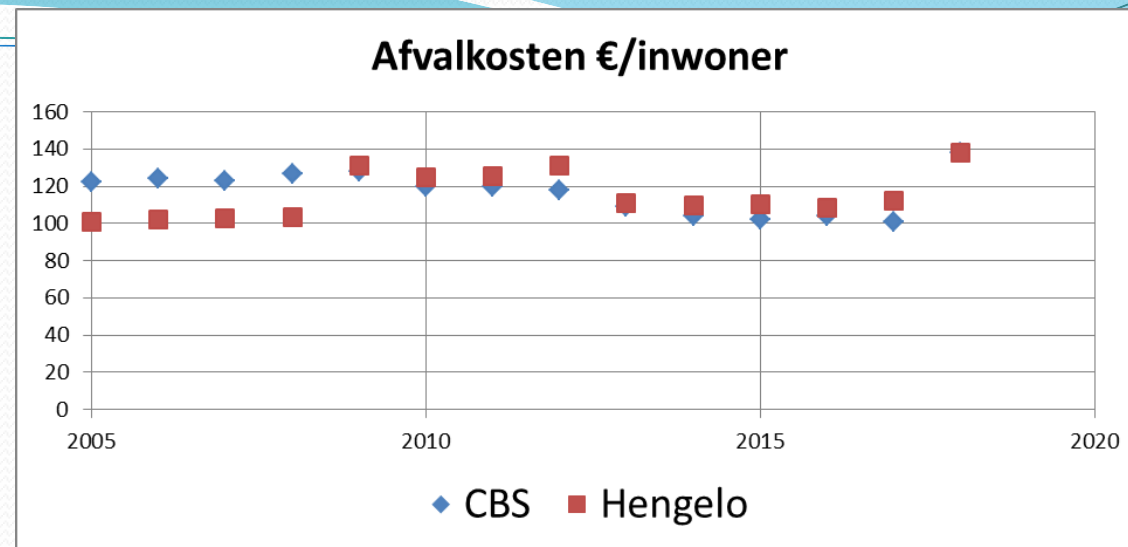
Waar is deze reactienota?



Afvalkosten: waar praten we over?

- Afvalstoffenheffing = +/- 17% van belasting inkomsten
 - 80.940 inwoners met 36.635 huishoudens in Hengelo
 - 2,209 inwoners per huishouden
- Totale afvalbelasting opbrengst voor Gemeente Hengelo
 - kosten voor de burgers in 2017 = 8.1 M€
 - maar in 2018 misschien wel (opnieuw) > € 11 M€
 - Vast tarief 2018 = (€143+€36) = €81,-- p.i. = +/- 61%
 - Slechts 39% van de kosten kan de burger zelf sturen

Onderwerpen		Perioden	2017*
		Regio's	Hengelo (O.)
Gemeentelijke heffingen euro/inwoner		euro/inwoner	573
Totaal gemeentelijke heffingen			
Onroerendezaakbelasting			122
Onroerendezaakbelasting woningen			141
Onroerendezaakbelasting niet-woningen			
Parkeerheffingen			19
Precariobelasting			4
Toeristenbelasting			2
Overige belastingen			9
Rioolheffing			107
Reinigingsrechten en afvalstoffenheffing			101
Secretarieleges burgerzaken			22
Begraafplaatsrechten			6
Leges wonen en bouwen			28
Overige leges			12



Jaarrekening 2016:

Voorziening afvalverwerking (511): € 2.579.148

Doel: Voorziening vanuit toevallige meevallers product afvalverwerking/-verwijdering ten behoeve van egalisatie mogelijk toekomstige tegenvallers. Geen gebonden besteding.

Dotatie: Geen.

Onttrekkingen:

€ 731.413 Maatschappelijke taakverkenning.

Feitenkaart 62 : Afval, milieu en duurzaamheid

62A	Ophalen van afval en grondstoffen.	2.488.758	
62B	Verwerken van afval en grondstoffen.	4.337.724	2.463.847
62C	Kwijtschelden van afvalstoffenheffing voor minima.	446.394	
62D	Exploiteren van het Milieupark.	841.275	
62E	Uitvoeren van afvalinspecties door stadstoezicht.	332.865	
62F	Afvalstoffenheffing ontvangen.		7.545.207
62G	Beleid maken en adviseren over milieu, bodem, geluid en duurzaamheid.	2.113.333	682.772
62H	Toezicht houden op milieuregelgeving en uitvoering bodemsaneringen.	980.306	
62I	Exploiteren van Warmtenet.	6.384.207	5.850.635
Totaal		17.924.862	16.542.461

Tariefsaanpassingen

Voor 2016 is voor de tariefstijgingen in principe uitgegaan van een inflatiepercentage van 0,75%. Uitzondering hierop waren de onroerende-zaakbelastingen (4,93%), marktgelden, de afvalstoffenheffing en de rioolheffing.

Afval: afvalstromen	418	I	Diverse afvalstromen zorgen door minder aanbod en lagere kosten inzamelen voor een meevaller van €418.000. M.n. de lagere kosten verpakkingen (€284.000) en fijnrest (€214.000) zijn hieraan debet.
Afval: handhaving	-89	I	Door het hoge aantal meldingen van overlast afval heeft extra inzet plaatsgevonden van medewerkers handhaving.
Afval: project stadstuin	-127	I	Voor het project circulaire economie/ stadstuin is in 2016 €127.000 besteed. Dekking aanwezig via provinciale subsidie (zie ook baten).
Afval: dotatie voorziening	-173	I	De egalisatie van lasten en baten afval leidt tot een hogere bijdrage aan de voorziening afval.

Afval

-252	I	M.n. door oplopende post oninbaar een lagere opbrengst afvalstoffenheffing (€83.000). Verder realiseert het milieupark door bijdragen gemeente Borne en inwoners van Hengelo een hogere opbrengst van €131.000. De opbrengst voor verpakkingen, papier en glas valt €300.000 tegen, vooral veroorzaakt door dalende vergoedingen verpakkingen (zie ook lasten).
96	I	Betreft niet geraamde bijdrage provincie voor project circulaire economie/stadstuin (zie ook lasten)

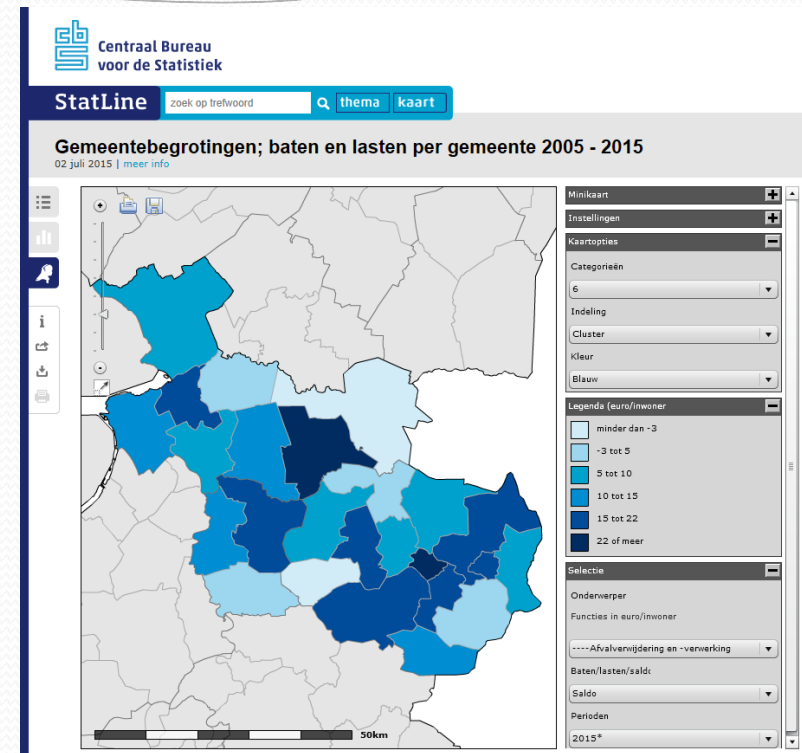
Afval: stadstuin

Vragen over Jaarrekening 2016

- Waarom Warmtenet in Afval categorie?
 - Hoeveel zijn beleidskosten op afval?
- Waarom hoger tarief dan inflatie?
 - Hengelo stijgt flink qua woonlasten en ligt boven landelijk gemiddelde
- Waarom een voorziening van 2,5 M€
 - +/- 25% van jaarlijks budget
 - Volgens CBS zou de voorziening al veel groter moeten zijn (+/- 18,6 M€ sinds 2005, zie latere dia)
- Waarom vind ik niks over de 50 kg doelstelling in het LAP (=Landelijk Actieplan Milieu)?

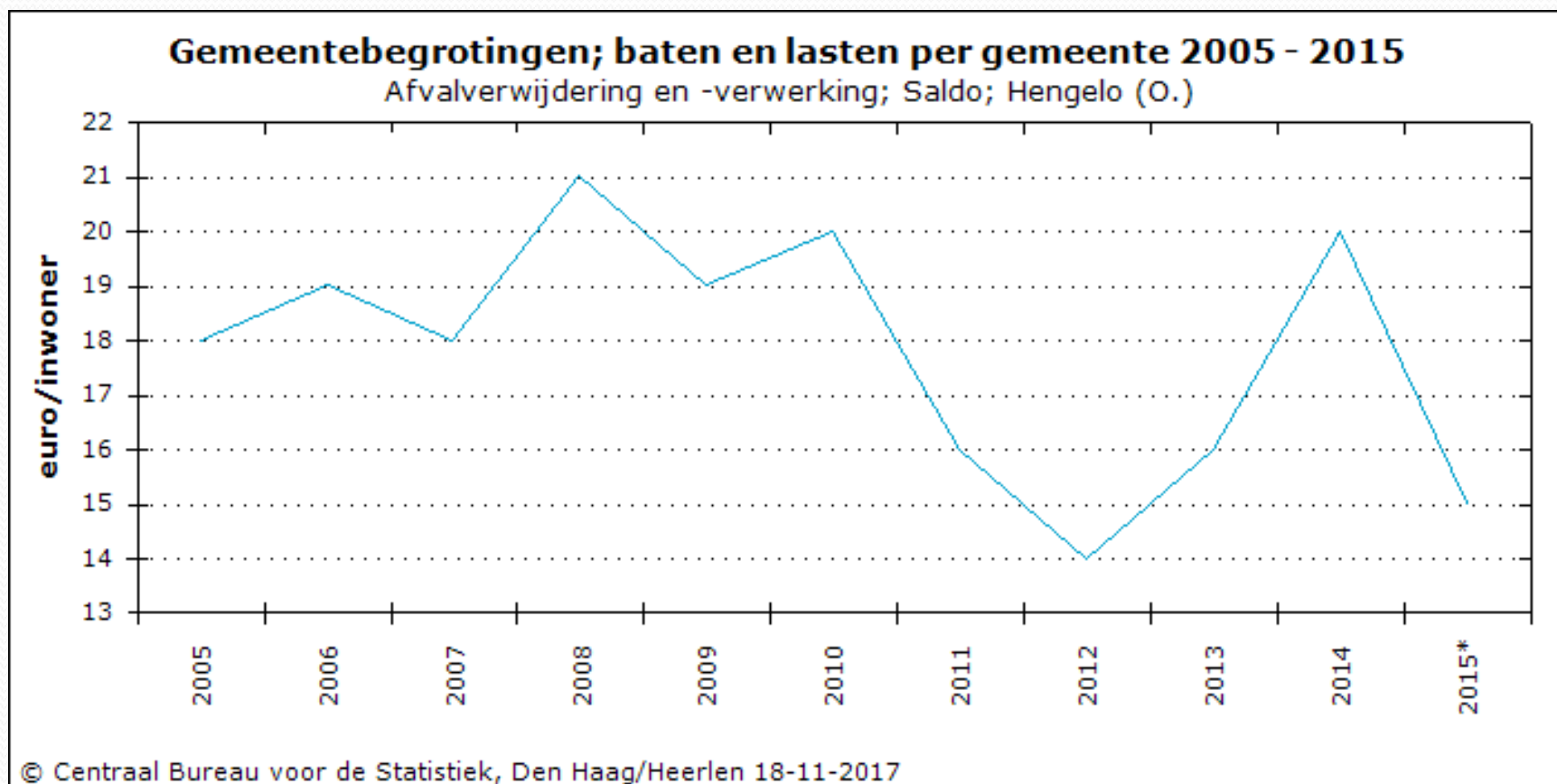
“Winst” uit Afval

- Afval winst in Hengelo
 - +/- €16,83 per inwoner
 - Structureel sinds 2010
 - Batig saldo = +/- 1,36 M€ per jaar
- Wettelijk voorschrift:
 - “Afvalstoffenheffing niet meer dan kostendekkend”
- Geloofwaardigheid?

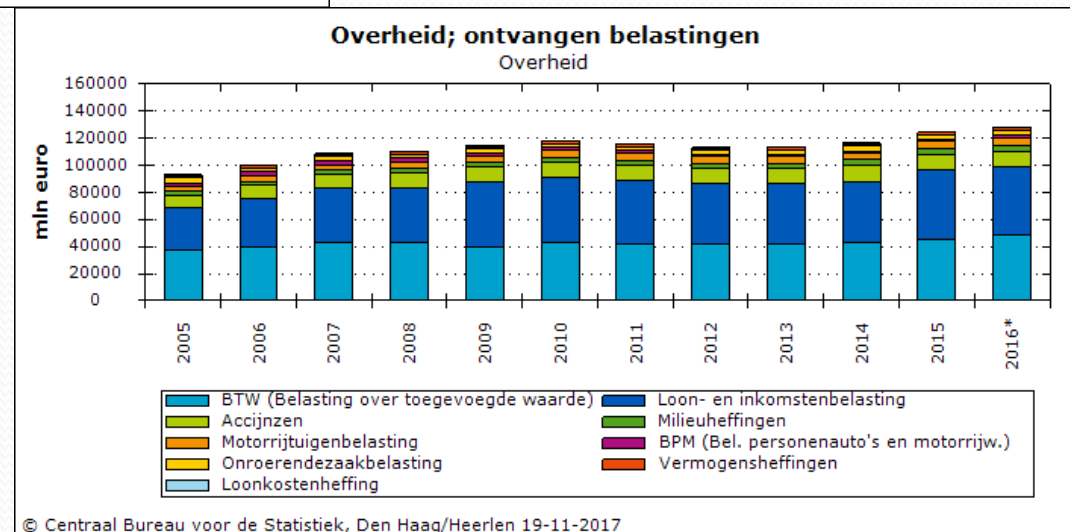
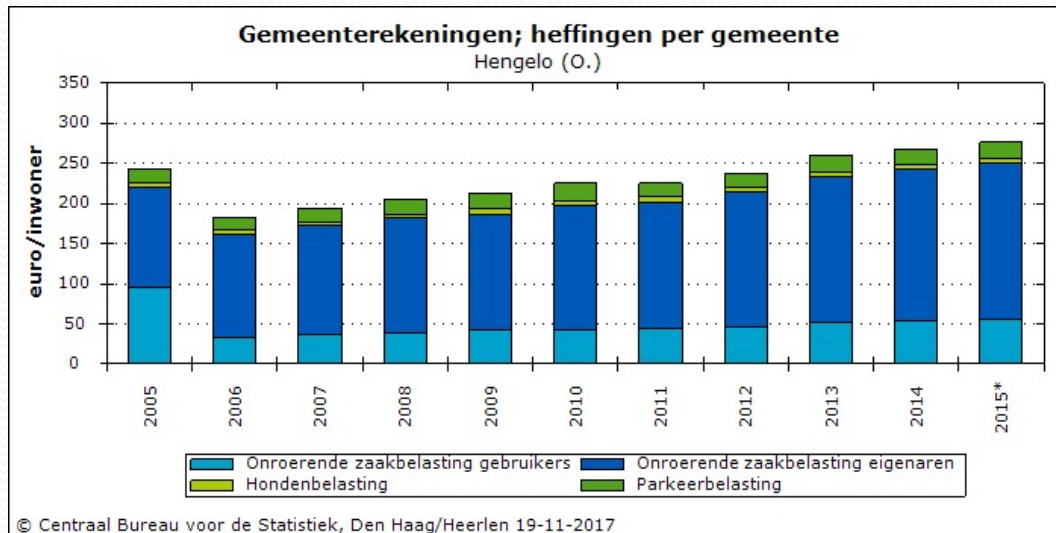


Onderwerpen - Saldo van Baten en Lasten € per inwoner	2012	2013	2014	2015*	Totaal over afgelopen 11 jaar
Uitkeringen gemeentefonds	1087	1043	1060	1618	€ 11.328
Onroerende zaakbelasting	202	225	233	245	€ 2.289
Geldleningen en uitzettingen	139	131	80	92	€ 1.172
Afvalverwijdering en -verwerking	14	16	20	15	€ 196
Riolering	8	11	16	16	€ 147
Bouwgrondexploitatie	-1	27	16	3	€ 83
Parkeren	4	4	1	4	€ 82

Winst Saldo = +/- 18,6 M€ (over 12 jaar)

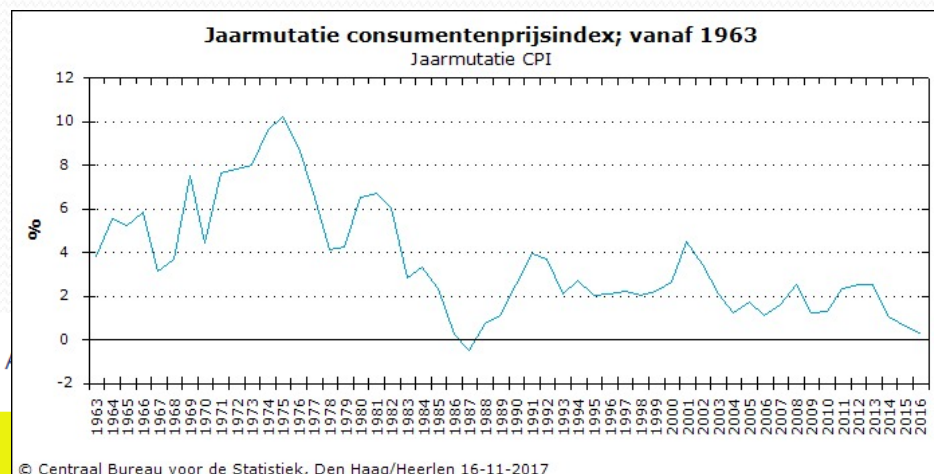


Stijgende belastingdruk: STOP!



Inflatie 2016 = nihil!

- Dus waarom 1,2% oplopende belastingdruk begroten?



GEMEENTE HENGELO
Financieel Portaal

Financieel

Menu

Financieel

Begroting 2017

De financiën van de gemeente Hengelo

Meerjarenperspectief 2017-2020

De financiën van de gemeente Hengelo

Wat doet Hengelo

Belastingen, heffingen en tarieven

Voor tarieven geldt in principe volledige kostendekkendheid. Bij belastingen, heffingen en tarieven wordt voor de begroting 2017 uitgegaan van een inflatiecorrectie van 1,2%, waarbij geen sprake is van kostendekkendheid. Kostendekkende heffingen zijn bijvoorbeeld de afvalstoffen- en rioolheffing. Bij de gemeentelijke woonlasten (OZB, riool- en afvalstoffenheffing) wordt gestreefd naar een gematigde ontwikkeling van de totale reële lokale lastendruk. Er is vastgehouden aan het principe dat in ieder geval wordt gecorrigeerd voor nominale ontwikkelingen (inflatie 1,2%). In het raadsadvies 'Belastingtarieven 2017' (zaaknummer: 2051636) is het totaalpakket aan belastingmaatregelen toegelicht.

Afvalmonitor 2017:

- Reactienota op zienswijzen ontbreekt
 - Wanneer gereed
 - Graag een statistische analyse van de reacties gezien het grote aantal van 301
- Geen woord over de opdracht van Raad van State
- Kosten / Baten analyse niet duidelijk uitgewerkt
 - Geen inzicht in de grootste kostenpost:
- Rapportage in vreemde eenheden
 - die alleen na het invullen van sommetjes leiden tot herkenbare en door de gemeenteraad vastgestelde doelstellingsgrootheden
 - 50 kg per inwoner in 2030
 - Aantal containers

Belangrijke toevoeging:

Uitgaande van kostendekkendheid komen wij uit op een bruikleenvergoeding voor de grijze container van €3,- per maand (€ 36,00,- voor een heel jaar) en een ledigingstarief van € 16,50,- voor een 240 liter (is nu € 11,95,-). Onzekere factor daarbij is het aantal huishoudens dat daadwerkelijk de grijze container wenst te behouden. De bruikleenvergoeding komt net als het variabele deel van de afvalstoffenheffing niet voor kwijtschelding in aanmerking.

Indien blijkt dat de kosten lager zijn dan begroot, dan kunnen deze nadien verrekend worden zodat de gemeente er **geen geld aan verdient**. Eventuele meerkosten zullen leiden tot aanpassing in het tarief in het jaar daarna.

Geen winst maken prima,

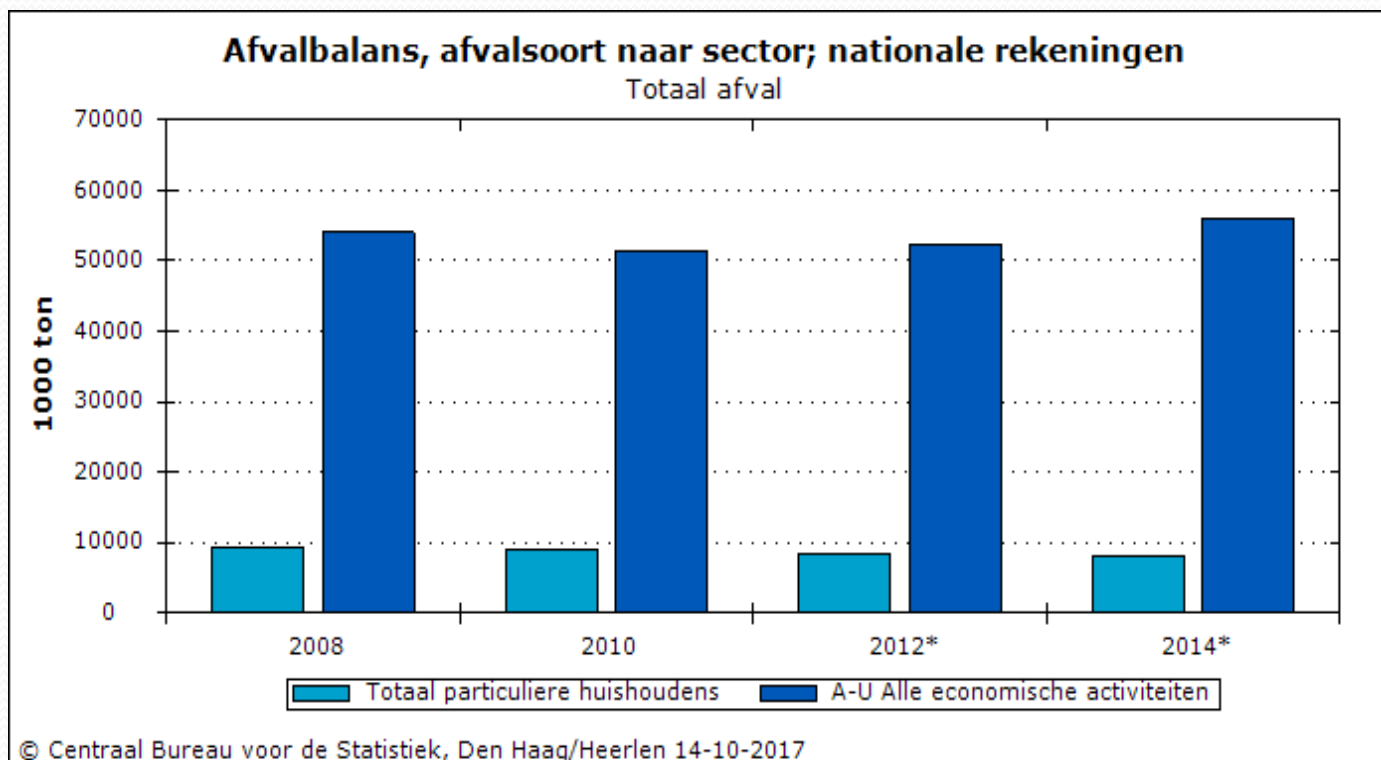
.... maar

hoeveel €/kg mag het restafval gaan kosten?

*** In 2015 was dat €0,70 per kg**

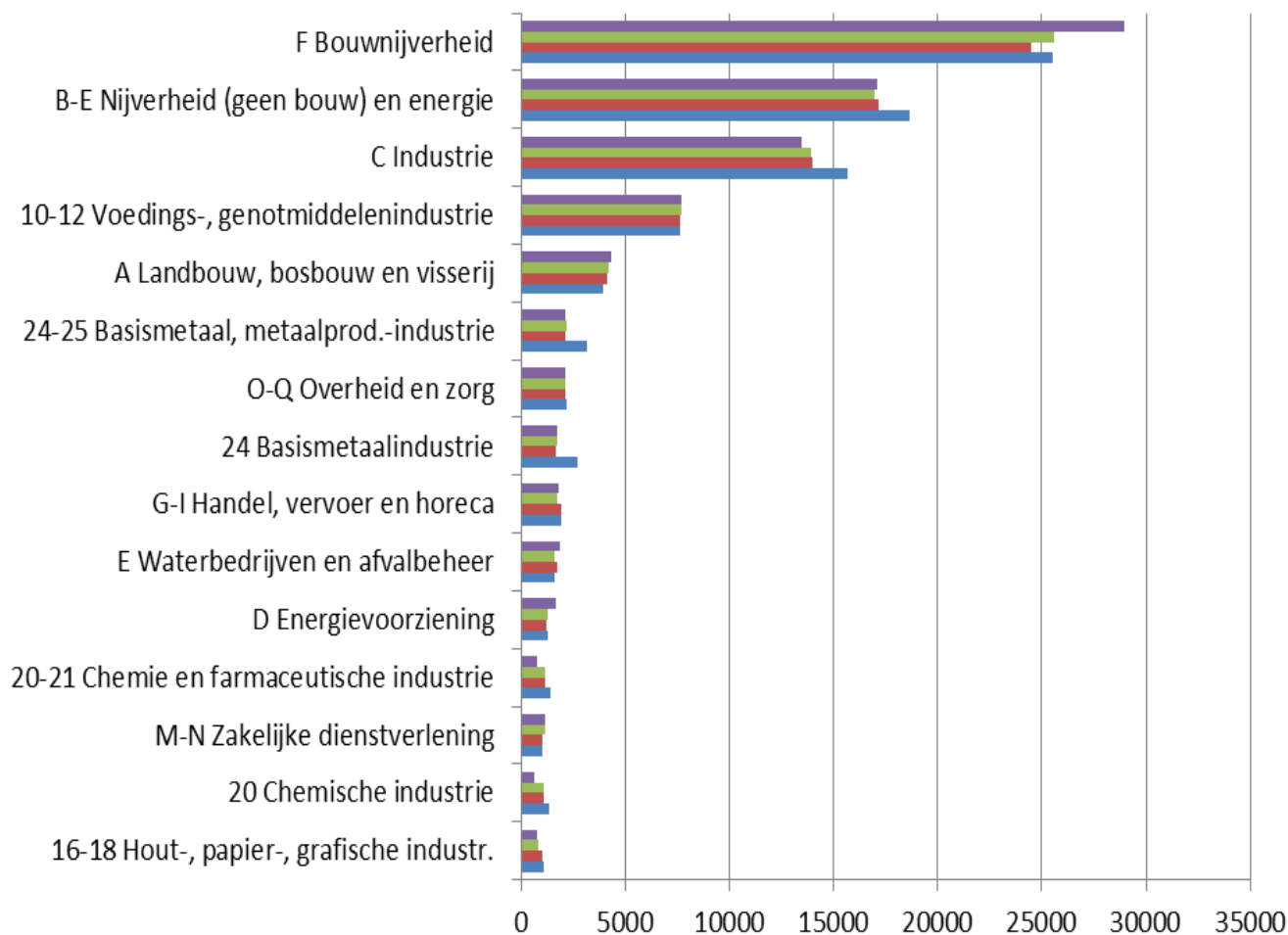
Huishoudelijk afval en Milieu

- Focus op gedrag van de burger niet terecht
 - 87% afval in NL komt door bedrijfseconomische activiteiten



Bedrijfsafval - Herkomst

Som van Totaalafval ...



Jaar ▼

2014*

2012*

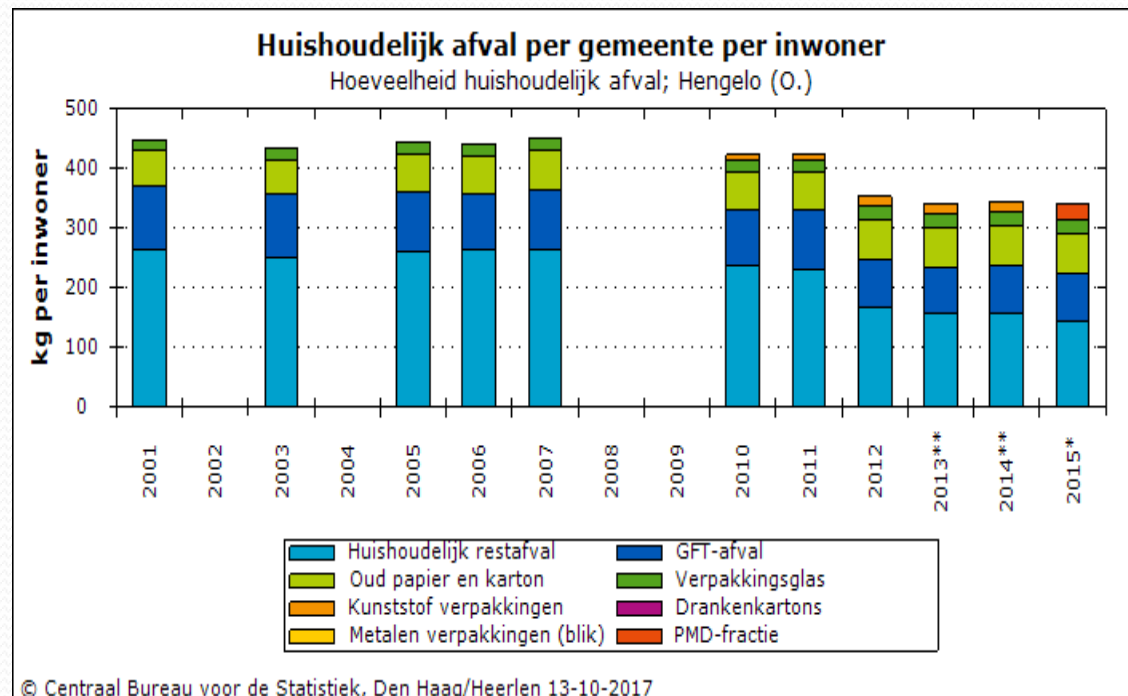
2010

2008

Herkomst-bestem... ▼

Huishoudelijk afval in Hengelo

- Doelstelling gemeenteraad: afvalloos Hengelo - 2030
 - Maximaal 50 kg restafval per inwoner per jaar
 - Afvalmonitor
 - 2016 = 126 kg
 - 2017 = 118 kg
 - Forse uitdaging!



Van 240 liter naar 30 liter: hoe?



= 8 x 30 liter;
met samenpersen kun je factor 2 winnen
Er mag niet met 30 liter gerekend worden!!

Schaal van tekening is gelijk!



Beeldvorming in
media; dit is géén
30 liter!

Hulpmiddelen

Minicontainer met scharnierend deksel

Artikelcode 99-447-240-S



Waarom €36,-- bruikleenvergoeding
per jaar extra vragen?

L: 725, B: 580, H: 1080 (mm)

Inhoud (ltr): 240 liter, Materiaal:

kunststof, Kleur: grijs,

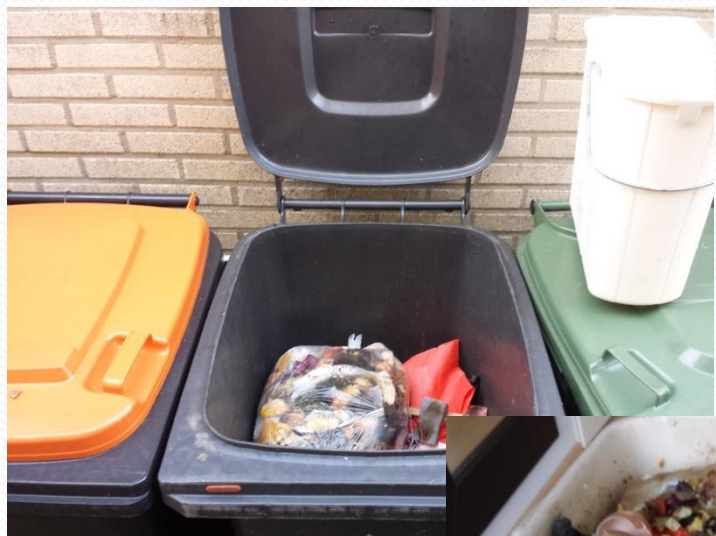


Vanaf 49,75

● = incl. bezorgen



Praktijk van “Gezin X” in 2017



“Gezin X” = 5 personen = +/- 500 kg afval per jaar
Lege pedaalemmer van 18 liter = 0,8 kg
Netto gewicht volle zak = +/- 4,5 kg
Dus: $500/4,5 = 111$ zakken per jaar (ruim 2 per week)

Er past ongeveer 80kg in de 240 liter OTTO
Dat is dus 18 pedaalemmer zakken
(soms aanstampen nodig)
 $500/80 = 6-7$ keer ledigen noodzakelijk

In 2016 koste dit €137,04 + $7 \times €10,55 = €210,89$
(=0,422 €/kg)

In 2018 wordt dit €179,04 + $7 \times €16,50 = €294,54$
(=0,589 €/kg)

** Kleinere gezinnen zullen uiteindelijk minder voordeling uit zijn, omdat het vaste tarief ongeveer 62% bedraagt.*

Stijging van 40%!

Analyse van Omgekeerd Inzamelen:

- Zorgt slechts voor minimaal verschil in kosten tussen GRAC en ORAC methode
 - Oorzaak: vaste tarief is meer dan 65%
- Voor €40 minder belasting moet een “Gezin X” jaarlijks ongeveer 60 kilometer lopen met 2x15 liter afvalzakken van elk 5 kg
- Met centraal inzamelen van GRAC wordt dit beperkt tot gemiddelde 1 kilometer per keer
- Berekening Tubantia rammelt
 - Er is met een 240 liter GRAC gerekend ipv met 140 (voldoende voor gemiddeld 2,2 persoons huishouden)

Gevolgen van (hybride) DIFTAR:

- Burger betaalt voor niet-samengeperste liters afval
 - Samenpersen van een 30 liter zak is niet mogelijk
 - Samenpersen in een OTTO kan burger zélf doen
 - Voordeel: minder aanbiedingen dus minder diesel/CO₂
 - Opvallend: verwerkingskosten per kilogram, maar belasting op nauwelijks samengeperste liters
- Gevolg: “afvalmijders” en/of “afvaldumpers”
 - Dump in openbare ruimte, met extra kosten tot gevolg
 - Dump via bedrijfsafval van werkgever of burelen;
 - situaties elders in NL: Enschede, Lochem, Deventer
 - Etc.
- Verborgene kosten Omgekeerd Inzamelen:
 - Planschade; RvS wijst claim procedures niet af, mits aantoonbaar
 - Zie volgende dia
 - Extra toezicht en handhaving op vandalisme en dumpen
 - Camera toezicht → kosten zijn nog niet benoemd
 - Extra communicatie noodzakelijk
 - Haperende techniek, zoals scanner defect, trommel vastgevroren,
 - Etc.

Planschade agv. ORAC:

Raad
van State

Zoekresultaten

6 resultaten gevonden voor "waardevermindering orac 2017"

Verfijn uw zoekactie

Datum

► In 2017 (6)

Rechtsgebied

► Algemene kamer - Milieu - Afval (6)

Proceduresoort

► Eerste aanleg - enkelvoudig (5)
► Voorlopige voorziening / hoofdzaak (1)

Zoeken in uitspraken

?

Voer hier uw zoekterm of zaaknummer in

waardevermindering orac 2017

Zoeken in

Alles



3. [appellant] betoogt dat het college er ten onrechte van is uitgegaan dat plaatsing van ORAC's niet tot waardedaling van in de omgeving gelegen woningen leidt.

3.1. Het college heeft in de bij het besluit behorende Nota van antwoord gereageerd op de door belanghebbenden over het ontwerp van het aangevochten plaatsingsplan naar voren gebrachte zienswijzen. Daarin staat dat de ORAC's grotendeels ondergronds worden geplaatst, waarbij de hoogte van het bovengrondse gedeelte ongeveer 1 m bedraagt en dat op veel locaties waar ORAC's worden geplaatst bovendien reeds auto's geparkeerd staan. Volgens de nota leidt plaatsing van ORAC's dan ook niet tot devaluatie van straatbeeld, uitzicht en woongenot en is het aan belanghebbenden om aannemelijk te maken dat de plaatsing van ORAC's tot een waardedaling van de woning leidt.

In de enkele stelling dat plaatsing van ORAC's tot waardevermindering van woningen zal leiden, heeft het college in redelijkheid geen aanleiding hoeven vinden om af te zien van de aanwijzing van locaties.

Het college heeft er naar het oordeel van de Afdeling in redelijkheid van kunnen uitgaan dat waardevermindering van nabij ORAC's gelegen woningen de belangen van de eigenaren in de regel niet zodanig aantast, dat daaraan meer gewicht moet worden toegekend dan aan het belang dat is gediend met de plaatsing van ORAC's. Dit laat onverlet dat eigenaren die menen door aanwijzing van een locatie voor de plaatsing van ORAC's schade te lijden die niet voor hun rekening dient te komen, een verzoek tot schadevergoeding tot het college kunnen richten.

Vragen bij rekenkameronderzoek: 'Grip op Afval'

1. Monitor de voortgang in het afvalbeleid en de haalbaarheid van de doelstelling.
2. Agendeer afvalbeleid en Twente Milieu regelmatig in de gemeenteraad.
3. Verbeter het inzicht van de gemeenteraad in de besluitvorming door het formaliseren van die besluitvorming in de AVA en door als aandeelhouder een actieve en kritische opstelling te kiezen
4. Deel als aandeelhoudende gemeenten onderling kennis, ervaring en onzekerheden op het gebied van afvalbeleid en uitvoering.
5. Benut de kennis en ervaring van Twente Milieu als uitvoeringsorganisatie en stuur Twente Milieu als gemeente beleids-strategisch aan.

- **Waarom geen aanbestedingstraject elke 4 jaar?**
- **Waarom geen aanbeveling in lijn met voetnoot 4?**

⁴ Meer afval en meer fracties leidt tot hogere verwerkingskosten. Bovendien leidt een grotere fractie van herbruikbaar afval ertoe dat de prijs voor dit type afval op den duur daalt. De opbrengst van dit type afval kan dan teruglopen. Naar verwachting zorgt dit mechanisme ervoor dat de afvalstoffenheffing stijgt.

Zienswijze - “Hoe dan wél”

Uitgangspunten:

- Huidige systeem levert prima resultaten
 - Gebruikers tevreden
 - Hoog scheidingspercentage
- Daarom:
 - 27.000 grijze containers (=GRAC)
 - Geen extra ondergrondse containers (=ORAC)
 - Maximaal 250 meter brengafstand (stad)
 - Zowel voor GRAC als ORAC
 - Geen vrachtwagens in woonstraten < 5,0 meter
 - Parkeerverbod uitbreiden langs ontsluitingswegen?
 - Start met minimaal 8 ledigen per jaar
 - Doel = terug naar 6 x per jaar
 - Restafval mag maximaal €0,70 per kg kosten
 - prijspeil in 2015; efficiëntere inzameling kan afval niet duurder maken

Scenariokeuze



Zienswijze “Hoe dan wél” (1/2)

- Bekijk het ***hele systeem*** van huishoudelijk afval
 - Ook PMD en GFT containers efficiënter ophalen
- **Handhaaf** grijze restafval container (GRC)
 - Geen verdere bijplaatsing nieuwe ORAC's
 - Geen verdere mis-communicatie (zie volgende dia)
- Ophalen van GRC ***niet meer huis-aan-huis***
 - Bewoners gaan maximaal 250 meter lopen met GRC
 - Langs wijkontsluitingswegen opstelruimte van GRC
 - Dit kan ten koste gaan van autoparkeerplaatsen of
 - Parkeerverbod 1x per 2 maanden
 - Ophaal frequentie geleidelijk afbouwen van 8 naar 6
 - Gebruik “beloning achteraf” ipv “straf vooraf”
- Gevolg: lagere kosten voor inwoners van Hengelo
 - hogere ophaal efficiency, minder CO₂, dus goedkoper
 - Minder dan €0,36 per kilogram restafval (=2016)
 - Verbrandingskosten zijn ongeveer €0,13 per kg

Zienswijze “Hoe dan wél” (2/2)

- Doel: kwaliteit van restafvalstroom verbeteren
- Middel: LEAN
 - precies samengesteld
 - perfecte taakuitvoering



Tot slot:

- Succes en wijsheid gewenst bij het Raadsbesluit over de Afvalstoffenverordening.
- Bedankt voor uw aandacht.
- Zijn er nog vragen?



Belangrijkste Vragen/Opmerkingen

- Waar is reactienota op 301 ingediende zienswijzen?
- Afvalmonitor graag rapporteren in €/kg en €/inwoner
 - Vraag: hoeveel €/kg mag het restafval gaan kosten?
- Terugbetaling sinds 2010 opgebouwde “afvalwinst”
 - €16,83 per inwoner = 10,89 M€ (CBS)
- Focus op bedrijfsafval effectiever dan burger onder druk zetten.
- Hoe krijg je 30 liter afval (=10 kg) netjes in een ORAC?
- Raadsoordeel over “Hoe dan wél” scenario

Alternatief

- Afvalstoffen belasting afschaffen en OZB verhogen
 - Eerlijker systeem: bijdrage naar draagkracht
 - Dumpen loont niet meer
 - Geen verborgen handhavingskosten
 - Minder administratie
 - Huishoudens zijn al gewend aan afvalscheiding
 - Burger van Hengelo doet het (te) goed!