

# Toekomst Beschermd wonen en Maatschappelijke opvang na 2021: visie van Hengelo hoe verder?

Ter voorbereiding op politieke markt 10 april 2019

## Vraag 1. Wat doen we samen, met wie en wat willen we lokaal?

Toelichting: 3 scenario's

*Denkrichting: scenario 1 met randvoorwaarden kiezen. Randvoorwaarden: Toegang breder maken door ook LVB doelgroep te bedienen met beschermd wonen (nu alleen GGZ doelgroep), subregionaal budget vormen en samen beheren (i.p.v. alleen Enschede nu), financiering BW en MO op basis van subsidie blijven doen (niet inkopen vooralsnog), sturen op uitstroom naar gemeente van herkomst mogelijk maken en monitoren, stimuleren van geclusterd wonen in subregiogemeenten, stimuleren van spreiding van voorzieningen over regiogemeenten.*

| Wat doen we samen, wat lokaal? | Scenario 1<br>Vergelijkbaar met nu, alles met regio                                                                                                                                                  | Scenario 2<br>Deel regio, deel lokaal                                                                                                                                                                                    | Scenario 3<br>Alles lokaal                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vorm</b>                    | - samenwerking 8 regiogemeenten<br>- financiën bw en mo gezamenlijk beheren<br>- centrale wachtlijst<br>- centrale toegang                                                                           | - BW All inclusive en MO met 8 regiogemeenten<br>- BW modulair lokaal<br>- deel financiën gezamenlijk beheren<br>- deel financiën naar lokale WMO                                                                        | - financiën blijven na verdeelmodel in Hengelo<br>- toegang komt in Hengelo<br>- lokaal contracten met organisaties                                                                                                                                                                                                           |
| <b>Voordelen</b>               | Kennis en expertise blijft behouden, organisaties hebben 1 partner voor contracteren, loopt nu goed, grote solidariteit, regionale voorzieningen benutten, financieel gedeeld risico met 8 gemeenten | Kennis en expertise blijft behouden, organisaties hebben 1 partner voor contracteren. Modulair goed inpassen bij lokale WMO, deels regionale voorzieningen benutten, solidariteit.                                       | Lokale sturing op financiën, alle WMO taken in 1 budget, snel schakelen bij inzet voorzieningen                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>Nadelen</b>                 | Minder sturing lokaal, financiën bw en mo samen beheren uitdaging, afstemming modulair met lokale wmo is lastiger                                                                                    | Financiën bw en mo samen beheren is uitdaging, voldoende aanbod lokaal voor modulair creëren en financieren, meer ambtelijke capaciteit nodig, risico dat de ene gemeente eerder doorzet naar all inclusive dan de ander | Nog geen kennis en expertise, alles lokaal, organiseren, geen solidariteit, onvoldoende lokale voorzieningen, flink financieel risico ivm grote voorziening MO in Hengelo, organisaties krijgen heel veel contractpartners =efficiencyverlies, hoe omgaan met wachtlijst? Volgens Dannenberg: kan gemeente niet alleen dragen |

**BW= Beschermd wonen:** wonen in accommodatie van instelling voor mensen met GGZ problematiek.

- All inclusive: voordeur achter de voordeur, 24 uur 'begeleiding' aanwezig
- Modulair: cliënt huurt woning van instelling, betaalt zelf kosten voor levensonderhoud, ziektekosten etc.

## Vraag 2 Passende huisvesting is van belang voor in-, door- en uitstroom; wat vragen we van woningbouwcorporaties?

Toelichting:

Betaalbare woningen, verspreid in de stad beschikbaar voor kwetsbare doelgroepen is wat nodig is voor doorstroom en uitstroom van cliënten uit de maatschappelijke opvang en beschermd wonen. Er is op Twents niveau door de woningcorporaties afgesproken 500 huizen beschikbaar te stellen voor de uitstroom beschermd wonen. Dat loopt goed.

Van zorgorganisaties (niet beschermd wonen) horen we dat er niet voldoende mogelijkheden zijn in Hengelo om uit te stromen uit zorg, waardoor doorstroming stopt.

*Denkrichting:*

*In samenwerking met Welbions jaarlijks voldoende geschikte woningen voor deze doelgroep beschikbaar maken. Dit opnemen in de prestatie afspraken.*

## Vraag 3 Wil/ kan Hengelo nog meer voorzieningen BW of MO huisvesten in de stad?

Toelichting:

Hengelo heeft verschillende voorzieningen BW en MO in de gemeente. Er is een regionaal een wachtlijst van 147 personen op dit moment voor beschermd wonen. Dit betekent dat de instroom in BW vastloopt. Wanneer we bij vraag 1 kiezen voor scenario 1 en de doelgroep voor BW willen verbreden (uitbreiden met LVB doelgroep), dan zijn er meer voorzieningen nodig. In de vastgestelde Visie decentralisatie beschermd wonen en maatschappelijke opvang 2018-2021 heeft Hengelo onderschreven open te staan voor gesprek voor nieuwe voorzieningen binnen de gemeentegrens.

*Denkrichting:*

*Gezien de wachtlijst en stijgende vraag naar BW en de wens van Hengelo om de doelgroep BW uit te bereiden, lijkt het logisch om in Hengelo open te staan voor meer voorzieningen BW. Randvoorwaarden kunnen hierbij gesteld worden. Zoals:*

- alle regiogemeenten en organisaties sturen op uitstroom binnen gemeente van herkomst,*
- elke regiogemeente heeft een voorziening lokaal,*
- elke regiogemeente ontwikkelt geclusterd wonen of voldoende begeleidingsmogelijkheden lokaal binnen haar WMO voorzieningen om instroom BW te verlagen,*
- elke regiogemeente maakt afspraken over geschikt woningaanbod in haar gemeente met de woningbouwcorporaties.*

## Vraag 4 Hoe toegang organiseren?

Toelichting:

Het CIMOT is een netwerkorganisatie die nu de regiogemeenten adviseert over plaatsing van een inwoner in beschermd wonen. De ervaren voordelen zijn o.a. centrale wachtlijst beheer, opgebouwde kennis en expertise. Nadelen zijn: de strakke hantering van de doelgroep (alleen GGZ) en onduidelijke juridische entiteit (meer aansturing gewenst).

*Denkrichting:*

*Een centrale toegang subregionaal blijven hanteren. De doelgroep die toegang krijgt tot Beschermd wonen verbreden (met o.a. LVB doelgroep). Vanuit Hengelo medewerkers in team toegang 'detacheren' en mogelijkheid tot aansturing creëren. NB: de doelgroep verbreden kan betekenen dat er budget vanuit lokaal WMO naar een subregionaal budget.*

## Vraag 5 Hoe BW en MO in Hengelo inpassen in het grotere geheel? sociaal domein/wonen/vastgoed.

### Toelichting:

De decentralisatie van taken voor beschermd wonen en maatschappelijke opvang heeft invloed op verschillende onderdelen van de WMO. Bijvoorbeeld bemoeizorg, de inloopvoorziening voor dak- en thuislozen. Uitbreiding van lokale WMO voorzieningen op gebied van geclusterd wonen of begeleiding kunnen instroom verminderen en doorstroom bevorderen. Hierbij speelt de beschikbaarheid van passende woningen een belangrijke rol. Toewerken naar meer inclusief wonen in de wijk heeft ook invloed op wijkwelzijn, openbare orde en veiligheid. Wanneer de doelgroep wil uitstromen uit bw dan zal deze kwetsbare doelgroep vaak beroep doen op de Participatiewet.

Daarnaast zijn er principiële keuzes die een gemeente kan maken voor een kleine groep zeer kwetsbare inwoners: zetten we in op inkomen en wonen als eerst (eerste levensbehoefte volgens Maslow) om deze inwoners een stabiele en langdurige te kunnen begeleiden. Of hanteren we strak regels en zorgen we daarmee soms dat deze kwetsbare groep inwoners dan op straat komen en dakloos zijn. Of in een instelling moeten blijven omdat er geen mogelijkheid is om zelf inkomen en woning te verwerven.

### Denkrichting:

*In een update van de kadernota Met respect het onderdeel toevoegen BW en MO toevoegen en inpassen in het geheel. Een kader aangeven (voor deze kleine groep zeer kwetsbare inwoners): inkomen en wonen eerst.*