

Open bestuursstijl? (Inspreken Eddy van Essen Politieke Markt 29-6-2021)

Wat werd er allemaal wel niet beloofd in 2018? Leest u het nog maar eens na. Nu zegt het college "Open bestuursstijl manifesteert zich op vele dimensies. Geen theoretisch verhaal, maar effectief door concrete actie en voorbeelden." Mijn ervaring van de afgelopen vier jaar is dat de openbestuursstijl helaas ver te zoeken is. Daarom hier geen theoretisch verhaal maar een aantal concrete voorbeelden.

De afgelopen jaren heb ik mij verdiept in de afvalproblematiek in het algemeen en de Hengelose in het bijzonder. Hier heb ik veel tijd en energie in gestoken. Dit wordt in het algemeen gewaardeerd getuige de vele positieve reacties van mijn 1.237 volgers op Facebook en 346 op Twitter.

De Raad van State moest er op mijn initiatief aan te pas komen zodat onze inwoners gebruik konden maken van hun wettelijk recht zienswijzen in te dienen. In aanloop naar de verkiezingen werd de keuzecontainer bedacht die vervolgens met een extreem hoog tarief gesaboteerd werd zodat de meeste huishoudens er noodgedwongen van af moesten zien. Hierna werd het vertrouwensbeginsel geschonden omdat de belofte dat de keuzecontainer niet meer dan kostendekkend zou zijn niet werd nagekomen. Hierover loopt er nog een hoger beroep bij de rechtbank.

Omdat uit de afvalstoffenbegroting onrechtmatig kosten voor plaagdierbestrijding werden gefinancierd heb ik bezwaar gemaakt tegen mijn afvalstoffenheffing 2018, 2019 en 2020. Nou, dat heb ik geweten. De procedure werd constant getraineed door het GBT die voor de besluitvorming afhankelijk is van ambtenaren van de gemeente. Open bestuursstijl? Op mijn aanbod om gehoord te worden werd niet ingegaan. Wel werden alle beslistermijnen overschreden. Ik werd gedwongen het GBT in gebreke te stellen en een dwangsomformulier te sturen. Ook hier kwam geen reactie op en moest ik de rechtbank verzoeken om het GBT te dwingen een besluit te nemen. Bij dit besluit heeft het GBT (volgens hen in opdracht van de gemeenteammbtenaren) gefraudeerd door in de lasten-baten raming 2018 de plaagdierkosten te vervangen door een last oninbaar die helemaal niet uit de afvalbegroting was betaald! Een schandalige truc om mijn terechte bezwaar onderuit te halen. Daarom werd ik gedwongen in beroep te gaan bij de rechtbank. Nog voordat de zitting plaatvond heeft het GBT de achterbroek aangetrokken en de frauduleuze post oninbaar er weer uitgehaald. Zonder dit te omschrijven maar alleen door een gewijzigde bijlage toe te voegen. Uiteindelijk ben ik in het gelijk gestel voor 2018, 2019 en 2020. Ook wegens het schenden van de hoorplicht m.b.t. het jaar 2019 en het niet meerekenen van de compensabele BTW.

Omdat ik de indruk had dat wethouder van Wakeren niet op de hoogte was van een aantal dubieuze praktijken heb ik hem meerdere keren geïnformeerd. Hij leek geïnteresseerd en heeft zelf twee keer met mij contact opgenomen. Ook vond er een persoonlijk gesprek plaats. Tijdens dit gesprek klonk er geen enkele klacht en wilde hij zelf een vervolgspraak. Tot zover hoopgevend in het kader van de open bestuursstijl.

Er zou een onderzoek komen naar de afvalbegroting. Ik heb de wethouder verzocht hierin gehoord te worden. Hierop kwam na een paar reminders en pas 5 weken later een reactie, niet van de wethouder maar van een ambtenaar. Er werd geen gebruik gemaakt van mijn aanbod omdat dit geen toegevoegde waarde zou hebben. Toch maar weer een beroep gedaan op de open bestuursstijl en zo waar, de wethouder zegde mij persoonlijk toe dat ik contact op kon nemen met IPR Normag. Die hadden echter helemaal geen zin in de "bemoeienis" van een inwoner en werd ik op schandalige wijze genegeerd en geschoffeerd.

En de wethouder? Heeft hij er nog naar gevraagd? Nee, die stuurde "uit het niets" een brief waarbij mij beperkingen werden opgelegd in het contact met de gemeente.

In de brief stond dat 1 ambtenaar als contact persoon aangewezen was. Ook mocht ik nog maar 1 mailadres gebruiken om contact op te nemen met de gemeente. De ambtenaar heeft kennelijk als opdracht alles wat de gemeente slecht uitkomt onder het tapijt te vegen en klachten zo snel mogelijk ongegrond te verklaren.

De wethouder vond het nodig in een raadsvergadering mij vals te beschuldigen. Hoe kun je in godsnaam als wethouder een inwoner in diskrediet brengen zonder dat deze in staat is zicht te verdedigen? Uiteraard heb ik hier een klacht over ingediend die, zoals verwacht, ongegrond werd verklaard. Zo ook de klacht tegen de burgemeester die eindverantwoordelijk is voor de gang van zaken in de bewuste raadsvergadering. De gemeente heeft geweigerd een transcriptie te laten maken, deze heb ik op eigen kosten laten maken. De wethouder was niet aanwezig op de hoorzitting maar werd apart gehoord. Waarom? Dit is in strijd met de bedoeling van de klachtprocedure. En de open bestuursstijl, hoe zat het daar ook al weer mee? De gemeente heeft geweigerd bewijs te leveren. Dat kunnen ze ook niet. In het verslag van de hoorzitting met de wethouder gaat het ineens niet meer over E-mails naar meerdere ambtenaren of brieven naar afdelingshoofden maar alleen nog maar over vele E-mails die hij zelf heeft ontvangen.

Uiteindelijk zijn door de Overijsselse Ombudsman 3 van mijn klachten gegrond verklaard en 1 gedeeltelijk gegrond. Wat zegt dit over de klachtafhandeling van de gemeente? 2 klachten zijn ongegrond omdat de gemeente het recht heeft deze niet ontvankelijk te verklaren. Dit zegt dus niets over het feit of de klachten terecht zijn.

Tot zover een aantal van mijn ervaringen met de open bestuursstijl. Nog vragen?

29-6-2021 Afval Informatie en Advies, Eddy van Essen
Internet: <https://www.facebook.com/afvalinformatieenadvieshengelo>
Twitter: @aieahengelo
E-mail: aieahengelo@ziggo.nl