

Inspraakreactie horeca visie d.d. 8 maart 2017

Geachte raadsleden,

In het raadsadvies “vaststellen Horeca visie Hengelo 2016” wordt de illusie gewekt dat na alle overlegmomenten met de KHN en SCH er slechts enkele kanttekeningen zijn op de horeca visie. **Dit is niet juist.** Wij hebben op meerdere punten aanvullingen en aanpassingen, die vanuit onze (informele raadgevende) functie naar voren zijn gekomen maar tot op heden niet zijn verwerkt. Ons doel ten aanzien van de horecavisie is helder:

De horecavisie 2016 aanpassen en opnieuw ter inzage leggen.

Onze opmerkingen en aanmerkingen willen we graag verduidelijken;

Lange Wemen

In het stuk toekomst visie Hengelo wordt weer verwezen naar de horecawand in de Lange Wemen. Wij zien deze ontwikkeling niet van de grond komen en vinden het initiatief niet bijdragen aan een kwalitatieve invulling van het centrum. Het werkt remmend op de gewenste ontwikkeling van winkelondersteunende horeca in het kernwinkelgebied. Wij verzoeken de raad om het genomen besluit horeca op de Lange Wemen aan te passen aan de veranderende marktomstandigheden en de bestemming horeca om te zetten in centrumdoeleinden. Hierdoor is uitbereiding van winkelondersteunende dag - en avondhoreca in het winkelgebied mogelijk en ook rendabel te exploiteren.

Openingstijden

Waarom moet er voor horecabedrijven specifieke openingstijden vastgelegd worden? Horecaondernemers zijn uitstekend in staat om dit zelf te reguleren. De Hengelose horecabedrijven hebben flink geïnvesteerd in SUS ploegen, het keurmerk veilig uitgaan (KVU) en stellen indien nodig portiers aan om ongewenste bezoekers te weren. Met vrije sluitingstijden gaan de bezoekers gespreid naar huis en is er minder overlast dan bij gereguleerde sluitingstijden. Horecabedrijven die overlast veroorzaken kunnen doormiddel van strenge en consequente handhaving gedwongen worden de wettelijke regels na te leven. We hebben sterk de indruk dat indien de openingstijden gereguleerd gaan worden het convenant KVU, de collectieve huisregels, rode kaarten systeem en het draagvlak voor de SUS ploegen, die uitermate succesvol zijn, verkoren gaat. Landelijke ervaring van de KHN is dat instap - en sluitingstijden vaak tot meer overlast lijden. Wij

pleiten er nogmaals voor om de opening – en sluitingstijden vrij te geven in het belang van betere handhaving, de bezoekers en de horecaondernemers.

Het alternatief: Instaptijden

In het ambtelijk en bestuurlijk overleg hebben wij gesproken over de voorgestelde opening – en instaptijden. De verschillende locaties met verschillende tijden leiden tot niets meer dan onduidelijk beleid en onzinnige regelgeving. Als voorbeeld kan hier gegeven worden: Men mag wel tot sluitingstijd op een terras verblijven maar niet meer naar binnen om een jas op te halen, het toilet te bezoeken of de rekening te betalen. Mocht u als raad besluiten om de sluitingstijden niet geheel vrij te laten en de in de horecavisie voorgestelde sluiting – en instaptijden in te voeren pleiten we bij deze om dan één instaptijd te hanteren waarmee een helder beleid geborgd wordt.

Uitsluitend zaken die tot na 4 uur open blijven worden verplicht een instaptijd van één uur te handhaven. Zaken die om 2 uur sluiten worden niet opgezaagd met onzinnig beleid en zaken die om 4 uur sluiten hebben nog de ruimte om hun bezoekers de jas te laten halen, waarna ze nog bij de discotheek naar binnen kunnen. Daarmee is handhaving hierop zeer eenduidig, alleen zaken die na 4 uur open zijn hebben een instaptijd.

Overgangsperiode

Er zijn verschillende bedrijven die in hun bedrijfsvoering ernstig worden bedreigd met deze horecavisie. Ondanks dat er gesproken wordt over een overgangsperiode na invoering zijn er zaken die hun bedrijfswaarde volledig of deels verliezen. Bedrijfsverkoop is niet meer mogelijk en de pandeigenaar zit met een enorme waarde vermindering van het onroerend goed.

Wij pleiten ervoor om voor deze bedrijven een uitzondering te maken zoals deze ook opgenomen is voor discotheken. Zolang de uitvoering gelijk blijft kan ook hier de bedrijfsvoering gehandhaafd worden. Natuurlijk blijft het aan de ondernemer om een keus te maken om uiteindelijk toch te verhuizen naar het horeca concentratiegebied.

link naar het terrassenbeleid

Wij als belangenbehartigers van de ondernemers hebben onze mening uitgesproken en zijn tegen het voorgenomen terrassenbeleid en roepen nogmaals op om het beleid op dit punt te evalueren, zoals in het terrassenbesluit ook is opgenomen. (Evaluatie in 2017)

Bereikbaarheid en Parkeren

Om het combinatiebezoek (detailhandel en horeca) een impuls te geven zou het parkeerbeleid hierop ingericht moeten zijn. Bereikbare locaties rondom het horeca concentratiegebied zijn hiervoor een must. Er moet dus voorkomen worden dat op het stadhuisplein parkeergelegenheden komen te vervallen. Er zouden juist aanvullende plaatsen moeten worden gecreëerd zoals op het braakliggende Thiemsbrug gekoppeld aan de parkeerplaats Kloosterhof. Daarnaast zouden bezoekers na het winkelen beloond moeten worden middels een uitstapje naar de lokale horeca en een parkeerbeleid met als eindtijd 19 uur past hier niet in bij een winkelsluiting van 18 uur. Een herziening van het parkeerbeleid door omzetting naar een klantvriendelijk parkeerbeleid zal een extra impuls geven aan de centrumbezoekers om vaker Hengelo te bezoeken en ook langer te verblijven.

Natuurlijk hebben we het niet uitsluitend over de binnenstad,

Geen nieuwe horeca buiten het centrum, tenzij.... wordt in de visie geopperd en toch wordt er op het plein Westermaat nog meer horeca ontwikkeld met het Bauhaus restaurant. Naast het Ikea restaurant, de MC Donalds en de Deli France zou dit het vierde restaurant zijn op dit plein. Hier mag toch ondertussen gesproken worden over horeca clustering. Is dit het beleid wat bedoeld wordt met **Geen nieuwe horeca buiten het centrum, tenzij....**

Dan wordt er nog gesproken **over discotheken buiten het centrum**, er blijkt geen synergie te bestaan tussen deze locaties en de binnenstad, en toch worden de discotheek achtige activiteiten van het metropool toegelaten, zij het met een schijnconstructie achter 22 ontheffingen per jaar. Wij pleiten voor een eenduidige sluitingstijd hier van 2 uur, gelijk de overige horeca 1 gelegenheden buiten het horeca concentratiegebied.

Exploitatievergunning

Afsluitend willen wij de aandacht vestigen op de gewilde exploitatievergunning. Landelijk stelt de Koninklijke Horeca Nederland vast dat het invoeren van deze vergunning niet wenselijk en niet nodig is. Naast de hoge kosten worden ondernemers opgezadeld met nog een vergunning en meer administratieve regels. De KHN heeft landelijk een uitgebreide factsheet beschikbaar gesteld waarin blijkt dat alle redenen die de gemeenten hebben **VOOR** de invoering, binnen de geldende regels, wetten en besluiten al geregeld zijn.

In Hengelo is het beleid omtrent KVVU- overleg, de rode kaarten en de huidige regels een voorbeeld is voor omliggende steden en bewezen succesvol. Wat ons betreft is een exploitatievergunning totaal overbodig en niet gewenst. Ons is gevraagd mee te denken over de invoering van de exploitatievergunning, hierin volgen wij het landelijk advies van de KHN en stellen vast: **NIET INVOEREN.**

De genoemde factsheet stellen wij, evenals dit betoog graag aan u beschikbaar.

Dank voor uw aandacht.

Voor vragen, aanvulling of toelichting verwijzen wij u naar:

Koninklijke Horeca Nederland afd Hengelo

Hengelo@khn.nl

Deze factsheet is onderdeel van een reeks van Beter en concreter, een gezamenlijk programma van de ministeries van BZK en EZ en de VNG voor het verminderen van regeldruk en het verbeteren van de dienstverlening en de kwaliteit van regels. De andere factsheets vindt u op www.vng.nl/goederegels

FACTSHEET BETER EN CONCRETER

Exploitatievergunning Horeca

De horeca zorgt voor veel levendigheid en gezelligheid. Goede restaurants en gezellige cafés en terrassen dragen bij aan een aantrekkelijke stad of centrum. Maar soms ligt overlast op de loer. Hoe kunt u overlast tegengaan zonder overbodige regeldruk voor de ondernemer?

Hoe werkt het?

Horecaondernemers hebben te maken met veel verschillende regels en vergunningen, bijvoorbeeld de Drank- en Horecawet, Exploitatievergunning, Terrasvergunning, Wet Bibob en de regels in de APV. Met deze regelgeving willen de verschillende overheden bijdragen aan een veilig uitgaansleven. Zo kunnen ze optreden als het mis gaat. Voor ondernemers veroorzaken al deze regels en vergunningen wel veel regeldruk.



De exploitatievergunning geeft regels voor het exploiteren van een horecabedrijf. De gemeente reguleert zo waar en onder welke voorwaarden een café, restaurant of snackbar mag worden gerund. Soms valt een terras ook onder de exploitatievergunning. De vergunning is persoonsgebonden. Wanneer er nieuwe leidinggevenden in een bedrijf komen werken moet de vergunning worden gewijzigd of opnieuw worden aangevraagd. Dit is een administratieve belasting van de ondernemer.

Gemeenten zijn vrij in de manier waarop ze de exploitatie van horeca reguleren. Er bestaan dan ook grote verschillen tussen gemeenten. In kleine gemeenten is vaak geen behoefte aan een exploitatievergunningstelsel. De gemeente en de ondernemers kennen elkaar en komen er samen wel uit. Maar ook grote gemeenten gaan soms over tot gedeeltelijke of algehele afschaffing van de exploitatievergunning. Via bestemmingsplannen kan worden geregeld waar horecabedrijven zich kunnen vestigen. In bestaande wet- en regelgeving zijn genoeg aanknopingspunten te vinden om overlast tegen te gaan.

Hoe kan het beter?

Er zijn verschillende manieren om de regeldruk voor ondernemers te verlichten.

Afschaffen

Helemaal afschaffen van de exploitatievergunning als volgt mogelijk.

- Reguleer in bestemmingsplannen waar horeca zich mag vestigen, of maak een facetbestemmingsplan horeca
- Handhaving kan op grond van algemene regels in de APV, de Drank- en Horecawet, en bestaande wet- en regelgeving op het gebied van milieu, parkeren en criminele activiteiten.

Afschaffen voor categorieën

Wanneer helemaal afschaffen te ver gaat kan de gemeente ook kiezen voor afschaffen van de vergunning voor bepaalde categorieën. De gemeente Kerkrade heeft bijvoorbeeld de exploitatievergunning afgeschaft voor de 'natte horeca' omdat die al een vergunning op grond van de Drank- en Horecawet moeten aanvragen. In andere gemeenten is de



exploitatievergunning alleen nog verplicht voor bepaalde categorieën zoals coffeeshops of cafetaria.

- Leg in de APV vast voor welke categorieën horecabedrijven een exploitatievergunning vereist is.
- Handhaving voor de overige bedrijven kan op grond van algemene regels in de APV, de Drank- en Horecawet, en bestaande wet- en regelgeving op het gebied van milieu, parkeren en criminele activiteiten.

Vrijstellingen verlenen

Deze aanpak belooft goed gedrag.

- Horecaondernemers die nooit overlast veroorzaken kunnen vrijgesteld worden van de horeca-exploitatievergunning. De gemeente Lansingerland geeft voor onbepaalde tijd vrijstellingen wanneer een horecabedrijf een jaar lang geen overtreding van de exploitatievergunning heeft gepleegd. Wanneer een bedrijf vervolgens toch overlast veroorzaakt wordt de vrijstelling weer ingetrokken.
- Leg in de APV vast aan welke regels een bedrijf met vrijstelling zich moet houden en stel duidelijke voorwaarden op voor verlening en vrijstelling.

Voorbeelden

Leiden, Hellendoorn en Zeewolde hebben de exploitatievergunning voor horeca volledig afgeschaft. Ook in Amersfoort werd onlangs voor de meeste categorieën tot deze stap besloten, omdat ervaringen uit het verleden uitwezen dat een exploitatievergunning eigenlijk nooit nodig was voor de handhaving.

ALTERNATIEVEN REDENEN HANTEREN EXPLOITATIEVERGUNNING

Gemeente wil exploitatievergunning omdat:

Men anders geen middel heeft om in te grijpen als de ondernemer in een pand zit dat niet de juiste **bestemming** heeft. Op grond van de DHW kan men namelijk geen DHW-vergunning weigeren als de bestemming niet klopt.

Alternatieve oplossing:

Gebruik maken van het juridische gegeven dat de gemeente een beginselplicht tot handhaving van het gebruiksvoorschrift van het bestemmingsplan heeft volgens de WRO en jurisprudentie. Bij gecoördineerde vergunningverlening wordt vanzelf duidelijk dat feitelijk gebruik niet mogelijk is vanwege het feit dat de ruimtelijke vlag de lading niet dekt.

De gemeente zou theoretisch dus wel de DHW-vergunning af kunnen geven, maar zal direct daarna kunnen handhaven op grond van het bestemmingsplan en de zaak kunnen sluiten.

Gemeente wil exploitatievergunning omdat:

Men bang is **voor criminele/louche ondernemers** in de gemeente en deze wil tegenhouden via de exploitatievergunning

Alternatieve oplossing:

De gemeente heeft de mogelijkheid van de BIBOB-toets en toetsing moraliteitseisen (antecedentenonderzoek) van ondernemers en leidinggevenden bij de natte horeca via de DHW vergunning. Een exploitatievergunning voegt hier dus niets aan toe.

Gemeente wil exploitatievergunning omdat:

Men het woon- en leefmilieu wil beschermen en **overlast** wil tegengaan; de exploitatievergunning is immers de enige manier om overlast effectief tegen te gaan

Alternatieve oplossing:

Men heeft daartoe alternatieven als een goede horecanota, de toets op grond van de Wet Ruimtelijke Ordening (bestemming), bestuursdwang en sluiting van het bedrijf.

Men moet ook niet afgaan op (voor)veronderstellingen maar op feiten.

Gemeente wil exploitatievergunning omdat:

De **terraseisen** daar direct in opgenomen kunnen worden. Dit scheelt weer een aparte terrasvergunning. Zo slaat de gemeente 2 vliegen in 1 klap; geen overbodige terrasvergunning, wel terrasvoorschriften én ook nog eens regels tegen overlast

Alternatieve oplossing:

Maak een terrassennota en geef algemene regels. Op die manier is een aparte terrasvergunning niet nodig. Scheelt weer een aantal vergunningen en legeskosten. Een terras waar alcohol geschonken wordt, is al opgenomen in de drank- & horecavergunning.

Gemeente wil exploitatievergunning omdat:

Men dan makkelijker kan handhaven door middel van het **(tijdelijk) intrekken** van de exploitatievergunning bij natte horeca.

Alternatieve oplossing:

www.khnamstelland.nl

Koninklijke Horeca Nederland
afdeling Amstelland
Postbus 119
1180 AC Amstelveen
E amstelland@khn.nl
F 084-75 80 996

De DHW biedt inmiddels de mogelijkheid tot tijdelijke sluiting. Daarnaast kunnen bestuurlijke boetes ingezet worden en kan bestuursdwang worden toegepast.

Gemeente wil exploitatievergunning omdat:

Men dan makkelijk kan handhaven door middel van het (tijdelijk) intrekken van de exploitatievergunning bij **droge horeca**; dit soort bedrijven heeft geen DHW vergunning die (tijdelijk) kan worden ingetrokken, dus bij dit soort bedrijven heeft de gemeente al helemaal geen sanctiemogelijkheden!

Alternatieve oplossing:

Algemeen: zorg voor een goede horecanota, dit werkt preventief.

Maak - indien dat deugdelijk gemotiveerd kan worden - eventueel gebiedsgericht selectief gebruik van het zogenaamde "Verlof alcoholvrij".

De Model-APV voorziet ook in een regeling voor het (eventueel selectief) juist niet invoeren van een vergunningplicht met daarbij mogelijkheid tot toepassen bestuursdwang en opleggen dwangsom. Ook kan de burgemeester andere sluitingstijden gaan vaststellen.

Gemeente wil exploitatievergunning omdat:

De exploitatievergunning als een soort '**toegangspoort**' voor horecaondernemers wordt gebruikt. Als men de exploitatievergunning krijgt, dan is de kans groot dat men ook de andere vergunningen krijgt en dan hoeft men niet onnodig alle vergunningen aan te vragen wanneer men toch geen kans heeft deze te krijgen. Eigenlijk wordt de ondernemers dus een dienst bewezen

Alternatieve oplossing:

Oneigenlijk argumentatie. De basis is eerst toets WRO, dan toets moraliteitseisen op basis DHW (eventueel BIBOB-procedure) om de vestiging van het bedrijf op ruimtelijke aspecten en juridische haalbaarheid te beoordelen. Zorg daarbij voor een gecoördineerde vergunningverlening.

Gemeente wil exploitatievergunning omdat:

Men met de exploitatievergunning kan regelen dat op bepaalde plaatsen **ongewenste horeca** zich niet kan vestigen, bijvoorbeeld een jongerencafé in een woonomgeving

Alternatieve oplossing:

Daarvoor is juist het bestemmingsplan bedoeld (wet WRO) met daarnaast eventueel als finetuning een gedegen horecanota.

Gemeente wil exploitatievergunning omdat:

Men aanvullende eisen wil stellen om overlast te voorkomen en aan de DHW-vergunning kunnen geen **aanvullende eisen** worden gesteld.

Alternatieve oplossing:

Wel via artikel 25a t/m d DHW. Op basis daarvan zijn extra beperkingen(bij gemeentelijke verordening) aan de exploitatie te verbinden.

Gemeente wil exploitatievergunning omdat:

Men deze vergunning nodig heeft om op te kunnen treden bij **geluidsoverlast**

Alternatieve oplossing:

Kan en mag niet. Het thema geluid voor inrichtingen wordt geregeld in het activiteitenbesluit of individuele vergunning in het kader van de Wet Milieubeheer.

Gemeente wil exploitatievergunning omdat:

Men deze vergunning nodig heeft om op te kunnen treden tegen **overtreding** van de **sluitingstijden**

Alternatieve oplossing:

Dit ligt vast in de APV. Op basis daarvan kan de gemeente eenvoudig sanctioneren, bijvoorbeeld tijdelijke intrekking ontheffing sluitingstijden.

Gemeente wil exploitatievergunning omdat:

Het **voorkomen** van overlast nu eenmaal **belangrijker** is dan terugdringing van de administratieve lasten voor de ondernemers; bovendien betreft het hier slechts een kleine last, vooral als de exploitatievergunning voor langere tijd wordt afgegeven

Alternatieve oplossing:

Geen argument. Middelen genoeg om voor- en achteraf te toetsen en in te kunnen grijpen (zie ook alle tegen argumenten hierboven) Kosten zijn daarmee ook voor het bevoegd gezag lager dan bij het invoeren van weer een nieuw vergunningstelsel én de beslag op de handhavingscapaciteit.