

Beantwoording vragen n.a.v. technisch beraad 8 mei 2017:

Concept Kadernota 2018-2021

Onderwerp/vragen:	Antwoorden:
<i>Algemene reserve</i> Nadere uitleg van het verloop van de algemene reserve vanaf ultimo 2016. Ook het verschil tussen de begroting 2017 en concept Kadernota 2018-2021 duiden.	Zie bijlage 1 - Verloop algemene reserve. Dit overzicht is gesplitst in 2 onderdelen, namelijk de stand op basis van de Beleidsbegroting 2017-2020 (peilmoment: medio september 2016) en concept Kadernota 2018-2021 (peilmoment: medio april 2017). In de tussenliggende periode van de peilmomenten hebben zich allerlei ontwikkelingen voorgedaan, waardoor er toevoegingen aan of onttrekkingen uit de algemene reserve hebben plaatsgevonden vanaf ultimo 2015. Ter verduidelijking zijn de verschillen gearceerd. In de bijlage hebben we ook de bandbreedte van de benodigde weerstandscapaciteit (minimaal 25%- gewenst 50%) aangegeven.
<i>18-NB-6.4 Tegelwerk Grobbentunnel en Amerikalaan</i> Het is een bouwtechnische fout dat de tegels er af vallen. Waarom valt dit niet onder de garantie, kunnen de kosten niet worden verhaald op de aannemer? Hoe lang is het geleden dat de tegels zijn geplaatst?	Bij de bouw van beide tunnels is de keuze van tegels, de combinatie van lijmsoort en de manier van aanbrengen geen goede keuze geweest. De gemeente heeft de keuzes gemaakt en voorgeschreven. Prorail en de aannemer waren voorstander van een ontwerp zonder tegels. De nadrukkelijke wens vanuit de gemeente Hengelo richting aannemer en Prorail maakt dat de aannemer niet garant staat voor de resultaten. De Grobbentunnel is in de periode 2007-2008 gebouwd. De Amerikatunnel is in de periode 2010-2011 gebouwd.
<i>18-NB-4.8 Kunstgrasvelden vervangen rubber infill</i> Waarom zijn de (onderzoeks)kosten € 2.500 per kunstgrasveld? We kunnen toch kijken op de oorspronkelijke facturen welke soort korrels zijn gebruikt.	We weten wel welk soort korrel er is gebruikt. Dat is sbr rubber, de vormalen autobanden. We weten alleen niet de hoeveelheid schadelijke stoffen in dit sbr rubber. Dit verschilt per levering. Het RIVM heeft bij een representatieve steekproef honderd velden onderzocht. Hoewel de hoeveelheid schadelijke stoffen per veld verschilt, voldoen ze allemaal ruimschoots aan de norm. Als we de hoeveelheden schadelijke stoffen in Hengelo met zekerheid willen vaststellen moeten we deze onderzoeken doen. Bij nieuw aan te leggen velden vragen we op voorhand een keuringsrapport van het sbr rubber. Dat is bij de bestaande velden niet gebeurd.

18-FP-1.8 Opwaardering haveninfrastructuur Graag een onderbouwing van het investeringsbedrag en de bijdrage van derden.	Investerings periode 2018-2021 (* € 1.000): <table><tr><td>Investerings damwanden</td><td>5.700</td></tr><tr><td>Investerings bodem</td><td><u>3.400</u></td></tr><tr><td>Totaal</td><td>9.100</td></tr><tr><td>Reeds beschikbaar in Kadernota 2016-2019</td><td>-/- <u>1.250</u></td></tr><tr><td>Saldo</td><td>7.850</td></tr><tr><td>Waarvan investeringen voor rekening derden</td><td>-/- <u>4.600</u></td></tr><tr><td>Netto-investering</td><td>3.250</td></tr></table> De kapitaallasten van de netto investering (circa € 130.000) zijn verwerkt in het financieel perspectief.	Investerings damwanden	5.700	Investerings bodem	<u>3.400</u>	Totaal	9.100	Reeds beschikbaar in Kadernota 2016-2019	-/- <u>1.250</u>	Saldo	7.850	Waarvan investeringen voor rekening derden	-/- <u>4.600</u>	Netto-investering	3.250	
Investerings damwanden	5.700															
Investerings bodem	<u>3.400</u>															
Totaal	9.100															
Reeds beschikbaar in Kadernota 2016-2019	-/- <u>1.250</u>															
Saldo	7.850															
Waarvan investeringen voor rekening derden	-/- <u>4.600</u>															
Netto-investering	3.250															
Inflatiecorrectie OZB Waarom wordt een inflatiecorrectie van 2,25% toegepast, terwijl het Centraal Planbureau een percentage van 1,6% hanteert voor 2018?	De inflatiecorrectie voor het jaar 2018 is, op basis van het Centraal Economisch Plan 2017 (CEP) van maart jl., 1,6%. Echter worden, zoals gebruikelijk, ook de laatste 2 voorgaande begrotingsjaren gecorrigeerd om de werkelijkheid beter te benaderen. In de Beleidsbegrotingen 2016 en 2017 was rekening gehouden met een inflatiecorrectie van resp. 0,75% en 1,20%, terwijl deze nu in de CEP-cijfers zijn bijgesteld naar 1,10% en 1,50%. Dit resulteert in een totale correctie van 2,25%, die als volgt is opgebouwd: <table><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Index 2018 (inclusief correcties voorgaande jaren 2017 en 2016):</td></tr><tr><td>Verschil</td><td>2016</td><td>2017</td><td>2018</td><td></td></tr><tr><td>Prijscompensatie</td><td>0,35%</td><td>0,30%</td><td>1,60%</td><td>2,25%</td></tr></table> Deze consistente lijn geldt ook voor alle budgetten aan de lasten- en batenzijde van de begroting, waar de prijsindex van toepassing is.					Index 2018 (inclusief correcties voorgaande jaren 2017 en 2016):	Verschil	2016	2017	2018		Prijscompensatie	0,35%	0,30%	1,60%	2,25%
				Index 2018 (inclusief correcties voorgaande jaren 2017 en 2016):												
Verschil	2016	2017	2018													
Prijscompensatie	0,35%	0,30%	1,60%	2,25%												
18-FP-5.1 Leges omgevingsvergunningen Graag voorbeelden van wat een 10% legesstijging betekent voor diverse bouwwerken.	Voorbeelden: 1) Een dakkapel van € 5.000: leges 2017: € 310; leges 2018: € 341; 2) Een bouwwerk van € 200.000: leges 2017: € 5.300; leges 2018: € 5.830; 3) Een bouwwerk van € 500.000: leges 2017: € 12.750; leges 2018: € 14.025.															

<i>18-NB-5.1 Gebieds- en objectgericht toezicht</i> Is dit noodzakelijk n.a.v. het BMC rapport of ter voorbereiding op de invoering van de Omgevingswet. Als we dit niet doen halen we dan de aanbevelingen uit het BMC rapport niet?	In het BMC rapport wordt gesproken over het verbeteren van de ruimtelijke keten. Het toezien en vervolgens handhavend optreden tegen overtredingen van kaders die zijn gesteld in een bestemmingsplan is een onlosmakelijk onderdeel van deze ruimtelijke keten. Daarbij komt dat in het BMC rapport nadrukkelijk is aangegeven dat een bestemmingsplan herziening dient te worden aangemerkt als een project. Van een dergelijk project maakt ook de afdeling Handhaving deel uit. Met de bedoeling om input te leveren naar aanleiding van uitgevoerde gebiedsgerichte controles in de periode voorafgaande aan de bestemmingsplan herziening. Op dit moment blijft de input, door het ontbreken van deze controles, tot een minimum beperkt.
<i>18-NB-1.6 Perspectiefjaar werkloze jongeren</i> Waarom zijn 2 fte benodigd? Waarom niet 1 of 3? Waarop is de 2 fte gebaseerd? Waarom keuze voor deze doelgroep? Wat is het probleem?	De 2 fte waar in het voorstel over wordt gesproken is gebaseerd op de landelijke aantallen jongeren waar het voorstel betrekking op heeft en de ervaring binnen de gemeente wat een redelijke caseload is. Grofweg ingeschat zal het in Hengelo rond de 700 jongeren betreffen die vallen binnen de doelgroep van het perspectiefjaar. Uiteraard geldt hoe meer fte beschikbaar is, hoe meer jongeren gezien en begeleid kunnen worden. Met 2 fte zullen niet alle jongeren tegelijk geholpen kunnen worden, maar kan er wel een serieuze start gemaakt worden met het ontwikkelen en inzetten van maatregelen waar deze jongeren baat bij hebben. De keuze voor de doelgroep is gebaseerd op de overtuiging dat deze groep zonder extra ondersteuning niet uit de huidige uitzichtloze situatie kan komen. Het is evident dat het onwenselijk is dat al op jonge leeftijd mensen aan de kant komen te staan zonder uitzicht op verbetering. Vanuit financieel perspectief van de gemeente is het een groep die naar verwachting vaak en langdurig aanspraak zal maken op een uitkering als er in de basis niets verbetert aan hun uitgangspositie. De partijen die samen het Manifest Perspectiefjaar hebben opgesteld pleiten voor voldoende publieke middelen die ingezet kunnen worden voor persoonlijke gesprekken en intensieve begeleiding met deze jongvolwassenen. Daar ontbreekt het nu aan. Intensieve (één op één) begeleiding moet de jongvolwassene helpen in het traject van scholing, werk en dus inkomen. De persoonlijk begeleider is van begin tot eind bij het perspectiefjaar betrokken en volgt de jongvolwassene zolang dat nodig is. Alleen dan is de kans groot om tot een succesvolle afronding en zelfredzaamheid te komen. Omdat de begeleiding van de jongvolwassene intensief is, is het denkbaar dat professionele begeleiding aangevuld wordt met begeleiding door vrijwilligers. Jong volwassenen hebben naast professionele persoonlijke begeleiding, ook begeleiding nodig op het terrein van onderwijs en arbeidsmarkt. Een vast aanspreekpunt die ook te benaderen is bij alle life-events (denk aan het overlijden van een hond, schuldeisers die zich melden, ruzie met een docent) is nodig om de jongere gemotiveerd op het goede pad te houden.

Wat is de definitie van de werkloze jongeren (kwalitatieve en kwantitatieve duiding)?	Het perspectiefjaar is met name bedoeld voor die personen die het alleen op eigen kracht niet redden en ook niet over het sociale netwerk beschikken dat hen daarbij voldoende kan helpen. De groep, in de leeftijd van 23 tot 27 jaar, heeft een niet-afgemaakte of 'verkeerde' opleiding. De rechtstreekse stap naar (duurzamer) werk is daarom moeilijk en er is een realistische, kansrijke tussenstap nodig. Die tussenstap is het perspectiefjaar. Uitgangspunt is dat elke jongvolwassene uit de doelgroep een soort transitiejaar kan – of moet – doorlopen. De invulling van het jaar wordt op maat gemaakt, maar vaste onderdelen zijn scholing (opleiding, persoonlijke coaching, training), coaching, combinaties van leren en werken en een vorm van inkomensvoorziening. Het doel van het jaar is om de persoon in kwestie weer perspectief te bieden. Dat kan zijn op werk, maar ook op een opleiding of in bijzondere gevallen op verdere ondersteuning/hulpverlening. Uit onderzoek door KBA Nijmegen blijkt dat het landelijk om een groep van circa 138.000 jongvolwassenen gaat. Omgerekend naar Hengelo zal het hier ongeveer 700 jongeren betreffen.
--	--

Bijlage 1 - Verloop algemene reserve

O.b.v. Beleidsbegroting 2017-2020 (peilmoment sept. 2016):

Definitieve stand 31-12-2015:	10.606.415
2016: <i>Rentetoevoeging 2016</i> Extra toevoeging obv Koersvast in krappe tijden Jaarrekeningsaldo 2015	187.500 2.076.000 -2.441.702
Verwachte stand 31-12-2016:	10.428.214
2017: <i>Rentetoevoeging 2017</i> Extra toevoeging obv Koersvast in krappe tijden	187.500 1.899.000
Verwachte stand 31-12-2017:	12.514.714
2018: <i>Rentetoevoeging 2018</i> Extra toevoeging obv Koersvast in krappe tijden	187.500 1.874.000
Verwachte stand 31-12-2018:	14.576.214
2019: <i>Rentetoevoeging 2019</i> Extra toevoeging obv Koersvast in krappe tijden	187.500 1.899.000
Verwachte stand 31-12-2019:	16.662.714
2020: <i>Rentetoevoeging 2020</i> Extra toevoeging obv Koersvast in krappe tijden Toevoeging door lagere subsidie Muziekschool	187.500 1.899.000 223.500
Verwachte stand 31-12-2020:	18.972.714
2021: <i>Rentetoevoeging 2021</i> Extra toevoeging obv Koersvast in krappe tijden Toevoeging door lagere subsidie Muziekschool	187.500 1.899.000 223.500
Verwachte stand 31-12-2021:	21.282.714

O.b.v. concept Kadernota 2018-2021 (peilmoment april 2017:):

Definitieve stand 31-12-2015:	10.606.415
2016: Rentetoevoeging 2016 Extra toevoeging obv Koersvast in krappe tijden Jaarrekeningsaldo 2015 Netto voordeel gedeeltelijke verkoop aandelen Enexis Saldo sociaal domein Transitiekosten Heim/Crea Evaluatie reserves en voorzieningen 2016 Stormschade (toevoeging jaarrekening 2015) Stormschade (onttrekking 2016) Jaarrekeningsaldo 2016	187.500 2.076.000 -2.441.702 3.454.670 340.000 -176.000 658.939 55.000 -43.717 p.m.
Verwachte stand 31-12-2016:	14.717.105
2017: <i>Rentetoevoeging 2017</i> Extra toevoeging obv Koersvast in krappe tijden Onttrekking AR zorg sociaal domein (2089254) Onttrekking AR i.v.m sociaal domein (concept Kadernota 2018-2021)	187.500 1.899.000 -4.849.000 -121.000
Verwachte stand 31-12-2017:	11.833.605
2018: <i>Rentetoevoeging 2018</i> Extra toevoeging obv Koersvast in krappe tijden Onttrekking AR i.v.m sociaal domein (concept Kadernota 2018-2021) Lagere toevoeging AR (concept Kadernota 2018-2021)	187.500 1.874.000 -2.472.000 -1.000.000
Verwachte stand 31-12-2018:	10.423.105
2019: <i>Rentetoevoeging 2019</i> Extra toevoeging obv Koersvast in krappe tijden Onttrekking AR i.v.m sociaal domein (concept Kadernota 2018-2021)	187.500 1.899.000 -587.000
Verwachte stand 31-12-2019:	11.922.605
2020: <i>Rentetoevoeging 2020</i> Extra toevoeging obv Koersvast in krappe tijden Toevoeging door lagere subsidie Muziekschool	187.500 1.899.000 223.500
Verwachte stand 31-12-2020:	14.232.605
2021: <i>Rentetoevoeging 2021</i> Extra toevoeging obv Koersvast in krappe tijden Toevoeging door lagere subsidie Muziekschool	187.500 1.899.000 223.500
Verwachte stand 31-12-2021:	16.542.605

Minimale hoogte benodigd weerstandsvermogen (25%)	6.350.000
Gewenste hoogte benodigd weerstandsvermogen (50%)	12.700.000