

Jaarstukken 2016

Beantwoorden vragen technisch beraad – 12-06-2017

1. BWS - Toelichting vrijval € 4,6 miljoen BWS

Het Besluit Woninggebonden Subsidies was een subsidieregeling van het Rijk voor betaalbare nieuwbouw. Doelstelling was o.a. het stimuleren van een gedifferentieerd woningaanbod en het bevorderen van nieuwbouw en ingrijpende verbeteringen. De subsidie was bedoeld voor budget beherende bestuursorganen, sociale en particuliere verhuurders. De regeling is in 2000 beëindigd. De regeling werd sinds 1995 uitgevoerd door in eerste instantie de Regio Twente en later de gemeente Hengelo.

Op grond van het Besluit verplichte afkoop woning gebonden subsidies, is met terugwerkende kracht tot 1 september 2009 de geldelijke steun beëindigd die door het Rijk met toepassing van het BWS aan de gemeenten/Regio is toegekend. De verplichtingen richting subsidieontvangers liepen nog door tot 2015 en in de praktijk zijn in 2016 de laatste 3 bedragen betaald. Na 2009 zijn de saldi van de rekening courant BWS Hengelo jaarlijks overgebracht naar de schuldpost onder langlopende schulden. Hiermee is het volledige bedrag van de voorziening BWS op nul gesteld. In de jaren 2009 t/m 2016 zijn betalingen gedaan aan Hengelose subsidiegerechtigden.

Door het verplaatsen van de middelen van een voorziening naar een langlopende schuld zijn de middelen uit beeld verdwenen. Mede gezien het feit dat eerst alle verplichtingen afgewikkeld moesten worden en het beeld dat er in beperkte mate geld over zou zijn na afwikkeling is er niet eerder afgewikkeld dan dat alle verplichting waren voldaan. Omdat in 2016 de laatste verplichtingen zijn voldaan was het de bedoeling om de regeling in 2017 definitief af te wikkelen. Onze nieuwe accountant heeft ons bij de jaarrekening controle de vraag gesteld om alle 'balansposten' waaronder de leningen te onderbouwen. Wij zijn toen zelf tot de conclusie gekomen dat we geen onderbouwing hadden voor de resterende BWS middelen en hebben toen na overleg met de accountant zelf geconcludeerd dat het bedrag van € 4,67 miljoen vrij kan vallen.

Samenvattend: volgens de regelmatige afloop van dit bestand is er op dit moment geen schuldpositie meer. Alle betalingen zijn verricht. De conclusie is dat er geen schuld meer bestaat. Er stond nog € 4.674.000 op de balans als vaste schuld. Op basis van de beschikbare informatie, na grondig onderzoek, blijkt dat er naar subsidiegerechtigden geen betalingen meer hoeven plaats te vinden. De conclusie luidt dat er geen onderbouwing meer bestaat voor de schuldpositie die onder geldleningen in de concept-balans was opgenomen. Het saldo van de geldlening kan vrijvallen.

2. Reisdocumenten - Verklaring verschil tussen de cijfers in paragraaf 4.1 'Saldo jaarrekening' en de cijfers die bij feitenkaart 72D in programma 7 (5.2.7) worden genoemd.

- i. *Op pagina 10 wordt een nadeel van € 98.000 genoemd omdat er minder reisdocumenten zijn uitgegeven dan verwacht*
- ii. *Op pagina 73 worden en bij feitenkaart 72D 'Opmaken en verstrekken van identiteitsbewijzen (reisdocumenten en rijbewijzen) en akten van burgerlijke stand zoals bij geboorte, huwelijk en overlijden'. € 690.339 aan lasten en € 1.517.646 aan baten gepresenteerd.*
- iii. *In de begroting 2016 waren de lasten en baten bijna gelijk, hoe is het verschil ten opzichte van de rekening te verklaren?*

In hoofdstuk 4, op pagina 10, wordt het verschil ten opzichte van de (aangepaste) begroting toegelicht. Hieruit blijkt dat de inkomsten circa € 98.000 lager zijn dan de begroot. Op pagina 73 worden de werkelijke lasten en baten gepresenteerd. Dit zegt niets over de afwijking ten opzichte van de aangepaste begroting.

In de primitieve begroting zijn op bij activiteit 72D *‘Opmaken en verstrekken van identiteitsbewijzen (reisdocumenten en rijbewijzen) en akten van burgerlijke stand zoals bij geboorte, huwelijk en overlijden’*. € 1.182.891 aan lasten en € 1.240.886 aan baten gepresenteerd. Het verschil met de jaarrekening wordt veroorzaakt doordat de primitieve begroting is gewijzigd als gevolg van het BBV. Hierdoor zijn de overheadskosten en de interne kosten op een andere manier toegerekend en niet meer zichtbaar op de kosten voor dit product.

3. *Feitenkaart 73C. De leden van de gemeenteraad betalen. Pagina 73. Hier staat een inkomst van € 3.087. Wat zijn dit voor inkomsten?*

Dit betreft de doorberekening van de afdracht van de loonheffing aan 2 fracties.

Voor twee fracties voert de gemeente Hengelo momenteel de salarisadministratie. Bij beiden gaat het om elk één medewerker die wij verlonen. Vervolgens betaalt de fractie zelf (n.a.v. de salarisstroom) het aldus verkregen netto salaris uit eigen (partij-)middelen uit aan betrokkene.

Echter, verlonen houdt in dat wij ook de berekening en afdracht van de loonheffingen (de salaris opslagkosten dus) doen. Deze afdrachten richting belastingdienst brengen wij in rekening bij de fracties. Daar gaat deze inkomst dan ook over.

4. *Aantal huishoudens bijzondere bijstand. Pagina 27. Begroot 2016: 1.561, Werkelijk 2016 3.570. Klopt dit getal? Waardoor wordt deze afwijking veroorzaakt?*

Bij het opnieuw bekijken van de werkelijke cijfers hebben wij geconstateerd dat het aantal huishoudens dat een aanvraag minimabeleid heeft gedaan bij het aantal de huishoudens dat een aanvraag bijzondere bijstand heeft gedaan is opgeteld. Het aantal huishoudens dat Bijzondere bijstand heeft aangevraagd in 2016 was 2.431. De overige van de 3.570 (1.138) is het in GWS (softwarepakket) geregistreerde aantal huishoudens dat minimabeleid heeft aangevraagd. Overigens zijn er ook aanvragen minimabeleid die niet in GWS worden geregistreerd. Op het minimabeleid hebben in 2016 dus een groter aantal huishoudens een beroep gedaan dan de genoemde 1.138. Binnen een huishouden kunnen overigens meerdere voorzieningen vanuit het minimabeleid of de bijzondere bijstand worden aangevraagd.

Het verschil is verder te verklaren door een te laag begroot aantal huishoudens en de extra instroom van statushouders in 2016 die allemaal ook een beroep hebben gedaan op de bijzondere bijstand. In 2016 zijn voor statushouders aan 139 huishoudens bijstandsuitkeringen verstrekt.

5. *Programma 3, Welzijn en Zorg (5.2.3), pagina 39. Veel prestatie indicatoren ontbreken kan dit worden aangevuld?*

Zie hieronder voor de tabel met aangevulde werkelijke cijfers.

Prestatie indicatoren

Prestatie indicator	2016 (begroot)	2016 (werkelijk)
Aantal cliënten huishoudelijke hulp	2.800	2.464
Aantal Vervoersvoorzieningen	4.800	4.275
Aantal hulpmiddelen voor mensen met Wmo-indicatie	2.050	2.406
Aanpassingen in en aan woningen	500	583
Aantal telefoontjes zorgloket bij informeren, adviseren en ondersteunen	15.000	26.400
Aantal cliënten Algemeen Maatschappelijk Werk en Thuisbegeleiding	1.050	Is onderdeel vd wijkteams geworden. Zie cijfer wijkteams
Aantal cliënten wijkteams	2500	2457
Aantal cliënten inwoners gebruik makend van maatschappelijke opvang, begeleiding, bemoeizorg en preventieve GGZ		Nnb - Wij hebben nog niet de jaarrekening van alle organisaties binnen.
Inloop ggz:	40	
Opmaat	65	
Esrein/Vogelkwartier	325	
Ac Bij de Toren	60	
Bemoeizorg	60	
Aantal wijkwelzijnsvoorzieningen	13	13
Aantal bewonersorganisaties	19	19
Aantal buurtbonnen	325 aanvragen 95 toekenningen	200 aanvragen 130 toekenningen

6. Programma 3, Welzijn en Zorg (5.2.3), pagina 39. Prestatie indicatoren

Aantal cliënten Algemeen Maatschappelijk Werk en Thuisbegeleiding	1.050	Is onderdeel vd wijkteams geworden. Zie cijfer wijkteams
Aantal cliënten wijkteams	2500	2457

Begroot totaal 3.550 – werkelijk 2.457. Waardoor wordt dit grote verschil veroorzaakt?

In de begroting is ten onrechte het getal van 1.050 'Aantal cliënten Algemeen Maatschappelijk Werk en Thuisbegeleiding' blijven staan. Deze 1.050 zit ook al in de 2.500 cliënten die eronder staat. Dus had niet opgenomen moeten worden als afzonderlijk onderdeel. Met 2.457 komt het aantal cliënten in werkelijkheid iets onder wat is begroot. Ten opzichte van 2015 is dit wel een stijging want toen waren er 2.166 cliënten die zich hebben gemeld bij de wijkteams.

7. Programma 4, Sport en Cultuur (5.2.4), pagina 51. Leerlingen cultuureducatie CREA/HEIM, begroot aantal leerlingen cultuureducatie 5.500 en werkelijk 16.117 waardoor wordt deze grote afwijking veroorzaakt?

Het gaat om een stijging van aantal leerlingen cultuureducatie van 5.500 naar 16.117.

Deze cijfers zijn gebaseerd op de jaarrekening 2015. Er is weliswaar altijd een schommeling waar te nemen, omdat veel van de activiteiten binnen cultuureducatie vraag- en maatwerkgericht zijn.

Er speelden drie dingen:

- 1) de begrote cijfers (5.500 leerlingen) betreffen alleen cijfers van CREA. HEIM en CREA zijn inmiddels gefuseerd, de werkelijk cijfers zijn de leerlingaantallen CREA én HEIM. (HEIM cijfers waren eerder niet eenduidig terug te brengen naar cultuureducatie-leerlingen)
- 2) de educatieve tentoonstelling, die voor de groepen 7 en 8 werd georganiseerd, is dit jaar voor het eerst ook voor de groepen 5-6 ontwikkeld en uitgezet
- 3) het thema van de Kinderboekenweek was Natuur, wetenschap en techniek, dit heeft veel extra technieklessen met zich meegebracht

8. *Programma 7, Bestuur, Veiligheid en Openbare Orde, pagina 72. Meldingen openbare ruimte. Werkelijk aantal meldingen 11.200. Kan dit gespecificeerd worden naar soort melding? Is hier ook historie van de afgelopen paar jaar van beschikbaar?*

Zie bijgaande memo.

9. *Programma 6, Beheer Openbare Ruimte en Duurzaamheid, pagina 65. Aantal openbare laadpalen voor elektrische auto's. Begroot 30 en werkelijk 9. Waardoor wordt dit grote verschil veroorzaakt?*

Er zijn met marktpartij Elaad in het verleden 9 laadpalen geplaatst. Elaad stopte daarmee en het heeft even geduurd voor er weer een andere marktpartij kwam die voor eigen kosten en risico laadpalen wilde plaatsen. Dit was een voorwaarde omdat we geen eigen budget hadden, en een beetje laadpaal kost een paar duizend euro.

Allego B.V. is nu onze nieuwe marktpartij; sinds vorig jaar maart hebben we een overeenkomst met hen. En sinds die tijd kunnen inwoners van Hengelo een laadpaal aanvragen, maar dat loopt dus niet zo storm. We zitten nu op 3 nieuwe palen geplaatst (in 2017) door Allego en er zijn er nog 10 in voorbereiding / overleg. We verwachten dat daar tot eind van het jaar max. nog 10 extra bij komen. Voor het tempo van de uitrol zijn we afhankelijk van de aanvragen vanuit de maatschappij. Van de 10 palen in voorbereiding zijn 7-8 palen zogenaamde strategische palen; palen waar geen aanvrager bij is, maar palen die op plekken komen die wij als gemeente interessant vinden.

Voor dit alles hebben we subsidie van de Provincie Overijssel gekregen € 20.000 (bedoeld voor 20 nieuwe laadpalen); bedoeld om interne kosten te dekken. Het budget dat na dit jaar overblijft willen we inzetten voor een provinciale aanbesteding voor oplaadpalen. Volgens prognoses heeft Hengelo in 2020 zo'n 180 openbare laadpalen nodig voor mensen die op eigen terrein niet kunnen parkeren / laden en voor forenzen/bezoekers.

MEMO

Van R.G.J. ter Beek
Onderwerp Memo overzicht meldingen 2016
Sector Fysiek
Datum 23 februari 2017
Aan College van B & W



Postbus 18
7550 AA Hengelo

MELDINGEN OPENBARE RUIMTE

In 2016 zijn er bij de gemeente 11.231 'meldingen openbare ruimte' binnengekomen. Deze meldingen worden gedaan als er volgens bewoners iets niet in orde is in de openbare ruimte. Nog niet eerder werden er zoveel meldingen gedaan. In 2015 werd voor het eerst de grens van 10.000 meldingen overschreden. In 2016 kwamen er nog eens 550 bij.

Met het toenemen van het aantal meldingen, neemt het percentage van de meldingen die binnen de normtijd van 14 dagen zijn afgehandeld af. Zie onderstaande tabel.

Afhandeling binnen normtijd			
	Totaal	Binnen normtijd	%
2014	8.806	8.020	91,1
2015	10.681	9.391	87,9
2016	11.231	9.252	82,4

Het streefpercentage van 85% is daarmee voor het eerst niet gehaald. Hiervoor kan een aantal verklaringen worden benoemd:

- Forse toename (27,5% sinds 2014) van het aantal meldingen
- Lagere budgetten voor het onderhoud van de openbare ruimte als gevolg van bezuinigingen
- Minder formatie (fte) voor het afhandelen van meldingen als gevolg van bezuinigingen

In deze memo wordt dieper ingegaan op de ontvangen meldingen in 2016. Daarbij wordt ook een vergelijk gemaakt met de voorgaande jaren. Daar waar er (forse) afwijkingen zijn ten opzichte van voorgaande jaren, wordt een verklaring gegeven voor deze afwijking.

MELDINGEN PER HOOFDCATEGORIE

Onderstaande tabel toont de binnengekomen meldingen uitgesplitst naar hoofdcategorie.

Per categorie	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Openbare verlichting	2.184	2.236	2.190	2.098	1.965	2.448	2.760
Netheid	1.561	1.557	1.961	1.600	1.954	2.698	2.586
Wegen, straten & pleinen	1.424	1.259	1.183	1.034	869	962	1.189
Bomen	1.607	1.040	862	886	926	1.089	968
Groenonderhoud	634	869	971	753	725	787	852
Verkeer en Verkeerszaken	697	768	751	640	628	622	528
Riool	507	482	431	430	484	536	523
Overlast Honden	299	310	350	245	134	169	205
Overlast jeugd/vuurwerk/alcohol & overige APV	-	-	-	-	87	132	299
Parkeren	271	340	380	358	346	532	570
Speelvoorzieningen	139	158	181	148	183	203	232
Dieren/dierenvoorzieningen	203	172	151	134	177	176	163
Water	56	48	61	63	66	80	122
Straatmeubilair	53	69	53	122	172	172	179
Bushaltes	13	23	17	28	21	28	29
Overig		17	23	39	55	21	7
BB					10	26	19
	9.648	9.348	9.565	8.578	8.802	10.681	11.231

Uit de tabel valt een aantal zaken op:

- **Openbare verlichting +12,7%** t.o.v. 2015 → Dit wordt enerzijds veroorzaakt door een toename (van 158 meldingen) in de subcategorie '*Meerdere lichtmasten in de straat branden niet*'. Het gaat dan voornamelijk om kabelstoringen, waarvan er in 2016 enkele grotere plaats vonden in de Hasseler Es (zie ook 'meldingen per wijk'). Anderzijds nam ook het aantal meldingen in de subcategorie '*Enkele lichtmast brandt niet/ is beschadigd*' toe (met 156 meldingen). Deze toename kan mogelijk worden verklaard door de verregaande bezuinigingen in de afgelopen jaren op het product 'openbare verlichting'.
- **Wegen, straten en pleinen +23,6%** t.o.v. 2015 → voornamelijk veroorzaakt door meer meldingen 'gladheid' als gevolg van strengere winter.
- **Verkeer en verkeerszaken -15,6%** t.o.v. 2015 → per 1 augustus 2016 is de subcategorie problematische verkeerssituatie verwijderd. Hiervoor in de plaats een pagina op de website van de gemeente gemaakt met FAQ's over verkeersonderwerpen.
- **Overlast honden +20,7%** t.o.v. 2015 → waarschijnlijk veroorzaakt door extra aandacht door artikelen in de TC Tubantia en het Stadsgesprek van Hengelo Helemaal Stil, en door de extra aandacht die is ontstaan na enkele bekeuringen aan mensen honden.
- **Overlast jeugd/vuurwerk/alcohol & overige APV +227%** → veroorzaakt door nieuwe categorie meldingen per december 2015: 'Overige meldingen APV'. Deze meldingen werden voorheen ingeboekt via het zaakstelsel en waren dus niet zichtbaar in het overzicht meldingen.
- **Parkeren +7,1%** t.o.v. 2015 → veroorzaakt door sterke toename van de meldingen over voertuigwrakken (van 89 in 2015 naar 165 in 2016). Deze meldingen werden voorheen bij de politie gemeld, maar sinds 2016 verwijst de politie deze melders door naar de gemeente.
- **Speelvoorzieningen +14,3%** t.o.v. 2015 → Heeft te maken met stand-still (geen complete vervanging speelplekken en geen vervanging oudere speeltoestellen) tot er meer duidelijkheid is over uitkomst van het proces welke plekken behouden kunnen blijven en welke opheffen/samenvoegen.

MELDINGEN PER VERANTWOORDELIJKE AFDELING

De meldingen zijn in 2016 afgehandeld door 7 gemeentelijke afdelingen, en 1 externe partij (Dynniq, verantwoordelijk voor de afhandelingen van meldingen/storingen op het gebied van openbare verlichting). Onderstaande tabel toont het overzicht van de binnengekomen meldingen uitgesplitst naar afdeling. In totaal zijn in 2016 29 meldingen (foutief) geregistreerd zonder afdeling.

Binnengekomen Meldingen per afdeling	Totaal
Dynniq	2.759
Wijkbeheer	3.204
Stadstoezicht	2.647
Civiele Techniek	1.272
WGW	191
Cultuurtechniek	684
REO	258
Bouwservice en Faciliteiten	187
Meldingen zonder afdeling	29
	11.231

MELDINGEN PER WIJK

De meeste meldingen werden gedaan in de wijk Hasseler Es. De meeste meldingen in deze wijk gingen over Openbare Verlichting (430 meldingen, o.a. veroorzaakt door enkele grotere kabelstoringen) en Bomen (256 meldingen). De minste meldingen werden gedaan in de Binnenstad en het Buitengebied.

Binnengekomen meldingen per wijk	
Hasseler Es	1.566
Wilderinkshoek	1.487
Noord	1.436
Woolde	1.281
Slangenbeek	1.137
Hengelse Es	1.091
Groot Driene	1.065
Berflo Es	986
Binnenstad	677
Buitengebied	499
Meldingen zonder wijk	6
	11.231

MELDWIJZE

Veruit het grootste deel van de meldingen komt binnen via de gemeentelijke website (53%) of via de telefoon (36%). Ten opzichte van 2015 en 2014 neemt het aandeel telefonische meldingen ten opzichte van de meldingen via de gemeentelijke website (internet) verder af. Het aandeel van de meldingen dat via de Buiten Beter app wordt gedaan, is stabiel. We verwachten dat het aantal meldingen dat via WhatsApp wordt gedaan de komende jaren zal toenemen.

Meldwijze						
	2014		2015		2016	
Internet	3.798	43%	5.275	49%	5.984	53%
Telefoon	3.728	42%	4.188	39%	4.013	36%
Buiten Beter	948	11%	774	7%	812	7%
Eigenwaarneming	84	1%	164	2%	168	1%
Twitter	0	0%	61	1%	97	1%
Email	109	1%	97	1%	81	1%
Balie	116	1%	80	1%	58	1%
MijnGemeente	18	0%	33	0%	10	0%
Brief	4	0%	2	0%	3	0%
Op straat	1	0%	7	0%	3	0%
WhatsApp	0	0%	0	0%	1	0%
Totaal	8.806	100%	10.681	100%	11.230	100%

OVERIGE ZAKEN

- In 2016 is voor onkruid op verhardingen voor het eerst bestreden met de methode 'hete lucht' (vooruitlopend op het landelijke verbod op het chemische middel glyfosaat). Waar met glyfosaat kon worden volstaan met 2 rondgangen per jaar, zijn voor de methode met hete lucht jaarlijks 6 rondgangen nodig. Mogelijk als gevolg van de toenemende zichtbaarheid in de openbare ruimte (als gevolg van de frequentere rondgangen), en ook doordat het behandelde onkruid langer zichtbaar blijft op straat dan met behandeling door glyfosaat, is het aantal meldingen van bewoners in 2016 (162) gestegen ten opzichte van 2015 (112).

- Van de 11.231 meldingen zijn er in 2016 3.204 afgehandeld door de afdeling Wijkbeheer, 1.272 door de afdeling Civiele Techniek, 684 door de afdeling Cultuurtechniek en 187 door de afdeling Bouwservice en Faciliteiten. Per 1 januari 2017 bestaan deze afdelingen niet meer en zal een groot deel van deze meldingen worden afgehandeld door Gildebor.
- In 2014 heeft de rekenkamercommissie een onderzoek laten instellen naar de wijze van afhandeling van meldingen door de gemeente Hengelo. Naar aanleiding van dit onderzoek heeft het college in april 2014 een brief aan de Rekenkamercommissie gestuurd (zaak 1013547). Hierin is een aantal zaken genoemd, die tot optimalisatie van de afhandeling van de meldingen moet leiden. Mede naar aanleiding van dit onderzoek blijven we voortdurend bezig om het proces van het in behandeling nemen en afhandelen van meldingen te optimaliseren. Daarnaast zijn de nieuwe interactieve internetformulieren om de meldingen in te vullen eind 2016 geïmplementeerd. Hiermee wordt het voor burgers eenvoudiger om een melding te doen.

Gemeentebalie



Hebt u vragen?
14 074
Of zoek

print

Gemeentebalie > [Meldingen](#), [klachten](#) en [bezwaren](#)

Zoeken in de gemeentebalie

Melding openbare ruimte

Is er iets niet in orde in de openbare ruimte? Is er bijvoorbeeld iets stuk op een openbare speelplek bij u in de buurt? Of hebt u een opmerking over het groenonderhoud in uw straat? Ligt er een stoeptegelt of hebt u last van stank door een bedrijf in de buurt? Aarzel dan niet en geef dat door aan de gemeente. Uw melding is belangrijk. Met uw melding kan de gemeente ervoor zorgen dat Hengelo leefbaar, schoon en veilig blijft. En dat draagt weer bij aan uw woonplezier.

U kunt uw melding heel gemakkelijk doen via het digitale meldingenformulier.

[Digitaal Formulier](#)

Hebt u een smartphone? Dan kan het ook via de app BuitenBeter. U kunt deze app gratis downloaden via BuitenBeter .