

MEMO

Van G.J. Eeftink, raadsgriffier.

Onderwerp Onderzoek dagverblijf de Toermalijn, Kroeskarperstraat 11.

Datum 27 juni 2014



Postbus 18
7550 AA Hengelo

I. Inleiding

Op het perceel Kroeskarperstraat 11 is een dagcentrum gevestigd voor kinderen met een verstandelijke handicap. Door de aangrenzende bewoners van het perceel Binnenveldweg 12 wordt overlast ervaren van het gebruik van dit perceel als gevolg van deze functie. In planologisch opzicht is deze situatie ontstaan sedert 2002 en vanaf de daadwerkelijke vestiging van het dagverblijf tot op de dag van vandaag zijn partijen (de bewoner Binnenveldweg 11, de stichting Dagcentra Twente en de gemeente) met enige regelmaat in gesprek met elkaar over de ervaren overlast.

Het is de gemeenteraad gebleken dat de gevoerde gesprekken gedurende die periode en de genomen maatregelen in die periode nog niet tot een zodanig resultaat hebben geleid dat de situatie voor alle partijen aanvaardbaar is geworden.

Om richting de betrokken partijen duidelijkheid te scheppen over de ontstane situatie zal de gemeenteraad zelf een onderzoek verrichten.

Door middel van een feitenreconstructie, welke feiten gereflecteerd worden tegen de dan bestaande regelgeving wil de gemeenteraad nagaan of de gemeente het huiswerk correct heeft gedaan.

II. Inhoud van het onderzoek

Het onderzoek dat de raad wil verrichten is als volgt te beschrijven.

Inventariserend onderzoek

De raad kiest ervoor om te beginnen met een Inventariserend onderzoek, wat een goed beeld moet kunnen opleveren voor het trekken van conclusies op hoofdlijnen.

Mochten de uitkomsten van dit onderzoek en de conclusies op hoofdlijnen aanleiding geven tot verder onderzoek dan kan de gemeenteraad alsnog op dat moment besluiten om over te gaan tot het doen van een onderzoek als bedoeld in de verordening op het recht van onderzoek 2011.

Dit onderzoek bestaat uit:

- Een reconstructie van de feiten die zich hebben voorgedaan. Onder feiten verstaan we beslismenten van de gemeente over vergunningen, publicaties, brieven, gespreksverslagen, verzoeken van de bewoner en van de instelling van de adressen Binnenveldweg 12 en van Kroeskarperstraat 11. Deze reconstructie dient in ieder geval een tijdbalk op te leveren.
- Spiegeling van de geconstateerde feiten aan de dan geldende regelgeving. Op die manier wordt onderzocht of de gemeente de beslissingen met de regelgeving van dat moment correct heeft genomen. Indien de commissie meent onvoldoende inzicht te hebben in de regelgeving van dat moment kan de commissie besluiten om advies in te winnen van een externe deskundige.

Vanaf welk jaar begint het onderzoek?

De start van de planologische procedure rond het bestemmingsplan Vossenbelt 'Kleine wereld' in 2002 kan in publiekrechtelijk opzicht gezien kan worden als het begin van de nu ontstane situatie en kan het natuurlijke moment zijn om met het onderzoek te beginnen.

Echter voor 2002 zijn de afwegingen gemaakt die hebben geleid tot de keuze voor het opnemen van de bestemming dagverblijf op het perceel Kroeskarperweg en de bedrijfsbestemming en de bedrijfswoning bestemming op het perceel Binnenveldweg 12. De diverse beslismenten van de gemeente die vooraf gingen aan het bestemmingsplan van 2002 zullen voor deze twee percelen ook zoveel als mogelijk worden onderzocht en gereconstrueerd.

Wat wordt verstaan onder de te onderzoeken regelgeving?

De geconstateerde feiten worden gespiegeld aan de op dat moment geldende regelgeving. Daarin zijn we op dit moment aan het begin van het onderzoek niet uitputtend, immers gaande het onderzoek kan ook naar boven komen welke regelgeving nog meer relevant is voor de besluiten die toentertijd genomen zijn.

Het gaat in ieder geval over de toepassing van rijksregelgeving (zoals de wet op de Ruimtelijke ordening, de wet Geluidhinder) en richtlijnen zoals VNG brochures over afstanden, maar ook over gemeentelijke regelgeving zoals de gemeentelijke inspraakverordening en handhavingsregels en – beleid.

Wie zitten er in de onderzoekscommissie?

De onderzoekscommissie bestaat uit 3 raadsleden te weten;

- De heer R. Theunissen, raadslid voor Groenlinks,
- De heer W. Wiertsema, raadslid voor Prohengelo, tevens voorzitter
- De heer H. Koetsveld, raadslid voor de SP
- De heer G.J. Eeftink, raadsgriffier, secretaris
- Een onderzoeker die in opdracht van de onderzoekscommissie werkzaamheden verricht.

Werkwijze

De werkwijze van de onderzoekscommissie is op hoofdlijnen als volgt:

- Dossieronderzoek
- Interview met medewerkers van de gemeente, waarvan verslag wordt gemaakt
- Interview met de betrokken bewoner en de instelling, -deelname van deze partijen kan alleen op basis van vrijwilligheid- waarvan verslag wordt gemaakt. Wij hebben begrepen dat de bewoner van het perceel Binnenveldweg zijn medewerking heeft toegezegd.

Met het college is afgesproken dat alle betrokken medewerkers volledig open, transparant hun medewerking verlenen en alle relevante informatie gevraagd en ongevraagd beschikbaar stellen.

Zolang het onderzoek loopt zal de commissie geen tussentijdse mededelingen doen.

Planning

Naar verwachting eind oktober is het inventariserend onderzoek gereed. En wordt het onderzoek aan de gemeenteraad aangeboden.

Persverklaring



door Bas van Wakeren, voorzitter onderzoekscommissie van de
gemeenteraad van Hengelo

over kinderdagcentrum de Toermalijn

18 februari 2015, 14.00 uur

Inleiding

Op 17 juni 2014 heeft de gemeenteraad een onderzoekscommissie ingesteld. Doel was om duidelijkheid te scheppen over de ontstane situatie rond het kinderdagcentrum (KDC) de Toermalijn. De onderzoeksopdracht luidt: *'Heeft de gemeente met de regelgeving van dat moment de beslissingen correct genomen?'*

Aanleiding en opdracht

Familie Beernink, de bewoners van het aangrenzende perceel Binnenveldweg 12, ervaart overlast, hoofdzakelijk in de vorm van stemgeluiden van kinderen die in de buitenruimte van het KDC de Toermalijn verblijven.

Sinds begin 2011 heeft dit geleid tot een uitvoerige correspondentie tussen de diverse betrokkenen, zoals de gemeente, de Toermalijn en de familie Beernink. Ook andere instanties zoals de rechtbank, de Overijsselse ombudsman en een mediation traject hebben uitspraken gedaan rond deze situatie.

De gesprekken en de tot nu toe genomen maatregelen (plaatsing van een geluidwerende schutting) hebben klaarblijkelijk niet tot een situatie geleid die voor alle partijen aanvaardbaar is.

Door middel van een feitenreconstructie wil de gemeenteraad nagaan of de gemeente de beslissingen met de regelgeving van dat moment correct heeft genomen. Daarbij worden de feiten gereflecteerd tegen de toen bestaande regelgeving.

Wij hebben ons strikt aan die opdracht gehouden.

In de eindrapportage van de onderzoekscommissie geven we een reconstructie van de feiten met bijbehorende tijdbalk (juni 1981 – dec 2014). Vervolgens leggen we de regelgeving naast de feiten gelegd. Daarna volgen constatering op hoofdlijnen, waarbij we de feiten toetsen aan de regelgeving.

Proces

Als commissie zijn wij nauwkeurig en gedegen te werk gegaan. We hebben erg veel tijd gestoken in het reconstrueren van de feiten, wat een omvangrijk feitenrelaas heeft opgeleverd. Ook hebben we met diverse personen interviews gehouden, wat ook waardevolle informatie heeft opgeleverd. En ten slotte hebben we op diverse deelvragen extern advies ingewonnen.

Wij hebben zo goed mogelijk voldaan aan de onderzoeksopdracht die de raad ons heeft meegegeven en staan voor onze bevindingen. Het is nu aan de raad om te beslissen hoe de raad met dit rapport

verder wil omgaan. Wij als commissie staan ervoor open om het rapport desgewenst nader toe te lichten in een sessie op de Politieke Markt. Ook staan wij open voor andere scenario's naar aanleiding van dit rapport.

Wij vinden het van groot belang om zorgvuldig met de gevoelens en de belangen van de direct betrokkenen om te gaan. We hebben dan ook het rapport vanochtend persoonlijk en eerst aan de direct betrokkenen overhandigd en toegelicht, te weten de familie Beernink en de vestigingsleider van de Toermalijn.

Het is bekend dat de familie Beernink emotioneel een grote betrokkenheid bij deze zaak heeft en voelt. Wij hebben die emotie als commissie in onze gesprekken met de familie ook gevoeld en ervaren. Wij hebben geprobeerd om ruimte te geven aan die emoties door een luisterend oor te hebben, en daarnaast de feiten aan de familie kenbaar te maken zoals wij die hebben gevonden.

De belangrijkste constatering

In het zeer uitvoerige dossier duiken steeds twee hoofditems op:

- 1) Waarom heeft het adres Binnenveldweg 12 een andere bestemming gekregen?
- 2) Waarom is de Toermalijn ingedeeld in milieucategorie 1 en is voldaan aan de minimale afstandseisen tussen Binnenveldweg 12 en de Toermalijn.

Ik ga kort op vijf punten wat dieper in:

1. Communicatie

Van een gemeente mag worden verwacht dat zij accuraat en eenduidig is in de communicatie. In zes verschillende documenten (bestemmingsplannen, brieven, startdocument) wordt KDC de Toermalijn iedere keer anders benoemd en krijgt het een andere bestemming. Op de brief van de heer Beernink (13 december 2011) aan de gemeente wordt een verkeerd antwoord gegeven. De heer Beernink vraagt informatie over de wijziging bestemming 'wonen' in bestemming 'bedrijf'. Zowel Beernink (in zijn vraag) als de gemeente (antwoord) hebben het dan over audiovisuele technieken. Echter, bij de wijziging (bestemming wonen in bestemming bedrijf) gaat het niet over de familie Beernink en haar bedrijf, maar over het bedrijf (mappen distributie) van de heer Nijland, de voorganger. Door het antwoord van de gemeente aan Beernink ('dusdanig specialistisch, audiovisuele technieken') is hij op het verkeerde been gezet.

2. Motivering van genomen besluiten

De gemeente heeft onvoldoende kunnen motiveren waarom van richtlijnen is afgeweken. De 'Brochure Bedrijven- en milieuzonering' (versie 2001) van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten is een handreiking. Het is geen wet en bevat slechts richtafstanden. De inhoud van de brochure wordt wel erkend als hulpmiddel bij het maken van een afweging. Maar afwijken daarvan, mits gemotiveerd, zijn wel mogelijk. Deze motivatie ontbreekt. Zo wordt de Toermalijn ingedeeld in milieucategorie 1 (zie verder). De richtafstand is daarbij 10 meter. Echter de werkelijke afstand tussen het pand van Beernink en de erfgrans is ca. 6 meter. Op zich hoeft dit geen probleem te zijn, maar motivatie waarom een kleinere afstand is aangehouden, ontbreekt.

In brieven die later door de gemeente aan de heer Beernink zijn gestuurd wordt onder meer geschreven: *'Het is aannemelijk dat er bij het opstellen van het bestemmingsplan, enz'*. Of in een brief van de gemeente aan de onderzoekscommissie wordt geschreven: *'Het is ons onduidelijk hoe deze sbi-code tot stand is gekomen. De meest plausibele verklaring is dat in het bedrijven registratie-systeem, enz'*. Woorden als *'aannemelijk'* en *'meest plausibele verklaring'* zijn speculatief. Duidelijke motivering, op het moment dat besluiten zijn genomen, ontbreekt.

3. Wijziging van de bestemming van perceel Binnenveldweg 12 van woondoeleinden (2002 en eerder) in bedrijfsdoeleinden (2003 – 2007) en terug naar woondoeleinden

De bewoners van Binnenveldweg 12 hebben bij de gemeente niet om een verandering in de bestemming van hun woning gevraagd. Deze wijziging is ook niet aan hen meegedeeld. De heer Nijland had een opslag en distributie van tijdschriften. Om die reden heeft de gemeente het pand een bedrijfsbestemming gegeven. Dat in 2007 e.e.a. weer is teruggedraaid (van bestemming bedrijf in woonbestemming) klopt ook. Het bedrijf van de heer Nijland (opslag en distributie van tijdschriften) was ondertussen al vertrokken.

Als een gemeente naar behoren onderzoek doet, dan heeft ze bij de bestemming van een perceel gekeken naar het gebruik van dit perceel door de eigenaar. Daarnaast dienen burgemeester en wethouders bij de herziening van een bestemmingsplan onderzoek te doen naar de wenselijke ontwikkelingen op de percelen die in het bestemmingsplan worden meegenomen. Burgemeester en wethouders kunnen dus onderzoek doen en als gevolg van dat onderzoek ook uit eigen beweging via een bestemmingsplan voorstellen doen om een bestemming te veranderen of te verruimen. Daar is geen verzoek van de eigenaar (toen bekend de heer Nijland) voor nodig.

Echter, doordat de gemeente een en ander niet heeft gemotiveerd – de antwoorden zijn speculatief – heeft de commissie op dit onderdeel noch uit het dossieronderzoek noch uit de gehouden interviews bevredigende antwoorden gekregen op de vraag waarom de bedoelde bestemmingswijziging heeft plaatsgevonden. Op grond daarvan houdt de commissie het erop dat het college zowel in 2002 als in 2007 gedegener (stedenbouwkundig – planologisch) onderzoek had moeten en ook kunnen doen naar de concrete aanleiding tot het veranderen van de bestemming 'wonen' naar 'bedrijfsdoeleinden' volgens het bestemmingsplan 'Vossenbelt, Kleine Wereld'.

4. De indeling in milieucategorie 1 of 2 en de normafstanden tussen de verschillende gebouwen:

Op basis van de 'Brochure Bedrijven- en milieuzonering' (versie 2001) van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten is aan de Toermalijn milieucategorie 1 toegekend. Dat is gedaan op basis van de toen vigerende wetgeving. Bij de milieucategorie 1 is de richtafstand 10 meter. Milieucategorie 2 heeft een normafstand van 30 meter. De richtafstand heeft geen betrekking op de afstand tussen de Toermalijn en de perceelgrens van het kinderdagcentrum. Het gaat om de afstand tussen de grens van het perceel (van het kinderdagcentrum) en de gevel van de woning. In de praktijk is de richtafstand echter geen 10 maar ca. 6 meter.

Onderbouwing voor deze kortere afstand ontbreekt.

5. Handhavend optreden

Het Activiteitenbesluit (Wet milieubeheer) bevat expliciet een uitzondering voor stemgeluid van kinderen in het primair onderwijs en op de kinderopvang. Die uitzondering lijkt niet van toepassing te zijn op een kinderdagcentrum voor verstandelijk gehandicapten. Het Activiteitenbesluit bevat echter ook een algemenere uitzondering voor stemgeluid in art. 2.18 lid 1 sub a. Bij het bepalen van geluidsniveaus blijft buiten beschouwing 'het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein'. Ervan uitgaande dat het niet gaat om een binnenterrein, wordt het stemgeluid dus niet meegerekend voor de geluidsnorm en hoeft er niet handhavend te worden opgetreden.

Conclusie

De conclusie van het uitvoerige dossier is de gebrekkige motivering die de commissie heeft aangetroffen in het bestemmingsplan 'Vossenbelt, Kleine Wereld' en de daaromheen gevoerde correspondentie (raadsbesluiten en goedkeuringsbesluiten).

Daarnaast heeft de gemeente vanaf 2011 op delen onjuiste, onduidelijke en soms tegenstrijdige informatie in de briefwisseling gegeven.

Een andere conclusie is dat de commissie moet constateren dat de besluiten van de gemeente die zijn genomen rond het bestemmingsplan en de bouwvergunning, juridisch gezien onherroepelijk zijn geworden. De beweegredenen die tot deze besluiten hebben geleid, zijn op onderdelen onder de maat. Daarbij gaat het niet zozeer om de juridische beslissing zelf, maar veel meer om de bestuurlijke motivering en de omgang met betrokkenen daarbij die tot besluiten hebben geleid. Procedures zijn soms stroef verlopen. De commissie wijst in dit opzicht naar de stroef verlopen bezwaarschriftenprocedure.

Wij constateren dat er tot op heden geen eensluidend oordeel is te geven over de werkelijke mate van geluidsoverlast die de familie Beernink ervaart, simpelweg doordat er geen gebruik is gemaakt van het aanbod om de daadwerkelijke geluidsoverlast te meten en aan de hand daarvan eventuele aanvullende (niet juridisch afdwingbare) maatregelen te nemen. Het beste zou zijn om het met alle partijen eens te worden over wie de meting doet en hoe er gemeten wordt. Het tijdstip van de meting zouden de heer en mevrouw Beernink zelf kunnen bepalen, zonder dat andere betrokkenen dat weten.

Noot voor de redactie, niet voor publicatie:

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Bas van Wakeren, voorzitter van de onderzoekscommissie 'de Toermalijn' van de gemeenteraad, telefoon 06 – 317 515 80

Vestiging KDC "de Toermaliin"



Vestiging KDC “de Toermalijn”



Een onderzoek naar feiten en beslismomenten

De toermalijn raakte in Europa bekend nadat Nederlandse zeelui de steen meenamen uit Sri Lanka. De naam is ontleend aan het Singalees, een van de talen op Sri Lanka. Maar het is niet precies bekend naar welk Singalees woord de naam verwijst. De meeste bronnen houden het op *turamali*, 'steen die as aantrekt'. De Hollanders gebruikten de toermalijn namelijk om as te verwijderen uit hun meerschuijmen pijpjes. Anderen denken dat de naam ontleend is aan *turmalii*, dat 'edelsteen met verschillende kleuren' betekent.

1.Opdracht aan de commissie

Sinds 2004 is op het perceel Kroeskarperstraat 11 het kinderdagcentrum (KDC) de Toermalijn gevestigd. KDC de Toermalijn biedt verzorging, begeleiding en behandeling van kinderen tot 18 jaar met een verstandelijke en/of meervoudige handicap. Door de bewoners van het aangrenzende perceel Binnenveldweg 12 wordt overlast ervaren, hoofdzakelijk in de vorm van stemgeluiden van kinderen die in de buitenruimte van het KDC de Toermalijn verblijven.

Het is de gemeenteraad gebleken dat de gevoerde gesprekken sinds circa 2008 en de genomen maatregelen in die periode nog niet tot een zodanig resultaat hebben geleid dat de situatie voor alle partijen aanvaardbaar is geworden.

Om richting de betrokken partijen duidelijkheid te scheppen over de ontstane situatie zal de gemeenteraad zelf een onderzoek verrichten.

Door middel van een feitenreconstructie, welke feiten gereflecteerd worden tegen de toen bestaande regelgeving wil de gemeenteraad nagaan *"of de gemeente de beslissingen met de regelgeving van dat moment correct heeft genomen"* (bron: opdracht gemeenteraad 17 juni 2014).

De onderzoekcommissie bestaat uit drie raadsleden, te weten;

- De heer B.G. van Wakeren, raadslid voor Pro Hengelo, tevens voorzitter
- De heer R. Theunissen, raadslid voor GroenLinks,
- De heer H. Koetsveld, raadslid voor de SP.

De onderzoekcommissie wordt ambtelijk bijgestaan door:

- De heer G.J. Eeftink, raadsgriffier, secretaris van de onderzoekscommissie
- De heer R.H. Plomp, senior beleidsmedewerker bestuur & management die in opdracht van de onderzoekscommissie werkzaamheden verricht.

De raad kiest ervoor om te beginnen met een *inventariserend* onderzoek, dat een goed beeld moet kunnen opleveren voor het trekken van conclusies op hoofdlijnen. Mochten de uitkomsten van dit onderzoek en de conclusies op hoofdlijnen aanleiding geven tot verder onderzoek dan kan de gemeenteraad daar op dat moment alsnog toe besluiten.

Dit onderzoek bestaat uit:

- Een reconstructie van de feiten die zich hebben voorgedaan. Onder feiten verstaan we beslismomenten van de gemeente over vergunningen, publicaties, brieven, gespreksverslagen, verzoeken van de bewoner en van de instelling van de adressen Binnenveldweg 12 en van Kroeskarperstraat 11. Deze reconstructie dient in ieder geval een *tijdbalk* op te leveren.
- *Spiegeling* van de geconstateerde feiten aan de destijds geldende regelgeving. Op die manier wordt onderzocht of de gemeente de beslissingen met de regelgeving van dat moment correct heeft genomen.

Vanaf welk jaar begint het onderzoek?

De start van de planologische procedure rond het bestemmingsplan Vossenbelt 'Kleine Wereld' in 2002 kan in publiekrechtelijk opzicht gezien worden als het begin van de nu ontstane situatie en kan het natuurlijke moment zijn om met het onderzoek te beginnen.

Echter, vóór 2002 zijn de afwegingen gemaakt die hebben geleid tot de keuze voor het opnemen van de bestemming dagverblijf op het perceel Kroeskarperstraat en de bedrijfsbestemming/ bedrijfswoning bestemming op het perceel Binnenveldweg 12. De diverse beslismomenten van de gemeente die vooraf gingen aan het bestemmingsplan van 2002 zullen voor deze twee percelen ook zoveel als mogelijk worden onderzocht en gereconstrueerd.

2. Onderzoek naar volledigheid van het dossier

De onderzoekcommissie heeft om te beginnen een inventarisatie gemaakt van de aangetroffen dossiers. Een opsomming daarvan treft u in dit hoofdstuk aan.

Toen de Commissie op dinsdag 8 juli 2014 met haar werkzaamheden begon, trof ze de volgende dossiers aan:

- Bestemmingsplan Hengelo Zuid, Breemarsweg e.o., voorontwerp 18 juli 2006 t/m
- Bestemmingsplan Hengelo Zuid, Breemarsweg e.o., vastgesteld raadsbesluit d.d. 2 juli 2013
- Bestemmingsplan Vossenbelt Kleine Wereld, voorontwerp/ ontwerp 2001 t/m
- Bestemmingsplan Vossenbelt Kleine Wereld, vaststellen plan. Raadsbesluit d.d. 28 januari 2003
- Bestemmingsplan Wilderinkshoek, Deelplan Tuindorp- 't Lansink 1972 t/m 1979
- Handhaving bouw, woon- en gebruiksvoorschriften A t/m Z straten 18 juli 2006 t/m
- Aankopen rbsn. 23 juni 1981/ rbsn. 25 aug. 1981
- Verkopen september 2004
- Verkopen januari 2003
- Kerkstraat 92 2001/0489
- Kerkstraat 92
- Bouwdossier Kerkstraat 2/92: * oprichten therapiebadje met bijbehorende ruimte
 - * oprichten van twee bergingen Kerkstraat 2 t/m 84
 - * St. Dagverblijven geestelijk gehandicapten Twente Kerkstraat 2 (vergroting kinderdagverblijf, 1988)
 - * Stichting dagcentrum Twente, oprichten overblijfruimte kinderdagcentrum (1996) en
 - * Stichting Dagcentra Twente, Melding ex art. 8.41 Besluit woon- of kantoorgebouwen milieubeheer.
- Eigendom en bezit. Grondtransacties Hart van Zuid (map 2)
- Ruiling 2001 t/m
- Ruiling. Nijboer, J.B.
- Binnenveldweg 12

Dit dossier, aanvankelijk neergelegd bij de afdeling Vergunningen (VG) op kamer H058 bleek niet compleet. De commissie heeft aan het dossier de volgende documenten toegevoegd:

- Alle documenten die betrekking hebben op de *bezwaarschriftenprocedure* over het besluit van het college om niet handhavend op te treden tegen door de heer en mevrouw Beernink ondervonden geluidsoverlast van de Toermalijn;
- Het dossier m.b.t. de (*bouw-)*vergunningverlening van de Toermalijn, incl. berekeningen en bouwmap (vier dozen met dossiers m.b.t. de voor de Toermalijn verleende bouwvergunning).
- Het *WOB* dossier (de door de fam. Beernink met een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur opgevraagde en door de gemeente verstrekte documenten).
- Ontbrekende stukken uit fysieke dossiers die in Corsa te vinden waren, maar niet samengebracht, hoofdzakelijk die welke betrekking hebben op de door Beernink doorlopen bezwaarschriftenprocedure;
- Het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel betreffende de bedrijfsactiviteiten van de heer Beernink;
- Kadaster: afschrift uit het openbaar register van de akte tot verkoop van de woning Binnenveldweg 12 door de fam. Nijland aan de heer en mevrouw Beernink.

Het gehele dossier is momenteel gedeponereerd bij de stadsarchivaris (stadhuis, kamer 333). Voor zover de Commissie kan overzien lijkt het dossier nu compleet.

3. Beslismomenten met bijbehorende tijdbalk

In het onderstaande treft u een inventarisatie aan van alle gebeurtenissen, feiten en beslismomenten door betrokkenen, opgetekend in tijdsperspectief en ontleend aan het dossier zoals vermeld onder hoofdstuk 2 van deze notitie.

Tijdstip	Feiten en beslismomenten
23 juni/ 20 juli 1981	Advies aan het college van de directeur van de toenmalige dienst Grondzaken inzake aankoop door de gemeente Hengelo van een perceel grond van (de rechtsvoorganger van de fam. Beernink,) de heer J.G.L. Nijland, voor realisering van het bestemmingsplan "Slangenbeek", totaal groot 1.52.69 ha. gelegen aan de Binnenveldweg. De voorlopige koopakte hiertoe is op 15 juni 1981 ondertekend door de heer en mevrouw Nijland. Fam. Nijland blijft wonen in het woonhuis Binnenveldweg 12. Op het aan te kopen perceel staat een oude boerenwoning met bedrijfsruimte. Deze ruimte is bij de heer Nijland voor het door hem geëxploiteerde <i>boekverkopersbedrijf</i> in gebruik als kantoor, opslagplaats en garage. Ter vervanging hiervan wil de heer Nijland een dubbele garage oprichten bij zijn woonhuis en vraagt hiervoor een voorschot van fl. 25.000,-. Op 30 juni daaraan volgend wordt door het college toestemming gegeven voor uitbetaling van dit voorschot.
17 juli 1981	Besluit van het college om de raad voor te stellen de gronden van fam. Nijland aan te kopen.
25 aug. 1981	Gemeenteraad besluit tot aankoop van grond met opstallen van de heer J.G.L. Nijland.
10-11- 1981	Goedkeuring van de grondtransactie met de heer Nijland door GS van Overijssel.
24 nov. 1981	Notariële akte van aankoop. (Dossier -2.07.351.11, zomede overzicht Grondzaken gem. Hengelo).
29 sept. 1992	Gemeenteraad van Hengelo stelt het bestemmingsplan Vossenbelt vast. Het gebied begrensd door de Binnenveldweg, de Vossenbeltweg, de bebouwing aan de Belgradostraat en de Levantstraat heeft in dit bestemmingsplan de globale bestemming "Woongebied UW" en "Groenvoorzieningen G", nader uit te werken.
1 jan. 1997	Datum van vestiging van Beernink productions. Productie van films (geen televisiefilms), buiten Hengelo.
22 febr. 2000	Brief van de heer drs. P. Jettinghoff, directeur van de Stichting Dagcentra Twente, aan het college met het verzoek om een optie van 6 maanden op een aan te kopen perceel van 3.500 à 4.000 m ² ten behoeve van de bouw van een dagcentrum voor kinderen met een verstandelijke handicap. De Stichting is op dat moment nog gehuisvest in een pand aan de Kerkstraat 92 in Hengelo. De stichting overweegt nieuwbouw. Bovendien wordt de wenselijkheid onderzocht van samenvoeging met het kinderdagcentrum "De Zonnestraal" in Oldenzaal. De gemeente Hengelo wil het perceel aan de Kerkstraat spoedig aankopen om ongewenste ontwikkelingen in het gebied (Hart van Zuid, red.) tegen te houden. De stichting en de gemeente gaan in overleg en de kavel op de hoek van de Binnenveldweg/Vossenbeltweg komt in beeld.
26 mei 2000	Brief van de gemeente Hengelo aan de Stichting Dagcentra Twente waarin mededeling wordt gedaan de locatie hoek Binnenveldweg/ Vossenbeltweg ten behoeve van het realiseren van een gebouw als dagcentrum voor kinderen met een verstandelijke handicap te reserveren voor de stichting. De gemeente heeft belangstelling voor het gebouw aan de Kerkstraat 92.
27 febr. (verzonden 2 maart 2001	Namens het college wordt door het hoofd afdeling Grondzaken een overeenkomst tot <i>ruiling</i> van gronden toegezonden aan de heer J.G.L. Nijland in verband met een betere verkaveling ten dienste van een ingediend bouwplan door de Stichting Dagcentra Twente te Hengelo. (<i>Perceel Binnenveldweg 12 wordt nu vierkant en recht naar de Binnenveldweg gekeerd, red.</i>).

6 maart 2001	Brief namens het college aan omwonenden waarin verwoord dat stichting Dagcentra Twente de gemeente heeft verzocht om een herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van oprichting van een gebouw voor dagopvang van geestelijk gehandicapte kinderen. College geeft in deze brief aan "niet onwelwillend" tegenover de uitvoering van deze plannen te staan. Het college wenst echter eerst de direct omwonenden over dit voornemen te informeren. In het dossier ontbreekt de verzendlijst voor deze uitnodiging (informatie avond), zodat niet na te gaan is of de bewoners van het pand Binnenveldweg 12 een uitnodiging voor deze informatieavond hebben ontvangen
14 mrt. 2001	Informatieavond in Wijkcentrum Slangenbeek, Straatsburg 5 te Hengelo. De fam. Beernink is op deze avond niet aanwezig geweest omdat zij in maart 2001 nog niet woonden op het adres Binnenveldweg 12 te Hengelo.
18 april 2001	Brief aan de Dienst SBO van een negental bewoners van de Belgradostraat nrs. 48 t/m 64, naar aanleiding van de gehouden informatieavond op 14 maart 2001. In deze brief staat te lezen dat <i>"de aanwezigen (...) op deze avond geen inhoudelijke bezwaren naar voren hebben gebracht, maar zich uitsluitend geconcentreerd hebben op de randvoorwaarden"</i> (einde citaat, red.). Aspecten als waterhuishouding, aan- en afvoertijden van de kinderen, evt. parkeerproblemen en uitloop van het toenmalige park/ handhaven van zoveel mogelijk groen zijn aan de orde geweest. Deze negen bewoners doen enige voorstellen voor inrichting van het bestemmingsplan.
26 april 2001	Brief van de Stichting Dagcentra Twente aan de gemeente Hengelo, met het verzoek om reservering van de kavel hoek Binnenveldweg/ Vossenbeltweg en medewerking aan de wijziging van het bestemmingsplan, zodanig dat het benodigde bruto vloeroppervlak voor de nieuwbouw kan worden gerealiseerd.
12 juni 2001	Brief aan de Dienst SBO van de bewoner van Vossenbeltweg 5 over de ontsluiting van hoek Binnenveldweg/ Vossenbeltweg ter plaatse van de geplande bebouwing van "de Kleine wereld".
8 aug. 2001	Eerste werktekening over de bestemmingen in het voorontwerp- bestemmingsplan "Vossenbelt Kleine Wereld".
10 aug. 2001	Antwoord op de brief van de Stichting Dagcentra Twente van 26 april 2001. Gemeente krijgt op 3 september 2001 het recht van eerste koop voor het pand aan de Kerkstraat 92 te Hengelo.
21 sept. 2001	Toezening van door beide partijen (gemeente en Nijland) getekende ruilovereenkomst (J.G.L. Nijland).
11 dec. 2001	Notariële akte van <i>ruiling</i> tussen de gemeente Hengelo en de fam. Nijland, t.b.v. vestiging van de Toermalijn (zie brief 27 februari 2001 in het bovenstaande).
27 juni 2002	De dienst Stedelijk Beheer en Ontwikkeling (SBO) van de gemeente besluit namens het college om voor het voorontwerp bestemmingsplan "Vossenbelt, Kleine Wereld" een inspraakprocedure conform de Inspraakverordening op te starten. Het gaat om een partiële herziening van het bestemmingsplan "Vossenbelt" dat de juridische basis legt voor de realisatie van een dagopvang voor geestelijk en lichamelijk gehandicapten en een categorie I of II- bedrijf volgens de bij het bestemmingsplan behorende Staat van Inrichtingen. Het voorontwerp past niet binnen de uitwerkingsregels uit het globale bestemmingsplan "Vossenbelt", waardoor een partiële herziening in plaats van een uitwerking van het globale plan noodzakelijk is. Verwezen wordt naar bestemmingsplankaart, voorschriften en toelichting in het dossier. Onder 3.5.2 van de toelichting behorend bij de partiële herziening staat vermeld dat <i>"in het globale bestemmingsplan Vossenbelt het gehele plangebied en de omgeving als woongebied is bestemd. Bedrijven die in een hoge hindercategorie vallen, kunnen zich in de omgeving van het plangebied niet vestigen. Het kinderdagverblijf valt niet in een hoge hindercategorie"</i>, aldus de toelichting. <i>"Een categorie I en II bedrijf kan, in een bij de woning aan Binnenveldweg 12 behorend bijgebouw nog steeds worden uitgeoefend. Rond een dergelijk bedrijf geldt een adviesafstand van 30 meter tot de dichtstbijzijnde geluidsgevoelige bestemming"</i> (einde citaat, red.).
April 2002	De fam. Nijland verkoopt perceel en opstal Binnenveldweg 12 aan de heer en mevrouw Beernink. Uit de interviews blijkt dat de fam. Nijland de woning in augustus 2002 verlaat, waarna de heer

	Beernink is begonnen met kluswerkzaamheden en zijn verhuizing naar de woning.
25 april 2002	Brief van de gemeente aan de Stichting Dagcentra Twente over grondprijzen voor de kavel hoek Binnenveldweg-Vossenbeltweg.
2 juli 2002	Publicatie van het voorontwerp bestemmingsplan "Vossenbelt, Kleine Wereld" in het Hengelo's Weekblad. Inspraakprocedure wordt gestart: Het voorontwerp ligt met ingang van 3 juli 2002 gedurende vier weken, dus t/m 31 juli 2002 voor een ieder ter inzage. Er is een drietal <i>mondelinge</i> reacties binnengekomen van de bewoners van Belgradostraat 60, 62 en 64. Deze reacties hebben geleid tot een aanpassing van ondergeschikte aard van het voorontwerpbestemmingsplan, aldus de toelichting bij het collegebesluit. Het betrof de herziening van de bestemming van een aantal af te stoten percelen snippergroen ("Woondoeleinden W" in plaats van "Groenvoorzieningen G").
29 aug. 2002	Overdracht (feitelijke levering) van de woning Binnenveldweg 12 aan de fam. Beernink.
1 okt. 2002	Het college besluit (nr. 0508) in te stemmen met de behandeling van de ingediende inspraakreacties zoals verwoord in hoofdstuk 3.7 van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan "Vossenbelt, Kleine Wereld" en dit bestemmingsplan, nadat de raadscommissie RZ is gehoord, vier weken voor een ieder te inzage te leggen. Degenen die hebben gereageerd in het kader van de inspraak worden geïnformeerd. In het dossier bevinden zich enige inrichtingstekeningen voor het groengebied aan de achterzijde van de percelen Binnenveldweg/ Vossenbeltweg.
22 oktober 2002	De adviescommissie Ruimtelijke Zaken (RZ) van de gemeenteraad wordt gehoord en stemt in met de behandeling van de inspraakreacties zoals het college die heeft voorgesteld. De raadscommissie verklaart zich akkoord met de tervisielegging van het bestemmings- plan "Vossenbelt, Kleine Wereld".
30 okt. 2002	Het ontwerp- bestemmingsplan "Vossenbelt, Kleine Wereld" ligt vanaf 30 oktober 2002 tot en met 26 november 2002 voor een ieder ter inzage. In het dossier is niet vermeld in welke courant publicatie heeft plaatsgevonden. Een ingediend bezwaarschrift van de bewoner van Vossenbeltweg 5 wordt later ingetrokken. <u>Opmerking commissie:</u> In het dossier is wel de aan het Hengelo's Weekblad opgegeven publicatietekst terug gevonden. Het feit dat er een bezwaarschrift is ingediend dat later is ingetrokken toont aan dat er gepubliceerd is.
31 okt. 2002	Brief van de Stichting Dagcentra Twente over geschiktheidsverklaring bodemonderzoek.
5 nov. 2002	Van de Stichting Dagcentra Twente komt een meldingsformulier woon en verblijfsgebouwen milieubeheer bij de gemeente Hengelo binnen. Het gaat om oprichting van de inrichting KDC Plan de Vossenbelt (<i>de latere Toermalijn, red.</i>). Afd. Preventie van de Brandweer Hengelo voert een toetsing uit en heeft <i>geen opmerkingen</i> . De inrichting is gebruiksvergunning plichtig en wordt periodiek door de Brandweer gecontroleerd op brandveiligheid.
"eind" 2002	Fam. Beernink heeft " <i>ergens in het najaar</i> " (zie verslag interview Beernink) 2002 contact met de afdeling Juridische zaken van de gemeente in verband met verbouwingsplannen aan hun nieuwe woning. Op dat moment krijgen de heer en mevrouw Beernink te horen dat het (voorontwerp-) bestemmingsplan "Vossenbelt Kleine Wereld" ter inzage heeft gelegen en dat zij geen bezwaar meer kunnen maken.
20 dec. 2002	(Ver)koopovereenkomst hoek Binnenveldweg-Vossenbeltweg toegezonden aan Stichting Dagcentra Twente.
28 jan. 2003	Overeenkomst inzake verkoop door de gemeente van 4.247 m ² grond gelegen op de hoek Binnenveldweg-Vossenbeltweg (inmiddels Kroeskarperstraat) aan de Stichting Dagcentra Twente wordt namens gemeente en de stichting ondertekend. De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan "Vossenbelt, Kleine Wereld" vast. In de overwegingen van het besluit staat onder meer dat " <i>het in het voornemen ligt om op dit perceel een dagcentrum te realiseren voor geestelijk en lichamelijk gehandicapte kinderen. Tevens is van de mogelijkheid gebruik gemaakt een naastgelegen perceel waarop bedrijfsmatige activiteiten plaats vinden in te passen. Aan dit bestemmingsplan is om die reden een bedrijvenlijst toegevoegd</i> " (einde citaat, red.)

28 maart 2003	Namens het college wordt de ontvangst op 5 november 2002 van de melding op grond van artikel 8.41 van de Wet milieubeheer en artikel 6 van het Besluit woon- en verblijfsgebouwen milieubeheer bevestigd, waarmee de Stichting Dagcentra Twente het college in kennis heeft gesteld van het oprichten van een kinderdagverblijf, gevestigd aan (toen nog) de Binnenveldweg 12. Hierbij vermeldt het college dat dit bedrijf niet vergunning plichtig is en dat de gedane melding volstaat.
11 april 2003	Goedkeuring van het bestemmingsplan "Vossenbelt, Kleine Wereld" door Gedeputeerde Staten (GS) van Overijssel. De motivering hierbij is dat de vestiging van een kinderdagcentrum op deze locatie past binnen het provinciale beleid.
23 april 2003	Aanvullende (ver)koopovereenkomst gemeente- Stichting Dagcentra Twente hoek Binnenveldweg-Vossenbeltweg (Kroeskarperstraat) voor 196 m ² .
7 mei 2003	Door gemeente en Stichting Dagcentra Twente wordt de aanvullende (ver)koopovereenkomst hoek Binnenveldweg-Kroeskarperstraat voor 196 m ² getekend.
15 mei 2003	Notariële overdracht van beide percelen op de hoek Binnenveldweg-Vossenbeltweg (Kroeskarperstraat) aan de Stichting Dagcentra Twente ten behoeve van realisering van een kinderdagverblijf voor kinderen met een verstandelijke handicap.
19 juni 2003	Namens het college wordt een zgn. reguliere <i>bouwvergunning</i> verleend aan Stichting Dagcentra Twente voor het oprichten van een kinderdagverblijf op het perceel Kroeskarperstraat 11 te Hengelo. Het ingediende bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Bodemonderzoek is niet vereist. Eén van de voorwaarden luidt dat het bouwwerk in gebruik mag worden genomen nadat 13 parkeerplaatsen t.b.v. auto's en 20 t.b.v. fietsen op het perceel zijn aangelegd. De publicatie van de bouwvergunning is niet in het dossier aangetroffen.
16 juli 2003	Brief van de gemeente aan de fam. Beernink over een voorgenomen grondtransactie, namelijk verkoop van een strook grond. De situatie als gevolg van het bouwplan van de Kleine Wereld heeft geleid tot een aantal gesprekken met de afd. Stedenbouw en Verkeer, de afd. Wegen, Groen en Water en de afd. Grondbedrijf van de gemeente Hengelo. In overleg met de fam. Beernink wordt de grondtransactie uitgevoerd op een later tijdstip.
31 juli 2003	Er is tegen de aan de Stichting Dagcentra Twente op 19 juni 2003 verleende bouwvergunning geen bezwaar, noch beroep aangetekend. De bouwvergunning is daarmee juridisch definitief en rechtsgeldig geworden.
10 aug. 2004	De gemeente zendt een concept- overeenkomst aan de fam. Beernink tot aankoop door hen van grond bij hun woning Binnenveldweg 12.
15 sept. 2004	Koopovereenkomst fam. Beernink tot aankoop van de gemeente Hengelo van de strook grond bij hun woning groot 350 m ² wordt door beide partijen getekend.
13 dec. 2004	Inloopavond in wijkcentrum Slangenbeek, waarin het bestemmingsplan "Hengelo Noord" wordt gepresenteerd. Zowel de fam. Beernink als een vertegenwoordiger van de Toermalijn zijn op die avond aanwezig. Tijdens deze inloopavond is een reactie ingediend door de heer Janssen van de Toermalijn: • De kavel is onjuist aangegeven • Wil graag betrokken worden bij de herinrichting van het stuk Binnenveldweg dat nabij de uitrit van de Toermalijn is gelegen • Er is een gevaarlijke verkeerssituatie bij de Binnenveldweg/ Levantstraat. Antwoord van de gemeente: • De kavel zal juist worden aangegeven Ook is er een reactie ingediend door de fam. Beernink, Binnenveldweg 12. Indiener wil graag op de hoogte worden gehouden van de toekomstige ontwikkelingen. Antwoord van de gemeente: Door middel van een flyer worden de mensen die in het plangebied Hengelo Noord wonen uitgenodigd voor een nog te houden inloopavond.
20 dec. 2004	Notariële akte van de aankoop van een strook grond bij hun woning aan de Binnenveldweg 12 te Hengelo door de fam. Beernink.
20 juni	Informatie avond over het bestemmingsplan Hengelo Noord. Van die avond is geen presentielijst

2005	aangetroffen.
22 juni 2005	Ter inzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan Hengelo Noord tot en met 19 juli 2005. Tijdens deze inspraakperiode kunnen personen en instanties een schriftelijke reactie indienen. Van die mogelijkheid hebben 55 personen/ instanties gebruik gemaakt. Noch de fam. Beernink, noch de vertegenwoordigers van de Toermalijn dienen een reactie in.
1 dec. 2005	Beernink schrijft de besloten vennootschap B.A. Beernink B.V. in bij de Kamer van Koophandel op het perceel Binnenveldweg 12 te Hengelo. Deze B.V. houdt zich blijkens de inschrijving bezig met de financiële holding, beheer en financiering.
1 jan. 2007	Beernink schrijft de vennootschap onder firma Beernink Productions V.O.F. in bij de Kamer van Koophandel op het perceel Binnenveldweg 12 te Hengelo. Het bedrijf houdt zich blijkens de inschrijving bezig met " <i>organisatie, advies en uitvoering van audiovisuele presentaties, zomede met verhuur van interactieve stelsystemen</i> " (stemkastjes, red.).
20 mrt. 2007	Aanvullende (ver)koopovereenkomst hoek Binnenveldweg-Vossenbeltweg voor 196 m ² . De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan "Hengelo Noord" vast waarbij onder meer de bestemming "Bedrijfsdoeleinden (met bedrijfswoning)" van perceel Binnenveldweg 12 wordt gewijzigd in de bestemming "Woondoeleinden". In (de toelichting bij) het vastgestelde bestemmingsplan "Hengelo Noord" wordt geen onderbouwing aangetroffen van de vraag wat de stedenbouwkundige ratio is van het terugdraaien van deze bestemming.
25 juni 2007	(Gedeeltelijke) goedkeuring door Gedeputeerde Staten van Overijssel van het bestemmingsplan Hengelo Noord (kenmerk 2007/0423291). Op verzoek van de gemeente wordt aan een deel van de planvoorschriften goedkeuring onthouden (niet op de percelen Beernink en de Toermalijn van toepassing). Voor het overige constateert de provincie dat " <i>het plan voldoet aan alle wettelijke vereisten en niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening</i> " (einde citaat, red.).
22 aug. 2007	Bestemmingsplan Hengelo Noord is onherroepelijk geworden.
13 mei 2011	De fam. Beernink dient een handhavingsverzoek in bij het college in verband met ondervonden geluidsoverlast (stemgeluid) van de Toermalijn. Enige opnamen van bedoelde geluiden zijn als mp3 bestanden bij het handhavingsverzoek gevoegd. De heer Beernink licht het verzoek tot handhaving toe met de woorden dat de Toermalijn in het begin 5 dagen per week open was en gesloten tijdens de vakanties. Sinds ongeveer 2 jaar is men 6 dagen per week en 52 weken per jaar open (m.u.v. de officiële feestdagen). Bovendien is de ernst van de handicap van de kinderen naar de mening van de heer Beernink toegenomen, waardoor de beginsituatie uit 2004 niet meer te vergelijken is met de situatie van dit moment. De fam. Beernink krijgt globaal tussen 09.30 uur en 15.00 uur een kakofonie aan luide kreten en schreeuwen over zich heen.
4 juli 2011	Brief namens het college, verzonden 6 juli 2011, aan de fam. Beernink met als besluit dat er <i>niet</i> over zal worden gegaan tot bestuursrechtelijke handhaving van geluidsnormen inzake de Toermalijn. Het college overweegt dat de vraag centraal staat of hier sprake is van een binnen- dan wel van een buitenterrein. Wanneer er sprake is van een buitenterrein wordt stemgeluid niet meegerekend in de milieubelasting (artikel 2.18, eerste lid, onderdeel a van het Activiteitenbesluit). Aangegeven wordt dat een buitenterrein is omschreven als een toegankelijk onbebouwd deel van de inrichting, de uitsluiting van stemgeluid geldt als het terrein grenst aan een straat of een andere openbare ruimte. Bij de Toermalijn is sprake van afgrenzing door een straat en openbare ruimte. Verder ziet het college, gelet op de bepalingen in de Woningwet en de Bouwverordening, geen toetsingskader op basis waarvan het college tegen de door de fam. Beernink ervaren overlast handhavend kan optreden.
15 aug. 2011	Fam. Beernink dient een pro forma bezwaarschrift (= bezwaarschrift zonder de redenen van bezwaar) in tegen de weigering van het college om handhavend tegen de Toermalijn op te treden.
16 aug. 2011	De heer Beernink wordt schriftelijk namens de voorzitter van de commissie voor de bezwaarschriften tot uiterlijk 13 september 2011 in de gelegenheid gesteld de redenen van het bezwaarschrift in te dienen. De termijn waarbinnen de beslissing op bezwaar moet worden genomen wordt dienovereenkomstig opgeschort. De beslissing wordt met 6 weken verdaagd.

12 sept. 2011	Aanvulling van het bezwaarschrift met de gronden van bezwaar door de fam. Beernink. De fam. Beernink licht toe: • dat zij <i>"gedurende zes dagen per week tussen globaal 09.00 uur en 15.30 uur een kakofonie aan luide kreten en schreeuwen over zich heen krijgen. Deze geluiden hebben veel weg van iemand die mishandeld wordt, dan wel angstkreten slaakt en deze geluiden bereiken een behoorlijk hoog volume. Daarnaast bereiken hen zeurende of jammerende geluiden"</i> (einde citaat, red.). Overleg met de leiding van de Toermalijn en de fam. Beernink heeft tot dan toe niet, tijdelijk of nauwelijks tot vermindering van de overlast geleid. • Dat de bestemmingsplanherziening van juni 2002 sinds 2 juli 2007 weer ongedaan is gemaakt, als gevolg waarvan het perceel Binnenveldweg 12 nu (weer) de bestemming "woondoeleinden" heeft. <i>Het lijkt erop dat de gemeente Hengelo eerst gedurende vijf jaar de bestemming "bedrijfsruimte" aan dit perceel heeft toegekend om zonder problemen het dagcentrum (de Toermalijn, red.) te kunnen doen realiseren en vervolgens de bestemming van mijn perceel weer heeft terug gebracht (net als voor 2002) tot de bestemming "woondoeleinden". Dit terwijl het perceel altijd primair voor woondoeleinden is gebruikt</i> (einde citaat, red.). • Naar de mening van bezwaar hebbende kan een dagcentrum voor kinderen met een verstandelijke handicap niet worden aangemerkt als een kinderdagverblijf c.q. een instelling van kinderopvang in de zin van artikel 2.18, lid 1 sub i van het Activiteitenbesluit. Artikel 2.18, lid 1 sub i kan derhalve zijns inziens niet als afwijzingsgrond worden gehanteerd. Ten gevolge van de ernstige handicap van de kinderen bij de Toermalijn kan bovendien niet worden gesproken van "stemgeluiden", aldus de fam. Beernink. De betreffende kinderen zijn veelal niet in staat om te spreken. Ook om die reden kan artikel 2.18 niet als afwijzingsgrond worden gebruikt. • Bezwaar hebbende is van mening dat- gelet op de hoofdbestemming "wonen"- een afstand tussen de Toermalijn en Binnenveldweg 12 in acht moet worden genomen van tenminste 30 meter, in plaats van 10 meter. De heer B.A. Beernink verzoekt om het bestreden besluit van 4 juli 2011 in heroverweging te nemen en alsnog handhavend op te treden tegen de geluidsoverlast.
23 sept. 2011	(Ambtelijk) verslag van bevindingen ten behoeve van de Commissie voor de Bezwaarschriften. Het bezwaarschrift blijkt tijdig ingediend en uit dien hoofde ontvankelijk. Van toepassing is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer, ook genoemd het "Activiteitenbesluit". In artikel 2.18, lid 1 sub h en i van dit Besluit staat vermeld dat bij het bepalen van de geluidsniveaus buiten beschouwing blijft (i) het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een instelling voor kinderopvang.
11 okt. 2011	Vooraankondiging aan college en stichting Aveleijn van een hoorzitting door de Commissie voor de bezwaarschriften op woensdagochtend 26 oktober 2011 op een nader te bepalen uur. Een dergelijke brief gericht aan Beernink is niet in het dossier aangetroffen.
19 okt. 2011	Uitnodiging hoorzitting door de Commissie voor de bezwaarschriften op woensdagochtend 26 oktober 2011 om 09.15 in kamer 540 van het stadskantoor aan de Hazenweg, gericht aan de Stichting Aveleijn, fam. Beernink en het college.
20 okt. 2011	Brief van Tomlow Advocaten te Utrecht waarin deze zich meldt als gemachtigde van de fam. Beernink in de bestuursrechtelijke procedure inzake niet- handhavend optreden van het college. Diverse bijlagen zijn bijgevoegd waaronder verklaringen van bijvoorbeeld schoonmaakgroep en tuinlieden die gewag maken van een onrustige situatie rond de Toermalijn.
26 okt. 2011	Bezwarenzitting commissie voor de bezwaarschriften. Pleitnota van Tomlow waarin deze ingaat op achtereenvolgens de voorgeschiedenis van de bestemmingsplannen, de ernst van de geluidhinder, de interpretatie van artikel 2.18 van het Activiteitenbesluit en het onderscheid buiten- en binnenterrein. Tomlow is van mening dat in artikelen 2.18, lid 1 sub a en i niet van toepassing zijn, de uitsluitingsbepalingen niet van toepassing zijn en stelt dat het bestreden besluit in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Hij pleit ervoor het bezwaar van Beernink gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herzien. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Door Tomlow Advocaten is namens Beernink diezelfde dag per mail een klacht ingediend over de gang van zaken tijdens de (voorbereiding van de) hoorzitting op deze dag. • Beernink heeft zelf moeten informeren naar het tijdstip van behandeling van het

	bezwaarschrift; • Het bleek voor bezwaarde onmogelijk om binnen de late termijn van uitnodiging voor de hoorzitting nog aanvullende stukken in te dienen; • De voorzitter van de commissie bleek op het moment dat in de uitnodiging stond niet aanwezig te zijn. Evenmin was de vertegenwoordiger van het college aanwezig; • Verzuimd is de vertegenwoordigers van de Toermalijn tegelijkertijd met de heer en mevrouw Beernink en hun advocaat binnen te roepen, hetgeen strijdt met het beginsel in de Awb om partijen in elkaars aanwezigheid te horen. Door deze gang van zaken wordt het reeds bestaande gevoel bevestigd dat de gemeente Hengelo de kwestie bagatelliseert en geen oog heeft voor de ernst van de overlast, aldus de klacht. In dit geheel vraagt bezwaarde tevens aandacht voor het niet nakomen van afspraken door wethouder Liefers. Tomlow vraagt tenslotte of de gemeente bereid is in een gesprek een passende oplossing te zoeken. In dat licht gezien geeft cliënt de voorkeur aan een kortdurende aanhouding van de afhandeling van het bezwaarschrift.
29 nov. 2011	Namens het college wordt aan de heer Beernink een brief verzonden met informatie over bestemmingsplannen voor het perceel Binnenveldweg 12. Daarin wordt gemeld dat de wethouders Liefers en Oude Alink op 7 september 2011 bij de heer Beernink thuis zijn geweest om de situatie op het perceel Binnenveldweg 12 persoonlijk te bekijken. In deze brief staat vermeld: <i>"Het is aannemelijk dat er bij het opstellen van het bestemmingsplan Vossenbelt Kleine Wereld is geconstateerd dat er aan de Binnenveldweg 12 een bedrijf is gevestigd. Dit is vervolgens ingepast....(..., einde citaat, red.). Voorts in dezelfde brief: "Wij stellen vast dat het bestemmingsplan is gewijzigd om de komst van de dagopvang mogelijk te maken" (einde citaat, red.).</i>
6 dec. 2011	Brief van Beernink aan het college waarin verwoord wordt dat de toelichting in de brief van 28 (29) november 2011 hem <i>"bepaald niet heeft kunnen overtuigen"</i> (einde citaat, red.). Beernink stelt vast dat de mededeling over het bestemmingsplan niet strookt met hetgeen is opgemerkt bij de totstandkoming van het bestemmingsplan in 2003. Toen is immers door de planwetgever opgemerkt dat aan het perceel de bestemming "bedrijfsdoeleinden" werd toegekend "om een logische afronding van het terrein te bewerkstelligen". De heer Beernink schrijft voorts in deze brief dat hij het betreffende perceel eerst eind december 2002 heeft betrokken. Naar zijn mening zijn het perceel en de daarop aanwezige opstallen altijd gebruikt voor woondoeleinden. Het feit dat hij een eigen bedrijf heeft (ZZP-er in audiovisuele technieken, zie inschrijving KvK op blz. 7 van deze notitie) maakt uiteraard niet dat er sprake zou zijn van gebruik voor bedrijfsdoeleinden. Beernink schetst dat zijn ZZP activiteiten voor 99% op locatie van de klant worden verricht, waarvan 99,9% in het Westen van het land. Naast de locatie in Hengelo beschikt Beernink over een woon-/ werkruimte in Utrecht. Beernink stelt de gemeente twee vragen: a) Op basis van welke feiten is bij de totstandkoming van het bestemmingsplan in 2003 door de gemeentelijke planwetgever geconstateerd dat er sprake zou zijn (geweest) van bedrijvigheid op het perceel Binnenveldweg 12 (audiovisuele technieken?); b) Op grond van welke bevindingen is bij de vaststelling (20 maart 2007) en de goedkeuring (2 juli 2007) van het bestemmingsplan Hengelo Noord besloten om aan het perceel Binnenveldweg 12 wederom de bestemming "woondoeleinden" toe te kennen? Met name rijst de vraag op basis van welke bevindingen de gemeente van oordeel is dat de situatie in 2007 zou afwijken van de situatie in 2003.
13 dec. 2011	Namens het college worden de vragen die de heer Beernink heeft gesteld schriftelijk beantwoord. Hierbij wordt gesteld dat destijds in de bedrijvenlijst is opgenomen dat audiovisuele technieken passen binnen de bedrijfsbestemming. <i>"Deze omschrijving is dusdanig specialistisch dat wij niet anders kunnen concluderen dan dat destijds is geoordeeld dat de door u uitgevoerde werkzaamheden beter pasten binnen een bedrijfs- bestemming dan de voorheen geldende woonbestemming"</i> (einde citaat, red.). Er zijn geen documenten overgelegd waarin bovenstaande redenering met feiten kan worden gestaafd.
24 jan. 2012	Gesprek tussen wethouder Liefers, de Toermalijn en fam. Beernink met als doel om een minnelijke oplossing te vinden. Portefeuillehouder erkent dat er tijdens de hoorzitting veel is misgegaan. Excuses zijn gemaakt. Een oplossing wordt gezocht in het plaatsen van een hoge schutting.
2 febr.	Ambtelijk memo aan portefeuillehouder

2012	• Weergave bestemmingsplanprocedure: Het was voor de fam. Beernink mogelijk geweest een zienswijze in te dienen tegen het bestemmingsplan Vossenbelt Kleine Wereld, hetgeen niet is gebeurd; • Geen mogelijkheid meer om een verzoek tot planschade in te dienen wegens tijdsverloop (> 5 jaar).
3 febr. 2012	Brief van Tomlow Advocaten te Utrecht waarin gewag wordt gemaakt van "ontwijkende" reacties van de gemeente Hengelo, daar waar het gaat om duidelijkheid over de toegekende bestemming "Bedrijfsdoeleinden" aan het perceel van de fam. Beernink, Binnenveldweg 12 te Hengelo, zonder dat daadwerkelijk sprake was van bedrijvigheid ter plaatse. Klachten ter zake van geluidsoverlast worden door de gemeente niet serieus genomen, aldus de brief.
23 febr. 2012	Brief van Tomlow Advocaten waarin verwoord wordt dat de procedure m.b.t. de totstandkoming van het bestemmingsplan "Vossenbelt Kleine Wereld" tekortkomingen kent. Kern van deze brief is dat de gemeente aan het naastliggende perceel van de Toermalijn, Binnenveldweg 12 ten onrechte een bedrijfsbestemming heeft toegekend. Het pand is immers altijd gebruikt voor woondoeleinden. Namens zijn cliënten stelt Tomlow dat de afmetingen van de bouwwerken op Binnenveldweg 12 ten onrechte veel groter zijn voorgesteld dan de werkelijke afmetingen daarvan. <i>"Het lijkt erop alsof de gemeente daarmee heeft willen benadrukken dat er sprake zou zijn van een groot bedrijfspand"</i>, aldus de brief. Tomlow trekt de conclusie <i>"dat de gemeente om de Toermalijn te kunnen realiseren (tijdelijk) de bestemming woondoeleinden heeft gewijzigd om eventuele milieutechnische problemen te voorkomen"</i> (einde citaat, red.).
6 maart 2012	Brief namens het college aan Tomlow Advocaten waarin gemeld wordt dat het college zich er van bewust is dat afgesproken termijnen inmiddels zijn overschreden. Er dient evenwel een weloverwogen besluit te worden genomen over het al of niet leveren van een (financiële) bijdrage. Melding wordt gemaakt van een nieuw stuk waarin de verschillende belangen worden afgewogen.
15 mrt. 2012	E-mail van Tomlow Advocaten waarin verwoord dat Beernink geen medewerking zal verlenen aan een verschuiving van een afspraak met wethouder Lievers naar 11 april 2012. Cliënten zijn geconfronteerd met een uiterst onzorgvuldig voorbereide hoorzitting, waarvoor zij nodeloos advocaatkosten hebben moeten maken, aldus de mail. Daarenboven is afgesproken dat de gemeente Hengelo medio 2012 met een standpunt c.q. voorstel zou komen. Na een klachtbrief is toegezegd dat cliënten uiterlijk op 3 april 2012 bericht zouden ontvangen over het besluit waarvan een stuk in voorbereiding was. In deze context is de nieuwe uitnodiging irrelevant en kan deze alleen maar worden uitgelegd als verdere vertraging. Het geduld van cliënten is op. Als het toegezegde besluit niet op 3 april 2012 is ontvangen zullen cliënten het contact afbreken en de juridische weg volgen, waaronder een kort geding om voorzieningen te vragen, schrijven Tomlow Advocaten.
3 april 2012	Met deze namens het college aan Tomlow Advocaten verzonden brief reageert het college op de mail van Tomlow d.d. 15 maart 2012. Het college schrijft dat diverse opties zijn bekeken en dat het college tot de conclusie is gekomen dat geen bereidheid bestaat om een financiële tegemoetkoming te verstrekken. De Toermalijn blijkt wel een financiële bijdrage te willen verstrekken. Gemeente wil wel meewerken aan een planologische procedure om de schutting te plaatsen.
6 april 2012	N.a.v. het mislukken van het minnelijk overleg en het uitblijven van het besluit op bezwaar tekent de fam. Beernink alsnog beroep aan bij de Rechtbank Almelo. De Commissie voor de bezwaarschriften belegt op 2 mei 2012 een tweede hoorzitting. Ook van deze tweede hoorzitting is een verslag aanwezig in het dossier.
1 mei 2012	Brief van Tomlow Advocaten waarin verwoord dat Beernink niet nogmaals gebruik maakt van de gelegenheid om zijn bezwaarschrift (op het besluit van 4 juli 2011 om niet- handhavend op te treden) toe te lichten. Door fouten aan de zijde van de gemeente bleek op 26 oktober 2011 de behandelend ambtenaar niet aanwezig te zijn om het standpunt van het college toe te lichten en werden de vertegenwoordigers van de Toermalijn niet gehoord.
15 mei 2012 (1)	Advies van de Commissie voor de bezwaarschriften: Bezwaarschrift <i>ongegrond</i> verklaren en het bestreden besluit handhaven. Deze (advies-)commissie is van mening dat er in casu sprake is van een buitenterrein, zodat de geluidbelasting van stemgeluid terecht buiten beschouwing is gelaten. Daarbij komt dat het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een instelling voor kinderopvang eveneens buiten beschouwing dient te blijven.
15 mei	Uitspraak van de Rechtbank Almelo waarin het namens de heer B.A. Beernink ingediende

2012 (2)	beroepschrift tegen het uitblijven van een beslissing op zijn bezwaarschrift van 14 augustus 2011 niet- ontvankelijk is verklaard. Het beroepschrift is naar de mening van de Rechtbank prematuur omdat geen voorafgaande ingebrekestelling als bedoeld in artikel 6:12, lid 2 Awb aan het college is verzonden.
21 mei 2012	Beernink besluit tegen de uitspraak van de Rechtbank Almelo van 15 mei 2012 geen verzet aan te tekenen, teneinde onnodige extra procedures te voorkomen en omdat naar verwachting binnen afzienbare termijn een inhoudelijke beslissing op bezwaar zal worden genomen. Tomlow stelt namens Beernink het college in gebreke ter zake van het feit dat niet binnen de wettelijk voorgeschreven termijn een beslissing op bezwaar is genomen. Tomlow vraagt tevens naar afdoening van de ingediende klacht over het verloop van de hoorzitting.
29 mei 2012 (verzonden op 1 juni 2012)	Het college volgt het advies van de Commissie voor de bezwaarschriften en wijst het verzoek om handhaving in verband met geluidhinder van de Toermalijn af. Tegen dit besluit na bezwaar wordt door de fam. Beernink geen beroep bij de Rechtbank ingesteld.
4 juni 2012	Fam. Beernink spant een kort geding (civiele procedure) aan tegen Aveleijn. Beernink vordert bij de kort gedingrechter dat Aveleijn zodanige maatregelen neemt dat de geluidsoverlast die zij sedert 2008 ondervinden wordt beëindigd.
6 juni 2012	Bespreking tussen partijen en de gemeente Hengelo met als doel een minnelijke schikking te bereiken. Daniels Huisman Advocaten geeft namens Aveleijn in hun brief van 18 juni daaraan volgend een weergave van de gemaakte afspraken: • De gemeente Hengelo komt met een voorstel voor objectieve geluidscriteria in de huidige omstandigheden; Zodra tussen alle betrokkenen daarover overeenstemming bestaat, zal de gemeente Hengelo geluidsmetingen uitvoeren op het terrein van de fam. Beernink gedurende een bepaalde periode; • Aan de hand van de meetresultaten zal de gemeente Hengelo een rapportage maken waarin is aangegeven wat er is geconstateerd en- zo nodig- welke oplossing wordt geadviseerd; • Partijen kunnen desgewenst een second opinion aanleveren; • Partijen kunnen met inachtneming van de rapportage van de gemeente Hengelo offertes opvragen m.b.t. de geadviseerde oplossingen; • De gemeente Hengelo komt zo spoedig mogelijk met haar rapportage.
19 juni 2012	Tomlow reageert per mail als volgt op deze brief: • Probleemstelling was de aantasting van het woon- en leefgenot van de familie Beernink als gevolg van de veelal vreemde geluiden, gekreun, gekrijs en gejoel door buiten verblijvende kinderen van de burenen; • De gemeente heeft conform een eerder rapport van de heer Van Loon al rekening gehouden met een overlast van 118 dB. Ook uit het rapport Tideman blijkt dat uitgegaan moet worden van een waarde van 115 tot 120 dB; • Er moet uitgegaan worden van een milieucategorie 2 • Het moet gaan om een representatieve periode waarin de metingen worden verricht; • De gemeente zal kosteloos faciliteiten op het gebied van meting, fundamenteen en vergunning ter beschikking stellen.
23 juli 2012	Namens het college wordt aan de heer Beernink schriftelijk bevestigd dat hij heeft verklaard op dit moment geen behoefte aan een geluidsmeting door de gemeente Hengelo te hebben. Redenen hiervoor zijn dat er inmiddels een wijziging in de situatie heeft plaats gevonden. De kinderen zijn nu meer verspreid dan voorheen op het buitenterrein aanwezig in plaats van allen tegelijkertijd. Hierdoor is het geluidsniveau ook lager.
11 sept. 2012	Brief van de heer Beernink aan het college met diverse vragen, onder andere over geluid en in acht te nemen afstand tot de woning aan de Binnenveldweg 12.
10 okt. 2012	Namens het college wordt een tweetal vragen uit een brief d.d. 11 september 2012 van de heer Beernink schriftelijk beantwoord: 1) Geluidswaarnemingen bij KDC de Toermalijn zijn verricht op maandag 16 mei en woensdag 18 mei 2011, beide keren rond 11.00 uur in de ochtend, staande op het openbare terrein gelegen achter de Toermalijn;

- 2) Had een instelling als de Toermalijn wel direct naast een woning mogen worden gesitueerd in plaats van de gebruikelijke afstandsnorm van 30 meter te hanteren? Antwoord: *"De afstandseisen tussen bestemmingen kunnen worden afgeleid uit het boekje van de VNG "bedrijven en milieuzonering". De afstanden genoemd in dit boekje zijn adviesafstanden. Het bedrijf van de heer Beernink valt onder de sbi-code 921, 922. Dit is de categorie studio's, denk hierbij aan film, tv, radio en geluid. Voor deze sbi-code geldt een afstand van 30 meter op grond van het aspect geluid. Weliswaar geldt ook een afstand van 10 meter vanwege het gevaar- aspect. KDC de Toermalijn valt onder de sbi-code 853. Dit is de categorie kinderopvang. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt voor kinderen met een handicap. Hiervoor geldt tevens een afstand van 30 meter. Beide hebben dus een geluidsaspect om rekening mee te houden bij het opstellen van een bestemmingsplan. De bestemming van een naastgelegen perceel (woondoeleinden of bedrijfsdoeleinden) doet niet ter zake. De afstanden blijven hetzelfde. Opmerking is wel dat het gevaaraspect bij de sbi-code 921, 922 een bijzonder aspect is om rekening mee te houden en dit heeft geleid tot een veilig afstand van 10 meter"* (einde citaat, red.).

13 nov. 2012	Brief van Daniels Huisman Advocaten te Almelo namens Aveleijn waarbij toezending van het tussenvonnis van de Voorzieningenrechter d.d. 7 november 2012. Op grond daarvan is het Aveleijn verboden om in de periode van 19 november 2012 t/m 8 januari 2013 de speelplaats/ buitenplaats voor de kinderen van de Toermalijn te gebruiken op andere tijdstippen dan tussen 10.00 en 11.45 uur en tussen 13.00 en 14.45 uur. In rechtsoverweging 2.3 van dit tussenvonnis heeft de Voorzieningenrechter overwogen <i>"dat de vraag of de Toermalijn onrechtmatig handelt jegens Beernink afhangt van de aard, de ernst en de duur van de hinder voor Beernink, alsmede de omvang van de daardoor veroorzaakte schade in verband met de verdere omstandigheden van het geval"</i> . In rechtsoverweging 2.4 wordt gerefereerd aan een deskundigenonderzoek waarvan de leden in gezamenlijk overleg worden aangesteld. Partijen gaan er daarbij van uit dat de gemeente Hengelo blijft bij haar in het kader van het minnelijke overleg gedane toezegging dat zij de kosten van een dergelijk deskundigenonderzoek zal betalen, aldus het tussenvonnis in kort geding van 7 november 2012.
23 nov. 2012	In de brief met deze datum aan Daniels Huisman Advocaten herinnert het college er aan dat in het overleg van 6 juni 2012 als uitgangspunt is genomen dat de gemeente geen partij is in een dergelijke civiele procedure. Om te komen tot een zo spoedig mogelijke geschilbeslechting is door de gemeente aangeboden om door of namens de gemeente een geluidsmeting te laten uitvoeren op de gevel van Binnenweg 12. Impliciet wordt (financiële) ondersteuning van een deskundigenonderzoek afgewezen.
17 dec. 2012	Brief van Daniels Huisman Advocaten aan Tomlow Advocaten waarin aankondiging wordt gedaan van een kort geding tegen de heer en mevrouw Beernink teneinde een verbod te bewerkstelligen voor de Beerninks om opnamen te (blijven) maken in de tuin van de Toermalijn, e.e.a. in verband met privacy overwegingen. Treurnis wordt uitgesproken dat de Beerninks actief de pers zoeken en daarbij niet al te genuanceerd te werk gaan.
20 dec. 2012	Namens het college wordt in deze brief aan Tomlow Advocaten nogmaals gewezen op de bereidheid een geluidsmeting uit te voeren op de gevel van Binnenveldweg 12. Tevens is aangeboden om de kosten van dit deskundigenonderzoek voor rekening van de gemeente te nemen.
3 jan. 2013	Brief van Tomlow Advocaten aan de gemeente Hengelo met (technische) vragen over geluidsmeting. Verwijzing naar bijgevoegde offerte van Tauw B.V. (€ 2.500,- excl. btw). Voorstel van Tomlow om ter wille van de objectiviteit Tauw B.V. het onderzoek te laten uitvoeren. Zitting kort geding op 8 januari 2013 kan evt. worden aangehouden totdat het onderzoek is uitgevoerd.
4 jan. 2013	Brief van het college aan Tomlow Advocaten waarin verwoord dat het college diverse keren heeft aangeboden om een geluidsonderzoek uit te voeren. Hierbij is kenbaar gemaakt dat de gemeente de kosten van dit deskundigenonderzoek voor haar rekening zal nemen. Het onderzoek zal uitgevoerd worden door een extern adviesbureau, maar onder de regie van het college. Het college zal niet bijdragen in kosten van onderzoek waartoe Tomlow/ Beernink zelf opdracht geven.
10 jan. 2013	Brief van de fam. Beernink gericht aan college en gemeenteraad over de rol die de gemeente Hengelo heeft gespeeld, m.n. over de wijze waarop het bestemmingsplan tot stand is gekomen en de- huns inziens- <i>partijdige</i> rol die de gemeente in dit conflict heeft gespeeld. Men heeft het gevoel niet serieus genomen en aan het lijntje gehouden te zijn. Het lijkt er op dat de belangen van de

Toermalijn zwaarder hebben gewogen dan die van een individuele inwoner. Er is een beeld ontstaan van onzorgvuldige bestemmingsplanprocedures, termijnen die overschreden worden, documenten en brieven die Beernink te laat bereiken, afspraken die niet worden nagekomen en rommelige procedures rondom de bezwarencommissie.

Fam. Beernink meldt dat volgens het bestemmingsplan de Toermalijn geluidscategorie 1 toegekend heeft gekregen. Daarbij geldt een milieuzone van minimaal 10 meter. Vroeger heette de Toermalijn "De Kleine Wereld" die was gevestigd aan de Kerkstraat, waar het geluidscategorie 2 had. Bij die geluidscategorie geldt een afstand tot woonbestemming van minimaal 30 meter. Dit wekt de indruk dat de categorie is aangepast om de Toermalijn beter in het bestemmingsplan te laten passen.

De fam. Beernink schrijft tenslotte goede hoop op mediation te hebben. Het mediationtraject wordt gestart. Hiertoe wordt een contract gesloten. In het licht hiervan wordt afgesproken dat beide partijen over de inhoud van het traject niets naar buiten toe zullen brengen. Als resultaat van deze mediation wordt een geluidwerende wal/ kapschuur geplaatst.

Foto:geluidwal/kapschuur



- 25 jan. 2013 Brief van de Overijsselse Ombudsman aan het college inzake doorzending van een klacht van de heer en mevrouw Beernink. Bijgevoegd is de brief van 10 januari 2013 (zie bovenstaand). De klacht blijkt in eerste instantie nog niet door het college te zijn behandeld. Derhalve verzoek om de behandeling van de klacht over te nemen.
- 29 jan. 2013 De gemeenteraad besluit om de brief van de fam. Beernink van 10 januari 2013 (zie hierboven) die inmiddels op de lijst van ingekomen stukken is geplaatst in handen van het college ter afdoening te leggen (informerende van de commissie Fysiek).
- 26 mrt. 2013 De heer en mevrouw Beernink dienen per e-mail een (tweede) klacht in over het langdurig uitblijven (10 weken en vijf dagen) van een antwoord op hun brief van 10 januari 2013. In deze brief beschrijven zij de geschiedenis van vestiging van het dagcentrum de Toermalijn met 60-80 meervoudig gehandicapte kinderen dat sinds 2004 direct aanpalend aan hun woning is gevestigd.
- 4 april 2013 Namens het college wordt een schriftelijke reactie gegeven op de e-mail van 26 maart 2013 van de fam. Beernink over het uitblijven van een antwoord op de brief van 10 januari 2013. Het uitzoeken van historisch materiaal heeft meer tijd in beslag genomen dan gedacht. Verzuimd is de fam. Beernink van deze langere behandeltermijn op de hoogte te stellen. Daarvoor heeft het afdelingshoofd Ruimtelijke en Economische Ontwikkelingen (REO) de heer Beernink telefonisch excuses aangeboden.
- De heer en mevrouw Beernink dienen een klacht in bij de Overijsselse Ombudsman. Verzoekers zetten vraagtekens bij de wijze waarop een bestemmingsplanwijziging plaats vond. De gemeente Hengelo speelt volgens hen een partijdige rol en dekt fouten uit het verleden toe. Evenmin is een bezwaarprocedure die zij voerden in verband met de afwijzing van een handhavingsverzoek correct verlopen.
- 12 april 2013 Het college verzendt een brief d.d. 9 april 2013 aan de heer en mevrouw Beernink waarin terug geblikt wordt op zowel de totstandkoming van het bestemmingsplan "Vossenbelt Kleine Wereld" als op het besluit inzake niet- handhaving geluidsoverlast. Het college ontkent daarbij dat de gemeente

geprobeerd heeft fouten uit het verleden toe te dekken. Het college schrijft in deze brief *"dat in de toelichting die onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan "Vossenbelt Kleine Wereld" nergens expliciet staat vermeld waarom de woonbestemming van perceel Binnenveldweg 12 is gewijzigd in een bedrijfsbestemming (met bedrijfswoning). Voor het overige zijn er geen stukken bekend die meer duidelijkheid bieden op dat punt"*, aldus het college.

Voorts wordt gemeld dat in de VNG- brochure Bedrijven- en milieuzonering (versie 2001) het dagcentrum onder de groep Gezondheids- en Welzijnszorg valt, concreet onder de sbi- code 8512, 8513 zijnde *"Artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven"*. De adviesafstand die bij deze instelling in acht moet worden genomen voor het aspect geluid is 10 meter. In de VNG brochure wordt geen onderscheid gemaakt tussen (bedrijf)woningen op een bedrijfsterrein en woningen op een woonbestemming. Op basis hiervan ontkent het college dat omzetting van de woonbestemming naar een bedrijfsbestemming heeft plaats gevonden met het doel om vestiging van de Toermalijn mogelijk te maken.

29 juli
2013

De fractie GroenLinks in de gemeenteraad stelt schriftelijke vragen aan het college over de gerezen problematiek rond de Toermalijn. Op de eerste plaats komt het GroenLinks nog steeds als bijzonder over, dat genoemde voorziening als enige in Hengelo wordt ingedeeld in categorie 1. Deze categorie is de lichtste vorm van opvang, terwijl men een intensieve vorm van opvang en begeleiding aanbiedt. Voordat de Toermalijn naar hun huidige locatie werd verplaatst, was men wel ingedeeld in categorie 2.

Eerste vraag is of het college kan aangeven waarom de Toermalijn als enige in Hengelo in de lichtste categorie is ingedeeld, terwijl alle andere instellingen in categorie 2 of zwaarder zijn ingedeeld? En waarom was de Kleine Wereld (zoals de Toermalijn eerst heette) vóór de verhuizing wel categorie 2, en na de verhuizing categorie 1?

Het college antwoordt dat *"voor de indeling in een milieucategorie wordt gids VNG Bedrijven en Milieuzonering gehanteerd. Binnen de werkwijze van de VNG Bedrijven en milieuzonering wordt voor een instelling/bedrijf de best bijbehorende indeling gezocht. In de praktijk komt het er op neer dat een bedrijfstypering wordt omgezet in een code (sbi-code) met bijbehorende milieubelasting. Eens in de paar jaar wordt deze indeling door de VNG geactualiseerd en/of herzien."*

In de VNG Brochure Bedrijven- en milieuzonering (versie 2001) valt het dagcentrum onder de groep Gezondheids- en Welzijnszorg en valt het onder sbi-code 8512, 8513 zijnde 'Artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven'. De adviesafstand die bij deze instelling volgens de VNG brochure Bedrijven- en milieuzonering (versie 2001) in acht moet worden genomen voor het aspect geluid is 10 meter, zijnde categorie 1.

In de herziene versie van de VNG Brochure Bedrijven- en milieuzonering (versie april 2007) is onder de groep Gezondheids- en Welzijnszorg de categorie Kinderopvang toegevoegd (adviesafstand bij geluid 30 meter, zijnde categorie 2) die nu als indeling kan worden gebruikt. Ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan Hengelo Noord (20 maart 2007) is terecht uitgegaan van de onder sbi-code 8512, 8513 vallende 'dagverblijven' met een adviesafstand bij geluid van 10 meter."

Tweede vraag van de fractie van GroenLinks is dat bij de aanpassing van het bestemmingsplan om de Toermalijn te vestigen geen toetsing heeft plaatsgevonden (dan wel zijn de resultaten niet openbaar gemaakt) op de te verwachten geluidsoverlast. Vraag is of het college kan aangeven wat de reden was voor deze werkwijze. Was deze procedure voldoende om het bestemmingsplan vast te stellen?

Antwoord van het college luidt dat *"er voor het opstellen van een bestemmingsplan als het gaat om categorie 1 en 2 bedrijven geen geluidsonderzoek wordt uitgevoerd. Bij categorie 1 en 2 bedrijven wordt er van uit gegaan dat dergelijke bedrijven zonder al te veel problemen passen in een woonomgeving. Pas bij categorie 3 en hoger zou dit wel eens problematisch kunnen zijn."*

Bedrijven hebben vaak geluidnormen waar ze aan moeten voldoen. In dit specifieke geval zijn de geluiden van de cliënten die buiten verblijven uitgesloten van normering. Dit is de reden dat de gemeente niet het recht heeft om handhavend op te treden."

Het mediationtraject wordt afgesloten. Als resultaat hiervan wordt een geluidswal/ kapschuur tussen beide erven geplaatst.

6 aug.
2013

Brief met oordeel van de Overijsselse Ombudsman over een door de fam. Beernink bij hem op 4 april 2013 per email ingediende klacht. In het oordeel van de Overijsselse ombudsman (Oo.) is slechts aan de orde de vraag of de gemeente voldoende open en duidelijk is geweest en voldoende integer heeft gehandeld in de kwestie rond de overlast die verzoeker ondervindt van De Toermalijn. Naar het oordeel van de Oo. *"heeft de gemeente terecht opgemerkt dat de Oo. geen bevoegdheid heeft als het gaat om de inhoud van een bestemmingsplan. Naar de mening van de Oo. kan verzoeker niet met feiten onderbouwen dat de gemeente er ten tijde van de totstandkoming van het bestemmingsplan ("Vossenbelt, Kleine Wereld", red.) bewust op uit is geweest hem te benadelen ten gunste van het dagcentrum voor kinderen met een verstandelijke handicap, c.q. De Toermalijn. Hierbij betreft de Oo. dat verzoeker zelf aangeeft dat er weliswaar steeds overlast was, maar dat die is toegenomen sinds 2008. De Oo. kan zich niet aan de indruk onttrekken dat een probleem dat met*

De Toermalijn is ontstaan, c.q. verergerd, met terugwerkende kracht wordt gekoppeld aan de totstandkoming van het bestemmingsplan. Het punt of de woning van verzoeker al dan niet een bedrijfsbestemming moest krijgen is niet ter beoordeling van de Oo., maar eventueel van de rechter. (...) Om hem moverende redenen heeft verzoeker afgezien van beroep bij de rechter tegen het besluit tot ongegrondverklaring van zijn bezwaar tegen de weigering van het college om handhavend op te treden.(...). De gang van zaken bij de behandeling van het bezwaar is naar de mening van de Oo niet geheel correct geweest op het punt van het horen van partijen in elkaars aanwezigheid. Dit is echter gecorrigeerd. (einde citaat uit het rapport van de Overijsselse Ombudsman, red.).

De gedragingen van de gemeente Hengelo zijn naar het oordeel van de Overijsselse Ombudsman zowel wat betreft openheid en duidelijkheid als op het gebied van eerlijkheid en betrouwbaarheid "behoorlijk". De Overijsselse Ombudsman acht de klachten van de heer en mevrouw Beernink ongegrond.

17 april
2014

De fractie van GroenLinks in de gemeenteraad stelt schriftelijk aanvullende vragen aan het college in de kwestie De Toermalijn:
GroenLinks signaleert in de eerste plaats een tegenstelling tussen de verwijzing van het college naar de groep Gezondheids- en Welzijnzorg, sbi-code 8512, 8513 zijnde "Artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven" enerzijds en de indicering in het register van de Kamer van Koophandel, nl. "Huizen voor verstandelijk gehandicapten en psychiatrische patiënten" zijnde SBI code 872001 en "dagverblijf voor verstandelijk gehandicapten en psychiatrische cliënten" SBI code 872002.
Vraag is of het College kan uitleggen hoe dit verschil is ontstaan en kan het College zeggen wat deze andere codering zou hebben uitgemaakt voor de geluidscategorisering destijds.
Uit de eerdere antwoorden van het college is GroenLinks voorts onvoldoende duidelijk gebleken waarom eerst voor de kleinere stichting "De kleine Wereld" in de Kerkstraat categorie 2 is gebruikt en waarom voor dezelfde maar grotere instelling 'de Toermalijn' categorie 1 is gebruikt.
Derde vraag betreft de vaststelling dat in diezelfde tijd dat de Toermalijn werd gebouwd onder hetzelfde zoneringsregime kinderdagverblijven, scholen etc. gebouwd zijn. Die kinderdagverblijven hebben allemaal categorie 2 gekregen. Kan het College dat verschil verklaren?
Uit het antwoord op onze vraag of er destijds een toets is gedaan op de te verwachten geluidsoverlast, antwoordt het college dat er destijds *geen* toets is gedaan en dat de resultaten niet openbaar zijn gemaakt, omdat er bij categorie 1 en 2 instellingen vanuit wordt gegaan, dat er geen geluidsoverlast zal zijn.
GroenLinks verneemt graag van het college of dat staand beleid is en was en of dat conform de voorschriften is en was van de Wet op de Ruimtelijk Ordening.
Ten 5^e wil GroenLinks graag weten of er nu wel of niet een toets is gedaan. In zijn antwoord suggereert het college dat die er mogelijk wel is, maar niet openbaar is gemaakt. Als dat zo zou zijn, wat was daarvan dan de reden? Of moeten wij uit uw antwoord concluderen dat het dossier zoek is en er dus niet met zekerheid gezegd kan worden of er een toets heeft plaats gevonden?
Uit recente publicaties blijkt als inleiding voor de 6^e vraag dat de overlast die de familie Beernink ervaart voor hen nog steeds ondraaglijk is. Is het College bereid om met de familie in overleg te treden om samen naar een acceptabele oplossing te zoeken?

Bij de realisatie van de Toermalijn hebben destijds Raad en College samen en in unanimité besloten de Toermalijn op de huidige plek te vestigen. 7^e En laatste vraag is of het college, met de wetenschap van nu de vestiging van de Toermalijn op deze plek opnieuw aan de Raad zou voorleggen?

Het college antwoordt de fractie van GroenLinks dat er inmiddels binnen de gemeenteraad een proces is gestart om te komen tot een onderzoek door de gemeenteraad inzake dit onderwerp. Het college verwijst naar het raadsonderzoek dat momenteel loopt (zie tevens 26 mei 2014).

9 mei
2014

Brief van het college aan de heer Beernink waarin bevestigd wordt dat de heer Beernink diverse dossiers heeft ingezien en dat ter zake kopieën voor hem zijn gemaakt.

16 mei
2014

Fam. Beernink doet een schriftelijk verzoek bij het college om ter beschikking stelling van documenten op- grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB). Het antwoord op dit verzoek wordt verdaagd in verband met de vele vragen die Beernink stelt.

26 mei
2014

Namens het college wordt contact met GroenLinks opgenomen met het voorstel om de door de fractie van GroenLinks gestelde raadsragen van 17 april 2014 onderdeel te laten worden van het raadsonderzoek. Daags daarna stemt GroenLinks in met de voorgestelde werkwijze.

Okt. 2014	Verschil van mening tussen het college en de fam. Beernink over de vraag of het in mei 2014 gedane WOB- verzoek nu is afgehandeld. De gemeente meent van wel, de fam. Beernink niet.
3 dec. 2014	Er komt een brief binnen van de heer Beernink waarin hij met gebruikmaking van de Wet Openbaarheid van Bestuur vraagt of er in de periode 1999 t/m 2004 commissie- en/of college-/raadsbijeenkomsten zijn geweest waarbij geheimhouding aan de aanwezigen is opgelegd. Zo ja, betreft deze dan de bestemmingsplanwijziging "Vossenbelt, Kleine Wereld", aan-/verkoop woonhuis Binnenveldweg 12, KDC De Kleine Wereld, KDC de Toermalijn en/of het startdocument Hengelo Noord van 2007?

4. Criteria voor analyse van de feiten en beslismomenten (theorie)

In dit hoofdstuk staan de criteria vermeld waaraan de feiten, gebeurtenissen en beslismomenten gespiegeld moeten worden, als bedoeld in de raadsopdracht. Als bron hiervoor is hoofdzakelijk het internet geraadpleegd, zoals www.overheid.nl en www.cbs.nl.

Regels voor de totstandkoming van besluiten in het algemeen van de overheid, zoals van toepassing in de onderzochte periode:

Artikel 2:4 Algemene wet bestuursrecht (Awb)

1. Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.
2. (...)

Artikel 3:2 Awb

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:3 Awb

Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.

Artikel 3:4 Awb

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Regels voor bekendmaking van besluiten van de overheid:

Artikel 3:40 Awb

Een besluit treedt niet in werking voordat het is bekendgemaakt.

Artikel 3:41 Awb

1. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.
2. Indien de bekendmaking van het besluit niet kan geschieden op de wijze als voorzien in het eerste lid, geschiedt zij op een andere geschikte wijze.

Artikel 3:42 Awb

1. (...)
2. De bekendmaking van besluiten van een niet tot de centrale overheid behorend bestuursorgaan die niet tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door kennisgeving van het besluit of van de zakelijke inhoud ervan in een van overheidswege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad, dan wel op een andere geschikte wijze. Elektronische bekendmaking vindt uitsluitend plaats in een van overheidswege uitgegeven blad, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald.
3. Indien alleen van de zakelijke inhoud wordt kennisgegeven, wordt het besluit tegelijkertijd ter inzage gelegd. In de kennisgeving wordt vermeld waar en wanneer het besluit ter inzage ligt.

Het leerstuk van de formele rechtskracht (jurisprudentie):

Indien tegen een besluit van een bestuursorgaan bezwaar of beroep openstaat of opengestaan heeft, welke mogelijkheid niet door een (derde) belanghebbende is benut dan geldt na het niet benutten van die bezwaar- of beroepstermijn dat het besluit zowel naar de inhoud als naar de vorm definitief rechtskracht heeft gekregen en juridisch onaantastbaar is geworden door enkel tijdsverloop.

Algemene onderzoekverplichting voor bestuursorganen

Artikel 3:9 Awb:

Indien een besluit berust op een onderzoek naar feiten en gedragingen dat door een adviseur is verricht, dient het bestuursorgaan zich ervan te vergewissen dat dit onderzoek op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden.

De van toepassing zijnde voorschriften uit de Wet Ruimtelijke Ordening (WRO)

Artikel 23

1. Op de voorbereiding van een bestemmingsplan is de in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht geregelde procedure van toepassing, met dien verstande dat:
 - a. burgemeester en wethouders de kennisgeving, bedoeld in artikel 3:12, tevens in de Staatscourant plaatsen,
 - b. het ontwerp gedurende vier weken ter inzage ligt gedurende welke periode het ontwerp tevens desgevraagd ten minste gedurende drie aaneengesloten uren per week buiten de werkuren kan worden ingezien,
 - c. een ieder gedurende de termijn van terinzageliggig schriftelijk zijn zienswijze omtrent het ontwerp kenbaar kan maken, en
 - d. de gemeenteraad degenen die hun zienswijze kenbaar hebben gemaakt in de gelegenheid stelt tot het geven van een nadere mondelinge toelichting.

Besluit Ruimtelijke Ordening

Artikel 9

Burgemeester en wethouders verrichten ten behoeve van de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van het gebied onderzoek naar de bestaande toestand in en naar de mogelijke en wenselijke ontwikkeling van de gemeente.

Het Activiteitenbesluit Milieubeheer 2007

Artikel 2.18

1. Bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19, 2.20 dan wel 6.12, blijft buiten beschouwing:
(.....)
 - i. het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een instelling voor kinderopvang.
 - ii.

De VNG brochure Bedrijven en milieuzonering 2^e druk 2001, ISBN 9032273264 (het "Groene Boekje"):

- Geeft indicatieve afstanden t.b.v. milieuzoneringen in het bestemmingsplan;
- Gemeenten kunnen eigen ideeën ontleen aan deze publicatie, afhankelijk van de lokale omstandigheden zullen eigen keuzen moeten worden gemaakt;
- De bedrijvenlijst hoort niet zonder meer toegepast te worden, maar moet worden afgestemd op de omgevingskenmerken. Dit kan leiden tot een afwijken van de afstanden mits onderbouwd vanuit de specifieke omstandigheden.
- Instrumenten van ruimtelijke ordening en milieu kunnen elkaar ondersteunen bij de evenwichtige afstemming tussen bedrijven en gevoelige functies. De ruimtelijke ordening fungeert als grove zeef en zorgt voor de juiste functie op de juiste plaats. Het milieuvergunningensysteem kan zorgen voor de nodige maatregelen om hinder te voorkomen.
- In de toelichting bij het bestemmingsplan kan desgewenst worden verwezen naar de

bedrijvenlijst met afstanden en aanwijzingen uit deze publicatie, ten teken dat deze is meegenomen in het ontwerpproces. Gelet op de jurisprudentie kan daarmee niet worden volstaan: de planologische randvoorwaarden die volgen uit de concrete situatie en een beschrijving van de milieu hygiënische, planologische en andere bestuurlijke overwegingen die hebben geleid tot het uiteindelijke ontwerpplan dienen hierbij te worden vermeld en afgewogen.

SBI - Standaard Bedrijfsindeling

De Standaard Bedrijfsindeling (SBI) is een hiërarchische indeling van economische activiteiten. De SBI is gebaseerd op de indeling van de Europese Unie (Nomenclature statistique des activités économiques dans la Communauté Européenne, afgekort : NACE) en op die van de Verenigde Naties (International Standard Industrial Classification of All Economic Activities, afgekort: ISIC). Het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) gebruikt de SBI onder meer om bedrijfseenheden in te delen naar hun hoofdactiviteit. In het Groene Boekje van de VNG is deze indeling als uitgangspunt genomen voor milieucategorieën en bijbehorende (advies-)afstanden die in acht behoren te worden genomen. Tot 2008 werd de SBI'93 gebruikt die in 1993 is vastgesteld en waarover een revisie heeft plaats gehad in 2001. In 2008 vond een ingrijpende revisie plaats van de internationale bedrijfsindelingen en daarmee ook van de daarop gebaseerde SBI. De SBI 1993 (2001) maakte plaats voor de SBI 2008 die beter aansloot bij de economische realiteit. Dit had uiteraard gevolgen voor statistieken en registers.

De SBI kent meerdere niveaus die aangegeven worden door vier of vijf cijfers. De eerste vier cijfers van de SBI-code zijn, op een aantal uitzonderingen na, gelijk aan de Europese NACE. Het 5e cijfer is een nadere Nederlandse verbijzondering. De eerste twee cijfers van de SBI en NACE stemmen overeen met de ISIC, van de Verenigde Naties. De samenhang tussen internationale standaardclassificaties en de SBI is aangegeven in een schema.

De bedrijfsindelingen van 1993 (2001) en die van 2008 zijn niet identiek, de codes van de twee versies verschillen dan ook van elkaar. Een SBI-code uit de 2008-versie geeft een andere activiteit weer dan dezelfde SBI-code uit de 1993-versie. Het is dan ook, bijvoorbeeld voor het opzoeken van de SBI-code van een bedrijf, van groot belang te weten welke van de twee versies wordt bedoeld (bron: www.cbs.nl) .

5. Constateringen op hoofdlijnen

De commissie heeft veel tijd besteed aan het reconstrueren van de feiten. Als feiten hebben we vooral genoteerd de gebeurtenissen en de beslismomenten die we in de diverse dossiers rond de Toermalijn op papier hebben aangetroffen. Er bestaat wet- en regelgeving die rond de diverse beslismomenten gold en geldt en waaraan de feiten uit dit specifieke dossier zijn getoetst. Daarbij is te denken aan de Wet op de Ruimtelijke Ordening, het Besluit op de Ruimtelijke Ordening, de Algemene wet bestuursrecht, de Wet Milieubeheer en het Activiteitenbesluit. Daarnaast heeft de Commissie op sommige deelvragen extern advies ingewonnen. En tenslotte zijn er met diverse personen interviews gehouden waaruit de informatie waar mogelijk is benut. Daar waar er sprake is van een feit dat door middel van een interview is verkregen hebben wij dat aangegeven

Wanneer deze feiten, gebeurtenissen en beslismomenten uit hoofdstuk 3 gespiegeld worden aan de criteria genoemd in hoofdstuk 4 dan valt de onderzoekcommissie het navolgende op.

In de bevindingen van de onderzoekcommissie duiken steeds weer twee hoofdpunten op die vraagpunten opleveren waarop de commissie noch in het dossieronderzoek, noch uit de gehouden interviews verklaringen of antwoorden heeft gevonden. De commissie behandelt eerst deze twee majeure punten uit het onderzoek en laat vervolgens de overige bevindingen de revue passeren.

5.1 Binnenveldweg 12: Woon- of bedrijfsdoeleinden?

De stedenbouwkundige ratio voor herziening van de bestemming "woondoeleinden" in die van "bedrijfsdoeleinden" op het perceel Binnenveldweg 12 staat niet vermeld in het bestemmingsplan "Vossenbelt, Kleine Wereld". Evenmin wordt circa vijf jaar later in de toelichting bij het bestemmingsplan "Hengelo Noord" helder gemaakt waarom het dan (2007) inmiddels stedenbouwkundig/ planologisch verantwoord is om de bestemming "bedrijfsdoeleinden (met bedrijfswoning)" weer terug te draaien naar de bestemming "woondoeleinden". *"Het is aannemelijk dat er bij het opstellen van het bestemmingsplan Vossenbelt Kleine Wereld is geconstateerd dat er aan de Binnenveldweg 12 een bedrijf is gevestigd. Dit is vervolgens ingepast....(..., einde citaat, red.), schrijft het college op 29 november 2011 aan Beernink.*

De woordkeus in deze brief dat het *aannemelijk* is dat....schetst voor de fam. Beernink niet bepaald duidelijkheid. Vooral niet omdat de stelling van Beernink steeds is dat de bestemming "woondoeleinden" is gewijzigd in "bedrijfsdoeleinden" om de dagopvang (qua milieu/ afstanden, red.) mogelijk te maken. Was er inderdaad sprake van een boekverkopersbedrijf/ leesmap aan huis? Uit het verslag van het interview met de heer en mevrouw Nijland op 18 september 2014 blijkt dat *"Gedurende de periode dat Nijland hier (Binnenveldweg 12, red.) woonde en het bedrijf in opslag van tijdschriften uitoefende (tot 31 december 2001) het gebouw altijd de bestemming "Wonen" heeft gehad. Er is nooit een bedrijfsbestemming aan gekoppeld en Nijland heeft ook nooit de bestemming laten wijzigen"*(einde citaat, red.). Evenmin blijkt de fam. Beernink om verandering van de bestemming te hebben gevraagd. Vraag blijft wie of wat heeft aanleiding gegeven tot herziening van de (globale) bestemming "woondoeleinden" in die van "bedrijfsdoeleinden" op het perceel Binnenveldweg 12. De vraag blijft bovendien waarom deze bestemming in het latere bestemmingsplan "Hengelo Noord" (2007) weer is terug gedraaid naar de bestemming "woondoeleinden".

Advocaat van Beernink, de heer Tomlow, trekt de conclusie *"dat de gemeente om de Toermalijn te kunnen realiseren (tijdelijk) de bestemming woondoeleinden heeft gewijzigd om eventuele milieutechnische problemen te voorkomen"* (einde citaat, red.). Dit is een zware aantijging tegen de gemeente! Tomlow suggereert hiermee misbruik van bevoegdheid ("détournement de pouvoir") door het college. De in hoofdstuk 4 vermelde wet- en regelgeving, met name die over ruimtelijke ordening geeft de gemeente op zich de bevoegdheid om een bestemming te wijzigen, maar die wijziging

behoort dan wel in bijvoorbeeld de toelichting bij het bestemmingsplan gemotiveerd te worden. Aan die motivering behoort onderzoek ten grondslag te liggen. Als de gemeente naar behoren onderzoek heeft gedaan dan heeft ze bij de bestemming van een perceel gekeken naar het gebruik van dit perceel door de eigenaar en/of gebruiker. Daarnaast behoort het college bij de herziening van een bestemmingsplan onderzoek te doen naar de wenselijke ontwikkelingen op de percelen die in dat bestemmingsplan worden meegenomen. De commissie wijst met name op het bepaalde in artikel 9 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening, zoals vermeld in hoofdstuk 4. De gemeente heeft aan de toegekende bestemming "Bedrijfsdoeleinden" vervolgens een wat ruimere "Staat van inrichtingen" toegekend, met bedrijfsactiviteiten die de gemeente daar ook toelaatbaar en acceptabel acht, zodat de eigenaar (of zijn opvolgende eigenaar) ook in de toekomst de nodige flexibiliteit heeft in de uitoefening van zijn bedrijf. Het college kan met andere woorden zelf onderzoek doen en als gevolg van dat onderzoek ook uit eigen beweging via een bestemmingsplan voorstellen doen om een bestemming te veranderen of te verruimen. Daar is op zich geen verzoek van de eigenaar (toen bekend de heer Nijland) voor nodig.

De Commissie signaleert dat de voorlaatste alinea in de brief van 29 november 2011 voor tweeërlei uitleg vatbaar is: *"Wij stellen vast dat het bestemmingsplan is gewijzigd om de komst van de dagopvang mogelijk te maken"* (einde citaat, red.). De reactie van Beernink in diens brief van 6 december 2011 is dan ook niet verwonderlijk, alhoewel het college op zich de bevoegdheid heeft wijzigingen aan te brengen in bestemmingen. Briefwisseling tussen de gemeente Hengelo en de familie Beernink heeft op dit punt tot op de dag van vandaag nog steeds geen helderheid gebracht. Zelfs het dossier van de provincie Overijssel met als inhoud de goedkeuring van het bestemmingsplan "Vossenbelt, Kleine Wereld" dat de Commissie heeft opgevraagd en gekregen rept niet over deze tekortkoming. Het college heeft een algemene onderzoekverplichting uit hoofde van de Algemene wet bestuursrecht. Naar de mening van de Commissie had op dit punt een belangenafweging behoren te worden gemaakt tussen het belang van KDC de Toermalijn en dat van de burens. Het resultaat daarvan had vervolgens behoren te worden vermeld in de toelichting bij het bestemmingsplan "Vossenbelt, Kleine Wereld". Dit is niet gebeurd.

Tenslotte: In een brief van 13 december 2011 namens het college worden de vragen die de heer Beernink heeft gesteld schriftelijk beantwoord. Hierbij wordt gesteld dat destijds in de bedrijvenlijst is opgenomen dat audiovisuele technieken passen binnen de bedrijfsbestemming. *"Deze omschrijving is dusdanig specialistisch dat wij niet anders kunnen concluderen dan dat destijds is geoordeeld dat de door u uitgevoerde werkzaamheden beter pasten binnen een bedrijfs- bestemming dan de voorheen geldende woonbestemming"* (einde citaat, red.). De commissie is van mening dat dit een onjuist antwoord is geweest. Beernink vraagt informatie over de herziening van de bestemming "wonen" in de bestemming "bedrijfsdoeleinden". Zowel Beernink (in zijn vraag) als de gemeente (in haar antwoord) hebben het dan over audiovisuele technieken. Echter, ten tijde van de herziening van het bestemmingsplan ging het helemaal niet over Beernink en zijn bedrijf, maar over het bedrijf van Nijland, zijn rechtsvoorganger die zich bezig hield met opslag en distributie van leesmappen. Door het antwoord van de gemeente aan Beernink is deze op het verkeerde been gezet. Hierdoor raakte de familie Beernink er van overtuigd dat de gemeente deze wijziging heeft doorgevoerd op een moment dat hij nog niet eens in Hengelo was. Dat laatste klopt feitelijk. De wijziging had ook geen betrekking op hem, Beernink. Dat e.e.a. in 2007 weer is terug gedraaid klopt ook. Nijland was ondertussen al vertrokken.

Al met al heeft de Commissie op dit onderdeel noch uit dossieronderzoek noch uit de gehouden interviews bevredigende antwoorden gekregen op de vraag waarom de bedoelde bestemmingswijzigingen hebben plaats gevonden. Op grond daarvan houdt de Commissie het ervoor dat het college zowel in 2002 als in 2007 gedegener (stedenbouwkundig- planologisch) onderzoek had moeten

(en ook kunnen) doen naar de concrete aanleiding tot het veranderen van de bestemming "wonen" naar "bedrijfsdoeleinden" volgens het bestemmingsplan "Vossenbelt Kleine Wereld" in 2002 en andersom in het bestemmingsplan "Hengelo Noord" in 2007.

5.2 Milieutechnische indeling en bijbehorende normafstanden voor De Toermalijn.

Een tweede hoofdvraag betreft die rond de milieukundige indeling van KDC De Toermalijn en de bijbehorende minimale afstandseisen tot het perceel Binnenveldweg 12. Tijdens het interview op 10 oktober 2014 met de heer en mevrouw Beernink verklaarden zij dat de oude locatie, De Kleine Wereld, aan de Kerkstraat en alle andere vergelijkbare locaties in Hengelo milieucategorie 2 hebben, zoals bijvoorbeeld basisscholen. Om hen onverklaarbare redenen heeft De Toermalijn categorie 1 toebedeeld gekregen. Behoorde KDC de Toermalijn destijds, in 2002, milieukundig gezien ingedeeld te worden in milieucategorie 1 of 2? En welke in acht te nemen afstand hoorde daar dan bij? De Commissie heeft door middel van eigen onderzoek getracht op deze vraag een gezaghebbend antwoord te geven. In de verschillende interviews die de commissie heeft gehouden met zowel het hoofd REO als het hoofd Handhaving wordt steeds verwezen naar het Groene boekje van de VNG voor adviesafstanden. Eerste vraag die opgeld doet, is of we überhaupt van deze adviesafstanden mogen uitgaan. De Raad van State meent ingevolge zijn jurisprudentie (ABRR 14 maart 2012, zaaknummer 201011267/1/A1) van wel: (...) heeft het college voor de beantwoording van de vraag welke functies ter plaatse zijn toegelaten, voorts aansluiting kunnen zoeken bij de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" (einde citaat, red., hierna: het Groene Boekje). Dit Groene Boekje blijkt in 2008 herzien, evenals de SBI codes van de EU (zie § 4 in deze notitie). Van toepassing is in casu naar het oordeel van de Commissie de versie van het Groene Boekje uit 1993 (2001), zoals die in 2002, toen KDC de Toermalijn een milieukundige indeling meekreeg, van toepassing was. Achterin dit Groene Boekje staat een indelingstabel. De Commissie verwijst naar de omschrijving volgens de hoofdgroep "gezondheids- en welzijnzorg" en daarbinnen regel 8512, 8513: *Artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven*. Alleen uit deze lijst kon het college in 2002 putten. Naar de mening van de Commissie zijn er geen andere codes uit de lijst 1993 (2001) op De Toermalijn van toepassing. De Commissie heeft de totale lijst voor u als bijlage 1 ter inzage gelegd.

Bovenstaande SBI code wordt in de Staat van Bedrijfsactiviteiten, bijlage bij het Groene Boekje van de VNG, vervolgens vertaald naar afstanden in meters. Code 85, gezondheids- en welzijnzorg, is hier onderverdeeld volgens vier cijfers, in onderhavig geval 8512 artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven. Bijbehorende milieucategorie blijktens deze tabel is 1, met een bijbehorende afstand van 10 meter. Ook deze Staat van Bedrijfsactiviteiten heeft de Commissie voor u ter inzage gelegd. De Commissie trekt op dit punt als conclusie dat naar haar mening het college destijds op goede gronden heeft gekozen voor milieucategorie 1, met een vereiste afstand van 10 meter. In een nagekomen memo van de sector RU/ REO van 4 december 2014 wordt bovenstaande interpretatie van de voorschriften ook als uitgangspunt genomen. Men schrijft dat "In de VNG Brochure wordt geen onderscheid gemaakt tussen (bedrijfs-)woningen op een bedrijfsbestemming en woningen op een woonbestemming. Daaruit blijkt dat het omzetten van de woonbestemming naar de bestemming Bedrijf (met bedrijfswoning) niet heeft plaatsgevonden om vestiging van De Toermalijn mogelijk te maken. Bij een woonbestemming gold namelijk ook de adviesafstand van 10 meter." (einde citaat, red.). Naar de mening van het college maakt het niet uit of er naast het geluid producerende object een burgerwoning dan wel een bedrijfswoning staat. De vraag waarom er voor KDC de Toermalijn een wijziging heeft plaats gevonden van categorie 2, zoals die was toegekend aan de vestiging aan de Kerkstraat 92, naar categorie 1 aan de Kroeskarperstraat heeft het college naar de mening van de Commissie niet kunnen beantwoorden.

Door de heer en mevrouw Beernink is de Commissie erop gewezen dat in de bedrijvenlijst (tabel 2.2) behorende bij het bestemmingsplan "Tuindorp-'t Lansink" De Kleine Wereld (Kerkstraat 92 te Hengelo, rechtsvoorganger van KDC de Toermalijn) is aangemerkt als categorie 2 bedrijf. De Commissie heeft in het interview met vertegenwoordigers van de sector RU/ REO gevraagd hoe dat kan. In hetzelfde nagekomen memo schrijft de vertegenwoordiger van de sector RU/ REO het volgende:

"Bij de opstelling van het actualiseringsplan Tuindorp-'t Lansink is ook bedrijvigheid buiten het plangebied in beeld gebracht. Bedoeling daarvan is te beoordelen of deze bedrijvigheid van invloed is op het plangebied. Een van de genoemde bedrijven in het lijstje "bedrijven buiten het plangebied" is De Kleine Wereld. De Kleine Wereld is geschaard onder de SBI-code 9.111 (versie 1999) resp. 94.1 (= huidige versie). Dit betreft de categorie "Bedrijfs- en werknemersorganisatie (kantoren)" vallend onder de hoofdcategorie "Diverse organisaties". Het is ons onduidelijk hoe deze sbi-code tot stand is gekomen. De meest plausibele verklaring is dat in het bedrijvenregistratiesysteem (MPM) dat destijds werd gehanteerd voor de Kleine Wereld (Kerkstraat 92) de betreffende (onjuiste) SBI-codering was opgenomen. Aan deze SBI-codering hing op grond van de VNG-brochure de categorie 2. Omdat de Kleine Wereld (Kerkstraat 92) niet in het bestemmingsplan Tuindorp-'t Lansink lag en ook geen invloed had op het plangebied, is er geen nader onderzoek verricht. Daarom is niet aan het licht gekomen dat de code niet overeenkomt met de activiteiten bij De Kleine Wereld.

Overigens is in de toelichting van het bestemmingsplan opgemerkt dat van bedrijven die vallen onder de categorie 1 en 2 gesteld kan worden dat deze inpasbaar zijn in hun omgeving.

Het bestemmingsplan Tuindorp-'t Lansink is vastgesteld op 1 februari 2005. Voor zover ons bekend is De Kleine Wereld rond oktober 2004 vertrokken naar hun nieuwe locatie aan de Kroeskarperstraat.

Dus ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan Tuindorp-'t Lansink was De Kleine Wereld niet meer gevestigd op de Kerkstraat 92. (....). Tenslotte willen wij nog opmerken dat wat ons betreft de situatie aan de Kerkstraat 92 los staat van de bestemmingsplanprocedure Vossenbelt "Kleine Wereld". Bij de opstelling van dat bestemmingsplan Vossenbelt "Kleine Wereld" is uitgegaan van de op dat moment geldende VNG brochures.(einde citaat, red.).

De heer en mevrouw Beernink geven aan dat andere kinderdagverblijven zoals de Klimop in Enschede in een vergelijkbare periode en met vergelijkbare samenstelling en indeling zijn ingedeeld in milieucategorie 2, met een adviesafstand van 30 meter in plaats van 10 meter. De Commissie heeft naar die onderlinge vergelijking onderzoek gedaan. Een ambtenaar van de gemeente Enschede, senior adviseur milieu, heeft ten overstaan van de Commissie verklaard dat KDC de Klimop volgens het bestemmingsplan "Wesselerbrink 2006" destijds inderdaad is ingedeeld in categorie 2, met een afstand van 30 meter. Hij deelt de commissie desgevraagd mee dat "uit de milieu-inventarisatie die vooraf gaat aan het opstellen van een nieuw bestemmingsplan het dagverblijf destijds als een categorie 1 object is geïnventariseerd (op basis van de toen geldende VNG brochure bedrijven en milieuzonering). Op de bestemmingsplankaart is het dagverblijf echter als een categorie 2- object bestempeld. Waarschijnlijk heeft men kijkend naar de aard en omvang van het object en naar de aan het bestemmingsplan gekoppelde bedrijvenlijst toch aansluiting gezocht bij een school -> categorie-2. Letterlijk kijkend naar de bedrijvenlijst had ook aansluiting gezocht kunnen worden bij de categorie Artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven -> categorie 1, zoals in Hengelo is gedaan" (einde citaat).

De commissie vindt het "waarschijnlijkheidsgehalte" in dit antwoord wel erg hoog. We komen er niet veel verder mee.

Overigens moet de commissie van het hart dat de brief namens het college van 10 oktober 2012 (zie in de timetable onder hoofdstuk 2 van deze notitie) aan Beernink niet uitblinkt in helderheid en qua vermelding van sbi- codes in strijd is met informatie uit de brief van 9 (verzonden op 12) april 2013. In de brief van 10 oktober 2012 schrijft het college (citaat): "KDC de Toermalijn valt onder de sbi-code 853. Dit is de categorie kinderopvang. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt voor kinderen met een handicap. Hiervoor geldt tevens een afstand van 30 meter. Beide hebben dus een geluidsaspect om rekening mee te houden bij het opstellen van een bestemmingsplan. De bestemming van

een naastgelegen perceel (woondoeleinden of bedrijfsdoeleinden) doet niet ter zake. De afstanden blijven hetzelfde. Opmerking is wel dat het gevaaraspect bij de sbi-code 921, 922 een bijzonder aspect is om rekening mee te houden en dit heeft geleid tot een veilige afstand van 10 meter" (einde citaat, red.). Welke vereiste afstand moest Beernink uit deze passage afleiden, 10 of 30 meter? Uit deze brief althans is het de commissie niet duidelijk geworden. In de brief van 9 april 2013 (verzonden 12 april 2013) schrijft het college voor het eerst dat *"In de VNG brochure Bedrijven en milieuzonering (versie 2001 valt het dagcentrum onder de groep Gezondheidszorg- en welzijnszorg en valt het onder de sbi-code 8512, 8513, zijnde "Artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven"* (einde citaat, red.).

Bij de uitvoering van het bouwplan van de Toermalijn heeft het college zich niet aan de normafstand van 10 meter gehouden. Het Groene Boekje hanteert de normafstanden tussen de verschillende gebouwen (Binnenveldweg 12-erfgrens-de Toermalijn) overigens niet als wet, maar beschouwt deze als richtafstanden. Deze richtafstanden worden erkend als hulpmiddel bij het maken van een afweging, maar afwijking ervan is, mits gemotiveerd, wel mogelijk. Het enkele feit dat de woning dichterbij ligt dan de richtafstand is dus niet direct een probleem, maar er moet dan wel gemotiveerd worden waarom er een kleinere afstand is aangehouden. Het gaat om de afstand tussen de grens van het perceel van het kinderdagcentrum en de gevels van de woningen. De richtafstand heeft geen betrekking op de afstand tussen het gebouw van het kinderdagcentrum en de eigen perceelgrens. De afstand tussen de woning Binnenveldweg 12 en de erfgrens had 10 meter moeten zijn. Die is nu 5.8 meter.

(Bron: Centrum voor Omgevingsrecht en -beleid / NILOS | Faculteit Recht, Economie, Bestuur en Organisatie | Universiteit Utrecht).

De commissie heeft geen motivering voor afwijking van de normafstand in het dossier gevonden.

5.3 Mate van geluidsoverlast/ geluidmetingen.

De Commissie heeft zich uit zowel dossieronderzoek als op grond van de gehouden interviews een beeld proberen te vormen over de mate van geluidsoverlast die de heer en mevrouw Beernink sinds circa 2008 hebben ondervonden van het stemgeluid afkomstig van kinderen die spelen in de buitenruimte van de Toermalijn.

Uit het verslag van het interview met de heer en mevrouw Beernink d.d. 10 oktober 2014 blijkt dat *er op het perceel naast hun woning een dagopvang voor ca. 80 zeer ernstig (meervoudig) gehandicapte kinderen, veelal met een zeer laag IQ is gevestigd. (...).De eerste jaren waren er vooral kleine kinderen die minder vaak dan nu buiten speelden. Vanaf 2009 kwam er een andere populatie. Steeds lawaaiiger en frequenter qua lawaai. Vandaar dat vanaf 2008 hun klachten zijn gaan spelen. (...) Het soort geluid heeft een indringend en zeer unheimisch karakter (het is niet eens altijd het volume van het geluid welke tot overlast leidt, maar oudere kinderen hebben wel een grotere klankkast waardoor de unheimische geluiden nog indringender worden).* Beernink heeft geprobeerd aan de geluiden te wennen maar als blijkt dat je je daar niet voor kunt afsluiten ga je er instinctief op reageren, aldus de Beerninks. *Gevolg: stress, verhoogde hartslag, hoge bloeddruk, frustratie, niet wetende wanneer de geluiden komen, hoe lang het duurt en wanneer het weer terugkomt of ophoudt.*

De familie Beernink laat een geluidsopname horen van kinderen die schreeuwen, opnamen van 2009 en later. Het is geen opname uit één stuk, maar meerdere opnames achter elkaar gezet (dit om een indruk te geven van de soort geluiden welke deze jongeren produceren). Ook heeft de Commissie een filmpje gezien waarin een situatie van een schreeuwend kind te zien is (kind is onherkenbaar): dit ter illustratie van de ervaren overlast. (...) De geluidsopnamen zijn van voor de plaatsing van de schutting. De schutting helpt wel, houdt ca. 16 dBA tegen op de gevel van de woning, maar niet in de tuin. In huis is het leefbaar als de ramen en dauerlufte dicht zijn maar de tuin geeft

geen ontspannen verblijf, de sfeer van onaardse geluiden, zoals gillen, krijsen en kreunen, blijven een grote impact geven.
(einde citaat, red.).

De locatiemanager van KDC de Toermalijn, waarmee de Commissie op 30 oktober 2014 een interview hield ontkent stellig dat er vanaf 2009 sprake is van een andere populatie in de Toermalijn. Zij meent dat momenteel de mate van geluidsoverlast voor de fam. Beernink minder is geworden, want de demping van het geluid als gevolg van de geplaatste schutting / kapschuur is zodanig dat het geluid nu zo is als ware er een afstand van 30 m, aldus de locatiemanager (zie het verslag van 30 oktober 2014).

Er blijkt ingevolge dit verslag nu één keer in de 6 tot 8 weken informeel overleg, als goede burens. Sinds de mediation in juli 2013 is afgesloten en de afgesproken maatregelen zijn doorgevoerd heeft de fam. Beernink 5 keer gebeld met de locatiemanager, aldus het verslag.

De meningen van de locatiemanager van de Toermalijn en die van de fam. Beernink spreken elkaar op dit punt tegen, alhoewel ook de fam. Beernink de Commissie liet weten dat de overlast momenteel wel iets minder is. Wat is waar?

De Commissie heeft aan de heer en mevrouw Beernink gevraagd waarom zij het plannen en organiseren van geluidsmetingen buiten zomervakantie om (zie onderstaand), wanneer het dagverblijf volop functioneert, eveneens tegenhielden. Dergelijke metingen horen naar de mening van de Commissie vertrekpunt voor welke oplossing dan ook te zijn. Volgens het verslag van een gehouden interview met de fam. Beernink op 10 oktober 2014 *"wil men wel medewerking verlenen aan een objectieve geluidsmeting, maar wel in overleg met de advocaat. Alleen zul je dan zien dat de werkelijk aanwezige kinderen niet buiten zullen zijn. De Toermalijn wilde echter niet daaraan meewerken omdat dat "de privacy van de cliënten zou schaden". Zo wilde (...de gemeente, red.) in de zomer van 2012 een geluidsmeting doen. Maar iedere keer als er media-aandacht of een rechtszitting is, of wanneer de wethouder op bezoek is bij de familie Beernink of bij het KDC de Toermalijn, is het wonderbaarlijk zéér stil en zie je alleen die kinderen buiten die niet het excessieve lawaai maken wat wij nu al jaren zeer frequent horen"* (einde citaat).

De Commissie stelt vast dat we omtrent dit aspect in het gerezen probleem pas duidelijkheid krijgen indien- in onderling overleg- door een gespecialiseerd bureau op verschillende momenten geluidsmetingen, wellicht niet alleen op de gevels, maar (alternatief) ook tussen gevel en erfgrans worden gedaan. De toezegging van wethouder Liefers destijds om de kosten van dat onderzoek voor rekening van de gemeente Hengelo te nemen staat nog steeds. Het beste zou zijn om het met alle partijen eens te worden over *wie* de meting doet en *hoe* er waarom gemeten wordt en dat de heer en mevrouw Beernink zelf bepalen *wanneer* er gemeten wordt, zonder dat andere betrokkenen dat weten.

Stemgeluid/ handhavend optreden?

Het Activiteitenbesluit bevat expliciet een uitzondering voor stemgeluid van kinderen in het primair onderwijs en op de kinderopvang. Die uitzondering lijkt bij het kinderdagcentrum voor verstandelijk gehandicapten niet van toepassing. Het Activiteitenbesluit bevat echter ook een algemenere uitzondering voor stemgeluid in artikel 2.18, lid 1 sub a: Bij het bepalen van geluidsniveaus blijft buiten beschouwing "het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein dat onderdeel is van de inrichting, tenzij dit terrein aangemerkt kan worden als een binnenterrein". Ervan uitgaande dat het hier niet gaat om een binnenterrein wordt het stemgeluid van de spelende kinderen naar de mening van de commissie niet meegerekend voor de geluidsnorm en hoefde het college uit dien hoofde ook *niet* handhavend op te treden.

5.4 Rechtsbescherming voor de fam. Beernink?

5.4.1 Volgens de brief van Tomlow Advocaten van 22 februari 2012 heeft de fam. Beernink op 26 augustus 2002 te horen gekregen dat er geen reactie meer op het ontwerp- plan mogelijk was. Als dit zo is, dan is dat een foutieve

mededeling geweest van ambtelijke zijde. Er waren op dat moment nog slechts zienswijzen ingediend. Een bezwaar tegen het ontwerp- bestemmingsplan dat vanaf 30 oktober 2002 vier weken ter inzage lag (dus t/m 26 november 2002) was op dat moment nog steeds mogelijk voor Beernink. Er is geen bezwaar ingediend tegen het ontwerpplan door de fam. Beernink.

De Commissie vraagt zich in dit opzicht wel af of de heer of mevrouw Beernink al op 26 augustus 2002 bij de dienst SBO, toen nog aan de Reithstraat, is geweest. Of was het later? De Commissie heeft de heer en mevrouw Beernink daarover op 10 oktober 2014 vragen gesteld. *Beernink is eind 2002 naar de gemeente gegaan*, blijkt uit het verslag. "Augustus" is volgens algemeen spraakgebruik geen "eind 2002".

5.4.2 De fam. Beernink had dus al sinds "eind 2002" contact over de planologische situatie in het gebied Kroeskarperstraat 11/ Binnenveldweg 12, zoals blijkt uit 5.4.1. De heer en mevrouw Beernink hebben tegen de aan de Stichting Dagcentra Twente op 19 juni 2003 verleende bouwvergunning geen bezwaar, noch beroep aangetekend.

5.4.3 Tegen het besluit op bezwaar van het college van 29 mei 2012 waarbij het verzoek van de heer en mevrouw Beernink om handhaving werd afgewezen hebben zij geen beroep bij de rechtbank ingediend. Juridisch gezien heeft ook dit afwijzende besluit van het college inmiddels formele rechtskracht gekregen en is het uit dien hoofde juridisch onaantastbaar geworden, ondanks dat er nog verschil van inzicht bestaat over de wijze van interpretatie van artikel 2.18, lid 1 van het Activiteitenbesluit.

5.5 Minnelijk of niet?

In de brief van 3 april 2012 schrijft het college dat er geen bereidheid bestaat om een financiële tegemoetkoming te verstrekken. De Toermalijn blijkt wel een financiële bijdrage in te willen zetten voor het realiseren van een schutting/geluidswal. De gemeente wil overigens wel meewerken aan een planologische procedure om de schutting te plaatsen. Met deze mededeling gaf de gemeente te kennen dat het conflict vanuit haar perspectief gezien niet (meer) op minnelijke wijze kon worden opgelost. De Commissie heeft zich afgevraagd of het probleem op dat moment uit onderhandeld was. Het college meende kennelijk van wel. De Commissie zet hier vraagtekens bij. Waarom zijn er bijvoorbeeld nooit- op m.n. voor het personeel van de Toermalijn *onverwachte* momenten- geluidmetingen verricht? Het was midden in de zomervakantie 2012 ook niet zo praktisch om geluidsmetingen te (doen) verrichten. Opvallend is ook dat het plannen en organiseren van geluidsmetingen gedurende de rest van het jaar, wanneer het dagverblijf volop functioneert, wordt tegengehouden door Beernink. Hij had daar onvoldoende vertrouwen in.

5.6 De rol van college en raad

5.6.1 De door het college genomen besluiten zoals die in het bovenstaande zijn vermeld zijn inmiddels juridisch gezien onherroepelijk geworden;

5.6.2 De beweegredenen die tot die onomkeerbare besluiten hebben geleid zijn op onderdelen onder de maat. De Commissie ziet hierbij niet zozeer op de juridische beslissing zelf, maar veel meer op de (*bestuurlijke*) motivering en de omgang met de betrokkenen daarbij die tot die besluiten hebben geleid. Procedures zijn soms stroef doorlopen. De Commissie wijst in dit opzicht naar de stroef verlopen bezwaarschriftenprocedure. Een voorbeeld daarvan is ook dat het college tot op de dag van vandaag niet in staat is geweest aan belanghebbenden uit te leggen wat de stedenbouwkundige ratio is (geweest) om de bestemming "woondoeleinden" om te zetten in "bedrijfsdoeleinden" (2003) en vice versa (2007). Tijdens het interview op 10 oktober 2014 klaagde de familie Beernink bovendien over de vele tegenstrijdige berichten die de gemeente in de diverse brieven heeft opgenomen. Zo heeft de woning aan de Binnenveldweg 12 volgens de gemeente al 4 verschillende categorieën

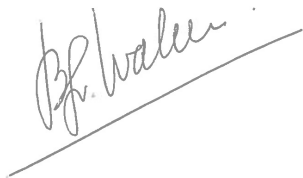
bedrijfsbestemming gehad. In vijf verschillende documenten worden door of namens het college verschillende benamingen van de Toermalijn met verschillende milieucategorieën vermeld. In het bestemmingsplan "Vossenbelt Kleine Wereld" wordt het dagcentrum (KDC) voor kinderen met een verstandelijke handicap "De Kleine Wereld" milieucategorie 2 gegeven. In het startdocument en het bestemmingsplan Hengelo Noord 2005-2007 wordt de Toermalijn "overige dienstverlening" genoemd en wordt milieucategorie 1 toegekend. In een brief van 23 januari 2012 heet het "school Toermalijn" en heeft die aanduiding milieucategorie 2. Volgens een brief van de burgemeester van 9 april 2012 staat de Toermalijn te boek als "artsenkliniek met dagverblijf" met milieucategorie 1 en tenslotte in een brief van 12 oktober 2012 heeft Kinderdagopvang "De Toermalijn" milieucategorie 2. Zowel de heer als mevrouw Beernink zijn als gevolg van dit soort tegenstrijdigheden zeer achterdochtig geworden naar diverse ambtenaren bij de gemeente.

5.6.3 De gemeenteraad besluit in zijn vergadering van 29 januari 2013 om de brief van de fam. Beernink van 10 januari 2013 die op de lijst van ingekomen stukken is geplaatst in handen van het college ter afdoening te leggen (informerende van de commissie Fysiek).

De Commissie kan zich hierbij voorstellen dat de gemeenteraad in de marge van dit besluit toen al een aanwijzing aan het college zou hebben gegeven om te trachten het gerezen geschil in der minne te schikken. Het ging tenslotte toen al om een redelijk ingewikkelde, lang slepende zaak.

5.6.4 De fractie van GroenLinks in de gemeenteraad heeft op de door haar aan het college gestelde vragen van 17 april 2014 geen antwoorden gekregen. Het college heeft verwezen naar het raadsonderzoek. In het licht van de onderzoekopdracht van de gemeenteraad aan de Commissie kan het niet zo zijn dat de Commissie nu de antwoorden voor het college moet formuleren. Het college heeft hierin een eigen verantwoordelijkheid. De Commissie meent dan ook dat de door GroenLinks gestelde vragen door het college alsnog zelf beantwoord moeten worden.

Onderzoekcommissie "de Toermalijn"
Namens deze,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'B.G. van Wakeren', is written over a horizontal line.

B.G. van Wakeren
voorzitter

6.Bijlagen

- Bijlage 1: Groene Boekje (1993/2001), met sbi- indelingstabel)
- Bijlage 2: Verslaglegging van een gehouden interview met de heer en mevrouw Nijland op 18 september 2014;
- Bijlage 3: Verslaglegging van gehouden interviews met de heer en mevrouw Beernink op 10 oktober en 12 december 2014;
- Bijlage 4: Gespreksverslag van T. Tomesen en B. van Wakeren op 12 november 2014;
- Bijlage 5: Verslaglegging van gehouden interviews met het hoofd en een medewerker van de afdeling REO van de gemeente Hengelo op 13 oktober en op 21 november 2014;
- Bijlage 6: Verslaglegging van een gehouden interview met de locatiemanager van de Toermalijn, op 30 oktober 2014;
- Bijlage 7: Verslaglegging van een telefonisch gesprek met de heer Jettinghoff, in het verleden werkzaam als directeur bij de Stichting Dagcentra Twente (tot ca. 2006) op 30 oktober 2014;
- Bijlage 8: Verslaglegging van een gehouden interview met het hoofd en een medewerker van de afdeling Handhaving op 7 november 2014;
- Bijlage 9: Verslaglegging van een gehouden interview met wethouder E. Lievers op 14 november 2014;
- Bijlage 10: Verslaglegging van een gehouden interview met een medewerker van de afdeling Grondzaken op 5 december 2014;
- Bijlage 11: Bestemmingsplan Vossenbelt, Kleine Wereld, kaart, voorschriften en toelichting;

Deze bijlagen liggen ter inzage op kamer 333 van het stadhuis.

Vastgesteld door de Commissie Toermalijn op 11 februari 2015/ mr. R.H. Plomp.

Stadhuis
Burg. Jansenplein 1

Postadres:
Postbus 18,
7550 AA Hengelo

Internet:
www.hengelo.nl

Stadskantoor Hengelo
Hazenweg 121

Telefoon:
(074) 245 98 76

Email:
gemeente@hengelo.nl





Presidium
Postbus 18
7550 AA Hengelo

Gemeente Hengelo

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Datum
Beantwoording vragen presidium inzake de commissie Toermalijn	1066142		\$datumond\$

Geacht Presidium,

Op 9 maart 2015 heeft u ons een brief gestuurd over het rapport van de onderzoekcommissie de Toermalijn. Aan ons college worden een aantal vragen gesteld. In deze brief beantwoorden wij die vragen.

Op voorhand wil het college de commissie Toermalijn bedanken voor het onderzoeksrapport en de geleverde inspanningen.

Casus Beernink

Voor wat betreft de situatie van de familie Beernink is ons college van mening dat er sprake is van een aantal onherroepelijke (raads)besluiten (bestemmingsplan, handhavingsbesluit). Deze hebben formele rechtskracht gekregen en zijn daarmee het toetsingskader/uitgangspunt voor zover het deze casus betreft.

In het rapport wordt de aanbeveling gedaan om een geluidsmeting uit te voeren. Nu, zoals is gebleken in het handhavingstraject, geen toetsingskader geldt voor stemgeluid kan een geluidsmeting slechts effect hebben wanneer partijen, de familie Beernink en Aveleijn, zich verbinden aan de resultaten. Door Aveleijn wordt in een brief aan de gemeenteraad van 26 maart 2015 aangegeven niet mee te willen werken aan een geluidsonderzoek. Het uitvoeren van een geluidsmeting is om die reden binnen de huidige kaders weinig zinvol.

Ondanks dat Aveleijn heeft aangegeven niet te willen meewerken aan een geluidsonderzoek, blijft het aanbod van de gemeente aan de familie Beernink om een geluidsmeting uit te voeren van kracht.

Wat zijn de leerpunten uit het rapport?

Wanneer men het idee heeft dat er mogelijk een langdurig contact ontstaat met een burger, is het efficiënter om één gemeentelijk contactpersoon aan te stellen voor alle interne en externe communicatie.

Het kan voorkomen dat binnen verschillende vakgebieden dezelfde terminologie een andere betekenis heeft. Dit kan zorgen voor verwarring en onduidelijkheid.

De commissie stelt vast dat het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan 'Vossenbelt, kleine wereld' een summiere onderbouwing bevat. Op basis van dit bestemmingsplan is de Toermalijn planologisch ingepast en de bouwvergunning verleend. De medewerkers die destijds betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van dat bestemmingsplan zijn niet meer werkzaam bij de gemeente. De besluitvorming kan dan ook niet meer worden geduid.

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres stadhuis
Burgemeester Jansenplein 1
Bezoekadres stadskantoor
Hazenweg 121

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

Het is gebruikelijk, wanneer blijkt dat een zaak langere tijd gaat duren, om een gemeentelijk contactpersoon aan te stellen. Alle externe en interne contacten lopen via deze contactpersoon.

Op basis van de Wet op de ruimtelijke ordening (hierna: Wro) en het Besluit ruimtelijke ordening worden nieuw vast te stellen bestemmingsplannen uitvoerig gemotiveerd en toegelicht. Het is echter niet te voorspellen of over 10 jaar de op dit moment vastgestelde plannen worden gezien als 'summier onderbouwd'. De verwachting is echter dat dit niet het geval is. In de Wro is een nadrukkelijke rol weggelegd voor de gemeenteraad als bestuursorgaan die bestemmingsplannen vaststelt.

Wanneer wordt gedoeld op de familie Beernink stelt het college vast dat de besluitvorming onherroepelijk is. De Toermalijn past binnen het vigerende bestemmingsplan en er wordt voldaan aan de milieuwetgeving. Er is dan ook geen sprake van een met wet- of regelgeving strijdige situatie waar tegen kon of kan worden opgetreden.

Voor het overige worden de verbeterpunten waar dat nog niet het geval is beter verankerd in de werkprocessen.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Hengelo,
de secretaris, de burgemeester,
\$handtekening\$
\$naam\$

Bezoekadres stadhuis
Burgemeester Jansenplein 1
Bezoekadres stadskantoor
Hazenweg 121

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074