

RAADSBSLUIT

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
1068256	Scholten, Bertien	RU-REO	Marcel Elferink
ONDERWERP			
Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14			



DE RAAD VAN DE GEMEENTE HENGelo BESLUIT:

De raad besluit:

1. in te stemmen met de behandeling van de zienswijzen, zoals opgenomen in de "Nota zienswijzen en verslag vooroverleg - Ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14";
2. in het ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 de wijzigingen aan te brengen, zoals deze zijn opgenomen in de "Staat van wijzigingen bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14", dat deel uitmaakt van dit besluit;
3. het bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 (met identificatienummer NL.IMRO.0164.BP0095-0301, getekend op de ondergrond NL.IMRO.0164.BP0095.dgn) gewijzigd vast te stellen;
4. na gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 de VROM-inspecteur en Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel te verzoeken het besluit eerder dan zes weken na vaststelling bekend te mogen maken;
5. geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan Huttenveldsweg, nabij 14;
6. het verzoek, zoals ingediend per brief, d.d. 21 januari 2015 (zaak: 1056648), af te wijzen en de indiener hiervan op de hoogte te stellen conform bijgevoegde brief;
7. degene die verzocht heeft geen uitvoering te geven aan de motie (zaak: 1053289), te informeren conform bijgevoegde brief.

PUBLIEKSVRIENDELIJKE SAMENVATTING

Op grond van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 kan op onderhavig perceel een recreatiewoning worden opgericht. Inmiddels is van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en is sprake van de aanwezigheid van een recreatiewoning op dit perceel. Ten tijde van de aanvang van de bouwwerkzaamheden is ervan uitgegaan dat werd voldaan aan de regels behorende bij het vergunningvrij bouwen. Inmiddels is echter gebleken dat de recreatiewoning iets anders gesitueerd is ten opzichte van het bouwvlak / de functieaanduiding zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010. Er is sprake van een lichte draaiing en tevens blijkt dat de recreatiewoning aan één zijde twaalf centimeter buiten de bestaande functieaanduiding is opgericht. Hierdoor kan de bestaande recreatiewoning niet als zijnde vergunningvrij worden aangemerkt. Echter, deze afwijking is zodanig minimaal dat deze ruimtelijk gezien niet relevant is. In onderhavig bestemmingsplan is de functieaanduiding nu exact om de bestaande recreatiewoning gelegd. Hiermee wordt verdere uitbreiding van de recreatiewoning in de toekomst eveneens voorkomen.

DE GEMEENTERAAD VAN HENGelo,

DATUM

De griffier

De voorzitter

RAADSADVIES

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
1068256	Marije Brummelhuis / Bertien Scholten	RU-REO	Marcel Elferink
ONDERWERP			
Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14			



PROGRAMMA / FACET-AGENDA

05 - Toekomstbestendige stad met focus op Zuid

AANLEIDING, DOEL EN WAT GING ER AAN VOORAF

Ondanks de gehele voorgeschiedenis betreffende dit plangebied geldt als vertrekpunt voor dit bestemmingsplan het onherroepelijke bestemmingsplan Buitengebied uit 2010. Dit is op dit moment namelijk het geldende plan en hierin heeft het plangebied de bestemming 'Natuur' en is voorzien van de functieaanduiding 'recreatiewoning'.

Op grond van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 kan op onderhavig perceel een recreatiewoning worden opgericht. Inmiddels is van deze mogelijkheid gebruikgemaakt en is sprake van de aanwezigheid van een recreatiewoning op dit perceel. Ten tijde van de aanvang van de bouwwerkzaamheden is ervan uitgegaan dat werd voldaan aan de regels behorende bij het vergunningvrij bouwen. Inmiddels is echter gebleken dat de recreatiewoning iets anders gesitueerd is ten opzichte van het bouwvlak / de functieaanduiding zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010. Er is sprake van een lichte draaiing en tevens blijkt dat de recreatiewoning aan één zijde twaalf centimeter buiten de bestaande functieaanduiding is opgericht. Hierdoor kan de bestaande recreatiewoning niet als zijnde vergunningvrij worden aangemerkt. Echter, deze afwijking is zodanig minimaal dat deze ruimtelijk gezien niet relevant is. In onderhavig bestemmingsplan is de functieaanduiding nu exact om de bestaande recreatiewoning gelegd. Hiermee wordt verdere uitbreiding van de recreatiewoning in de toekomst eveneens voorkomen.

INHOUD VAN HET VOORSTEL

Het bestemmingsplan

Het bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 betreft een partiële wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied.

Exploitatieplan

Op grond van het bepaalde in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening dient de gemeenteraad voor gronden waarop een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is voorgenomen een exploitatieplan vast te stellen, tenzij het kostenverhaal van de grondexploitatie over de in het bestemmingsplan begrepen gronden anderszins is verzekerd. Het bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 voorziet niet in de realisatie van bouwplannen als bedoeld in artikel 6.2.1. van het Besluit ruimtelijke ordening. Het bepaalde in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening is daarmee niet van toepassing op dit bestemmingsplan.

Vooroverleg

Ingevolge artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening plegen burgemeester en wethouders, waar nodig, overleg met de nader in dit artikel genoemde instanties en functionarissen. Van plan tot plan dient te worden beoordeeld met wie dit overleg dient plaats te vinden. Het ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 is in het kader van het vooroverleg toegezonden aan diverse overleginstanties, waaronder de Provincie, het Waterschap etc. De reacties zijn behandeld in de 'Nota zienswijzen en verslag vooroverleg - Ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14' en hebben niet geleid tot aanpassingen van het plan.

Zienswijzen

Na voorafgaande publicatie in het Hengelo's Weekblad en de Staatscourant heeft het ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 van 1 april 2015 tot en met 12 mei 2015 ter inzage gelegen. Binnen de termijn van terinzagelegging is één schriftelijke zienswijze ingediend. In de bijgevoegde "Nota zienswijzen en verslag vooroverleg - Ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14" is de inhoud van de zienswijze verkort weergegeven en van commentaar voorzien. Een exemplaar van deze nota is bij de stukken gevoegd. In de nota wordt aangegeven op welke wijze met de zienswijze dient te worden omgegaan.

Wijzigingen t.o.v. van het ontwerp bestemmingsplan

De ingediende zienswijze heeft aanleiding gegeven wijzigingen in het ontwerp bestemmingsplan aan te brengen. Tevens zijn er ambtshalve enkele wijzigingen doorgevoerd. Alle wijzigingen zijn opgenomen in de bijgaande "Staat van wijzigingen bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14".

Motie

Het college heeft in eerste instantie gevolg gegeven aan de motie van de gemeenteraad, d.d. 17 juli 2012, door voor het onderhavige perceel een bestemmingsplanprocedure te starten waarin het bouwen van een recreatiewoning op deze plek expliciet is uitgesloten. Dit bestemmingsplan, Buitengebied, wijziging Huttenveldsweg nabij 14, is echter op 3 juli 2013 door de Raad van State vernietigd.

Het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 2010 met daarin de functieaanduiding en bouwmogelijkheden voor het oprichten van een recreatiewoning is door deze vernietiging gaan herleven.

Na deze uitspraak is een start gemaakt met het oprichten van een recreatiewoning. Vervolgens heeft overleg plaatsgevonden met de Provincie Overijssel. De conclusie van dit gesprek was dat het oprichten van de recreatiewoning niet meer viel tegen te houden. Immers, dit was op basis van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 mogelijk geworden. De provincie is van mening dat de tijd ons heeft ingehaald en dat, aangezien de recreatiewoning toen bijna gereed was, het wegbestemmen van de recreatiewoning geen reële optie meer is.

Vervolgens is aan het college en drietal opties voorgelegd (zie hiervoor de bijgevoegde memo). Het college heeft, na overleg met de provincie, daarbij voor 'Optie 3' gekozen. Dit houdt in dat de recreatiewoning zal worden ingepast, maar het bouwblok exact om de bestaande, opgerichte recreatiewoning zal worden gelegd. Op deze manier wordt het opgerichte gebouw ingepast, maar is er géén mogelijkheid voor verdere uitbreiding. Niet bij recht en ook niet middels een binnenplanse afwijking. Over deze keuze heeft het college u overigens per brief (zaaknummer 1054692) in januari 2015 geïnformeerd (de betreffende memo was eveneens als bijlage bij die brief gevoegd).

Wanneer onderhavig bestemmingsplan niet zal worden vastgesteld betekent dit dat het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 blijft gelden. In dit bestemmingsplan is het mogelijk een recreatiewoning op te richten. Het bouwvlak met bijbehorende functieaanduiding welke daarvoor in het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen, is echter groter dan de nu opgerichte recreatiewoning. Dit betekent dat de bestaande recreatiewoning (met en zonder vergunning) kan worden uitgebreid. Het gaat hier slechts om enkele m²'s, maar de mogelijkheid bestaat wel. Ook bevat het bestemmingsplan Buitengebied een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid om de voorgeschreven maten met maximaal 10% te mogen vergoten (artikel 37 van de planregels). Dit zou kunnen betekenen dat de bestaande recreatiewoning alsnog kan worden uitgebreid tot 220 m³. De regels op grond waarvan een dergelijke afwijking geweigerd zou kunnen worden, zijn beperkt.

Al met al is er nu een situatie ontstaan waarbij sprake is van een recreatiewoning op dit perceel. De motie is daarmee uitgevoerd, echter is het gewenste resultaat niet bereikt. Immers, er is reeds een recreatiewoning aanwezig. De bouw is dus niet meer te voorkomen. Het bouwvlak in onderhavig bestemmingsplan biedt nu echter ook geen uitbreidingsmogelijkheden meer (dus ook niet vergunningvrij).

BESPREEK- EN BESLISPUNTEN

Aan de raad wordt voorgesteld:

1. in te stemmen met de behandeling van de zienswijzen, zoals opgenomen in de "Nota zienswijzen en verslag vooroverleg - Ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14";
2. in het ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 de wijzigingen aan te brengen, zoals deze zijn opgenomen in de "Staat van wijzigingen bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14", dat deel uitmaakt van dit besluit;
3. het bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 (met identificatienummer NL.IMRO.0164.BP0095-0301, getekend op de ondergrond NL.IMRO.0164.BP0095.dgn) gewijzigd vast te stellen;
4. na gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 de VROM-inspecteur en Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel te verzoeken het besluit eerder dan zes weken na vaststelling bekend te mogen maken;
5. geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan Huttenveldsweg, nabij 14;
6. het verzoek, zoals ingediend per brief, d.d. 21 januari 2015 (zaak: 1056648), af te wijzen en de indiener hiervan op de hoogte te stellen conform bijgevoegde brief;
7. degene die verzocht heeft geen uitvoering te geven aan de motie (zaak: 1053289), te informeren conform bijgevoegde brief.

FINANCIËLE ASPECTEN

N.v.t.

BIJLAGE(N)

- Bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 (met identificatienummer NL.IMRO.0164.BP0095-0301) bestaande uit toelichting, regels, verbeelding en bijlagen;
- Nota zienswijzen en verslag vooroverleg - Ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14;
- Staat van wijzigingen bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14;
- Conceptbrief voor indiener van de zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan;
- Conceptbrief voor indiener van het verzoek 'intrekken motie' (kenmerk: 1053289);
- Conceptbrief voor indiener van brief met kenmerk (kenmerk: 1056648);
- Begeleidingsformulier besluitvorming bestemmingsplannen;
- Memo Huttenveldsweg nabij 14.

Dit raadsadvies is vastgesteld door het college van B & W van Hengelo.

Huttenveldsweg nabij 14

Inhoudsopgave

Toelichting	5
Hoofdstuk 1 Inleiding	6
1.1 Aanleiding tot een nieuw bestemmingsplan	6
1.2 Begrenzing plangebied	6
1.3 Vigerend bestemmingsplan	6
Hoofdstuk 2 Beschrijving van het plan	8
Hoofdstuk 3 Relevant beleid	9
3.1 Provinciaal beleid	9
3.1.1 Omgevingsvisie en omgevingsverordening	9
3.1.2 Toetsing van het initiatief aan de Omgevingsvisie en -verordening Overijssel	9
3.1.3 Conclusie ten aanzien van het provinciaal beleid	10
Hoofdstuk 4 Randvoorwaarden	11
4.1 Watertoets	11
4.2 Flora en fauna	11
4.3 Monumenten en archeologie	11
4.3.1 Monumenten	11
4.3.2 Archeologie en cultuurhistorie	11
4.4 Milieu	14
4.5 Economische uitvoerbaarheid	14
Hoofdstuk 5 Het bestemmingsplan	15
5.1 Uitgangspunten	15
5.2 Het digitale bestemmingsplan	15
5.3 Planopzet	15
5.3.1 Inleidende regels	15
5.3.2 Bestemmingsregels	15
5.3.3 Algemene regels	16
5.3.4 Overgangs- en slotregels	16
5.4 Handhaving van het plan	17
5.4.1 Algemeen	17
5.4.2 Plan Uitvoeringsbeleid Bouwregelgeving, "Zicht op kwaliteit"	17
5.5 Inspraak, vooroverleg en verder verloop van de procedure	17
5.5.1 Vooroverleg en zienswijzen	17
5.5.2 Verder verloop van de procedure	18
Bijlagen	19
Bijlage 1 Quickscan flora en fauna	21
Bijlage 2 Nota zienswijzen en verslag van vooroverleg - Ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14	43
Regels	49
Hoofdstuk 1 Inleidende regels	50
Artikel 1 Begrippen	50
Artikel 2 Wijze van meten	53

Hoofdstuk 2	Bestemmingsregels	54
Artikel 3	Natuur	54
Artikel 4	Waarde - Archeologie middel	56
Hoofdstuk 3	Algemene regels	58
Artikel 5	Anti-dubbeltelregel	58
Artikel 6	Algemene bouwregels	59
Artikel 7	Algemene procedureregels	60
Hoofdstuk 4	Overgangs- en slotregels	61
Artikel 8	Overgangsrecht	61
Artikel 9	Slotregel	62
Bijlagen		63
Bijlage 1	Begrip 'bestaand'	65

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding tot een nieuw bestemmingsplan

Het plangebied heeft in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied de bestemming 'Natuur' en tevens is de functieaanduiding 'recreatiewoning' opgenomen. Op grond van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 kan op onderhavig perceel dan ook een recreatiewoning worden opgericht. Inmiddels is van deze mogelijkheid gebruikgemaakt en is sprake van de aanwezigheid van een recreatiewoning op dit perceel. Ten tijde van de aanvang van de bouwwerkzaamheden is ervan uitgegaan dat werd voldaan aan de regels behorende bij het vergunningvrij bouwen. Inmiddels is echter gebleken dat de recreatiewoning iets anders gesitueerd is ten opzichte van het bouwvlak / de functieaanduiding zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010. Er is sprake van een lichte draaiing en tevens blijkt dat de recreatiewoning aan één zijde twaalf centimeter buiten de bestaande functieaanduiding is opgericht. Hierdoor kan de bestaande recreatiewoning niet als zijnde vergunningvrij worden aangemerkt. Echter, deze afwijking is zodanig minimaal dat deze ruimtelijk gezien niet relevant is. In onderhavig bestemmingsplan is de functieaanduiding nu exact om de bestaande recreatiewoning gelegd. Hiermee wordt verdere uitbreiding van de recreatiewoning in de toekomst eveneens voorkomen.

Het college heeft gevolg gegeven aan de motie van de gemeenteraad door voor het onderhavige perceel een bestemmingsplanprocedure te starten waarin het bouwen van een recreatiewoning op deze plek expliciet werd uitgesloten. Dit bestemmingsplan, Buitengebied, wijziging Huttenveldsweg nabij 14, is echter op 3 juli 2013 door de Raad van State vernietigd. Door deze vernietiging kon wederom gebruik worden gemaakt van de mogelijkheid tot het oprichten van een recreatiewoning, zoals is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Inmiddels is dan ook een recreatiewoning opgericht en dus aanwezig (zie afbeelding hieronder).



Dit bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 bestaat uit een verbeelding en planregels en gaat vergezeld van een toelichting. Op de verbeelding zijn de te onderscheiden bestemmingen door middel van kleuren en tekens aangegeven. De regels bevatten de materiële inhoud van de bestemmingen. De verbeelding en de planregels vormen tezamen het juridische toetsingskader voor ruimtelijke en functionele ontwikkelingen in het plangebied. De toelichting bevat met name de aan het plan ten grondslag liggende gedachten.

1.2 Begrenzing plangebied

Het plangebied wordt gevormd door de percelen gelegen aan de Huttenveldsweg nabij 14, kadastraal bekend als sectie H, nr. 1110 en sectie H, nr. 1358.

1.3 Vigerend bestemmingsplan

Voor de gronden die binnen dit plan zijn gelegen vigeert momenteel het bestemmingsplan: Buitengebied, vastgesteld door de raad van de gemeente Hengelo op 21 september 2010.



Fragment bestemmingsplan Buitengebied

Hoofdstuk 2 Beschrijving van het plan

In het bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld in 2010) is de bestemming 'recreatiewoning' opgenomen, omdat werd uitgegaan van een verplaatsing van een bestaande recreatiewoning vanuit de Hof van Twente naar Hengelo. Uit onderzoek bleek echter dat het betreffende opstal (grotendeels gelegen in de gemeente Hof van Twente) geen planologische status had als zijnde recreatiewoning. Door de gemeente Hof van Twente is hier inmiddels ook handhavend tegen opgetreden. In het bestemmingsplan Buitengebied had de functieaanduiding 'recreatiewoning' destijds dan ook niet toegekend mogen worden aan dit betreffende perceel, omdat er in dit geval sprake was van toevoeging van een recreatiewoning. Dit is strijdig met het bepaalde in de provinciale Omgevingsverordening (artikel 2.12.2).

Inmiddels is een recreatiewoning opgericht. Gebleken is echter dat de huidige functieaanduiding nog uitbreidingsmogelijkheden biedt. Voor de toekomst is het echter wenselijk verdere uitbreiding tegen te gaan. Middels dit bestemmingsplan wordt de functieaanduiding verkleind zodat verdere uitbreiding van de recreatiewoning uitgesloten wordt. Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan vindt dan ook geen toevoeging van bebouwingsoppervlak plaats. Wel wordt de functieaanduiding enigszins geroteerd omdat het gerealiseerde gebouw licht gedraaid is ten opzichte van de functieaanduiding uit het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010, zoals weergegeven in bijlage 1, behorende bij de regels.

Hoofdstuk 3 Relevant beleid

3.1 Provinciaal beleid

3.1.1 Omgevingsvisie en omgevingsverordening

In 2009 hebben Provinciale Staten de Omgevingsvisie en -verordening vastgesteld. De visie is het centrale provinciale beleidsplan voor het fysieke leefmilieu in Overijssel. De verordening is een vertaling van de visie in bindende regels voor derden. In het hoofdlijnenakkoord "De kracht van Overijssel 2011-2015" is een aantal uitspraken gedaan over onderdelen uit de Omgevingsvisie en -verordening. Provinciale Staten hebben op 3 juli 2013 de actualisatie van de Omgevingsvisie vastgesteld. Met deze actualisatie zijn de Omgevingsvisie en -verordening "Hoofdlijnenakkoordproof" gemaakt.

3.1.1.1 Sturingsfilosofie

Het beleid is vastgelegd in generieke beleidskeuzes, richtinggevende ontwikkelingsperspectieven en gebiedskenmerken. De ontwikkelingsperspectieven schetsen de koers van een gebied op provinciaal schaalniveau. Ze bepalen geen functies, maar schetsen een ontwikkelingsrichting voor een combinatie van functies. De grenzen van de ontwikkelingsperspectieven zijn signaleringsgrenzen. Dit betekent dat gemeenten in hun structuurvisies en bestemmingsplannen nadere invulling kunnen geven. Afwijkingen van de ontwikkelingsperspectieven zijn mogelijk als daar op lokaal niveau maatschappelijke en/of sociaal-economische redenen voor zijn, mits er voldoende verzekerd is dat ruimtelijke kwaliteit conform gebiedskenmerken wordt versterkt. In de gebiedskenmerken zijn de bestaande en te ontwikkelen gebiedskwaliteiten genoemd. Onderstaand model fungeert als leidraad bij deze sturing.

Uitvoeringsmodel Omgevingsvisie Overijssel



Uitvoeringsmodel Omgevingsvisie

3.1.2 Toetsing van het initiatief aan de Omgevingsvisie en -verordening Overijssel

3.1.2.1 Ontwikkelingsperspectieven

Als uit de beoordeling in het kader van de generieke beleidskeuzes blijkt dat de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling aanvaardbaar is, vindt een toets plaats aan de ontwikkelingsperspectieven. In de Omgevingsvisie is een spectrum van zes ontwikkelperspectieven beschreven voor de groene en stedelijke omgeving. Met dit spectrum geeft de provincie ruimte voor het realiseren van de in de visie beschreven beleids- en kwaliteitsambities.

De ontwikkelperspectieven geven richting aan wat waar ontwikkeld zou kunnen worden. Daar waar generieke beleidskeuzes een geografische begrenzing hebben, zijn ze consistent doorvertaald in de ontwikkelingsperspectieven. De ontwikkelingsperspectieven zijn richtinggevend en bieden de nodige flexibiliteit voor de toekomst.

Voor het plangebied geldt het ontwikkelingsperspectief "Buitengebied accent veelzijdige gebruikruimte (mixlandschap)". Dit zijn gebieden voor gespecialiseerde landbouw, mengvormen van landbouw-recreatie-zorg, landbouw-natuur en land-bouw-water, bijzondere woon-, werk- en recreatiemilieus, die de karakteristieke gevarieerde opbouw van het cultuurlandschappen in deze gebieden versterken. In dit ontwikkelingsperspectief is sprake van verweving van functies. Aan de ene kant melkveehouderij en akkerbouw als belangrijke vorm van landgebruik. Aan de andere kant gebruik voor landschap, natuur, milieubescherming, cultuurhistorie, recreatie, wonen en andere bedrijvigheid.

Conclusie

Het ontwikkelingsperspectief verzet zich niet tegen de verkleining van de functieaanduiding.

3.1.2.2 Gebiedskenmerken

Op basis van gebiedskenmerken in vier lagen (de natuurlijke laag, de laag van het agrarisch cultuurlandschap, de stedelijke laag en de lust- en leisurelaag) gelden specifieke kwaliteitsvoorwaarden en -opgaven voor ruimtelijke ontwikkelingen. Het is de vraag 'hoe' een ontwikkeling invulling krijgt.

Voor het plangebied zijn de volgende drie lagen van toepassing: '*Natuurlijke laag: Dekzandvlakte en ruggen*', '*Laag van het agrarisch cultuurlandschap: Jonge heide- en broekontginningslandschap*' en '*Lust- en leisurelaag*'. De stedelijke laag is op dit plangebied niet van toepassing.

Natuurlijke laag: Dekzandvlakte en ruggen / Beekdalen en natte laagtes

De locatie is op de gebiedskenmerkenkaart 'de natuurlijke laag' aangeduid met het gebiedstype 'dekzandvlakte' en 'beekdalen en natte laagtes'. Dekzandvlakten zijn na de ijstijd door de wind gevormde zandlandschappen. Ze beslaan een groot deel van de provincie. De afwisseling van opgewaaide ruggen en uitgesleten beekdalen met bijbehorende hoogteverschillen kenmerken de dekzandvlaktes van Overijssel.

Als ontwikkelingen plaatsvinden, dan dienen deze bij te dragen aan het beter zichtbaar en beleefbaar maken van de hoogteverschillen. Beide zijn uitgangspunt bij (her)inrichting, net als (strekkings)richting van het landschap, gevormd door de afwisseling van beekdalen en ruggen.

Laag van het agrarisch cultuurlandschap: Jonge heide- en broekontginningslandschap

Het plangebied is op gebiedskenmerkenkaart in de "Laag van het agrarisch cultuurlandschap" aangemerkt als landschapstype "Jonge heide- en broekontginningslandschap". Hierbij gaat het om met name heidegebieden en nattere delen van het landschap die zijn ontgonnen en/of vergaand ontwaterd. Daarmee is een nieuw landschap ontstaan. De dragende lineaire structuren van lanen, bosstroken en waterlopen en ontginningslinten met erven en de kenmerkende grote ruimtematen bepalen nu het beeld. Onderhavig plan brengt in de feitelijke situatie geen wezenlijke veranderingen in de kenmerken van het gebied.

Stedelijke laag

Het plangebied heeft op de gebiedskenmerkenkaart 'de stedelijke laag' geen bijzondere eigenschappen. Deze gebiedskenmerken kunnen dan ook buiten beschouwing worden gelaten.

De lust- en leisurelaag: Stads- en dorpsranden

De lust- en leisurelaag geven aan het plangebied het kenmerk 'donkerte'. Met dit kenmerk wordt het contrast tussen lichte en donkere en drukke en stille gebieden weergegeven. De 'donkere' gebieden hebben een rustig en onthaast karakter en vormen hiermee een eigen kwaliteit voor mens en dier. Donkere gebieden vragen om een minimaal noodzakelijke toepassing van kunstlicht. Het plan levert geen onevenredige effecten ten aanzien van dit kenmerk.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat de gebiedskenmerken zich niet verzetten tegen de verkleining van de functieaanduiding.

3.1.3 Conclusie ten aanzien van het provinciaal beleid

Het plan bevat uitsluitend een verkleining van de functieaanduiding ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied. Geconcludeerd kan worden dat dit wel meer in overeenstemming is met het in de Omgevingsvisie Overijssel verwoorde en het in de Omgevingsverordening verankerde provinciaal ruimtelijk beleid.

Hoofdstuk 4 Randvoorwaarden

4.1 Watertoets

Met de ondertekening van de Startovereenkomst 'Waterbeheer in de 21e eeuw' is in februari 2001 de watertoets in het leven geroepen. De watertoets is met ingang van 1 november 2003 wettelijk verplicht voor onder andere bestemmingsplannen. Het waterschap Vechtstromen streeft ernaar de formele watertoets te vergemakkelijken door al in een vroeg stadium van de planvorming een bijdrage te leveren. De septictanks zullen afwateren in de Hagmolenbeek. Dit afvalwater is gefilterd en zal als 'schoon water' op deze beek worden geloosd.

Het bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 beoogt geen veranderingen aan te brengen in het heersende watersysteem in het gebied. Een watertoets kan derhalve achterwege worden gelaten.

4.2 Flora en fauna

De Flora- en faunawet voorziet in de bescherming van een aantal planten- en diersoorten. Centraal hierbij staat de zorgplicht. Dit houdt in dat iedereen 'voldoende zorg' in acht moet nemen voor alle in het wild voorkomende planten en dieren en hun leefomgeving. In de praktijk betekent dit dat bepaalde handelingen ten aanzien van dieren en planten slechts onder strikte voorwaarden mogelijk zijn. Ten behoeve van de planrealisatie kan het dan ook nodig zijn om afwijking aan te vragen in verband met de (voorgenomen) overtreding van de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet. Tijdens het plannen van de werkzaamheden dienen de volgende zaken in kaart gebracht te worden:

- Welke beschermde planten- en diersoorten komen in en nabij het plangebied voor;
- Leidt het realiseren van het plan of uitvoering van de geplande werkzaamheden tot handelingen die in strijd zijn met de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet;
- Kunnen het plan of de voorgenomen werkzaamheden zodanig worden aangepast dat dergelijke handelingen niet of in mindere mate gepleegd worden;
- Is om de plannen te kunnen uitvoeren of de werkzaamheden te kunnen verrichten een afwijking (ex. artikel 75 van de Flora- en faunawet) vereist?

Op basis van de flora- en faunawet wordt vooraf, bij een eventuele ontwikkeling in het gebied dat ontwikkeld wordt, een flora- en fauna-onderzoek gehouden. Het plangebied is in het bestemmingsplan Buitengebied reeds bestemd als 'Natuur'. In onderhavig bestemmingsplan blijft deze bestemming gehandhaafd. Door adviesbureau Mertens is in oktober 2013 een quickscan m.b.t. flora en fauna uitgevoerd (zie bijlage 1). Er is vastgesteld dat er algemene kleine grondgebonden zoogdieren en amfibieën voorkwamen en nog leven aan de rand van het gebied van de recreatiewoning. Voor deze soorten bestaat een algemene vrijstelling van de Flora- en faunawet. Het voorkomen hiervan heeft derhalve geen procedurele consequenties. Verder kunnen vleermuizen gewoon blijven vliegen en derhalve worden effecten uitgesloten. Het plangebied van de recreatiewoning heeft geen functie (gehad) voor andere (beschermde) soorten zoals vissen en reptielen. Op grond van deze analyse worden effecten op beschermde soorten uitgesloten. Op grond hiervan kan worden gesteld dat het plan niet in strijd is met het gestelde binnen de Flora- en faunawet.

4.3 Monumenten en archeologie

4.3.1 Monumenten

Hengelo heeft 80 rijksmonumenten (RM), ca. 130 gemeentelijke monumenten (GM) (waarvan 10 met de status voorgedragen), 35 beeldbepalende gemeentelijk karakteristieke panden (BGKP) en een beschermd dorpsgezicht, Tuindorp 't Lansink.

Binnen het plangebied bevinden zich geen monumenten.

4.3.2 Archeologie en cultuurhistorie

In deze paragraaf wordt aan de hand van inventarisaties ingegaan op de in het plangebied aanwezige archeologische en cultuurhistorische waarden in het bestemmingsplangebied.

4.3.2.1 Archeologie; beleid

De in 2007 aangepaste Monumentenwet, een wijziging op de Monumentenwet 1988, regelt de omgang met het archeologisch erfgoed. Gemeenten hebben een archeologische zorgplicht en initiatiefnemers van projecten waarbij de bodem wordt verstoord, zijn verplicht rekening te houden met de archeologische relictten die in het plangebied aanwezig (kunnen) zijn. Bij het opstellen van bestemmingsplannen dient rekening gehouden te worden met archeologische waarden in het plangebied.

Als blijkt dat in het plangebied behoudenswaardige archeologische vindplaatsen aanwezig zijn, dan kan de initiatiefnemer verplicht worden hiermee rekening te houden. Dit kan leiden tot aanpassing van de plannen, waardoor de vindplaatsen behouden blijven, of tot een archeologische opgraving en publicatie van de resultaten.

Op de "Archeologische waarden- en verwachtingskaart met AMZ-adviezen" van de gemeente Hengelo staat aangegeven welke archeologische waarden aanwezig en te verwachten zijn. Een uitsnede van deze kaart is in paragraaf 4.3.2.2 weergegeven. Het beleid van de gemeente Hengelo ten aanzien van archeologie is in augustus 2010 vastgesteld.

4.3.2.2 Archeologische verwachtingswaarden

Het plangebied ligt in een zone met een middelhoge verwachtingswaarde. Het betreft een gebied met van nature aanwezige dekzandwelingen en vlakten. Het overige deel van het plangebied ligt in een gebied met dekzandwelingen en -vlakten. Het betreft een relatief vlak gebied tussen de hogere dekzandruggen en lage gebieden waar vooral kleinere en wat lagere dekzandopduikingen aanwezig waren. Dergelijke gebieden kennen niet de lange bewonings- en gebruikcontinuïteit van de hogere en grotere dekzandruggen, maar werden in tijden van grotere bevolkingsdruk benut. Dergelijke gebieden hebben daarom een middelhoge verwachtingswaarde.



Uitsnede uit de archeologische verwachtingskaart, plangebied in rood

Bekende vindplaatsen en monumenten

Binnen en in de nabijheid van het plangebied zijn geen archeologische vindplaatsen geregistreerd in het landelijke informatiesysteem ARCHIS.

4.3.2.3 Onderzoeken en waarnemingen

Binnen het plangebied zijn geen archeologische onderzoeken uitgevoerd.

4.3.2.4 Archeologiebeleid in het bestemmingsplan

Op grond van gemeentelijk beleid bij de archeologische waarden- en verwachtingskaart en de Erfgoedverordening uit 2010, geldt een onderzoeksverplichting met vrijstellingsgrenzen voor zones met een hoge verwachtingswaarde en zones met een middelhoge verwachtingswaarde.

In de zones met een middelhoge verwachtingswaarde dient archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden indien uit plannen blijkt dat de bodem over een oppervlakte van meer dan 5000 m² dieper dan 40 cm wordt vergraven.

De omvang van het voorgenomen werk, het plaatsen van septic tanks met een oppervlakte van circa 6 m², ligt ruimschoots onder de vrijstellingsgrens. Er is daarom geen archeologisch onderzoek nodig.

4.3.2.5 Cultuurhistorie; beleid

Vanaf 1 januari 2012 is het verplicht om in ruimtelijke plannen rekening te houden met cultuurhistorische waarden. Om een stabiele en meer structurele basis te geven aan de borging van cultuurhistorie in de ruimtelijke ordening, is per 1 januari 2012 aan artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) toegevoegd dat gemeenten bij het vaststellen van bestemmingsplannen niet alleen rekening moeten houden met cultuurhistorische waarden onder de grond (archeologische waarden), maar ook met waarden boven de grond. Dat betekent dat gemeenten een analyse moeten maken van de cultuurhistorie in een bestemmingsplangebied en daar conclusies aan moeten verbinden die in het bestemmingsplan verankerd worden.

Cultuurhistorische waarden omvatten meer dan alleen bouwhistorische objecten en monumenten waarop tot voorheen vaak alleen de aandacht lag in bestemmingsplannen. Door middel van een historisch-geografische inventarisatie dienen ook cultuurlandschappelijke structuren en elementen in beeld gebracht te worden, zoals oude infrastructuur, verkavelingsstructuren en elementen daarin zoals houtwallen, beeklopen en essen, en moet ook gedacht worden aan het stedenbouwhistorische karakter van wijken en gebieden. Belangrijk is om na te gaan wat het 'eigene' van een gebied is en om dat met al zijn elementen en structuren in beeld te brengen.

De resultaten van de inventarisatie worden gewogen, om antwoord te geven op de vraag welke ruimtelijke ontwikkelingen in een gebied toelaatbaar worden geacht. Dit wordt vervolgens uitgewerkt binnen het instrument dat de burgers bindt: het bestemmingsplan.

4.3.2.5.1 Historische ontwikkeling van het plangebied

Tot in de 20^e eeuw bestond het plangebied uit heide. In de loop van de 20^e eeuw groeit het perceel dicht met bos en in de omgeving is dan inmiddels alle heide omgezet in landbouwgrond. De Hagmolenbeek, liggend langs de noordelijke perceelsgrens, is al in de 19^e eeuw van een meanderende naar een gekanaliseerde beek omgezet.



Situatie eind 19^e eeuw, plangebied in rood kader

4.3.2.5.2 Historische geografische kenmerken

In de huidige situatie zijn er geen specifieke historisch-geografische kenmerken en relictten aanwezig.

4.3.2.5.3 Gebouwde objecten en monumenten

Er zijn geen gebouwde objecten en monumenten met een cultuurhistorische waarde aanwezig.

4.3.2.6 Beleid en aanbevelingen cultuurhistorie

Voor wat betreft cultuurhistorische structuren en objecten gelden geen specifieke aanbevelingen.

4.4 Milieu

Omdat er geen sprake is van het toevoegen van een gevoelige bestemming (bijvoorbeeld een woning), en er eveneens geen sprake is van de opslag van gevaarlijke stoffen, is het niet noodzakelijk de aspecten bodem, luchtkwaliteit, externe veiligheid, brandweer en fysieke veiligheid te beoordelen.

4.5 Economische uitvoerbaarheid

Op grond van het bepaalde in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening dient de gemeenteraad voor gronden waarop een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is voorgenomen een exploitatieplan vast te stellen, tenzij het kostenverhaal van de grondexploitatie over de in het bestemmingsplan begrepen gronden anderszins is verzekerd. Het bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 voorziet niet in de realisatie van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1. van het Besluit ruimtelijke ordening. Het bepaalde in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening is daarmee niet van toepassing op dit bestemmingsplan.

Hoofdstuk 5 Het bestemmingsplan

5.1 Uitgangspunten

In de voorgaande hoofdstukken is ingegaan op het plangebied, het relevante beleid en de milieu- en omgevingsaspecten. De informatie hieruit is gebruikt bij het maken van het juridische deel van het bestemmingsplan: de verbeelding en de regels. Daarnaast wordt ingegaan op de gemaakte keuzes op de verbeelding en in de regels.

5.2 Het digitale bestemmingsplan

Volgens het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) wordt een bestemmingsplan met de daarbij behorende toelichting langs elektronische weg vastgelegd. Het bestemmingsplan wordt in die vorm ook vastgesteld, tegelijk met een volledige analoge verbeelding van het bestemmingsplan op papier. Indien de digitale en de analoge verbeelding tot interpretatieverschillen leiden, is de digitale verbeelding beslissend.

Het Bro laat echter de feitelijke digitale werkwijze voor een groot gedeelte over aan een ministeriële regeling, de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012, met de daarbij behorende standaarden. Het gaat daarbij om de inrichting, de vormgeving, de verbeelding, de beschikbaarstelling, de authenticiteit, de integriteit, de volledigheid, de vaststelling en de bekendmaking van de digitale ruimtelijke informatie. De regeling bestaat uit een set normen (die verplicht zijn voorgeschreven) en een pakket aan praktijkrichtlijnen die uitleggen hoe de verplichte normen toegepast kunnen worden.

Voorliggend bestemmingsplan voldoet aan alle verplichte onderdelen van de standaarden.

5.3 Planopzet

Het juridisch bindend gedeelte van het bestemmingsplan bestaat uit de regels en bijbehorend GML-bestand waarin de geometrisch bepaalde planobjecten zijn vervat. Het .GML-bestand en de regels dienen in samenhang te worden bekeken.

De regels zijn onderverdeeld in vier hoofdstukken:

1. Inleidende regels;
2. Bestemmingsregels;
3. Algemene regels;
4. Overgangs- en slotregels.

In het navolgende worden de regels per hoofdstuk toegelicht.

5.3.1 Inleidende regels

Hoofdstuk 1 bevat de inleidende regels. Deze regels gelden voor het gehele plangebied.

5.3.2 Bestemmingsregels

Hoofdstuk 2 van de regels bevat de juridische vertaling van de verschillende bestemmingen die voorkomen in het plangebied. Voor ieder gebied op de verbeelding is de bestemming aangegeven. In de regels is onder andere aangegeven welk gebruik is toegestaan, wat er gebouwd mag worden en wat verboden is. Hieronder worden de verschillende bestemmingsregels toegelicht.

5.3.2.1 Natuur

Het buitengebied van de gemeente Hengelo herbergt een fraai, afwisselend landschap met deels belangrijke natuurwaarden. De grotere, aaneengesloten bospartijen met natte heide en schraalgrasvelden in het westelijk deel van de gemeente zijn te beschouwen als een uitgestrekt natuurkerngebied. Juist de uitgestrektheid van het bosgebied draagt bij aan de waarde voor bos-, planten diersoorten, en vormt een zeer belangrijke voorwaarde voor de samenhang en ecologische interactie tussen de verschillende, vaak van elkaar afhankelijke soorten.

In het buitengebied voorkomende bostypen zijn de natte, voedselrijke broekbossen van het elzen-vogelkersverbond in Woolde, de droge eiken-berkenbossen en de voedselarme elzen-wilgenbroekbossen in Twickel, de eiken-beukenbossen die de Twickelse beken begeleiden alsmede de voedselrijkere bossen verspreid in het buitengebied. De ecologische diversiteit weerspiegelt zich in het voorkomen van een veelheid aan zoogdier-, amfibie-, reptiel- en vleermuissoorten en een veelheid aan vogelsoorten, gebonden aan bossen en gebonden aan vochtige natuurterreinen, ruigten en heiden.

Bescherming van het geheel is daarmee de hoofdvoorwaarde voor het behoud van de ecologische diversiteit. De bossen hebben daarnaast grote waarde als (extensief) uitloop- en recreatief medegebruikgebied voor de stedeling.

De meeste bossen, en zeker die in het beheersgebied van Twickel, hebben natuurwaarden. De bossen zijn anderzijds ook voor extensieve recreatie en selectieve houtkap (bijvoorbeeld voor de omvorming van naald- naar loofbos) en houtproductie geschikt. Om deze redenen kan de regeling voor zowel bos als natuur identiek zijn, en kan één bestemming gehanteerd worden. De bebouwingsmogelijkheden zijn vanzelfsprekend summier.

Binnen deze bestemming is ook de functieaanduiding 'rw' (recreatiewoning) opgenomen. Ter plaatse van deze aanduiding is inmiddels een recreatiewoning opgericht. Naar aanleiding van een ingediende zienswijze is nogmaals een aantal metingen uitgevoerd. In onderhavig bestemmingsplan is de ligging van de functieaanduiding gebaseerd op die metingen (drietal metingen uitgevoerd op respectievelijk 11 februari 2015, 23 september 2015, 9 oktober 2015).

5.3.3 Algemene regels

Hoofdstuk 3 bevat de algemene regels. Deze gelden voor het gehele plangebied.

5.3.3.1 Anti-dubbeltelregel

De anti-dubbeltelregel is opgenomen om ervoor te zorgen dat grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is of alsnog kan worden gegeven, bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing wordt gelaten.

5.3.3.2 Algemene aanduidingsregels

Dit artikel regelt enkele aspecten met betrekking tot de gebruikte aanduidingen.

5.3.3.3 Algemene bouwregels

In dit artikel wordt de aanvullende werking van de bouwverordening voor zover betrekking hebbend op de stedenbouwkundige bepalingen in de bouwverordening buiten werking gesteld. Zou dit niet het geval zijn dan zouden deze stedenbouwkundige bepalingen automatisch de in de, in het bovenstaande beschreven, bestemmingen geboden ruimte inperken. Voor een aantal stedenbouwkundige bepalingen in de bouwverordening is echter een uitzondering opgenomen: deze blijven wel gelden.

5.3.3.4 Algemene procedureregels

In dit artikel is de procedure beschreven die gevolgd moet worden bij een wijziging van het plan, dan wel het stellen van nadere eisen.

5.3.4 Overgangs- en slotregels

Hoofdstuk 4 bevat regels omtrent overgangsrecht en de slotregel. Deze gelden voor het hele plangebied.

5.3.4.1 Overgangsrecht

Dit artikel regelt ten aanzien van gebouwen en van gebruik dat bestaande gebouwen of bestaand gebruik dat afwijkt van het plan, onder voorwaarden mag worden voortgezet.

5.3.4.2 Slotregel

In dit artikel staat de naam van het bestemmingsplan.

5.4 Handhaving van het plan

5.4.1 Algemeen

Het ontwikkelen van beleid en de vertaling hiervan in een bestemmingsplan heeft weinig zin, indien na de vaststelling van het bestemmingsplan de regels van het plan niet gehandhaafd (kunnen) worden. Daarom is het belangrijk al tijdens het opstellen van een bestemmingsplan aandacht te besteden aan de handhaafbaarheid van de opgestelde regels. Hierbij is een aantal punten in het bijzonder van belang:

1. *Voldoende kenbaarheid van en draagvlak voor het bestemmingsplan*
2. *Realistische en inzichtelijke regeling*
3. *Actief handhavingsbeleid*

5.4.2 Plan Uitvoeringsbeleid Bouwregelgeving, "Zicht op kwaliteit"

In 2009 is het Plan Uitvoeringsbeleid Bouwregelgeving, "Zicht op kwaliteit", vastgesteld. Deze beleidsnota behandelt onder andere de inzet van middelen voor en de organisatie van de vergunningverlening en handhaving binnen het taakveld "Bouwen" van de sector Wijkzaken, veiligheid en leefomgeving (WVL). Daarnaast geeft het een beleidsrichting voor de komende jaren, met een bijbehorend adequaat uitvoeringsniveau en acceptabele risicoprofielen, waarbij de accenten zijn komen te liggen op veiligheid (constructieve- en brandveiligheid), gezondheid en ruimtelijke kwaliteit. Uitgangspunt is, als voorheen, gebleven dat tegen iedere overtreding wordt opgetreden.

Hiermee heeft de gemeente Hengelo zich aangesloten bij de door VROM noodzakelijk geachte professionaliseringsslag, die naar aanleiding van verschillende rampen/incidenten (zoals de vuurwerkramp in Enschede, de cafébrand in Volendam, het instorten van het parkeerdak bij Van der Valk in Tiel, het instorten van de in aanbouw zijnde toneeltoren in Hoorn, het instorten van balkons in Maastricht en constructieve gebreken aan het Bos en Lommerplein in Amsterdam) gemaakt diende te worden.

Op basis van de missie en visie en de uitwerking onder de noemer "Zicht op kwaliteit" kunnen de belangrijkste uitgangspunten van het beleidsplan als volgt worden samengevat:

1. De primaire verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van (ver)bouwen, slopen en gebruik (t.o.v. het bestemmingsplan) ligt bij de burgers, bedrijven en instanties dan wel de partijen die namens hen optreden (zoals bedoeld in artikel 1a en 1b van de Woningwet).
2. De gemeente beziet of die verantwoordelijkheid voldoende wordt genomen en onderneemt acties op basis van ingeschat risico en wettelijke voorschriften.
3. De gemeente heeft een vangnet- en bewakersfunctie op het gebied van de bouwregelgeving.
4. De vangnet- en bewakersfunctie is gekoppeld aan kernbepalingen; onderdelen van wet- en regelgeving met een groot maatschappelijk belang. Deze kernbepalingen zijn bij de aannemelijkheidstoets leidend. Met deze onderdelen van de wet- en regelgeving valt niet te sjoemelen. De gemeente ziet hierop consequent, onafhankelijk en objectief toe.
5. De kernbepalingen moeten een bepaalde basiskwaliteit waarborgen zodat onaanvaardbare risico's tot een minimum worden beperkt.
6. De gemeente hecht vanuit de regelgeving veel waarde aan veiligheid, gezondheid, duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit. Hier liggen wat haar betreft de accenten van de werkzaamheden en bevinden zich de kernbepalingen.
7. De gemeente wil proactief, preventief, planmatig, probleemoplossend optreden.

5.5 Inspraak, vooroverleg en verder verloop van de procedure

5.5.1 Vooroverleg en zienswijzen

Vooroverleg

Ingevolge artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening plegen burgemeester en wethouders, waar nodig, overleg met de nader in dit artikel genoemde instanties en functionarissen. Van plan tot plan dient te worden beoordeeld met wie dit overleg dient plaats te vinden.

Het ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 is in het kader van het vooroverleg toegezonden aan diverse overleginstanties, waaronder de Provincie, het Waterschap etc. De reacties zijn behandeld in de 'Nota zienswijzen en verslag vooroverleg - Ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14' en hebben niet geleid tot aanpassingen van het plan.

Zienswijzen

Na voorafgaande publicatie in het Hengelo's Weekblad en de Staatscourant heeft het ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 van 1 april 2015 tot en met 12 mei 2015 ter inzage gelegen. Binnen de termijn van terinzagelegging is één schriftelijke zienswijze ingediend. In de bijgevoegde "Nota zienswijzen en verslag vooroverleg - Ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14" is de inhoud van de zienswijze verkort weergegeven en van commentaar voorzien (zie bijlage 2 bij de toelichting). In de nota wordt aangegeven op welke wijze met de zienswijze dient te worden omgegaan.

5.5.2 Verder verloop van de procedure

Conform de gemeentelijke inspraakverordening en het gestelde in de Wet ruimtelijke ordening zullen de volgende stappen worden ondernomen:

1. het bestemmingsplan wordt gezamenlijk met de ingediende zienswijze voorgelegd aan de gemeenteraad. Deze stelt het plan vast;
2. 2^e ter inzage legging: het vastgestelde bestemmingsplan ligt gedurende 6 weken ter inzage. Gedurende deze termijn is beroep mogelijk bij de Raad van State; indien geen beroep is ingesteld bij de Raad van State treedt de beslissing van de gemeenteraad in werking daags na afloop van de beroepstermijn.

Bijlagen

Bijlage 1 Quicksan flora en fauna

Eindrapport

**QUICK SCAN FLORA- EN FAUNAWET AANLEGVERGUNNING
VAKANTIEWONING TER AVESTWEG 2a TE BENTELO**

Adviesbureau

Mertens

Eindrapport

QUICK SCAN FLORA- EN FAUNAWET AANLEGVERGUNNING VAKANTIEWONING TER AVESTWEG 2a TE BENTELO

rapportnr. 2013.1651

oktober 2013

In opdracht van:
G.H.M. Olde Kalter
Oude Grensweg 100a
7552 GD HENGELLO

Adviesbureau Mertens B.V.
Bureau voor natuur, ruimtelijke
ordening en ecotoxicologie

Bezoekadres: Dr. Willem Dreeslaan 1 te Bennekom
Postadres: Postbus 367, 6700 AJ te Wageningen

T: 0317-428694
M: 06-29458456

E: info@adviesbureau-mertens.nl
I: www.adviesbureau-mertens.nl

© Adviesbureau Mertens BV, Wageningen, 2013.

Deze rapportage mag zonder schriftelijke toestemming vrij worden vermenigvuldigd. De verzamelde data zijn alleen te gebruiken voor het hier geschetste onderzoek en mogen niet voor andere doeleinden worden gebruikt.

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	2
1.1 INLEIDING.....	2
1.2 HET PLANGEBIED EN DE PLANNEN	2
1.3 DOELSTELLINGEN VAN HET ONDERZOEK	4
1.4 OPBOUW RAPPORT.....	4
 2. FLORA- EN FAUNAWET	 5
2.1 FLORA- EN FAUNAWET	5
2.2 RODE LIJST	6
 3. METHODE	 7
 4. RESULTAAT INVENTARISATIE EN BEOORDELING	 8
4.1 FLORA	8
4.2 VLEERMUIZEN	8
4.3 OVERIGE ZOOGDIEREN	8
4.4 BROEDVOGELS.....	8
4.5 AMFIBIEËN	9
4.6 VISSEN	9
4.7 REPTIELEN.....	9
4.8 OVERIGE.....	9
 5. SAMENVATTENDE CONCLUSIE.....	 10
 GERAADPLEEGDE LITERATUUR.....	 11
 BIJLAGEN	 12
1. EXACTE LIGGING	13
2. BEGRIPPEN	14
3. WAARNEMING.NL.....	16

1. INLEIDING

1.1 Inleiding

Er is het voornemen voor de realisatie van een vakantiewoning aan de Ter Avestweg 2a te Bentelo. Het voorkomen van soorten die beschermd worden in het kader van de Flora- en faunawet vormt een te onderzoeken aspect omdat met de realisatie van de plannen effecten kunnen gaan ontstaan op beschermde soorten. Op grond hiervan is aan Adviesbureau Mertens B.V. uit Wageningen gevraagd om een verkennend veldonderzoek uit te voeren naar het voorkomen van wettelijk beschermde soorten en om bij het eventueel voorkomen hiervan, aan te geven hoe hiermee dient te worden omgegaan. In dit rapport worden de resultaten van deze verkenning gepresenteerd.

1.2 Het plangebied en de plannen

Zoals weergegeven is er het voornemen voor de realisatie van een vakantiewoning aan de Ter Avestweg 2a te Bentelo in de gemeente Hengelo (zie figuur 1 voor de globale ligging en bijlage 1 voor de exacte ligging). Het betreft een vakantiewoning naast een bestaande vakantiewoning in een bosperceel.



Figuur 1. Globale ligging van de vakantiewoning aan de Ter Avestweg 2a te Bentelo.

Ten tijde van onderhavig onderzoek (oktober 2013) werden daarvoor de voorbereidende werkzaamheden uitgevoerd. Gedurende het gebiedsbezoek op 15 oktober 2013 was de bouwput gegraven en de fundering gerealiseerd. In figuur 2 wordt een foto-impressie gegeven van de situatie in oktober 2013.

De huidige plannen voorzien echter ook in:

1. het uitgraven van een circa 60 cm diepe bouwput ter lengte van 11 m en ter breedte van 5 meter (uitgraving tot de vaste bodemlaag), overeenkomende met het op de plankaart aangegeven bebouwingsvlak (zie bijlage 1);
2. voor het verwijderen van de aanwezige houtopstand ter plaatse van deze bouwput, waaronder enkele dennebomen met een diameter van minder dan 30 cm;
3. een tegel- of klinkerterras aan de voorzijde van de recreatiewoning ter oppervlakte van circa 10 x 3 meter;
4. het wijzigen van de aansluiting van de elektrakabel die in 2006 is aangelegd en het aansluiten van een waterleiding.
5. het eventueel een nog aan te leggen IBA (septictank of andere biologische afvalwaterbehandeling) dan wel een aansluiting op een (pers)riool
6. het aanbrengen van een passende aanvullende beplanting

Ten behoeve van deze vijf activiteiten dient een aanlegvergunning aangevraagd te worden. In het kader van deze ruimtelijke procedure wordt een quick scan Flora- en faunawet verlangd door de gemeente Hengelo. In onderhavig rapport worden de resultaten van deze quick scan Flora- en faunawet weergegeven.



Figuur 2. Aanzicht van de vakantiewoning aan de Ter Avestweg 2a te Bentelo.

1.3 Doelstellingen van het onderzoek

De doelstelling van het onderzoek is tweeledig. Enerzijds wordt inzichtelijk gemaakt welke wettelijk beschermde natuurwaarden in het kader van de Flora- en faunawet op de locatie en in de directe omgeving te verwachten zijn. Anderzijds worden de consequenties van deze aanwezigheid voor de planontwikkeling weergegeven.

Gelet op de opdracht genoemd in de inleiding en de doelstelling, is het van belang dat de volgende vragen worden beantwoord:

1. Welke wettelijk beschermde planten- en diersoorten komen mogelijk voor op of in de nabijheid van de het plangebied van de vakantiewoning?
2. Welke verwachte wettelijk beschermde planten- en diersoorten ondervinden nadelen van de plansituatie?
3. Hoe dient te worden omgegaan met eventuele negatieve effecten van de plansituatie op wettelijk beschermde planten- en diersoorten?

1.4 Opbouw rapport

Na een korte uitleg over de Flora- en faunawet (hoofdstuk 2) komen achtereenvolgens aan de orde:

- De onderzoeksmethode (hoofdstuk 3).
- Een beschrijving van de aanwezigheid van beschermde soorten (hoofdstuk 4).
- Een beoordeling van de effecten op beschermde soorten (hoofdstuk 5).

In bijlage 2 wordt een overzicht gegeven van de gebruikte definities en afkortingen.

2. FLORA- EN FAUNAWET

2.1 Flora- en faunawet

In de Flora- en faunawet zijn regels gegeven over de bescherming van de in het wild levende planten- en diersoorten, mede ter uitvoering van de soortbescherming in de Europese Richtlijnen (Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn). Deze soortenbescherming van de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn geïntegreerd in de Flora- en faunawet. Deze soortenbescherming houdt in dat handelingen zoals het doden, opzettelijk verontrusten, verstoren of vernietigen van vaste rust- en verblijfplaatsen, holen, nesten, eieren van dieren en het uitgraven, plukken en vernietigen van groeiplaatsen van planten verboden zijn.

Een ruimtelijke ingreep kan gepaard gaan met negatieve effecten op planten en dieren. Om een ruimtelijk plan tot uitvoering te kunnen brengen die negatieve effecten heeft op beschermde soorten, is in een aantal gevallen een ontheffing van het Ministerie van Economische Zaken noodzakelijk. Om een dergelijke ontheffing te kunnen verkrijgen, moet aangetoond worden dat de voorgenomen ruimtelijke ingreep geen afbreuk zal doen aan de gunstige staat van instandhouding van de beschermde soorten. Qua mate van bescherming kan onderscheid worden gemaakt in de volgende drie beschermingsregimes.

Algemeen voorkomende soorten (categorie 1: lichte bescherming)

Voor algemeen voorkomende soorten zoals haas, egel, veldmuis, bruine kikker of gewone pad geldt sinds begin 2005 een algemene vrijstelling. Voor deze soorten hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd als zij worden geschaad op voorwaarde dat met deze soorten goed omgegaan wordt: zij mogen niet onnodig gedood of gewond worden en activiteiten dienen buiten de kritieke periode plaats te vinden.

Minder algemeen voorkomende soorten (categorie 2: matige bescherming)

Voor soorten die minder algemeen voorkomen als eekhoorn, steenmarter, levendbarende hagedis en diverse soorten orchideeën geldt dat een ontheffing vereist blijft bij ruimtelijke ingrepen die negatieve effecten voor deze soorten hebben. Een uitzondering hierop kan gemaakt worden als wordt gewerkt volgens een door de Minister van Economische Zaken goedgekeurde gedragscode. In zo'n gedragscode geeft een sector of initiatiefnemer zelf aan welke gedragslijnen men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel mogelijk te voorkomen. Bij het hebben van een gedragscode voor de minder algemeen voorkomende soorten is alleen nog een ontheffing nodig voor werkzaamheden die niet conform de gedragscode worden uitgevoerd.

Strikt beschermde soorten (categorie 3: strikte bescherming)

Voor soorten die in bijlage IV van de Habitatrichtlijn staan, vanwege de Vogelrichtlijn te beschermen vogelsoorten en soorten die zijn opgenomen bijlage 1 van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten (o.a. ringslang, hazelworm, boomkruiper, das en waterspitsmuis) geldt dat een ontheffing alleen wordt verleend als geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van deze soorten, er geen andere bevredigende oplossing voor de ingreep bestaat en er sprake is van een in of bij de wet genoemd belang.

Volgens de in 2009 uitgevaardigde 'Uitleg Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet' van de Dienst Regelingen die namens de Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (huidige Minister Economische Zaken) de ontheffingsaanvragen in behandeling neemt, is geen ontheffing benodigd, indien door mitigerende maatregelen de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaatsen kan worden gegarandeerd.

Op basis van jurisprudentie worden sinds maart 2013 weer ontheffingen van de Flora- en faunawet verleend. Ontheffingen worden verleend als een project alleen kan worden uitgevoerd met behulp van mitigerende maatregelen om effecten op soorten tegen te gaan. De ontheffing Flora- en faunawet wordt dan afgegeven onder voorwaarden.

2.2 Rode lijst

De Rode lijst met bedreigde soorten is eind 2004 gepubliceerd in de Staatscourant en voor een deel in 2009 herzien. Aan de op deze lijst genoemde soorten komt bescherming toe voor zover zij vallen onder het beschermingsregime van de Flora- en faunawet.

Alleen op basis van 'gunstige staat van instandhouding' kunnen bij beschermde Rode lijstsoorten "zwaardere" randvoorwaarden gelden dan voor algemene soorten. Zo zal het bij zeer algemeen voorkomende soorten die niet afnemen in aantal (geen Rode lijstsoort) relatief eenvoudig zijn om aan te tonen dat de "gunstige staat van instandhouding" niet in het geding komt. Voor soorten met een beperkt verspreidingsbeeld en die afnemen in aantal (soorten die wél op de Rode lijst staan) is een uitgebreide effectenstudie wenselijk, ondanks dat zij niet zijn beschermd. Voor deze soorten geldt namelijk de zorgplicht (artikel 2 van de Flora- en faunawet). Deze zorgplicht houdt in dat iedereen voldoende zorg in acht moet nemen voor alle in het wild levende dieren, inclusief hun leefomgeving en voor alle planten en hun groeiplaats.

3. METHODE

Op dinsdag 15 oktober 2013 is een bezoek gebracht aan het plangebied van de vakantiewoning aan de Ter Avestweg 2a te Bentelo en de directe omgeving. Gedurende dit bezoek is het plangebied en de directe omgeving (het totale bosperceel en beek e.d.) beoordeeld op het mogelijk voorkomen van beschermde planten- en diersoorten. Dit vond plaats aan de hand van aanwezige ecotopen en sporen. Er is daarnaast beperkt gebruik gemaakt van bestaande verspreidingsgegevens om het (potentieel) voorkomen van beschermde soorten te bepalen omdat deze via Waarneming.nl zeer beperkt aanwezig waren (zie bijlage 3).

4. RESULTAAT INVENTARISATIE EN BEOORDELING

4.1 Flora

Het plangebied van de vakantiewoning was ten tijde van onderhavig onderzoek een bouwplaats. Rond deze bouwplaats was de grond vrij gemaakt van beplantingen. Uit mondelingen mededeling van de heer Olde Kalter bestond de beplanting uit aangeplante struiken en enkele bomen; het was voorheen al een open plek in het bos. Op grond hiervan wordt het voorkomen van beschermde plantensoorten uitgesloten.

4.2 Vleermuizen

Het voorkomen van verblijfplaatsen van vleermuizen kan worden uitgesloten. Ter plaatste van de te realiseren vakantiewoning en dan in het bijzonder de betreffende plaatsen van de aanlegvergunning, zijn geen mogelijkheden voor vleermuizen om te verblijven zoals bomen met gaten of gebouwen.

Het voorkomen van vliegroutes kan worden uitgesloten. Het betreft een open plek in het bos die niet rechtlijnig is met andere landschapselementen.

Het voorkomen van migratieroutes wordt uitgesloten omdat grootschalige landschapselementen zoals dijken en vaarten niet aansluiten op het plangebied van de vakantiewoning.

Met de realisatie van de plannen zal het gebied, gelet uit de perspectieven van vleermuizen, niet wezenlijk van vorm veranderen. De open plek in het bos blijft behouden met de realisatie van de vakantiewoning. Op voorhand worden effecten, op de foerageermogelijkheden van vleermuizen, van de te vergunnen activiteiten in de aanlegvergunning uitgesloten. Effecten op de foerageermogelijkheden van vleermuizen worden derhalve volledig uitgesloten.

4.3 Overige zoogdieren

Gelet op het landgebruik van het plangebied (bouwplaats) en de aanwezige ecotopen wordt het momenteel voorkomen van overige beschermde zoogdieren niet aannemelijk geacht. Mogelijk bevindt zich aan de rand van het bos wel mol en huisspitsmuis. Mogelijk leefden bosmuis en rosse woelmuis in het gebied voor de start van de realisatie van de vakantiewoning. Mol, huisspitsmuis, bosmuis en rosse woelmuis zijn licht beschermd en niet bedreigd. Voor deze soorten bestaat een algemene vrijstelling van de Flora- en faunawet. Het voorkomen hiervan heeft derhalve geen procedurele consequenties. Van het voorkomen van eekhoorn of ander matig beschermde soorten zijn geen aanwijzingen gevonden op 15 oktober 2013 zoals (oude) nesten en vraatsporen.

4.4 Broedvogels

Het voorkomen van broedvogels ter plaatse van de vakantiewoning en dan in het bijzonder de betreffende plaatsen van de aanlegvergunning, is uitgesloten. De werkzaamheden en de aanwezige ecotopen sluiten dit uit. Vogels komen wel voor in de omgeving en zullen niet wezenlijk worden beïnvloedt door de realisatie en het gebruik van de vakantiewoning en dan in het bijzonder de betreffende plaatsen van de aanlegvergunning omdat gewerkt wordt buiten het broedseizoen. Mogelijk kwamen wel algemene broedvogels voor, voor de realisatie van de vakantiewoning. In ieder geval wordt het voorkomen van

broedvogels met nesten dien jaarrond worden beschermd uitgesloten omdat in het bosperceel gedurende onderhavig verkennend veldonderzoek op 15 oktober 2013 daartoe geen (oude) nesten werden aangetroffen.

4.5 Amfibieën

Als gevolg van het landgebruik en het ontbreken van oppervlaktewater ter plaatse van de vakantiewoning wordt het voorkomen van amfibieën uitgesloten. Mogelijk komen wel algemene soorten voor in de omgeving zoals bruine kikker en gewone pad. Op deze soorten worden geen effecten voorzien van de realisatie en het gebruik van de vakantiewoning en dan in het bijzonder de betreffende plaatsen van de aanlegvergunning. Voor de algemene soorten amfibieën bestaat een algemene vrijstelling van de Flora- en faunawet.

4.6 Vissen

Door het ontbreken van oppervlaktewater wordt het voorkomen van vissen uitgesloten. Deze komen mogelijk wel voor in de omgeving (beek) maar hierop worden geen effecten voorzien van de realisatie en het gebruik van de vakantiewoning.

4.7 Reptielen

Gezien de huidige aanwezige ecotopen (bouwplaats) kan de aanwezigheid van reptielen worden uitgesloten. Voor reptielen is het gebied van de vakantiewoning in het verleden ook ongeschikt geweest doordat de locatie dicht begroeid was met struiken en enkele bomen. Reptielen kunnen dan geen zonlicht ontvangen, waarvan ze afhankelijk zijn voor de temperatuurregulatie.

4.8 Overige

Gezien de aanwezige ecotopen ten tijde van onderhavig onderzoek (bouwplaats) en in het verleden (dichte struiklaag met enkele bomen) kan de aanwezigheid van beschermde geleedpotigen en mollusken (o.a. brede geelgerande waterroofkever en zeggekorfslak) worden uitgesloten.

5. SAMENVATTENDE CONCLUSIE

Momenteel wordt fysiek gewerkt aan de realisatie van een vakantiewoning in een bosperceel aan de Ter Avestweg 2a te Bentelo. Voor de afronding van de omgevingsvergunningvrije verwezenlijking van deze vakantiewoning is – voor zover de werken of werkzaamheden niet inherent zijn aan het vergunningsvrij bouwen – een omgevingsvergunning aangevraagd. Het betreft de aanleg, deels buiten het bouwvlak, van de aansluiting van de bestaande elektriciteitskabel, de aanleg van een terras, de eventuele aanleg van een IBA dan wel een aansluiting op een (pers)riool en het aanbrengen van een passende aanvullende beplanting. Voor zover nodig is ook de bouwput in deze aanvraag begrepen. Op grond hiervan is een verkennend veldonderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van beschermde planten- en diersoorten.

Er is vastgesteld dat er algemene kleine grondgebonden zoogdieren en amfibieën voorkwamen en nog leven aan de rand van het gebied van de vakantiewoning. Voor deze soorten bestaat een algemene vrijstelling van de Flora- en faunawet. Het voorkomen hiervan heeft derhalve geen procedurele consequenties. Daarnaast komen er algemene broedvogels voor. De verdere afbouw van de vakantiewoning is voorzien buiten het broedseizoen. Op grond hiervan worden effecten op vogels uitgesloten. Verder kunnen er vleermuizen vliegen die gewoon kunnen blijven vliegen en derhalve worden effecten uitgesloten. Het plangebied van de vakantiewoning heeft geen functie (gehad) voor andere (beschermde) soorten zoals vissen en reptielen.

Op grond van bovenstaande analyse worden effecten op beschermde soorten uitgesloten. Op grond hiervan kan worden gesteld dat de verdere afbouw van de vakantiewoning, waarvoor een aanlegvergunning wordt vereist, niet in strijd is met het gestelde binnen de Flora- en faunawet.

GERAADPLEEGDE LITERATUUR

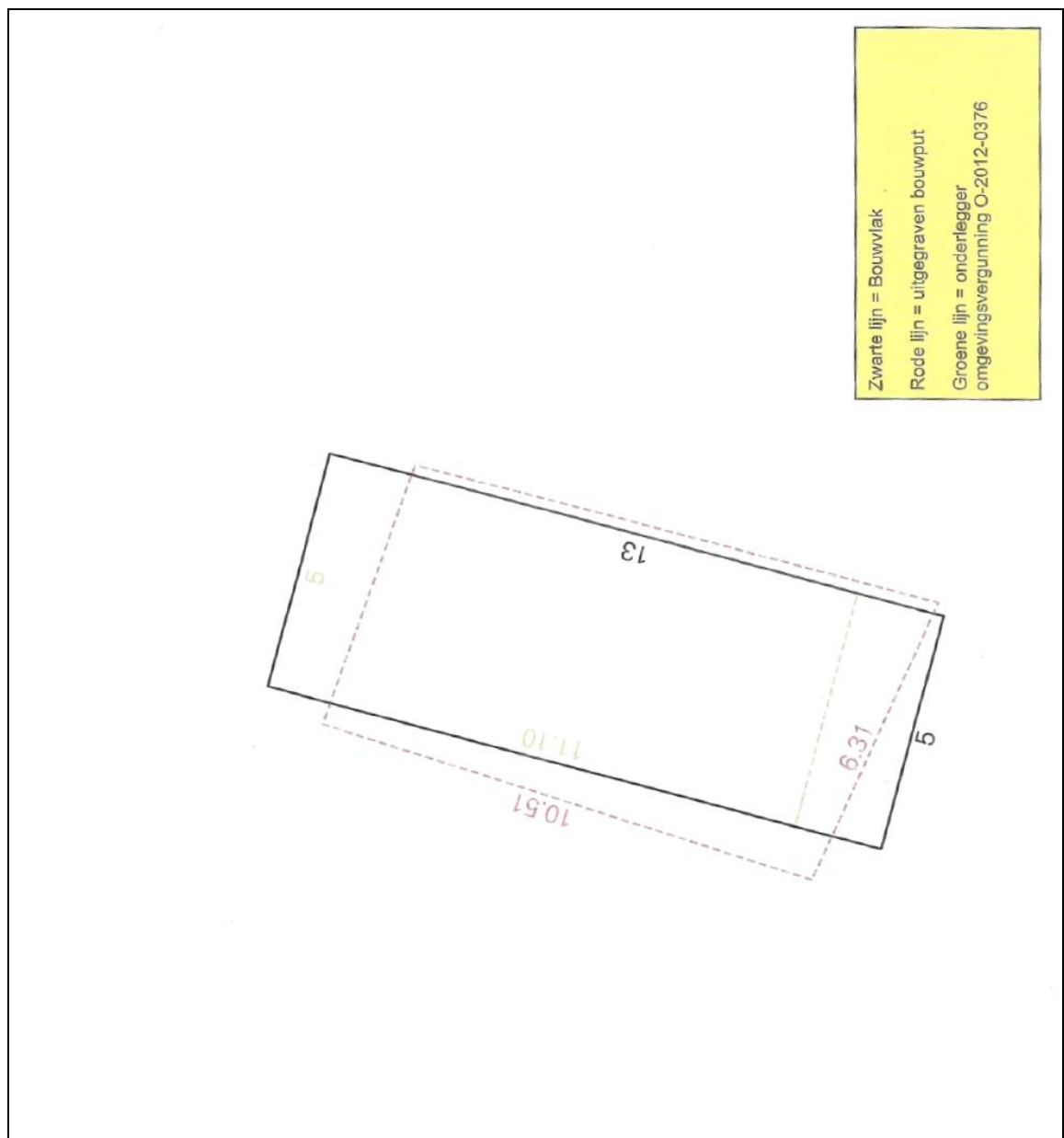
- Bink, F.A., 1992. Ecologische Atlas van de dagvlinders van Noordwest-Europa. Schuyt en Co Uitgevers en Importeurs BV, Haarlem.
- Broekhuizen, S., Hoekstra, B., Laar. V. van, Smeenk, C., Thissen, J.B.M., 1992. Atlas van de Nederlandse Zoogdieren. KNNV 1-336.
- Cremers, R., Delft, J., 1999. De amfibieën en reptielen van Nederland. KNNV-Uitgeverij.
- EEG, 1979. Richtlijn 79/43/EEG inzake het behoud van de Vogelstand. Publicatieblad Europese Gemeenschap, nummer L. 103.
- EEG, 1992. Richtlijn 92/43/EEG inzake de instandhouding van wilde flora en fauna. Publicatieblad van de Europese Gemeenschap, nummer L. 206/7.
- Gerstmeier, R., Romig, T., 1997. Zoetwatervissen van Europa, Tirion, Baarn, 1-368.
- Hustings, F., Vergeer, J.W., Eekelder, P., 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nationaal Natuurhistorisch Museum Leiden, SOVON, Beek-Upbergen, 1-584.
- Limpens, H., Mostert, K., Bongers, W., 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. KNNV, Utrecht, 1-260.
- Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, Dienst Regelingen, 2009a. Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep. Ministerie van ELI (Dienst Regelingen), Den Haag.
- Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, Dienst Regelingen, 2009b. Uitleg aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet. Ministerie van ELI (Dienst Regelingen), Den Haag.
- Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, 2004. Rode lijsten diverse soortgroepen.
- Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, 2009. Rode lijsten diverse soortgroepen.
- Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, 1998. Wet van 25 mei 1998, houdende regels ter bescherming van in het wild levende planten en diersoorten (Flora en Faunawet). Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden 402, 1-37.
- SOVON, 1987. Atlas van de Nederlandse broedvogels.
- Nie, H.W. de, 1996. Atlas van de Nederlandse Zoetwatervissen. Media Publishing, Doetinchem, 1-151.
- Spikmans, F, Jong, T. de, 2006. Het waarnemen van zoetwatervissen, Nijmegen, 1-55.

Website

- www.ravon.nl
- www.waarneming.nl
- www.sovon.nl
- www.telmee.nl
- www.zoogdiervereniging.nl

BIJLAGEN

1. EXACTE LIGGING



2. BEGRIPPEN

Baltsplaats	Plaats waar een vleermuis al roepend rondvliegt in de herfst en die doorgaans wordt verdedigd tegen andere mannetjes.
Foerageergebied	Een gebied waar een vleermuis of een groep van vleermuizen foerageert. Dat gebied wordt regelmatig bezocht door vleermuizen om in te foerageren en dat doorgaans meerdere foerageerplaatsen kent die langere tijd worden gebruikt.
Foerageerplaats	Plek (jachtplek) waar wordt gejaagd door vleermuizen. De plek kan in de directe omgeving van de kolonieplaats liggen maar ook kilometers verderop.
Kolonie	Groep vleermuizen (kleine groep mannetjes of meestal grotere groep vrouwtjes, soms gemengd (soorten, geslacht)) die in het voorjaar tot de herfst bijeen blijven. De groep kan zich vestigen in gebouwen (in spouwmuren of onder daklijsten e.d.) of bomen (spechtengaten, scheuren). Een groep vrouwelijke vleermuizen wordt ook wel aangeduid als een kraamkolonie. In zo'n groep worden jongen geboren en grootgebracht. Een kolonie maakt vaak gebruik van meerdere verblijfplaatsen die soms gelijktijdig worden gebruikt.
Migratieroute	Een vaste route van zomerverblijfplaats naar winterverblijfplaats en visa versa (zie ook vliegroute) of een route in een andere tijd; bijvoorbeeld tussen foerageerplaatsen.
Paarplaats	Territorium van territoriale mannetjes. Voor de ruige dwergvleermuis en de rosse vleermuis is dit doorgaans te vinden in boomholten. Voor de laatvlieger en de dwergvleermuis is dit te vinden in gebouwen. Voor de watervleermuis is dit te vinden in bomen en later, tegen de winter, zijn ze te vinden in overwinteringverblijven. Het mannetje vormt een harem met meerdere vrouwtjes. De paartijd valt in de herfst (uitgezonderd de grootoorvleermuis waarbij het in april valt (vroeg voorjaar)). De hier geschetste situatie van de paring wordt in dit rapport omschreven als "herfst situatie".
Verblijfplaats	Een object (huis, boom, bunker, grot, kast en dergelijke) waarin een of meerdere vleermuizen verblijven (overdag of 's winters permanent).
Vliegroute	Route die door vleermuizen elke avond wordt gebruikt om van de kolonieplaats naar foerageergebied te vliegen en visa versa (zie ook migratieroute). Vrouwtjes met jongen keren soms midden in de nacht terug om de jongen te zogen en gebruiken dan de route. Vliegroutes liggen over het algemeen langs lijnvormige (landschaps)elementen als bomenlanen, huizenrijen e.d. De functies zijn beschutting bij winderig en koud weer, oriëntatie in verband met de echolotatie-geluiden en het vinden van voedsel.
Voorbijvliegend	Vleermuizen die voorbijvliegen, niet via een vaste route. Het betreft meestal zwervers of trekkers.
Zwermen	Direct na het uitvliegen, naar vooral voor het invliegen bij een kolonie zwermt een deel van de kolonie rond de kolonieplaats. Zwermgedrag is derhalve een indicatie voor een eventuele kolonieplaats.
Winterverblijfplaats	Een verblijfplaats waar in de winter een of meerdere vleermuizen in winterslaap (hybernation) gaan. Deze ruimte is doorgaans donker, heeft een hoge luchtvochtigheid en temperatuurwisselingen zijn nihil.

Zomerverblijfplaats Een verblijfplaats die gebruikt wordt door vleermuizen die niet in winterslaap zijn waarvan niet aangetoond is dat het een kraamverblijfplaats dan wel een paarverblijfplaats is. In sommige gevallen vormen bijvoorbeeld mannetjes kleine groepjes.

3. WAARNEMING.NL

Bentelo - Grondhuttenweg

Type: Gebied Status: Actief

Waarnemingen

Vernieuwd op: 11-10-2013 14:47 Volgende vernieuwing om: 11-10-2013 15:37

soortgroep >= Algemeen

begindatum

einddatum 20 rijen ☐ Alleen eigen waarnemingen OK

Datum	Aantal	stadium (kleed)	Gedrag	Soort	Waarnemer	Subgebied	
28-04-2013	1	adult	foeragerend	Aalscholver - <i>Phalacrocorax carbo</i>	R.C. Geerdink		
28-04-2013	1	adult	foeragerend	Zwartkop - <i>Sylvia atricapilla</i>	R.C. Geerdink		
26-08-2012	1	onbekend	roepend	Buizerd - <i>Buteo buteo</i>	Piet van Iersel		
07-09-2011	1	onbekend	ter plaatse	Pimpelmees - <i>Cyanistes caeruleus</i>	Ron JM Berkhout	Bentelerheide	
07-09-2011	1	onbekend	roepend	Kuifmees - <i>Lophophanes cristatus</i>	Ron JM Berkhout	Bentelerheide	
07-09-2011	1	onbekend	ter plaatse	Koolmees - <i>Parus major</i>	Ron JM Berkhout	Bentelerheide	
07-09-2011	1	onbekend	roepend	Glanskop - <i>Poecile palustris</i>	Ron JM Berkhout	Bentelerheide	
07-09-2011	1	onbekend	roepend	Matkop - <i>Poecile montanus</i>	Ron JM Berkhout	Bentelerheide	
07-09-2011	4	onbekend	ter plaatse	Staartmees - <i>Aegithalos caudatus</i>	Ron JM Berkhout	Bentelerheide	
07-09-2011	1	onbekend	ter plaatse	Tijftjaf - <i>Phylloscopus collybita</i>	Ron JM Berkhout	Bentelerheide	
07-09-2011	1	onbekend	ter plaatse	Winterkoning - <i>Troglodytes troglodytes</i>	Ron JM Berkhout	Bentelerheide	
07-09-2011	1	onbekend	roepend	Boomkruiper - <i>Certhia brachydactyla</i>	Ron JM Berkhout	Bentelerheide	
07-09-2011	2	onbekend	roepend	Goudvink - <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	Ron JM Berkhout	Bentelerheide	
02-04-2011	1	onbekend	opvliegend	Houtsnip - <i>Scolopax rusticola</i>	Harry de Jong	Bentelerheide	
07-02-2010	4	onbekend	ter plaatse	Kramsvogel - <i>Turdus pilaris</i>	Tim Asbreuk	Bentelersch	

Bentelo - Grondhuttenweg

Type: Gebied Status: Actief

Waarnemingen

Vernieuwd op: 11-10-2013 14:47 Volgende vernieuwing om: 11-10-2013 15:37

soortgroep >= Algemeen

begindatum

einddatum 20 rijen ☐ Alleen eigen waarnemingen OK

Datum	Aantal	stadium (kleed)	Gedrag	Soort	Waarnemer	Subgebied	
07-02-2010	1	onbekend	sporen	Mol - <i>Talpa europaea</i>	Tim Asbreuk	Bentelerheide	

Postbus 367
6700 AJ Wageningen
Tel: 0317-428694
Fax: 0317-450601

Bijlage 2 Nota zienswijzen en verslag van vooroverleg - Ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14

Nota zienswijzen en verslag vooroverleg

-

Ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14

I INLEIDING

Na voorafgaande publicatie in het Hengelo's Weekblad en de Staatscourant heeft het ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 van 1 april 2015 tot en met 12 mei 2015 ter inzage gelegen. Binnen de termijn van terinzagelegging is een schriftelijke zienswijze ingediend door:

1. **J. Beltman, namens de heer M. Koning ter Heege-Breteler, Past. Eppinkstraat 15, 7554 MB Hengelo.**

II Samenvatting van en reactie op de zienswijze

Zienswijze

1. Stelt dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 geen functieaanduiding is vastgesteld voor het betreffende perceel en daarnaast ook geen digitale ondergrond en analoge versie.
2. Stelt dat het college zich niet heeft vergewist van de feitelijke situatie op het betreffende perceel; een gebouw dat illegaal is opgericht, niet in gebruik mag worden genomen en niet is afgemeld, kan niet worden aangemerkt als een bestaand bouwwerk.
3. Stelt dat geen sprake is van een vergunningvrij opgericht bouwwerk.
4. Stelt dat geen sprake is van beperking van mogelijkheden, maar juist van het creëren van meer mogelijkheden op het betreffende perceel.
5. Verzoekt de raad het bestemmingsplan niet vast te stellen, omdat nog geen onderzoek is verricht naar de juridische-planologische status van het reeds bestaande bouwwerk. Stelt bovendien dat de raad de functieaanduiding niet heeft vastgesteld in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 en dat daarom het bestemmingsplan Buitengebied 2000 nu aangemerkt dient te worden als vigerend.
6. Verzoekt de raad het college opdracht te geven de niet vastgestelde functieaanduiding van de digitale verbeelding per omgaande te verwijderen.
7. Verzoekt de raad het college op te dragen om alle strijdigheden weg te nemen inhoudende het laten verwijderen van alle illegale opgerichte bouwwerken.
8. Stelt dat zowel het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 als het bestemmingsplan Buitengebied 2000 geen recreatief gebruik toelaten. Stelt eveneens dat nooit sprake is geweest van legaal gebruik door de eigenaar van het perceel.
9. Stelt dat het college afwijkt van de gebruikelijke wijze van meten en dat definities van een aantal begrippen ontbreken. Stelt verder dat het begrip 'ter plaatse' kan leiden tot discussie en stelt voor het begrip 'binnen' te hanteren. Stelt ten slotte dat onduidelijk is waarom is gekozen voor een bouwvlak i.p.v. een aanduiding.
10. Is van mening dat wanneer een nieuw bestemmingsplan in procedure wordt gebracht, om illegale bouwwerken en illegaal gebruik in te passen, geen sprake kan zijn van goede ruimtelijke ordening.
11. Stelt dat een aanduiding is opgenomen voor het plaatsen van een septic tanks, maar dat bodemingrepen niet dieper mogen zijn dan 40 centimeter en dat ten onrechte geen onderzoek is uitgevoerd.
12. Geeft aan dat het college in haar milieuparagraaf schrijft dat geen sprake is van het toevoegen van een 'gevoelige' bestemming. Stelt echter dat een recreatiewoning een geurgevoelig object is en dat niet blijkt dat onderzoek is gedaan naar de (maximale) mogelijkheden van de aanliggende/omliggende (agrarische) bedrijven.
13. Stelt dat de afmetingen van het bouwvlak op de verbeelding afwijken van de door de StAB ingemeten maten.

Reactie

1. Alvorens inhoudelijk te reageren op de niet-onderbouwde stelling van appellant, het volgende. Het bestemmingsplan 'Buitengebied' is op 21 september 2010 vastgesteld. Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan en de bijbehorende stukken lagen van 5 november 2010 tot en met 16 december 2010 ter inzage.

Tijdens deze inzage termijn zijn vier beroepsschriften ingediend bij de Raad van State. Op 17 december 2010 is het bestemmingsplan in werking getreden.

Nadat de Raad van State uitspraak heeft gedaan, op 11 april 2012, is het plan onherroepelijk geworden. Indien appellant van mening is dat het plan gebreken vertoont, had hij dit tijdig kenbaar moeten maken. Dit heeft appellant verzuimd; hij heeft geen beroep ingesteld tegen het plan. Noch binnen de termijn van terinzagelegging, noch binnen een termijn waarvoor hij mogelijk verschoonbaar zou zijn. De gebreken die naar mening van appellant in het bestemmingsplan Buitengebied zitten, kunnen er inmiddels nooit meer toe leiden dat het onherroepelijke plan niet zou zijn vastgesteld. Desalniettemin wordt voor de zorgvuldigheid toch nog inhoudelijk ingegaan op de vermeende gebreken.

Geen analoge versie

Appellant stelt dat er geen analoge versie van het bestemmingsplan expliciet is vastgesteld. Dit is correct; op grond van artikel 1.2.3. Bro dient een bestemmingsplan elektronisch te worden vastgesteld. De wet stelt, in tegenstelling tot wat appellant beweert, niets over vaststelling van een analoge versie. Slechts het digitale ruimtelijke plan dient te worden vastgesteld. Dit digitale plan kent twee weergaven; de analoge en de digitale weergave. Mogelijk doelt appellant op de analoge weergave van het digitale plan. Die wordt inderdaad niet vastgesteld.

Geen functieaanduiding

Stelling van appellant is onjuist. Op grond van de besluitvorming blijkt eenduidig dat de gemeenteraad op 21 september 2010 het bestemmingsplan Buitengebied heeft vastgesteld met het unieke identificatienummer NL.IMRO.0164.BP0007-0301. Op grond van artikel 1.2.3 Bro geschiedt een dergelijke vaststelling langs digitale weg. De besluitvorming omtrent dit plan, zoals deze in ons archief is opgenomen, toont onmiskenbaar op de analoge weergave van het digitale plan de functieaanduiding 'recreatiewoning'. Deze aanduiding is ook opgenomen in het onderliggende (en vastgestelde!) digitale bestemmingsplan. Er is derhalve geen verschil tussen de analoge en digitale versie van het plan. Het bestemmingsplan Buitengebied is op 21 september 2010 gewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad, inclusief de genoemde aanduiding.

Geen ondergrond

Ten aanzien van de stelling van appellant dat uit de besluitvorming omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied zou blijken dat de raad niet 'de wettelijke vereiste digitale ondergrond' heeft vastgesteld, het volgende. Op grond van artikel 1.2.4 Bro dient de gemeenteraad in haar vaststellingsbesluit aan te geven welke ondergrond is gebruikt. Op grond van het InformatieModel Ruimtelijke Ordening 2008 (ten tijde van de vaststelling van het plan geldend) dient in het .gml-bestand van het digitale ruimtelijke plan vermeld te worden welke ondergrond is gebruikt. Dit .gml-bestand maakt deel uit van het digitale bestemmingsplan dat op zijn beurt deel uit maakt van het vaststellingsbesluit. De raad heeft dus weldegelijk in haar vaststellingsbesluit aangegeven welke ondergrond is gebruikt, namelijk in het .gml-bestand. Op basis daarvan blijkt namelijk onweerlegbaar dat de gebruikte ondergrond het bestand 'o_NL.IMRO.0164.BP0007.dgn' is.

2. Het college is wél bekend met de bestaande situatie. Er zijn diverse metingen gedaan waardoor de bestaande situatie in kaart is gebracht. Juist daarom is ook dit bestemmingsplan opgesteld en in procedure gebracht. De aanwezige bouwwerken zijn ingemeten en de juridisch-planologische status van deze bouwwerken is duidelijk. Het ter plaatse van de aanduiding 'Recreatiewoning' opgerichte bouwwerk betreft een recreatiewoning waarvan het gebruik op grond van het huidige bestemmingsplan is toegestaan. Het andere bouwwerk dat grotendeels is gelegen in de gemeente Hof van Twente betreft een schuur waarvan na een door de Hof van Twente gevoerde handhavingprocedure onherroepelijk vaststaat dat deze niet mag worden gebruikt als recreatiewoning.
3. Artikel 3, lid 2, bijlage II Besluit omgevingsrecht bepaalt dat een recreatief nachtverblijf valt onder de categorie gevallen waarin voor bouwactiviteiten geen omgevingsvergunning is vereist, mits wordt voldaan aan de daarvoor geldende eisen. Gebleken is dat de recreatiewoning op het betreffende perceel daaraan kan voldoen.
Ten tijde van de aanvang van de bouwwerkzaamheden is ervan uitgegaan dat werd voldaan aan de regels behorende bij het vergunningvrij bouwen. Inmiddels is echter gebleken dat de recreatiewoning iets anders gesitueerd is ten opzichte van het bouwvlak / de functieaanduiding zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010. Er is sprake van een lichte draaiing en tevens blijkt dat de recreatiewoning aan één zijde twaalf centimeter buiten de bestaande functieaanduiding is opgericht. Hierdoor kan de bestaande recreatiewoning niet als zijnde vergunningvrij worden aangemerkt. Echter, deze afwijking is zodanig minimaal dat deze ruimtelijk gezien niet relevant is.

In onderhavig bestemmingsplan is de functieaanduiding nu exact om de bestaande recreatiewoning gelegd. Hiermee wordt verdere uitbreiding van de recreatiewoning in de toekomst eveneens voorkomen.

4. Deze stelling is niet juist. Ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 is het bouwvlak nu strak om de recreatiewoning gelegd, waardoor het bouwvlak juist is verkleind ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010. Dit betekent dus een beperking van de mogelijkheden ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Het enkele feit dat in dit ontwerp bestemmingsplan de mogelijkheid is opgenomen om een septic-tank te plaatsen doet daar niet aan af. De ruimtelijke uitstraling van een ondergrondse septic-tank is immers zeer gering. Daarbij achten wij van belang dat de recreatiewoning en het gebruik daarvan reeds was toegestaan op grond van het oude bestemmingsplan.
5. Stelling van appellant is onjuist. Zoals hiervoor aangegeven, geldt op dit moment het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 en niet het bestemmingsplan Buitengebied 2000. Zie ook de beantwoording onder 2.
6. Zoals eerder aangegeven is het bestemmingsplan 'Buitengebied' op 11 april 2012 onherroepelijk geworden. De functieaanduiding is weldegelijk vastgesteld, dus aan het verzoek van appellant kan onmogelijk gehoor worden gegeven. De aanduiding zal dan ook niet verwijderd worden van de verbeelding.
7. In het kader van de vergunningverlening zal worden getoetst of een en ander voldoet aan de geldende regelgeving. Zodra wordt geconstateerd dat sprake is van strijdigheden zal handhavend worden opgetreden.
8. Dit is onjuist. Uit artikel 9.1 van de planvoorschriften van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 volgt dat een recreatiewoning binnen de bestemming 'Natuur' ter plaatse van de aanduiding 'Recreatiewoning' is toegestaan. In de bestemming 'Natuur' is op grond van die bepaling recreatief medegebruik toegestaan.
9. Voor wat betreft de wijze van meten gelden geen landelijk voorgeschreven standaarden. Er is sprake van volledige beleidsvrijheid. Een gemeente kan dus zelf planspecifiek bepalen hoe de wijze van meten wordt ingevuld. In dit geval is voor het bepalen van de inhoud van een bouwwerk bepaald dat deze wordt gemeten 'tussen de bovenzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen'. Hiervoor is gekozen omdat het maaiveld wordt aangevuld tot aan de bovenkant van de begane grondvloer. Meten vanaf de onderzijde van de begane grondvloer voegt niets toe, omdat de fundering en onderzijde van de vloer totaal geen invloed hebben op de ruimtelijke uitstraling van het geheel.
Ten aanzien van het ontbreken van definities van begrippen wordt opgemerkt dat de voor dit plan noodzakelijke begrippen zijn gedefinieerd. Het begrip 'ter plaatse' heeft in eerdere procedures over het betrokken perceel bij de rechtbank juist niet geleid tot onduidelijkheid. Dit begrip is preciezer dan het voorgestelde begrip 'binnen'.
Ten aanzien van het kiezen van een bouwvlak i.p.v. een aanduiding wordt opgemerkt dat een bouwvlak behoort tot het objecttype 'aanduiding'.
10. Dit is onjuist. Reclamant miskent met deze stelling immers de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waaruit juist volgt dat bij ieder handhavingstraject de mogelijkheden van legalisatie, waaronder een bestemmingsplanwijziging, onderzocht moeten worden.
11. In paragraaf 4.3.2.4 van de toelichting in het bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 staat beschreven hoe hier mee om is gegaan. In de zones met een middelhoge verwachtingswaarde dient archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden indien uit plannen blijkt dat de bodem over een oppervlakte van meer dan 5000 m² dieper dan 40 centimeter wordt vergraven. De omvang van het voorgenomen werk, het plaatsen van septic tanks met een oppervlakte van circa 6 m², ligt ruimschoots onder de vrijstellingsgrens. Er is daarom geen archeologisch onderzoek nodig.
12. Het enige bedrijf (in de gemeente Hengelo) dat in de nabijheid ligt betreft Wolkaterweg 4, een rundveebedrijf in cat. 3.2 met een richtafstand van 100 meter. De recreatiewoning is gelegen op een afstand van ruim 300 meter van dit bedrijf. Dit vormt dus geen probleem. In de gemeente Hof van Twente ligt op circa 570 meter een intensieve veehouderij. Ook hier is de afstand ten opzichte van de recreatiewoning zodanig groot dat deze geen probleem vormt.
In dit geval gaat het echter niet om een nieuwe ontwikkeling, omdat het gebruik op grond van het huidige bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 al is toegestaan. Verder onderzoek is dan ook niet aan de orde.
13. Naar aanleiding van de ingediende zienswijze zijn controlemetingen uitgevoerd om alle onduidelijkheden qua afmeting en ligging weg te nemen. Gebleken is dat de recreatiewoning iets anders gesitueerd is ten opzichte van het bouwvlak / de functieaanduiding zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010.

Er is sprake van een lichte draaiing en tevens blijkt dat de recreatiewoning aan één zijde twaalf centimeter buiten de bestaande functieaanduiding is opgericht. Echter, deze afwijking is zodanig minimaal dat deze ruimtelijk gezien niet relevant is. De afmetingen van de op de verbeelding weergegeven functieaanduiding komen overeen met de afmetingen zoals ingemeten door het StAB.

III CONCLUSIE EN VOORSTEL

Voorgesteld wordt:

- De zienswijze gedeeltelijk gegrond te verklaren en de volgende wijzigingen door te voeren:
 - Aan de tekening, welke als bijlage 1 bij de regels is gevoegd, de functieaanduiding zoals opgenomen op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 toe te voegen;
 - Paragraaf 1.1 uit de toelichting aan te passen;
 - Paragraaf 5.3.2.1 laatste alinea toe te voegen;
 - De positie van de functieaanduiding 'rw' aan te passen.

Voor het overige wordt de zienswijze ongegrond verklaard.

*Sector Ruimte
Oktober 2015*

Vooroverleg

Ter voldoening aan de verplichting voortvloeiende uit artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening is het ontwerp bestemmingsplan 'Huttenveldsweg nabij 14' voorgelegd aan de volgende functionarissen en instanties. Hierbij is een termijn aangegeven waarbinnen gevraagd is te reageren. Mocht een reactie voor deze datum uitblijven dan wordt men geacht met het ontwerp bestemmingsplan in te stemmen.

1. Provincie Overijssel, Postbus 503, 8000 AM Zwolle

Reactie

Zijn van mening dat het ontwerp bestemmingsplan geen reden biedt GS te adviseren een zienswijze in te dienen.

Antwoord gemeente

Voor kennisgeving aangenomen.

2. Waterschap Vechtstromen, Postbus 5006, 7600 GA Almelo

Geen reactie ontvangen.

3. Stichting Natuur- en Milieuraad Hengelo e.o., Postbus 685, 7550 AR Hengelo (Ov.)

Geen reactie ontvangen.

4. Gemeente Hof van Twente, Postbus 54, 7470 AB Goor

Reactie

Stellen dat het ontwerpbestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 geen aanleiding geeft tot het indienen van een reactie.

Antwoord gemeente

Voor kennisgeving aangenomen.

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan

het bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 met identificatienummer NL.IMRO.0164.BP0095-0301 van de gemeente Hengelo;

1.2 bestemmingsplan

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen;

1.3 verbeelding

de weergave van de inhoud van een bestemmingsplan conform het gestelde in de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012. Onder het begrip 'verbeelding' wordt zowel de analoge wijze als de digitale wijze van verbeelding verstaan;

1.4 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.5 aanduidingsgrens

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft;

1.6 afwijken

het bij omgevingsvergunning afwijken van de regels van het bestemmingsplan als bedoeld in artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

1.7 ander bouwwerk

een bouwwerk, geen gebouw zijnde;

1.8 archeologische waarde

de aan een gebied toegekende waarde in verband met de kennis en de studie van de in dat gebied voorkomende overblijfselen van menselijke aanwezigheid of activiteit uit oude tijden;

1.9 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde;

1.10 bestand

a. bij bouwwerken:

1. bouwwerken die aanwezig zijn vóór het tijdstip van terinzagelegging van het bestemmingsplan als ontwerp;
2. bouwwerken die gebouwd mogen worden krachtens een bouwvergunning, dan wel een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, die is aangevraagd vóór het tijdstip van terinzagelegging van het bestemmingsplan als ontwerp;

b. bij gebruik:

bestaand ten tijde van het van kracht worden van het desbetreffende gebruiksverbod;

c. bij afmetingen:

de afmetingen zoals zijn gemeten voor het terinzageleggen van het plan (zie ook bijlage 1);

1.11 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak;

1.12 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.13 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats;

1.14 bouwgrens

de grens van een bouwvlak;

1.15 bouwvlak

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten;

1.16 bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden;

1.17 bijgebouw

een bijbehorend bouwwerk, behorende bij een op hetzelfde bouwperceel gelegen (hoofd)gebouw en dat qua afmetingen ondergeschikt is aan en niet rechtstreeks toegankelijk is vanuit dat (hoofd)gebouw;

1.18 cultuurhistorische waarde

de aan een bouwwerk, landschapselement of gebied toegekende waarde, gekenmerkt door het beeld dat is ontstaan door het gebruik, dat de mens in de loop van de geschiedenis van dat bouwwerk, landschapselement of dat gebied heeft gemaakt;

1.19 diepploegen

het omzetten van de grond, gemeten vanaf peil met een diepte van minimaal 0,80 m, ten behoeve van het agrarisch gebruik;

1.20 ecologische waarden

de aan een gebied toegekende waarden die verband houden met de aanwezigheid en samenhang van dieren en planten en hun leefomgeving en/of tussen dieren en planten onderling. Hiertoe worden in ieder geval gerekend de kernkwaliteiten van de EHS;

1.21 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.22 het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden zoals bedoeld in artikel 2.1 lid 1, onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

1.23 het verharden van gronden

onder het verharden van gronden wordt verstaan het aanbrengen van een dichte deklaag in de vorm van bijvoorbeeld klinkers, asfalt of beton;

1.24 landschappelijke waarde

waarde in landschappelijk-esthetische en/of geomorfologische zin;

1.25 landschapswaarde

de aan een gebied toegekende waarde, gekenmerkt door het waarneembare deel van het aardoppervlak, die wordt bepaald door de onderlinge samenhang en beïnvloeding van levende en niet-levende natuur;

1.26 nutsvoorziening

voorzieningen ten behoeve van het openbare nut, zoals transformatorhuisjes, gasreducerstations, schakelhuisjes, duikers, bemalingsinstallaties, gemaalgebouwtjes, voorzieningen ten behoeve van (ondergrondse) afvalinzameling en apparatuur voor telecommunicatie;

1.27 omgevingsvergunning

vergunning als bedoeld in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

1.28 septic tank

tank ten behoeve van de zuivering (door bezinking) van sanitair afvalwater afkomstig van toiletten, douche en bad.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 algemeen:

bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen worden ondergeschikte bouwdelen als plinten, pilasters, kozijnen, schoorstenen, gevelversieringen, ventilatiekanalen, liftschachten, gevel- en kroonlijsten en overstekende daken buiten beschouwing gelaten;

2.2 de bouwhoogte van een bouwwerk:

vanaf peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van kleine bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen;

2.3 de inhoud van een bouwwerk:

tussen de bovenzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen;

2.4 de oppervlakte van een bouwwerk:

de oppervlakte gemeten tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, nederwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk;

2.5 het bebouwd oppervlak van een bouwvlak:

de buitenwerks gemeten oppervlakte van het op een bouwvlak aanwezige c.q. op te richten gebouw of gebouwencomplex, gemeten op een meter boven peil;

2.6 peil:

- a. voor een gebouw, waarvan de hoofdtoegang grenst aan de weg: de hoogte van de kruin van de weg;
- b. voor gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde: de gemiddelde hoogte van het afgewerkte terrein ter plaatse van de bouw.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Natuur

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Natuur' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de ecologische, landschappelijke en natuurwaarden van beboste gronden, heidegebied, rietvelden, hooilanden, moerasgebiedjes en schraalgrasvelden;
- b. ecologische verbindingszone;
- c. bosbouw en houtproductie;
- d. waterhuishoudkundige doeleinden;
- e. ter plaatse van de aanduiding 'recreatiewoning', ook voor een recreatiewoning;

met daaraan ondergeschikt:

- f. wegen en paden en aansluitend aan de aanduiding 'recreatiewoning' ook voor een terras met een maximaal oppervlak van 30 m²;
- g. watergangen, met dien verstande dat op de gronden gelegen binnen een strook van maximaal 5 meter aan weerszijden van de watergangen, uitsluitend voorzieningen ten behoeve van het waterstaatkundig beheer zijn toegestaan;
- h. waterstaatsdoeleinden;
- i. extensief grondgebonden agrarisch medegebruik;
- j. recreatief, religieus en educatief medegebruik;
- k. nutsvoorzieningen;
- l. voorzieningen ten behoeve van afvoer, tijdelijke berging en infiltratie van hemelwater en afvalwater septic tank;
- m. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - septic tank', ook voor ondergrondse septic tanks;

met de daarbij behorende:

- n. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Gebouwen

Er mogen geen gebouwen worden gebouwd, dit met uitzondering van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'recreatiewoning'. Hiervoor gelden de volgende regels:

- a. ter plaatse van de aanduiding 'recreatiewoning' geldt het volgende:
 1. de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 5 meter, dan wel de bestaande bouwhoogte indien deze meer bedraagt;
 2. de goothoogte mag niet meer bedragen dan 3 meter, dan wel de bestaande goothoogte indien deze meer bedraagt;
 3. de inhoud mag niet meer bedragen dan 200 m³, dan wel de bestaande inhoud indien deze meer bedraagt.

3.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Binnen deze bestemming mogen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van deze bestemming worden gebouwd, zoals banken, hoogzitters, uitkijktorens etc. met inachtneming van de volgende regels:

1. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 3 meter bedragen;
2. de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag maximaal 10 m² bedragen;
3. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - septic tank' maximaal 6 m³ grote septic tanks.

3.3 Specifieke gebruiksregels

Onder strijdig gebruik in de zin van artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo wordt in ieder geval begrepen het gebruik van de in de bestemming aangegeven gronden en de daarop voorkomende bouwwerken c.q. gebouwen of delen daarvan ten behoeve van opslag van goederen.

3.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

3.4.1 Verbodsbepaling

Het is verboden op de tot 'Natuur' bestemde gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van burgemeester en wethouders, de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

- a. het verwijderen van houtopstanden;
- b. het ontgronden, diepwoelen, diepploegen, verlagen, afgraven, ophogen of egaliseren van de bodem;
- c. het aanbrengen van verhardingen;
- d. het aanbrengen van ondergrondse leidingen;
- e. het aanleggen van inundatiegebieden, retentiegebieden en retentievijvers;
- f. het graven of dempen, verdiepen of verbreden van beken, sloten of daarmee gelijk te stellen waterlopen;
- g. het aanplanten van bomen en/of houtgewas over een oppervlakte van meer dan 50 m²;
- h. het aanleggen van verharde en halfverharde wegen en paden;
- i. het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van het recreatief medegebruik en het educatief medegebruik;
- j. het aanbrengen van drainage;
- k. het aanleggen van ondergrondse of bovengrondse transport-, energie- en/of communicatieleidingen.

De onder a. tot en met k. bedoelde werken of werkzaamheden zijn toelaatbaar, indien door die werken en werkzaamheden dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen de landschappelijke en natuurwaarden niet onevenredig worden aangetast.

3.4.2 Uitzondering

Het onder 3.4.1 genoemde verbod geldt niet voor de werken of werkzaamheden:

- a. welke betreffen het normale onderhoud en/of plaatsvinden in het kader van natuur- en bosbeheer dan wel voor zover het leidingen betreft, het normale onderhoud en beheer van leidingen;
- b. waarvoor ten tijde van het van kracht worden van het bestemmingsplan reeds een omgevingsvergunning is verleend;
- c. welke reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
- d. welke plaatsvinden ter plaatse van de aanduiding 'recreatiewoning';
- e. welke plaatsvinden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - septictank'.

3.4.3 Strafbepaling

Overtreding van het bepaalde in artikel 3.4.1 wordt aangemerkt als een strafbaar feit in de zin van artikel 1a onder 2° van de Wet op de economische delicten.

Artikel 4 Waarde - Archeologie middel

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie middel' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de instandhouding en bescherming van archeologische waarden.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd, anders dan het bepaalde in 4.2.3.

4.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

De hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag ten hoogste 2 meter bedragen.

4.2.3 Bouwwerken ten behoeve van andere bestemmingen

Bouwwerken ten behoeve van de andere, voor deze gronden aangegeven bestemmingen zijn op de in 4.1 bedoelde gronden slechts toelaatbaar, indien het een bouwwerk betreft waarbij de bodemingrepen over een oppervlakte van niet meer dan 5000 m² dieper dan 40 cm worden uitgevoerd.

4.3 Afwijken van de bouwregels

4.3.1 Afwijking

Burgemeester en wethouders zijn bij het verlenen van een omgevingsvergunning bevoegd af te wijken van het bepaalde onder 4.2 met inachtneming van de voor deze gronden geldende overige bouwregels, mits wordt voldaan aan één van de volgende voorwaarden:

- a. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden niet onevenredig worden of kunnen worden geschaad;
- b. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat archeologische waarden op de betrokken locatie niet aanwezig zijn.
- c. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie de archeologische waarden door de bouwwerkzaamheden niet worden geschaad of mogelijke schade kan worden voorkomen door aan de afwijking regels te verbinden gericht op:
 1. het treffen van maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
 2. het doen van opgravingen;
 3. begeleiding van de bouwwerkzaamheden door een archeologisch deskundige.

4.3.2 Advies archeologisch deskundige

Alvorens toepassing wordt gegeven aan artikel 4.3.1 wordt door het bevoegd gezag schriftelijk advies ingewonnen bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of de archeologische waarden niet onevenredig worden of kunnen worden geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden aan het archeologisch onderzoek.

4.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

4.4.1 Verbodsbepaling

Het is verboden op de tot 'Waarde - Archeologie middel' bestemde gronden, zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van burgemeester en wethouders, de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

- a. grondwerkzaamheden dieper dan 40 cm, waartoe worden gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het vergraven of verruimen van sloten, vijvers en andere wateren en het aanleggen van drainage;
- b. het verlagen of verhogen van het waterpeil;
- c. het aanleggen of rooien van bos of boomgaard waarbij stobben worden verwijderd;
- d. het aanleggen van ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur.

De onder a. tot en met d. bedoelde werken of werkzaamheden zijn slechts toelaatbaar, indien mede op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden niet onevenredig worden of kunnen worden geschaad.

4.4.2 *Uitzondering*

Het onder 4.4.1 vervatte verbod geldt niet:

- a. indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden aanwezig zijn;
- b. indien de in 4.4.1 genoemde werken een oppervlakte hebben tot ten hoogste 5000 m²;
- c. voor werken of werkzaamheden, die:
 1. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende omgevingsvergunning;
 2. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van in werking treden van het plan;
 3. behoren tot het normale onderhoud en beheer van de gronden;
 4. ten dienste van archeologisch onderzoek worden uitgevoerd;
 5. plaatsvinden ter plaatse van de aanduiding 'recreatiewoning';
 6. plaatsvinden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - septic tank'.

4.4.3 *Strafbepaling*

Overtreding van het bepaalde in artikel 4.4.1 wordt aangemerkt als een strafbaar feit in de zin van artikel 1a onder 2° van de Wet op de economische delicten.

4.5 **Wijzigingsbevoegdheid**

4.5.1 *Wijziging dubbelbestemming*

Burgemeester en wethouders kunnen met toepassing van artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening het plan te wijzigen door de dubbelbestemming Waarde - Archeologie middel geheel of gedeeltelijk te doen vervallen, indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat:

- op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
- de wel aanwezige archeologische waarden in voldoende mate zijn veilig gesteld.

4.5.2 *Procedure wijziging*

Op de voorbereiding van een besluit tot wijziging als bedoeld in artikel 4.5.1 is de procedure van toepassing zoals vermeld in artikel 7.1 van het plan.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 5 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 6 Algemene bouwregels

De regels van de Bouwverordening ten aanzien van onderwerpen van stedenbouwkundige aard blijven overeenkomstig het gestelde in artikel 9 lid 2 van de Woningwet buiten toepassing, behoudens ten aanzien van de volgende onderwerpen:

- a. het bouwen bij hoogspanningsleidingen en ondergrondse hoofdtransportleidingen;
- b. de parkeergelegenheid en laad- en losmogelijkheden.

Artikel 7 Algemene procedureregels

7.1 Wijziging

Op de voorbereiding van een besluit tot wijziging van het plan is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat burgemeester en wethouders binnen acht weken na afloop van de termijn van terinzagelegging omtrent de uitwerking of wijziging besluiten.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 8 Overgangsrecht

8.1 Overgangsrecht bouwwerken

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

- a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
- b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

8.2 Uitzondering op het overgangsrecht bouwwerken

Lid 8.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

8.3 Overgangsrecht gebruik

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

8.4 Strijdig gebruik

Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in lid 8.3, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

8.5 Verboden gebruik

Indien het gebruik, bedoeld in lid 8.3, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

8.6 Uitzondering op het overgangsrecht gebruik

Lid 8.3 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

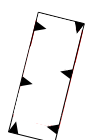
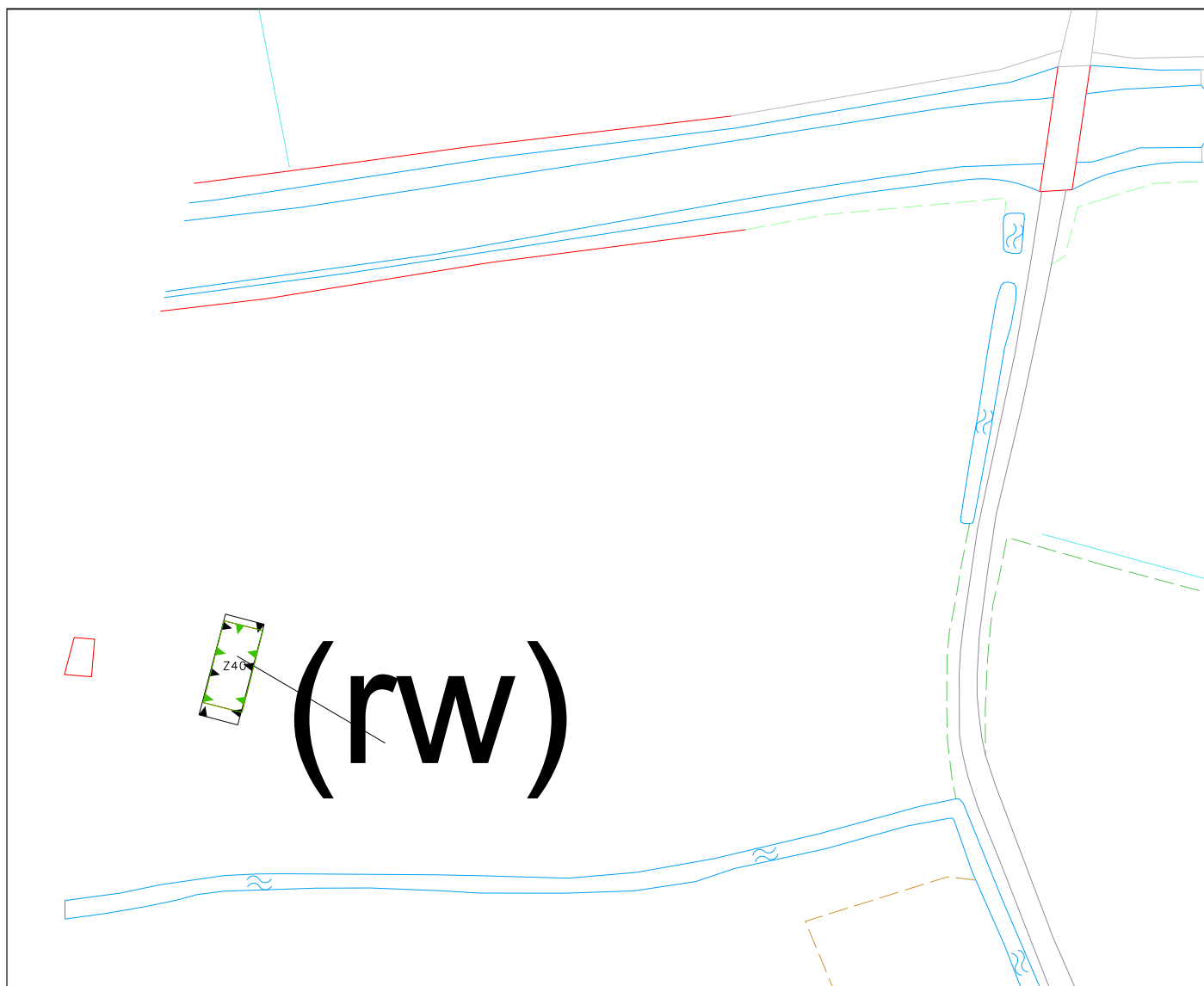
Artikel 9 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14.

Bijlagen

Bijlage 1 Begrip 'bestaand'



Functionaanduiding 'Recreatiewoning' zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied (2010)



Bestaande recreatiewoning / functieaanduiding zoals opgenomen in het bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14

Nota zienswijzen en verslag vooroverleg

-

Ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14

I INLEIDING

Na voorafgaande publicatie in het Hengelo's Weekblad en de Staatscourant heeft het ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 van 1 april 2015 tot en met 12 mei 2015 ter inzage gelegen. Binnen de termijn van terinzagelegging is een schriftelijke zienswijze ingediend door:

1. **J. Beltman, namens de heer M. Koning ter Heege-Breteler, Past. Eppinkstraat 15, 7554 MB Hengelo.**

II Samenvatting van en reactie op de zienswijze

Zienswijze

1. Stelt dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 geen functieaanduiding is vastgesteld voor het betreffende perceel en daarnaast ook geen digitale ondergrond en analoge versie.
2. Stelt dat het college zich niet heeft vergewist van de feitelijke situatie op het betreffende perceel; een gebouw dat illegaal is opgericht, niet in gebruik mag worden genomen en niet is afgemeld, kan niet worden aangemerkt als een bestaand bouwwerk.
3. Stelt dat geen sprake is van een vergunningvrij opgericht bouwwerk.
4. Stelt dat geen sprake is van beperking van mogelijkheden, maar juist van het creëren van meer mogelijkheden op het betreffende perceel.
5. Verzoekt de raad het bestemmingsplan niet vast te stellen, omdat nog geen onderzoek is verricht naar de juridische-planologische status van het reeds bestaande bouwwerk. Stelt bovendien dat de raad de functieaanduiding niet heeft vastgesteld in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 en dat daarom het bestemmingsplan Buitengebied 2000 nu aangemerkt dient te worden als vigerend.
6. Verzoekt de raad het college opdracht te geven de niet vastgestelde functieaanduiding van de digitale verbeelding per omgaande te verwijderen.
7. Verzoekt de raad het college op te dragen om alle strijdigheden weg te nemen inhoudende het laten verwijderen van alle illegale opgerichte bouwwerken.
8. Stelt dat zowel het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 als het bestemmingsplan Buitengebied 2000 geen recreatief gebruik toelaten. Stelt eveneens dat nooit sprake is geweest van legaal gebruik door de eigenaar van het perceel.
9. Stelt dat het college afwijkt van de gebruikelijke wijze van meten en dat definities van een aantal begrippen ontbreken. Stelt verder dat het begrip 'ter plaatse' kan leiden tot discussie en stelt voor het begrip 'binnen' te hanteren. Stelt ten slotte dat onduidelijk is waarom is gekozen voor een bouwvlak i.p.v. een aanduiding.
10. Is van mening dat wanneer een nieuw bestemmingsplan in procedure wordt gebracht, om illegale bouwwerken en illegaal gebruik in te passen, geen sprake kan zijn van goede ruimtelijke ordening.
11. Stelt dat een aanduiding is opgenomen voor het plaatsen van een septic tanks, maar dat bodemingrepen niet dieper mogen zijn dan 40 centimeter en dat ten onrechte geen onderzoek is uitgevoerd.
12. Geeft aan dat het college in haar milieuparagraaf schrijft dat geen sprake is van het toevoegen van een 'gevoelige' bestemming. Stelt echter dat een recreatiewoning een geurgevoelig object is en dat niet blijkt dat onderzoek is gedaan naar de (maximale) mogelijkheden van de aanliggende/omliggende (agrarische) bedrijven.
13. Stelt dat de afmetingen van het bouwvlak op de verbeelding afwijken van de door de StAB ingemeten maten.

Reactie

1. Alvorens inhoudelijk te reageren op de niet-onderbouwde stelling van appellant, het volgende. Het bestemmingsplan 'Buitengebied' is op 21 september 2010 vastgesteld. Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan en de bijbehorende stukken lagen van 5 november 2010 tot en met 16 december 2010 ter inzage.

Tijdens deze inzage termijn zijn vier beroepsschriften ingediend bij de Raad van State. Op 17 december 2010 is het bestemmingsplan in werking getreden.

Nadat de Raad van State uitspraak heeft gedaan, op 11 april 2012, is het plan onherroepelijk geworden. Indien appellant van mening is dat het plan gebreken vertoont, had hij dit tijdig kenbaar moeten maken. Dit heeft appellant verzuimd; hij heeft geen beroep ingesteld tegen het plan. Noch binnen de termijn van terinzagelegging, noch binnen een termijn waarvoor hij mogelijk verschoonbaar zou zijn. De gebreken die naar mening van appellant in het bestemmingsplan Buitengebied zitten, kunnen er inmiddels nooit meer toe leiden dat het onherroepelijke plan niet zou zijn vastgesteld. Desalniettemin wordt voor de zorgvuldigheid toch nog inhoudelijk ingegaan op de vermeende gebreken.

Geen analoge versie

Appellant stelt dat er geen analoge versie van het bestemmingsplan expliciet is vastgesteld. Dit is correct; op grond van artikel 1.2.3. Bro dient een bestemmingsplan elektronisch te worden vastgesteld. De wet stelt, in tegenstelling tot wat appellant beweert, niets over vaststelling van een analoge versie. Slechts het digitale ruimtelijke plan dient te worden vastgesteld. Dit digitale plan kent twee weergaven; de analoge en de digitale weergave. Mogelijk doelt appellant op de analoge weergave van het digitale plan. Die wordt inderdaad niet vastgesteld.

Geen functieaanduiding

Stelling van appellant is onjuist. Op grond van de besluitvorming blijkt eenduidig dat de gemeenteraad op 21 september 2010 het bestemmingsplan Buitengebied heeft vastgesteld met het unieke identificatienummer NL.IMRO.0164.BP0007-0301. Op grond van artikel 1.2.3 Bro geschiedt een dergelijke vaststelling langs digitale weg. De besluitvorming omtrent dit plan, zoals deze in ons archief is opgenomen, toont onmiskenbaar op de analoge weergave van het digitale plan de functieaanduiding 'recreatiewoning'. Deze aanduiding is ook opgenomen in het onderliggende (en vastgestelde!) digitale bestemmingsplan. Er is derhalve geen verschil tussen de analoge en digitale versie van het plan. Het bestemmingsplan Buitengebied is op 21 september 2010 gewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad, inclusief de genoemde aanduiding.

Geen ondergrond

Ten aanzien van de stelling van appellant dat uit de besluitvorming omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied zou blijken dat de raad niet 'de wettelijke vereiste digitale ondergrond' heeft vastgesteld, het volgende. Op grond van artikel 1.2.4 Bro dient de gemeenteraad in haar vaststellingsbesluit aan te geven welke ondergrond is gebruikt. Op grond van het InformatieModel Ruimtelijke Ordening 2008 (ten tijde van de vaststelling van het plan geldend) dient in het .gml-bestand van het digitale ruimtelijke plan vermeld te worden welke ondergrond is gebruikt. Dit .gml-bestand maakt deel uit van het digitale bestemmingsplan dat op zijn beurt deel uit maakt van het vaststellingsbesluit. De raad heeft dus weldegelijk in haar vaststellingsbesluit aangegeven welke ondergrond is gebruikt, namelijk in het .gml-bestand. Op basis daarvan blijkt namelijk onweerlegbaar dat de gebruikte ondergrond het bestand 'o_NL.IMRO.0164.BP0007.dgn' is.

2. Het college is wél bekend met de bestaande situatie. Er zijn diverse metingen gedaan waardoor de bestaande situatie in kaart is gebracht. Juist daarom is ook dit bestemmingsplan opgesteld en in procedure gebracht. De aanwezige bouwwerken zijn ingemeten en de juridisch-planologische status van deze bouwwerken is duidelijk. Het ter plaatse van de aanduiding 'Recreatiewoning' opgerichte bouwwerk betreft een recreatiewoning waarvan het gebruik op grond van het huidige bestemmingsplan is toegestaan. Het andere bouwwerk dat grotendeels is gelegen in de gemeente Hof van Twente betreft een schuur waarvan na een door de Hof van Twente gevoerde handhavingprocedure onherroepelijk vaststaat dat deze niet mag worden gebruikt als recreatiewoning.
3. Artikel 3, lid 2, bijlage II Besluit omgevingsrecht bepaalt dat een recreatief nachtverblijf valt onder de categorie gevallen waarin voor bouwactiviteiten geen omgevingsvergunning is vereist, mits wordt voldaan aan de daarvoor geldende eisen. Gebleken is dat de recreatiewoning op het betreffende perceel daaraan kan voldoen.
Ten tijde van de aanvang van de bouwwerkzaamheden is ervan uitgegaan dat werd voldaan aan de regels behorende bij het vergunningvrij bouwen. Inmiddels is echter gebleken dat de recreatiewoning iets anders gesitueerd is ten opzichte van het bouwvlak / de functieaanduiding zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010. Er is sprake van een lichte draaiing en tevens blijkt dat de recreatiewoning aan één zijde twaalf centimeter buiten de bestaande functieaanduiding is opgericht. Hierdoor kan de bestaande recreatiewoning niet als zijnde vergunningvrij worden aangemerkt. Echter, deze afwijking is zodanig minimaal dat deze ruimtelijk gezien niet relevant is.

- In onderhavig bestemmingsplan is de functieaanduiding nu exact om de bestaande recreatiewoning gelegd. Hiermee wordt verdere uitbreiding van de recreatiewoning in de toekomst eveneens voorkomen.
4. Deze stelling is niet juist. Ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 is het bouwvlak nu strak om de recreatiewoning gelegd, waardoor het bouwvlak juist is verkleind ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010. Dit betekent dus een beperking van de mogelijkheden ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Het enkele feit dat in dit ontwerp bestemmingsplan de mogelijkheid is opgenomen om een septic-tank te plaatsen doet daar niet aan af. De ruimtelijke uitstraling van een ondergrondse septic-tank is immers zeer gering. Daarbij achten wij van belang dat de recreatiewoning en het gebruik daarvan reeds was toegestaan op grond van het oude bestemmingsplan.
 5. Stelling van appellant is onjuist. Zoals hiervoor aangegeven, geldt op dit moment het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 en niet het bestemmingsplan Buitengebied 2000. Zie ook de beantwoording onder 2.
 6. Zoals eerder aangegeven is het bestemmingsplan 'Buitengebied' op 11 april 2012 onherroepelijk geworden. De functieaanduiding is weldegelijk vastgesteld, dus aan het verzoek van appellant kan onmogelijk gehoor worden gegeven. De aanduiding zal dan ook niet verwijderd worden van de verbeelding.
 7. In het kader van de vergunningverlening zal worden getoetst of een en ander voldoet aan de geldende regelgeving. Zodra wordt geconstateerd dat sprake is van strijdigheden zal handhavend worden opgetreden.
 8. Dit is onjuist. Uit artikel 9.1 van de planvoorschriften van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 volgt dat een recreatiewoning binnen de bestemming 'Natuur' ter plaatse van de aanduiding 'Recreatiewoning' is toegestaan. In de bestemming 'Natuur' is op grond van die bepaling recreatief medegebruik toegestaan.
 9. Voor wat betreft de wijze van meten gelden geen landelijk voorgeschreven standaarden. Er is sprake van volledige beleidsvrijheid. Een gemeente kan dus zelf planspecifiek bepalen hoe de wijze van meten wordt ingevuld. In dit geval is voor het bepalen van de inhoud van een bouwwerk bepaald dat deze wordt gemeten 'tussen de bovenzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen'. Hiervoor is gekozen omdat het maaiveld wordt aangevuld tot aan de bovenkant van de begane grondvloer. Meten vanaf de onderzijde van de begane grondvloer voegt niets toe, omdat de fundering en onderzijde van de vloer totaal geen invloed hebben op de ruimtelijke uitstraling van het geheel.
Ten aanzien van het ontbreken van definities van begrippen wordt opgemerkt dat de voor dit plan noodzakelijke begrippen zijn gedefinieerd. Het begrip 'ter plaatse' heeft in eerdere procedures over het betrokken perceel bij de rechtbank juist niet geleid tot onduidelijkheid. Dit begrip is preciezer dan het voorgestelde begrip 'binnen'.
Ten aanzien van het kiezen van een bouwvlak i.p.v. een aanduiding wordt opgemerkt dat een bouwvlak behoort tot het objecttype 'aanduiding'.
 10. Dit is onjuist. Reclamant miskent met deze stelling immers de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waaruit juist volgt dat bij ieder handhavingstraject de mogelijkheden van legalisatie, waaronder een bestemmingsplanwijziging, onderzocht moeten worden.
 11. In paragraaf 4.3.2.4 van de toelichting in het bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 staat beschreven hoe hier mee om is gegaan. In de zones met een middelhoge verwachtingswaarde dient archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden indien uit plannen blijkt dat de bodem over een oppervlakte van meer dan 5000 m² dieper dan 40 centimeter wordt vergraven. De omvang van het voorgenomen werk, het plaatsen van septic tanks met een oppervlakte van circa 6 m², ligt ruimschoots onder de vrijstellingsgrens. Er is daarom geen archeologisch onderzoek nodig.
 12. Het enige bedrijf (in de gemeente Hengelo) dat in de nabijheid ligt betreft Wolkaterweg 4, een rundveebedrijf in cat. 3.2 met een richtafstand van 100 meter. De recreatiewoning is gelegen op een afstand van ruim 300 meter van dit bedrijf. Dit vormt dus geen probleem. In de gemeente Hof van Twente ligt op circa 570 meter een intensieve veehouderij. Ook hier is de afstand ten opzichte van de recreatiewoning zodanig groot dat deze geen probleem vormt.
In dit geval gaat het echter niet om een nieuwe ontwikkeling, omdat het gebruik op grond van het huidige bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 al is toegestaan. Verder onderzoek is dan ook niet aan de orde.
 13. Naar aanleiding van de ingediende zienswijze zijn controlemetingen uitgevoerd om alle onduidelijkheden qua afmeting en ligging weg te nemen. Gebleken is dat de recreatiewoning iets anders gesitueerd is ten opzichte van het bouwvlak / de functieaanduiding zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010.

Er is sprake van een lichte draaiing en tevens blijkt dat de recreatiewoning aan één zijde twaalf centimeter buiten de bestaande functieaanduiding is opgericht. Echter, deze afwijking is zodanig minimaal dat deze ruimtelijk gezien niet relevant is. De afmetingen van de op de verbeelding weergegeven functieaanduiding komen overeen met de afmetingen zoals ingemeten door het StAB.

III CONCLUSIE EN VOORSTEL

Voorgesteld wordt:

- De zienswijze gedeeltelijk gegrond te verklaren en de volgende wijzigingen door te voeren:
 - Aan de tekening, welke als bijlage 1 bij de regels is gevoegd, de functieaanduiding zoals opgenomen op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 toe te voegen;
 - Paragraaf 1.1 uit de toelichting aan te passen;
 - Paragraaf 5.3.2.1 laatste alinea toe te voegen;
 - De positie van de functieaanduiding 'rw' aan te passen.

Voor het overige wordt de zienswijze ongegrond verklaard.

*Sector Ruimte
Oktober 2015*

Vooroverleg

Ter voldoening aan de verplichting voortvloeiende uit artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening is het ontwerp bestemmingsplan 'Huttenveldsweg nabij 14' voorgelegd aan de volgende functionarissen en instanties. Hierbij is een termijn aangegeven waarbinnen gevraagd is te reageren. Mocht een reactie voor deze datum uitblijven dan wordt men geacht met het ontwerp bestemmingsplan in te stemmen.

1. Provincie Overijssel, Postbus 503, 8000 AM Zwolle

Reactie

Zijn van mening dat het ontwerp bestemmingsplan geen reden biedt GS te adviseren een zienswijze in te dienen.

Antwoord gemeente

Voor kennisgeving aangenomen.

2. Waterschap Vechtstromen, Postbus 5006, 7600 GA Almelo

Geen reactie ontvangen.

3. Stichting Natuur- en Milieuraad Hengelo e.o., Postbus 685, 7550 AR Hengelo (Ov.)

Geen reactie ontvangen.

4. Gemeente Hof van Twente, Postbus 54, 7470 AB Goor

Reactie

Stellen dat het ontwerpbestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 geen aanleiding geeft tot het indienen van een reactie.

Antwoord gemeente

Voor kennisgeving aangenomen.

Staat van wijzigingen

-

Bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14

Wijziging naar aanleiding van zienswijzen:

A. REGELS

- Aan de tekening, welke als bijlage 1 bij de regels is gevoegd, de functieaanduiding zoals opgenomen op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 toegevoegd.

B. TOELICHTING

- Paragraaf 1.1 aangepast;
- Paragraaf 5.3.2.1 laatste alinea toegevoegd.

C. VERBEELDING

- De positie van de functieaanduiding 'rw' aangepast.

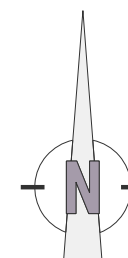
Ambtshalve wijzigingen:

A. REGELS

- Artikel 1.2, de plan IDN hernummerd.

B. VERBEELDING

- De plan IDN gewijzigd.

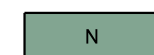


Plangebied



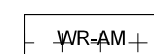
Huttenveldsweg nabij 14

Enkelbestemmingen



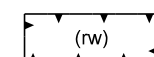
Natuur

Dubbelbestemmingen

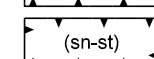


Waarde - Archeologie Middel

Functieaanduidingen

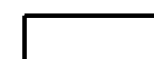


recreatiewoning



specifieke vorm van natuur - septictank

Bouwvlakken



bouwvlak



Gemeente Hengelo
Postbus 18
7550 AA
www.hengelo.nl



Sector
Beleid en Projecten

afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkelingen

Plan

Huttenveldsweg nabij 14

Onderwerp

Vastgesteld Bestemmingsplan

plan IDN

NL.IMRO.0164.BP0095-0301

raad

B & W

getekend

h.hulsegge

h.hulsegge

h.hulsegge

h.hulsegge

h.hulsegge

h.hulsegge

h.hulsegge

h.hulsegge

h.hulsegge

h.hulsegge

h.hulsegge

h.hulsegge

h.hulsegge

h.hulsegge

h.hulsegge

datum

08-09-2015

14-10-2015

14-10-2015

14-10-2015

14-10-2015

14-10-2015

14-10-2015

14-10-2015

14-10-2015

14-10-2015

14-10-2015

14-10-2015

14-10-2015

14-10-2015

14-10-2015

schaal 1:1000

formaat A3

blad nr : -

**Gemeente Hengelo**

J. Beltman
Pastoor Eppinkstraat 15
7554 MB Hengelo (Ov.)

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Datum
Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14	1068256		\$datumond\$

Geachte heer Beltman,

Hierbij delen wij u mede dat de gemeenteraad van Hengelo in haar vergadering het bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 heeft vastgesteld en heeft ingestemd met de behandeling van de zienswijze, zoals opgenomen in de 'Nota zienswijzen en verslag vooroverleg – Ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14'.

Het vastgestelde bestemmingsplan zal ter inzage worden gelegd en kan op afspraak worden ingezien bij de afdeling Vergunningen aan de Hazenweg 121. Tevens zal het vastgestelde bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 digitaal beschikbaar worden gesteld op de website van de gemeente Hengelo (www.hengelo.nl).

Tijdens de inzagetermijn kunnen *belanghebbenden* een beroepschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 20019 2500 EA Den Haag). Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht (en een kopie van het besluit);
- de gronden van het beroep.

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Gelijktijdig met het instellen van een beroepschrift kunt u de Voorzitter van genoemde Afdeling vragen een voorlopige voorziening te treffen. Het besluit treedt dan niet eerder in werking voordat op dat verzoek is beslist. Een verzoek om een voorlopige voorziening moet dezelfde gegevens bevatten als het beroepschrift.

Voor het in behandeling nemen van een beroepschrift en van een verzoek om een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Hengelo,
namens dezen,
\$plv\$ Afdelingshoofd Ruimtelijke en Economische Ontwikkelingen
\$handtekening\$
\$naam\$

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres stadhuis
Burgemeester Jansenplein 1
Bezoekadres stadskantoor
Hazenweg 121

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

Bladnummer

2

Zaaknummer Uw kenmerk

1068256

Bijlagen: 1

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres stadhuis
Burgemeester Jansenplein 1
Bezoekadres stadskantoor
Hazenweg 121

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

**Gemeente Hengelo**

G. Olde Kalter
Korteweg 9
7552 PK Hengelo (Ov.)

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Datum
Verzoek intrekken motie 17 juli 2012 m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14	1068256		

Geachte heer Olde Kalter,

Bij brief, d.d. 27 december 2014, heeft u verzocht de raad afstand te laten nemen van de op 17 juli 2012 aangenomen motie en deze in te trekken.

Het college heeft in eerste instantie uitvoering gegeven aan de motie van de gemeenteraad, d.d. 17 juli 2012, door voor het onderhavige perceel een bestemmingsplanprocedure te starten waarin het bouwen van een recreatiewoning op deze plek expliciet is uitgesloten. Dit bestemmingsplan, Buitengebied, wijziging Huttenveldsweg nabij 14, is echter op 3 juli 2013 door de Raad van State vernietigd. Het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 2010 met daarin de functieaanduiding en bouwmogelijkheden voor het oprichten van een recreatiewoning is door deze vernietiging gaan herleven.

Na deze uitspraak is een start gemaakt met het oprichten van een recreatiewoning. Vervolgens heeft overleg plaatsgevonden met de Provincie Overijssel. De conclusie van dit gesprek was dat het oprichten van de recreatiewoning niet meer viel tegen te houden. Immers, dit was op basis van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 mogelijk geworden. De provincie is van mening dat de tijd ons heeft ingehaald en dat, aangezien de recreatiewoning toen bijna gereed was, het wegbestemmen van de recreatiewoning geen reële optie meer is.

Al met al is er nu een situatie ontstaan waarbij sprake is van een recreatiewoning op dit perceel. De motie is daarmee uitgevoerd, echter het gewenste resultaat is niet bereikt.

Met vriendelijke groet,
De gemeenteraad van Hengelo,
de griffier, de voorzitter,

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres stadhuis
Burgemeester Jansenplein 1
Bezoekadres stadskantoor
Hazenweg 121

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

**Gemeente Hengelo**

J. Beltman
Pastoor Eppinkstraat 15
7554 MB Hengelo (Ov.)

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Datum
Verzoek tot herziening ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14	1068256		

Geachte heer Beltman,

Op 21 januari 2015 heeft u een brief ingediend waarin u de raad verzoekt een aantal punten met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14 nader te bekijken.

Het college heeft in eerste instantie gevolg gegeven aan de motie van de gemeenteraad, d.d. 17 juli 2012, door voor het onderhavige perceel een bestemmingsplanprocedure te starten waarin het bouwen van een recreatiewoning op deze plek expliciet is uitgesloten. Dit bestemmingsplan, Buitengebied, wijziging Huttenveldsweg nabij 14, is echter op 3 juli 2013 door de Raad van State vernietigd. Het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 2010 met daarin de functieaanduiding en bouwmogelijkheden voor het oprichten van een recreatiewoning is door deze vernietiging gaan herleven.

Na deze uitspraak is een start gemaakt met het oprichten van een recreatiewoning. Vervolgens heeft overleg plaatsgevonden met de Provincie Overijssel. De conclusie van dit gesprek was dat het oprichten van de recreatiewoning niet meer viel tegen te houden. Immers, dit was op basis van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 mogelijk geworden. De provincie is van mening dat de tijd ons heeft ingehaald en dat, aangezien de recreatiewoning toen bijna gereed was, het wegbestemmen van de recreatiewoning geen reële optie meer is.

Al met al is er nu een situatie ontstaan waarbij sprake is van een recreatiewoning op dit perceel. De motie is daarmee uitgevoerd, echter is het gewenste resultaat niet bereikt. Er is dan ook geen sprake van het negeren door de raad van de motie, zoals u stelt in uw schrijven.

Ook is aan het college een aantal opties voorgelegd. Het college heeft daarbij voor 'Optie 3' gekozen. Dit houdt in dat de recreatiewoning zal worden ingepast, maar het bouwblok exact om de bestaande recreatiewoning zal worden gelegd. Op deze manier wordt het gebouw ingepast, maar is er géén mogelijkheid voor verdere uitbreiding. Niet bij recht en ook niet middels een binnenplanse afwijking. Overigens, de provincie heeft eveneens ingestemd met deze keuze. De door u voorgestelde 'Optie 4' is dus niet gekozen.

Met vriendelijke groet,
De gemeenteraad van Hengelo,
de griffier, de voorzitter,

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres stadhuis
Burgemeester Jansenplein 1
Bezoekadres stadskantoor
Hazenweg 121

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

**BEGELEIDINGSFORMULIER
BESLUITVORMING BESTEMMINGSPLANNEN**



NAAM BESTEMMINGSPLAN: Huttenveldsweg nabij 14

OPSTELLER: M. Brummelhuis / B. Scholten

DATUM: Oktober 2015

PARAAF:

VOORONTWERPFASE (INSpraak EN VOOROVERLEG)

Status: Voorontwerp bestemmingsplan

☐ Besluit B & W of besluit
Sectorhoofd RU (via mandaat) d.d.

☐ Politieke markt: Beeldvorming d.d.

Besluit: Instemmen met het voorontwerp bestemmingsplan en toestemming geven om de inspraak te starten en het voorontwerp bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg aan officiële instanties en medeoverheden toe te sturen

X ONTWERPFASE (ZIENSWIJZEN)

Status: Ontwerp bestemmingsplan

☒ Besluit B & W d.d. 24 maart 2015

☒ Informerende brief naar de raad

Besluit: Toestemming geven om het ontwerp bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage te leggen om een ieder in de gelegenheid te stellen zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan in te dienen.

X VASTSTELLINGSFASE

Status: Bestemmingsplan

☒ Besluit B & W d.d. November / december 2015

☒ Politieke markt: d.d. November / december 2015

☒ Vaststelling Raad d.d. November / december 2015

Besluit: De ingediende zienswijze deels gegrond verklaren, het bestemmingsplan gewijzigd vaststellen en het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan 6 weken ter inzage leggen.

BEROEPSFASE RAAD VAN STATE

☐ Uitspraak voorlopige voorziening d.d.

☐ Uitspraak bodemprocedure d.d.

MEMO

Van Patrick Drent, Maarten Lenferink,
Bertien Scholten, Marije Brummelhuis
Telefoon 074-2459881/882
Datum 10 december 2014
Onderwerp Bestemmingsplan Huttenveldsweg



**Stafondersteuning
/Vergunningen**

Aan College van BW

Postbus 18
7550 AA Hengelo

In het bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld in 2010) is de bestemming recreatiewoning opgenomen omdat werd uitgegaan van een verplaatsing van een bestaande recreatiewoning vanuit de Hof van Twente naar Hengelo. Naar later bleek was dat een niet-vergunde recreatiewoning die niet ingepast had mogen worden omdat het strijdig is met de provinciale regels om recreatiewoningen toe te voegen.

De raad heeft het college middels een motie (d.d. 17 juli 2012) opgedragen:

'Alle juridische en bestuurlijke middelen in te zetten om, zo nodig met ingrijpen van de Provincie Overijssel, de bouw van het zomerhuis aan de Huttenveldsweg (nabij nr. 14) te Hengelo op basis van het huidige bestemmingsplan te voorkomen.'

Het college heeft gevolg gegeven aan deze motie door voor het onderhavige perceel een bestemmingsplanprocedure te starten waarin het bouwen van een recreatiewoning expliciet is uitgesloten. De Raad van State heeft op 3 juli 2013 uitspraak gedaan in deze zaak waarbij dit bestemmingsplan uiteindelijk is vernietigd. Het bestemmingsplan 'Buitengebied' met daarin de functiaanduiding en bouwmogelijkheden voor het oprichten van een recreatiewoning is door deze vernietiging gaan herleven.

Na deze uitspraak heeft de heer Olde Kalter een start gemaakt met het vergunningvrij oprichten van een recreatiewoning. Op 3 september 2013 is vervolgens gesproken met de heer van Maurik van de Provincie Overijssel. De conclusie van dit gesprek was dat het vergunningvrij oprichten van de recreatiewoning niet meer viel tegen te houden. Immers, dit was op basis van het bestemmingsplan Buitengebied mogelijk geworden. Voor de toekomst vond de provincie het vanuit een goede ruimtelijke ordening echter wel wenselijk dat de aanduiding 'recreatiewoning' uit het bestemmingsplan Buitengebied zou worden gehaald waardoor de recreatiewoning (oppervlak 55 m²) onder het overgangsrecht zou komen te vallen. Hierdoor kan de eigenaar in de toekomst in ieder geval geen beroep meer doen op het bestemmingsplan en de recreatiewoning kan dan dus ook niet verder (al dan niet met vergunning) uitgebreid worden etc. Voor zowel de provincie als de gemeente was dit een aanvaardbare oplossing.

De raad heeft op 8 oktober 2013 vervolgens een voorbereidingsbesluit genomen. Dit voorbereidingsbesluit liep af op 16 oktober 2014. Vlak voor deze datum is een nieuw bestemmingsplan in procedure gebracht. In dit ontwerp bestemmingsplan is de aanduiding 'recreatiewoning' niet meer opgenomen. Dit om te voorkomen dat toch alsnog een omgevingsvergunning dient te worden verleend en tevens wordt zo voor de toekomst verdere uitbreiding uitgesloten. In het nu geldende bestemmingsplan is, in artikel 37 van de planregels, namelijk nog een niet benutte afwijkmogelijkheid opgenomen om tot niet meer dan 10% van de in het plan gegeven maten, afmetingen en percentages af te wijken.

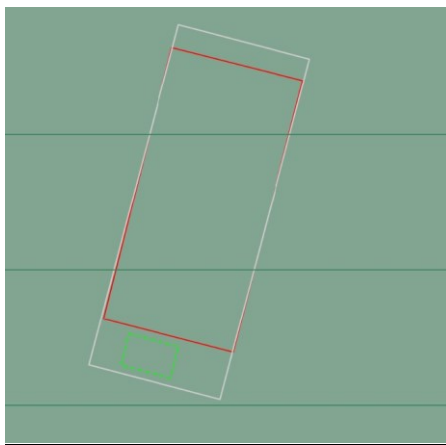
Stand van zaken

Het ontwerp bestemmingsplan heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn twee zienswijzen ingediend (door de heer Olde Kalter en door de heer Koning ter Heege). Inmiddels is er een gesprek geweest met de provincie Overijssel waarin namens de provincie aangegeven is dat haar voorkeur uitgaat naar het niet laten vaststellen van het bestemmingsplan Huttenveldsweg nabij 14. De provincie is van mening dat de tijd ons heeft ingehaald en dat, aangezien de recreatiewoning nu bijna gereed is (vergunningvrij), het wegbestemmen van de recreatiewoning geen reële optie meer is.

Op dit moment zijn er in principe drie opties die we kunnen uitvoeren:

Optie 1, conform de wens van de provincie de procedure stopzetten

1. Deze optie zou inhouden dat het bestemmingsplan Buitengebied 2010 weer gaat gelden. In dit bestemmingsplan is het mogelijk een recreatiewoning op te richten. Het bouwvlak met bijbehorende functieaanduiding welke daarvoor in het bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen, is echter groter dan de nu opgerichte vergunningvrije recreatiewoning (zie tekening op de volgende pagina). Dit betekent dat de bestaande recreatiewoning (met en zonder vergunning) kan worden uitgebreid. Het gaat hier slechts om enkele m²'s, maar de mogelijkheid bestaat wel.
2. Ook bevat het bestemmingsplan Buitengebied een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid om de voorgeschreven maten met maximaal 10% te mogen vergoten (artikel 37 van de planregels). Dit zou kunnen betekenen dat de bestaande recreatiewoning alsnog kan worden uitgebreid tot 220 m³. De regels op grond waarvan een dergelijke afwijking verleend/geweigerd zou kunnen worden, zijn beperkt.



De rode lijn geeft de vergunningvrij opgerichte recreatiewoning weer. De witte lijn betreft het bouwvlak uit het bestemmingsplan Buitengebied. Te zien is dat uitbreiding mogelijk is. Het lijkt echter een theoretische uitbreidingsmogelijkheid, aangezien de recreatiewoning inmiddels aan de buitenkant gereed is (zie foto's hieronder). De beperkte ruimtewinst van een uitbreiding binnen de functieaanduiding zal waarschijnlijk niet opwegen tegen de kosten van een dergelijke uitbreiding.



Optie 2, Procedure voortzetten conform ontwerp bestemmingsplan

1. Het bestemmingsplan wordt vastgesteld (na behandeling van de ingediende zienswijzen) conform het ontwerp bestemmingsplan. De recreatiewoning wordt in deze optie dan ook wegbestemd en komt daarmee onder het overgangsrecht te vallen.
2. Wanneer het bestemmingsplan na tien jaar dient te worden herzien (artikel 3.1, tweede lid, Wro), moet de recreatiewoning alsnog positief worden bestemd (op grond van jurisprudentie

mag niet twee keer achter elkaar onder het overgangsrecht worden geplaatst, tenzij aannemelijk is dat de met het bestemmingsplan strijdige situatie binnen de komende planperiode wordt beëindigd).

3. Naar verwachting zal de afdeling het plan uiteindelijk weer vernietigen, omdat er nu sprake is van een vergunningvrij opgerichte recreatiewoning (waarvan het niet aannemelijk is dat deze binnen de planperiode van tien jaar gesloopt zal worden).

Indien er wordt gekozen voor optie 2, dan zullen de zienswijzen behandeld worden en zal het bestemmingsplan ter vaststelling worden aangeboden aan de raad (februari 2015).

Optie 3, Bestemmingsplan opnieuw in procedure brengen

1. De recreatiewoning zal worden ingepast, maar het bouwblok zal exact om de bestaande vergunningvrij opgerichte recreatiewoning worden gelegd. Op deze manier wordt het vergunningvrij opgerichte gebouw ingepast, maar is er géén mogelijkheid voor verdere uitbreiding. Niet bij recht en ook niet middels een binnenplanse afwijking.

Vanwege de ingrijpende wijzigingen is het niet mogelijk het nu voor liggende bestemmingsplan gewijzigd te laten vaststellen. Wanneer er gekozen wordt voor optie 3 zal dit betekenen dat een nieuw ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. Een en ander in overleg met de Provincie. In januari 2015 kan er een nieuw ontwerp ter inzage worden gelegd, indien de keuze van een optie niet wordt voorgelegd aan de raad.

Voorstel

Het kiezen voor **optie 3** is de beste oplossing.

Immers, de recreatiewoning is reeds vergunningvrij opgericht (zie foto's op pagina 2). Het onder het overgangsrecht plaatsen is erg vreemd, omdat het bouwwerk er al staat en over tien jaar alsnog positief moet worden bestemd. Na optie 2 komt optie 3 dan ook het dichtstbij de motie van de gemeenteraad. Van deze twee opties is optie 3 ook de meest houdbare, zowel vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening als op basis van de juridische houdbaarheid in een beroepsprocedure. Immers, het oprichten van de recreatiewoning kan niet meer worden voorkomen, maar verdere uitbreiding ervan wel.

