

INTERPELLATIEVERZOEK GEMEENTERAAD HENGELO 16 december 2015

Aan de voorzitter van de raad,

De raad van de gemeente Hengelo, in vergadering bijeen d.d. 16 december 2015

Onderwerp:

Samenwerking traject Schouwburgen en poppodia in Hengelo/Enschede

Veel fracties, raadsleden, in deze raad zijn voorstander van samenwerking tussen podia in Hengelo en Enschede als dit ten goede komt aan kwaliteit, slagkracht en kosten efficiëntie. Hierbij staat echter een volwaardig poppodium- en schouwburgfunctie in Hengelo voorop. O.a. de PvdA heeft daar in haar brief van 18 augustus vragen over gesteld. Het college onderschrijft dit in haar brief aan de PvdA van 16 september 2015 en zegt aan de PvdA toe dat verschillende scenario's voor samenwerking onderzocht zullen worden..

Tevens communicatie- en informatie voorziening College naar Raad Rabo

Samenwerking traject Schouwburgen en poppodia in Hengelo/Enschede

Geen daden, maar woorden

"Geen daden, maar woorden." Dat zou het onderschrift kunnen worden van de cultuurnota 2014 van de gemeente Hengelo. Die nota heeft trouwens de bijna ironische titel 'Kent u Hengelo?' Nou, leer mij Hengelo kennen als het om kunst en cultuur gaat. De soms schone woorden beloven veel. Meer dan de daden.

Wat die schone woorden betreft: men vond de geformuleerde missie in de vorige nota zo goed, dat deze onverkort in de nieuwe is opgenomen. Dit is die missie, met onderstreping door de gemeente zelf zoals uit het nawoordje blijkt.

"De komende jaren willen wij de culturele identiteit van Hengelo verder versterken. Wij willen zorg dragen voor een kwalitatief sterke, duurzame en diverse culturele infrastructuur. Wij willen het cultureel bewustzijn van de inwoners van Hengelo stimuleren, zodat zij weten wat hun stad aan kunst en cultuur te bieden heeft, daar in geschoold kunnen worden en er volop aan kunnen deelnemen. En wij willen kansen geven aan kunstenaars om in Hengelo te werken of hun werk te presenteren.

Als gezegd blijft deze missie uit Vrij spel voor de verbeelding. Kunst- en cultuurvisie 2010 gemeente Hengelo intact. De onderstreepte passages werken we hieronder uit."

Schone woorden, waarbij daden als de voorgenomen opheffing van de kunstuitleen absoluut niet passen. Hoe kun je volhouden dat je een 'continue toestroom van nieuwe cultuurconsumenten' wil bevorderen door het aanbod te verschrallen? Ongerijmd en ongehoord.

De gemeente Hengelo moet beleid uitvoeren in de geest van wat in de cultuurnota is aangegeven, onacceptabel dat de gemeente die nota gaat herschrijven en aanpassen bij haar bedenkelijk lage ambitieniveau waar de praktijk blijk van geeft.

Als we zo doorgaan wordt 'hart voor cultuur' met een t 'hard voor cultuur' hard met een d

Inhoud

U bent op de hoogte van een brief van vrijdag 6 november welke door de voorzitter van de Raad van Commissarissen de heer Rob Snel namens het Wilminktheater en Muziekcentrum aan u is verzonden. Deze brief hebben de wethouders Cultuur van Enschede en Hengelo op maandag 9 november ontvangen. Wethouder Schoonhoven is op diezelfde 6^{de} november door het Wilminktheater over deze brief geïnformeerd.

Uit die brief kan men slechts de conclusie trekken, zoals de pers dat ook doet, dat de RvC van het Wilminktheater niet de door onze Raad gewenste meerdere varianten van samenwerking wil onderzoeken, maar alleen de fusie-variant wil uitwerken en dat niet alleen voor de theaters, maar ook voor de poppodia. U kent de brief, maar toch even een citaat uit de brief van het Wilminktheater: "cruciale succesfactoren die nu eerst bekrachtigd moeten worden: ...) Samenwerkende organisaties moeten bereid zijn om op te gaan in een nieuwe bestuurlijk eenheid. Zonder volmondige bereidheid heeft de weg hier naar toe geen slaagkans"

Op 10 juni 2015 is de motie: "Rabothheater financieel toekomstbestendig" aanvaard. Hierin wordt het college opgedragen te onderzoeken op welke wijze het Rabothheater financieel toekomstbestendig gemaakt kan worden, en deze rapportage voor 15 oktober aan de raad aan te bieden. Dit heeft geresulteerd in 'Rapportage onderzoek 'Rabothheater financieel toekomstbestendig' met de datum 25 augustus 2015. Op 22 september 2015 heeft het college hierover een brief gezonden naar de raad. Een paar conclusies uit deze rapportage lijkt mij gerechtvaardigd deze hier te citeren:

3. Conclusies (uit de rapportage van 25 augustus 2015)

In de huidige vorm is het Rabothheater financieel niet toekomstbestendig. Ook als de ramingen voor vervangingsinvesteringen (tekort van ongeveer € 370.000,-- per jaar) buiten beschouwing worden gelaten ontstaat er een structureel tekort van circa € 95.000,--. Dit leidt tot structurele problemen in de exploitatie die de bedrijfsvoering van het Rabothheater ernstig in gevaar brengen.

En niet onbelangrijk is het volgende citaat uit dit rapport:

"Op de kosten kan niet worden bespaard, zoals blijkt uit de toelichting op de begroting 2015/2016 van de schouwburg. Hierbij wordt opgemerkt dat de huidige bedrijfsvoering van het Rabothheater niet ter discussie is gesteld. Uit benchmarkgegevens van de branchevereniging VSCD blijkt dat het Rabothheater - ten opzichte van andere, vergelijkbare theaters - met relatief weinig subsidie en tegen relatief lage kosten relatief veel voorstellingen realiseert met een relatief hoog rendement per voorstelling. Ook blijkt dat de subsidie van de gemeente landelijk gezien 40% lager ligt; de subsidie bedraagt € 15,-- per inwoner en het landelijk gemiddelde is € 21,-- per inwoner."

Desalniettemin verwacht het college en ik citeer *"dat het bestuur en de raad van toezicht van het Rabothheater alle mogelijkheden en kansen benutten die kunnen leiden tot financiële toekomstbestendigheid. Wij vinden het primair de verantwoordelijkheid van het Rabothheater om de bedrijfsvoering en de meerjarenbegroting duurzaam op orde te brengen en daarbij rekening te houden met de reeds besloten bezuinigingsmaatregelen."*

Hoe onmogelijk kan een opdracht zijn. Het college eist dat er bij het Rabothheater wordt bezuinigd. Het onderzoek wijst uit dat dit onhaalbaar is. Hierboven cursief staat in nette bewoordingen dat dit het probleem is van het Rabothheater en dat het college de handen er van aftrekt. Eigenlijk staat er: De boom in en zoek het uit Rabothheater. Niet ons probleem.

In de brief lees ik het standpunt van het college: *"Ons college heeft aangegeven het huidige niveau van*

de theaterprogrammering voor Hengelo te willen behouden, maar niet door middel van een verhoging van de jaarlijkse subsidie.”.

Bovenstaande klinkt als: het college wil een maatpak voor de prijs van een confectiepak.

Dit is de zelfde houding die het college heeft aangenomen in de problematiek bij AkkuH. Drastisch bezuinigen en uitspreken dat het bezuinigingsbesluit bij AkkuH niet het probleem is van het college maar van AkkuH.

Ik verzoek het college uit te leggen aan de raad hoe het Rabotheater in deze tot een bevredigende oplossing kan komen.

Vragen

Samenwerking Hengelo/Enschede

1. Ik heb begrepen dat op een bijeenkomst (7 oktober jl) van de vier podia met de wethouders cultuur afspraken zijn gemaakt over het uitwerken van drie varianten, zoals op die bijeenkomst kennelijk ook door wethouder Schoonhoven nadrukkelijk is gesteld. Dat roept de vraag op hoe het College oordeelt over deze brief van de RvC van het Wilminktheater?
2. Waarom heeft het college deze brief van 6 november, welke zonder vooroverleg met en achter de rug om van de Hengelose podia is verstuurd naar de colleges van B&W van zowel Hengelo als Enschede, en welke uitdrukkelijk indruist tegen de gemaakte afspraken van 7 oktober tussen de zes partijen, niet gecommuniceerd met de Hengelose raad?
3. Ik verzoek u de raad uit te leggen hoe u een brief duidt van de RvC Wilminktheater en Muziekcentrum achter de rug om van haar gesprekspartners, de culturele podia in Hengelo, waar ze in de toekomst gelijkwaardig mee zou moeten samenwerken.
4. Indien u -met mij- van mening bent, dat deze brief indruist tegen de bestuurlijke opdracht van 9 december 2014 tegen de uitdrukkelijke wens van onze Raad per motie verwoord op 10 juni 2015 en tegen de toezegging van het college aan de PvdA bij brief van 16 september én tegen de afspraken met de 4 podia gemaakt op 7 oktober, dringt de vraag zich op welke consequenties de Raad moet verbinden aan de inhoud van deze brief. Op zijn minst is nu de indruk gewekt, dat de Enschedese partner niet serieus is geïnteresseerd in de uitwerking van meerdere varianten, maar slechts uit is op een fusie, een overname. En daarmee laat het zien arrogant te zijn en lak te hebben wat met de drie andere podia is afgesproken én wat het college heeft toegezegd aan de gemeenteraad. Ik verzoek het college de raad inhoudelijk te informeren welke conclusies het college aan de gemeenteraad heeft toegezegd, neemt naar aanleiding van de inhoud van deze brief en ook in overeenstemming is met de strekking en de inhoud van het overleg van 7 oktober 2015?

En dan verwijs ik toch ook nog even naar het volgende:

Reeds in de bestuurlijke opdracht van 9 december 2014 geeft het college al een aantal duidelijke uitgangspunten aan. O.a. dat de podium infrastructuur in beide steden behouden blijft.

5. Wat heeft het College inmiddels met de Hengelose partners (Schouwburg en Metropool) en richting de Enschedese partners ondernomen om de inhoud van deze brief aan de orde te stellen en/of de consequenties daarvan te bespreken?
6. De door u, maar ook door de raad, aangegeven kaders zijn door de brief van 6 november 2015 van de voorzitter RvC Wilminktheater/Muziekcentrum onderuit gehaald. Aan die kaders kan door de brief van de RvC van het Wilminktheater niet worden voldaan. E.e.a. werpt een

volstrekt nieuw licht op de ontwikkelingen bij het Rabotheater. Hoe duidt het college deze brief, en wat dient volgens dit college de vervolgstappen te zijn in deze.

7. Op 12 juni heeft het college een brief gezonden naar de raad, waarin zij de, vage, randvoorwaarden heeft geformuleerd voor besprekingen tussen de vier culturele instellingen in Hengelo en Enschede. Ik verzoek het college de raad uit te leggen wat er aan dat besluit ten grondslag heeft gelegen gezien de eerder genoemde en aanvaarde motie en de bestuurlijke opdracht van 9 december 2014.
8. Tot nu spraken wij over vier culturele instellingen. Ik verzoek het college de raad te informeren hoe zij om dient te gaan met het gegeven dat in het jaarverslag 2013 van het Wilminktheater in Enschede staat dat er tot vergaande facilitaire samenwerking tussen het Wilminktheater en het Poppodium Attak is besloten. In een bespreking in oktober jl. werd er zelfs gesproken over een fusie tussen Attak en Wilminktheater. Wat voor impact heeft dit op de verschillende mogelijkheden tot samenwerking tussen de culturele instellingen in Hengelo en Enschede

Communicatie- en informatie voorziening College naar Raad

Het college heeft de raad informatie, bestaande uit een mail en meerdere brieven, onthouden. Al deze informatie is uiterst relevant voor dit Rabotheater onderwerp, mede gezien de insinuerende brief van 17 november 2015 van het college naar de raad. Ik kom hierop terug.

Ik noem u een aantal van deze brieven:

- | | |
|----------|---|
| 06-11-15 | Brief voorzitter RvC de heer Snel van Wilminktheater/Muziekcentrum over samenwerking |
| 10-11-15 | Mail De heer Boer van Rabotheater aan de wethouder m.b.t. conceptbeleidsplan 4 Oost |
| 12-11-15 | Brief Afdelingshoofd Maatschappelijk ontwikkelingen namens het college Aanvullende informatie subsidie Stichting 4 Oost. N.a.v. de mail van eerder genoemde 10 november |

9. Gezien het achterhouden van genoemde brieven vraag ik het college of er nog meer brieven zijn, welke betrekking hebben op dit dossier, welke niet zijn gedeeld met de raad c.q. zijn achtergehouden?
10. Waarom heeft het College onze Raad met de brief van 17 november, wel met grote spoed op de hoogte gebracht van de extra ton uit het door de provincie beschikbaar gestelde fonds vanuit Stichting 4 Oost, welke informatie door het Rabotheater zou zijn achtergehouden, maar heeft U ons niet op de hoogte gebracht dat u voornoemde brief van 6 november van de RvC Enschede hebt ontvangen. Waarom heeft het college de raad niet geïnformeerd over de inhoud van de brief c.q. waarom heeft u de raad de brief niet toegezonden? Temeer daar beide feiten op hetzelfde moment bij u bekend werden en de brief een regelrechte afwijking inhoudt van de door de Raad gestelde kaders.
11. Op 10 november heeft de directie van het Rabotheater een e-mail gezonden aan het college waarin expliciet wordt gesproken over een nieuw conceptbeleidsplan welke in juli 2015 is gestuurd door Stichting 4 Oost naar de provincie. aan de betreffende ambtenaar en de wethouder. Deze e-mail van 10 november heeft geleid tot een brief van 12 november namens het college aan het Rabotheater. En deze brief was de basis voor de brief van het college aan de raad van 17 november 2015.

In de brief van 12 november 2015 komen een paar tegenstrijdigheden voor:

U maakt melding dat ergens in juli jl. een nieuw conceptbeleidsplan is gestuurd door Stichting 4 Oost naar de provincie.

Maar deze brief meldt ook dat een verdubbeling van de subsidie van Stichting 4 Oost niet is opgenomen in de 10-jaren exploitatiebegroting van het Rabotheater dat het college op 1 juli heeft ontvangen.

Wij verzoeken het college de tegenstrijdigheid uit te leggen aan de raad hoe zij het mogelijk acht dat er een verdubbeling van subsidie in de begroting kan worden opgenomen, de begroting die het college dus op 1 juli heeft ontvangen, als het beleidsplan wat daar toe leidt daarna, ergens in juli, is ingediend?

12. Vindt het college dan niet dat de brief van 17 november ten onrecht is gezonden?
13. Op het moment dat u Uw brief van 17 november aan de Raad schreef m.b.t. ontbrekende informatie in rapportage Rabotheater, was u op de hoogte van de mail van 10 november. Ik verzoek het college de Raad uit te leggen waarom u deze informatie niet proactief aan de Raad hebt gecommuniceerd. Eventueel als onderdeel van de voornoemde brief van 17 november aan de Raad.
14. Waarom heeft de heer Schoonhoven in dit verband niet gereageerd op het tot drie maal toe gedane verzoek om te komen tot een afspraak met de voorzitter van de Raad van Toezicht van het Rabotheater?
15. Ten tijde van de raadsvergadering op 10 juni 2015 waarin de kadernota 2016-2019 met de bijbehorende bezuinigingen werden vastgesteld (C01) was er nog niet het beleidsplan van Stichting 4 Oost vastgesteld c.q. toegestuurd aan de Provincie, waarin sprake zou zijn van een verdubbeling van de subsidie van 1 ton naar 2 ton. Hoe kan het dan zijn dat u een verwijt maakt dat er informatie is achtergehouden? Zelfs bij de begrotingbehandeling van 3 november was het nog niet eens duidelijk of de Provincie in zou stemmen met de extra ton voor de vier schouwburgen. De directie van het Rabotheater is pas op 16 november geïnformeerd dat deze doelsubsidie is goedgekeurd.
16. Tevens verzoek ik het college in dit kader ook de raad uit te leggen waarom u een doelsubsidie die geen deel uitmaakt van de dagelijkse exploitatie zoveel invloed laat hebben op de begrotingsdiscussie met betrekking tot het Rabotheater. Deze doelsubsidie is toch een financieel gesloten systeem en heeft toch geen invloed op de reguliere exploitatie? En dus ook niet op het exploitatietekort.
17. In de brief van het college aan de raad van 17 november, waarvan de raad door een mail van de griffie op woensdag 18 november in de voormiddag op de hoogte is gebracht dat deze op extranet is geplaatst, geeft u aan dat de ontbrekende informatie de verhoging betreft van de subsidie die de schouwburg ontvangt vanuit Stichting 4 Oost. Zoals gezegd is pas op 16 november gebleken dat de Provincie geen bezwaar maakt tegen de verhoging van deze doelsubsidie.. Maanden nadat het onderzoek en het opstellen van de rapportage heeft plaatsgevonden. Het college zal regelmatig worden geconfronteerd met de situaties dat aanvragen voor subsidies en gelden bij bijvoorbeeld provincies en centrale overheid nog niet zijn toegekend. Ik verzoek het college uit te leggen hoe het college omgaat met deze subsidies en gelden die nog in de "pijplijn" zitten. Houdt het college rekening met deze gelden bij het opstellen van begrotingen en rapportages? En indien het antwoord ontkennend is verzoek ik u de raad uit te leggen waarom u het Rabotheater verwijt dat ze u deze uitleg op tot dat moment nog niet hebben gegeven.

18. Is het college met mij van mening dat een eenvoudig telefoongesprek een minder insinuerende brief aan de raad zou hebben opgeleverd en dat daarmee een hoop irritatie en ruis in de communicatie hadden kunnen worden voorkomen.

Politieke duiding

Het college wordt verzocht deze vragen tijdens de interpellatie te beantwoorden.

Ondertekening en naam:

Stan Horsthuis

Lijst Horsthuis

Interpellatie: vragen van inlichtingen aan het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester over een onderwerp dat niet op de agenda staat vermeld. Wijze van verzoek tot het houden van een interpellatie: Het verzoek tot het houden van een interpellatie wordt, behoudens in naar het oordeel van de voorzitter spoedeisende gevallen, ten minste 48 uur voor de aanvang van de vergadering schriftelijk bij de voorzitter ingediend. het verzoek bevat een duidelijke omschrijving van het onderwerp waarover inlichtingen worden verlangd alsmede de te stellen vragen (artikel 38 Reglement van orde).