

MEMO

Van Wikkerink, Joop
Onderwerp Dilemma's re-integratie
Sector/afdeling SOC-JZB
Datum 18 februari 2016
Zaaknummer 2008567
Aan Gemeenteraad



Postbus 18
7550 AA Hengelo

Aanleiding.

In december is aan de raad een schets gegeven hoe we er nu voor staan met ons re-integratiebeleid ook in relatie met de veranderingen in de (vroegere) WWB en de komst van de Participatiewet. Hoewel de discussies over de laatste nog niet uitgewoed zijn en de regelgeving nog steeds wordt bijgesteld, hebben we de raad beloofd het re-integratiebeleid eens tegen het licht te houden en waar nodig te herijken. Dat willen we om te beginnen doen door u enkele dilemma's voor te leggen. Het lijkt ons goed die dilemma's vooral vanuit de praktijk aan te vliegen. Daarbij wel rekening houden met het gegeven dat de te herijken nota "Sterker aan het Werk" vooral ingaat op het wàt en het uitvoeringsprogramma en onze verordeningen e.d. vooral ingaan op het hòe. Dus in de dilemma's gaat het over bijv. welke doelgroepen we prioriteit moeten geven, hoe lang een re-integratietraject mag duren, welke voorwaarden er aan de maatschappelijke participatie moeten zitten.

Dilemma's en beleidsvragen.

Tijdens de politieke markt van 23 februari willen wij u een aantal discussiepunten c.q. dilemma's voorleggen. Het gaat er daarbij om dat u van uw gevoelens hierover blijk kunt geven. Er worden geen vergaande adviezen of besluiten verwacht. Het moet een vrije gedachtewisseling worden. De uitkomst van die discussie kan verwerkt worden in onze beleidsnota en in de uitvoering moeten de gekozen maatregelen daar dan weer op passen. De discussiepunten worden u voorgelegd via een ppt-presentatie. Hierbij al vast een aantal dilemma's met summier toelichting.

1. Aantallen.

In de discussies in de afgelopen tijd doemt steeds weer de vraag op: "Hoe kan het dat er 2300 bijstandsgerechtigden zijn, en we kunnen nog geen 10 kandidaten (vul zelf maar in) vinden." Wat is er aan de hand met ons bestand? Diverse studies en getallen laten soms een afschrikwekkend beeld zien.

Percentage bestand	gemeente A	B
In staat tot werk, evt. met ondersteuning (p-ladder trede 5 en 6)	15	10
Niet (op afzienbare termijn) in staat tot werk, wel participatie (p-ladder trede 3 en 4)	30	40
Eerst zorg, dan misschien participatie, dan misschien werk (p-ladder trede 2, onderkant 3)	35	10
Niet participeren, niet werken, ontheffing (p-ladder trede 1, onderkant 2)	20	40

MEMO

Van Wikkerink, Joop
Onderwerp Dilemma's re-integratie
Sector/afdeling SOC-JZB
Datum 18 februari 2016
Zaaknummer 2008567
Aan Gemeenteraad



Postbus 18
7550 AA Hengelo

Dat zou voor Hengelo betekenen dat grofweg de helft van het bestand aangewezen is op zorg, ontheffing, in elk geval voorlopig niet in staat om regulier of met ondersteuning te werken. Slechts 10-15 % zou dan in staat zijn te werken of met begeleiding te werken (trede 6 en 5).

Is dit realistisch? Weten we echt alles van de klant? Hoe spelen trajecten als Post-NL hierin een rol? Kan scholing iets betekenen? Welke mogelijkheden (WMO) liggen er voor de allerlaagste groep?

Opm. voorbereidingsgroepje:

a. ook mensen die aangewezen zouden zijn op maatschappelijke participatie kunnen niet altijd gematcht worden op plekken die hiervoor beschikbaar zijn, omdat ook op die plekken soms enige eisen gesteld worden aan representatie en aanpassing.

b. De participatieladder is ingewikkeld en lijkt daarom niet altijd juist te worden ingevuld/bijgewerkt



2. Tijdsinvestering trajecten.

Als dan slechts een klein deel van ons bestand (zeg 10%) direct plaatsbaar zou zijn en een groter percentage alleen met forse ondersteuning (zowel bij het aan het werk komen als bij het werk behouden), moet dan niet een groter deel van onze inspanningen gericht zijn op het bieden van deze ondersteuning. (Dit kwam ook naar voren tijdens de discussie over “verdringing” op 20 november). Als dan de uren-omvang, caseload e.d. hetzelfde blijft, moet dan niet de nadruk minder op rechtmatigheid en meer op uitstroom liggen. Waar ligt de grens?

Opm. voorbereidingsgroepje: Ook bij de direct plaatsbare kandidaten zijn vaak nog interventies/ondersteuning nodig. Daarbij zijn niet alle vacatures/werk goed passend op de kandidaten.

MEMO

Van Wikkerink, Joop
Onderwerp Dilemma's re-integratie
Sector/afdeling SOC-JZB
Datum 18 februari 2016
Zaaknummer 2008567
Aan Gemeenteraad



Postbus 18
7550 AA Hengelo

3. Verdringing en concurrentievervalsing.

Op 20 november hebben we een discussiebijeenkomst gehad met uitkeringsgerechtigden, werkgevers, werknemers, uitvoerders, beleidsmensen en wetenschappers. Waar ligt de grens van het “werken met behoud van uitkering”. We hanteren max 3 + 3 maanden. Voldoet ons beleid en praktijk van werken met behoud van uitkering aan de volgende door onze wethouder genoemde kaders:

- Normatief: wat is het normenkader: tegenprestatie of re-integratie. Opnieuw in de politieke discussie. Er zit een groot verschil tussen gemeenten v.w.b. normen – kader – uitvoering.
- Perspectief: als er perspectief is op werk is enige verdringing en beperkte tijd werken met behoud van uitkering acceptabel.
- Uitgangspunt: Ontwikkelen van mensen (bijdrage vanuit MVO). Niet Werken met behoud van uitkering (WMBVU) gebruiken om zwarte cijfers te schrijven!

4. Dilemma's Participatiewet.

Naar de letter van de wet komen alleen mensen uit het doelgroepregister in aanmerking voor plaatsing op banen in het kader van de banenafpraak. Dat zijn mensen die door de beoordeling van UWV komen (en de oud Wsw-ers en Wajongers). Ook de voorzieningen (m.n. no-riskpolis) kunnen alleen maar ingezet worden voor mensen die in het doelgroepregister staan. Dat is ongewenste concurrentie met “gewone” WWB-ers. Willen wij de instrumenten van de Participatiewet ook inzetten voor mensen met een Participatiewetuitkering die niet in het doelgroepenregister staan (mits dat financieel kan).

5. Arbeidsmarkt

Er is een apart marktbewerkingsplan vanuit het Werkplein voor de werkgeversbenadering. Helpt het om voor de doelgroep (wij noemen dat trede 3,4) die met veel begeleiding en ondersteuning aan het werk kan dan wel voor de doelgroep banenafpraak (doelgroepregister) jobhunters (via Werkplein) in te zetten? Dus met de kandidaat onder de arm naar werkgevers in plaats van op vacaturejacht en het matchen aan de werkcoaches overlaten? En welke banen hebben we dan nodig en zijn die er ook? Hebben we behoefte aan nieuwe arrangementen (arbeidspools, detacheringen). Wat is de invloed van de Wet Werk en Zekerheid (na 23 maanden vast contract, transitievergoeding)

6. Terug naar school 23-27-jarigen

De wet schrijft voor dat jongeren tot 27 jaar die geen startkwalificatie hebben en zich melden voor inkomensondersteuning, eerst terug naar school moeten om een startkwalificatie te behalen. Zij kunnen dan in de meeste gevallen een beroep doen op studiefinanciering. Het betreft hier vaak jongeren die al allerlei baantjes hebben gehad in het lage, goedkope segment van de arbeidsmarkt. Vaak hebben ze een eigen huishouden. De studiefinanciering is lager dan wettelijk minimum jeugdloon en een uitkering in het kader van de Participatiewet. Meer in het algemeen: hoe krijgen wij jongeren op de juiste scholing/opleiding afgezet tegen het mogelijk verlies aan inkomen.