

Technische vragen, en bijbehorende antwoorden, van Lokaal Hengelo over het Veegplan Buitengebied. (d.d. 4 april 2016).

1) Is in 2010 voor het perceel Nijhuisbinnenweg 16, 7554 RH een ruimtelijke aanpassing(en) geweest (een plan ingediend) en is/zijn hierbij ook zienswijze(n) ingediend? Zo ja, kunt u ook aangeven wat de aanpassing(en) (welk plan) en zienswijze(n) dit zijn geweest, hoe deze tot stand is gekomen en of het toegekend is?

In 2009 is verzocht of er een mogelijkheid bestond een (pot)stal te realiseren aan de noordzijde van de Nijhuisbinnenweg 16 (tegenover het reeds bestaande bouwvlak). Het verzoek richtte zich op het bouwen van een stal op een perceel aan de overzijde van het reeds bestaande bouwvlak, omdat op het reeds bestaande erf geen geschikte plek voorhanden was (zo zouden o.a. de kuilvoerplaten verplaatst moeten worden en bovendien is de betreffende grond niet in handen van de pachter/bewoner van het pand aan de Nijhuisbinnenweg (erfpacht, Stichting Twickel), terwijl de grond aan de noordzijde wel zijn eigendom is).

Dit verzoek is destijds beoordeeld door o.a. het Waterschap, Stichting Twickel, de Provincie Overijssel en Het Oversticht. Op 13 maart 2009 is het erf bezocht waarna Het Oversticht op 18 mei 2009 een advies heeft uitgebracht. Geconcludeerd is dat de nieuwe stal tegenover de boerderij gesitueerd kon worden. Op basis van dit advies en het destijds gevoerde overleg is deze schuur ingepast in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010. Hiertegen is geen zienswijze ingediend en eveneens is geen beroep ingesteld. De schuur is inmiddels vergund en ook als zodanig gerealiseerd.

2) Is in het gewijzigde vaststelling Veegplan Buitengebied welke nu aan de orde is, voor het perceel Nijhuisbinnenweg 16, 7554 RH, een ruimtelijke aanpassing(en) ingebracht met/zonder zienswijze(en)?

In 2013 is verzocht te bezien of er een mogelijkheid bestaat het bouwblok tegenover de Nijhuisbinnenweg 16 (zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010, zie onder 1) te vergroten. Dit mede naar aanleiding van de huidige eigendomssituatie aan de zuidzijde. De grond aan de Nijhuisbinnenweg 16 wordt gepacht van Stichting Twickel, terwijl het perceel aan de noordzijde wel volledig zijn eigendom is. Voorstel was destijds om eens te bezien of een deel van het aan de zuidzijde gelegen bouwblok 'af te halen' i.v.m. de geschetste eigendomssituatie en de huidige 'onlogische' indeling van het erf (kuilvoerplaten zouden dan verplaatst kunnen worden naar de overzijde). Het deel van het bouwblok dat aan deze zuidzijde hierdoor wellicht zou kunnen komen te vervallen zou dan wellicht ter compensatie aan de noordzijde van de weg toegevoegd kunnen worden. Om een en ander te kunnen beoordelen is destijds een concept bouwvlak aan de noordzijde van de weg in het systeem getekend. Dit bouwvlak is echter per abuis in de ondergrond blijven staan waardoor het op de verbeelding behorende bij het ontwerp Veegplan Buitengebied is terechtgekomen.

Echter, om op een dergelijk verzoek vooruit te lopen en dit in te passen in een nieuw bestemmingsplan (in dit geval het Veegplan), terwijl er nog geen concreet bouwplan aan ten grondslag ligt en eveneens nog geen overleg heeft plaatsgevonden over o.a. de verkleining van het bouwvlak aan de zuidzijde van de weg, voert echter te ver. Derhalve is het per abuis opgenomen bouwvlak dan ook van de verbeelding verwijderd en maakt dus géén deel meer uit van het Veegplan.

De heer Beltman heeft in zijn zienswijze hiernaar verwezen.

3) Zo ja, klopt het dat het ingebrachte plan later weer is teruggenomen en zo ja wat was hiervoor de reden(en)?

Zie antwoord onder punt 2