

RAADSBSLUIT

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
2020866	Dijk, Mark van	MID-TJZ	
ONDERWERP			
Bezwaar FHN Leushuis tegen manier van loskoppelen plan Lange Wemen en bouw nieuw stadskantoor			



DE RAAD VAN DE GEMEENTE HENGelo BESLUIT:

Het bezwaarschrift, in overeenstemming met het advies van de bezwaarschriftencommissie, niet-ontvankelijk te verklaren.

PUBLIEKSVRIENDELIJKE SAMENVATTING

Bezwaarmaker heeft bezwaar gemaakt tegen de beslissing van de gemeenteraad over het loskoppelen van de plannen voor de bouw van een stadskantoor en de plannen voor de bouw van commercieel vastgoed in Lange Weme.

De commissie voor de bezwaarschriften heeft geadviseerd het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren, omdat er geen bezwaar openstaat tegen de beslissing over het huisvestingsplan, omdat bezwaarmaker niet is aan te merken als belanghebbende en omdat het bezwaarschrift te laat is ingediend. Er is besloten in overeenstemming met het advies van de bezwaarschriftencommissie.

DE GEMEENTERAAD VAN HENGelo,

DATUM

De griffier

De voorzitter

RAADSADVIES

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
2020866	Dijk, Mark van	MID-TJZ	
ONDERWERP			
Bezwaar FHN Leushuis tegen manier van loskoppelen plan Lange Wemen en bouw nieuw stadskantoor			



AANLEIDING, DOEL EN WAT GING ER AAN VOORAF

Bezwaarmaker heeft bezwaar gemaakt tegen de beslissing van de gemeenteraad over het loskoppelen van de plannen voor de bouw van een stadskantoor en de bouw van commercieel vastgoed in Lange Weme.

INHOUD VAN HET VOORSTEL

Bezwaarmaker heeft bezwaar gemaakt tegen de beslissing van de gemeenteraad over het loskoppelen van de plannen voor de bouw van een stadskantoor en de bouw van commercieel vastgoed in Lange Weme. Het bezwaarschrift is ter advisering voorgelegd aan de bezwaarschriftencommissie. De commissie voor de bezwaarschriften heeft geadviseerd het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren, omdat er geen bezwaar openstaat tegen de bestreden beslissing en omdat bezwaarmaker niet is aan te merken als belanghebbende. Bezwaarmaker heeft bezwaar gemaakt tegen een beslissing van uw raad. Om die reden wordt voorgesteld uw raad om het bezwaarschrift, in overeenstemming met het advies van de bezwaarschriftencommissie, niet-ontvankelijk te verklaren.

BESPREEK- EN BESLISPUNTEN

Voorgesteld wordt het bezwaarschrift, in overeenstemming met het advies van de bezwaarschriftencommissie, niet-ontvankelijk te verklaren.

FINANCIËLE ASPECTEN

Geen

BIJLAGE(N)

Bezwaarschrift
Advies van de bezwaarschriftencommissie
Concept beslissing op bezwaar.

Dit raadsadvies is vastgesteld door het college van B & W van Hengelo.

Commissie voor de bezwaarschriften

Advies van de commissie voor de bezwaarschriften inzake het bezwaarschrift van 5 maart 2016 ingediend door de heer Leushuis gericht tegen de manier van loskoppelen van het plan voor de bouw van commercieel vastgoed in het plan "Lange Wemen" en de mogelijke bouw van een nieuw stads kantoor.

1. Ontvankelijkheid

De commissie moet allereerst de vraag beantwoorden of het bezwaarschrift ontvankelijk verklaard kan worden.

Is er sprake van een voor bezwaar vatbare beschikking ?

Op 24 januari 2016 heeft appellant een brief gestuurd aan de raad en het college van B&W van de gemeente Hengelo, betreffende de invulling van het Centrumplan, met name in verband met de nieuwbouw van het stads kantoor. De raad heeft kennisgenomen van deze brief en deze in handen van het college van B&W gesteld ter beantwoording. Het college heeft vervolgens bij brief van 16 februari 2016 gereageerd op de brief van appellant. In deze brief is appellant het volgende meegedeeld.

De gemeenteraad heeft op juni 2015 geconcludeerd dat er geen goede alternatieven zijn voor het huisvestingsplan in Lange Wemen, bestaande uit de nieuwbouw van een stads kantoor en de verbouwing van het stadhuis. De raad heeft deze conclusie gebaseerd op een afweging van de voor- en nadelen van de verschillende opties. Vervolgens heeft de raad besloten voor de toekomstige huisvesting van de gemeentelijke organisatie te kiezen voor het eerder vastgestelde huisvestingsplan in Lange Wemen. Daarbij heeft de raad op dat moment aangegeven eraan vast te houden om de daadwerkelijke bouw van het stads kantoor alleen te laten plaatsvinden wanneer ook de bouw van het commerciële vastgoed in het plangebied zou beginnen. Omdat als gevolg daarvan een langer verblijf voor onbepaalde tijd aan de Hazenweg nodig zou zijn, heeft de raad aan het college gevraagd om de consequenties van dat langere verblijf in beeld te brengen. Op basis van de gebleken, met name financiële, nadelen van een langer verblijf aan de Hazenweg en de te behalen voordelen (bijvoorbeeld ten aanzien van efficiëntie) bij een spoedige realisatie van de nieuwe huisvestings situatie in Lange Wemen heeft het college geconcludeerd dat het niet wenselijk is nog langer te wachten met de bouw van de nieuwe huisvesting. Daarom heeft het college aan de raad gevraagd in te stemmen met de uitvoering van de bouw. Op 27 januari 2016 heeft de raad deze instemming verleend.

Bij brief van 5 maart 2016 heeft appellant bezwaar gemaakt tegen de manier van loskoppelen van het plan voor de bouw van commercieel vastgoed in het plan "Lange Wemen" en de mogelijke bouw van een nieuw stads kantoor.

Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een administratieve rechter in te stellen, dient op grond van artikel 7:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken. Beroep staat alleen open tegen een besluit. Artikel 1:3 Awb geeft de definitie van wat onder een besluit moet worden verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Voor de ontvankelijkheidsvraag is daarom van belang of het bezwaarschrift zich richt tegen een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. De commissie moet zich gezien het vorenstaande een oordeel vormen over de vraag of de door appellant bestreden beslissing is aan te merken als een besluit.

Appellant is in verband met het bovenstaande gevraagd waarom er naar zijn mening sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. Appellant heeft in zijn reactie niet aangegeven waarom er sprake zou zijn van een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. Hij heeft slechts toegelicht waarom hij het niet eens is met de bouw van een nieuw stads kantoor.

De commissie stelt vast dat het besluit is genomen door de gemeenteraad en daarmee door een bestuursorgaan. De commissie stelt echter verder vast dat de bestreden beslissing geen publiekrechtelijk rechtsgevolg in het leven roept. De commissie merkt in dat verband op dat voor zover er een - rechtens afdwingbaar - verband bestond tussen de plannen voor de bouw van een stads kantoor en de ontwikkeling van commercieel vastgoed, dit verband bestond in het kader van een betrekking die wordt beheerst door het burgerlijk recht. Namelijk de verhouding tussen de gemeente en de ontwikkelaar van het overige vastgoed in het plangebied. Het verbreken van dit verband kan dan ook geen publiekrechtelijk rechtsgevolg met zich brengen, zodat het bezwaarschrift niet is gericht tegen een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. Tegen de bestreden beslissing staat derhalve geen bezwaar open. Het bezwaarschrift dient reeds om die reden niet-ontvankelijk verklaard te worden.

Is appellant aan te merken als belanghebbende ?

Zoals gezegd dient degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een administratieve rechter in te stellen op grond van artikel 7:1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken. Beroep staat op grond van het bepaalde in artikel 8:1 Awb alleen open voor belanghebbenden. Op grond van artikel 1:2 Awb wordt onder een belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijk persoon een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het besluit. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak meermaals heeft overwogen (onder meer in haar uitspraak van 9 april 2014 ECLI:NL:RVS:2014:865), blijkt uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 1:2 van de Awb (Kamerstukken II 1998-1999, 21 221, nr. 3, blz. 32 e.v.) dat met de woorden 'wiens belang rechtstreeks is betrokken' een zekere begrenzing wordt beoogd. Een louter subjectief gevoel van betrokkenheid bij een besluit is, hoe sterk dat gevoel ook moge zijn, niet voldoende om te kunnen spreken van een rechtstreeks bij het besluit betrokken belang. Ook een persoon die wellicht enig belang heeft, doch zich op dat punt niet onderscheidt van grote aantallen anderen, kan niet worden beschouwd als een persoon met een rechtstreeks betrokken belang. Appellant heeft eerder aangegeven dat zijn belang er in is gelegen dat hij wil voorkomen dat de gemeente onverantwoorde financiële verplichtingen aangaat, waarvoor de inwoners van de gemeente moeten opdraaien. Naar het oordeel van de commissie is het belang van appellant niet rechtstreeks betrokken bij de bestreden beslissing. In het door hem genoemde belang verschilt appellant immers niet van andere inwoners van de gemeente Hengelo. Het bezwaarschrift dient ook om die reden niet-ontvankelijk verklaard te worden.

Gezien het voorgaande is de commissie voor de bezwaarschriften van mening dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard moet worden. Gelet op het bepaalde in artikel 7:3 Awb heeft de commissie afgezien van het horen van appellant.

2. Bezwaren

Aangezien het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard dient te worden, komt de commissie niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift.

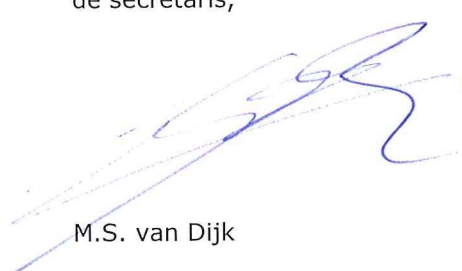
3. Advies

De commissie adviseert het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

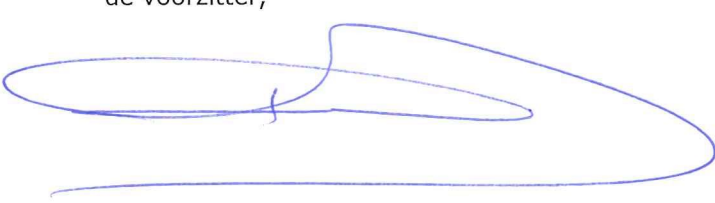
Hengelo, dinsdag 12 april 2016,

de commissie voor de bezwaarschriften,
de secretaris,

de voorzitter,



M.S. van Dijk



D. Voorintholt

De heer FHN Leushuis
Bronforelstraat 10
7559HT Hengelo

Gemeente Hengelo

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Datum
Beslissing op bezwaar	2020866		\$datumond\$

Geachte heer Leushuis,

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift gericht de beslissing tot het loskoppelen van de plannen voor de bouw van een stadskantoor en de plannen voor de bouw van commercieel vastgoed in het gebied Lange Weme, delen wij u het volgende mede.

De commissie voor de bezwaarschriften heeft aan ons een advies uitgebracht, inhoudende een niet-ontvankelijkberklaring van de door u ingediende bezwaren.

Wij kunnen ons verenigen met de motieven en het advies van de commissie. Het advies wordt geacht deel uit te maken van en ten grondslag te liggen aan de inhoud van deze brief. Een afschrift van het advies gaat eveneens hierbij.

Gelet op het vorenstaande hebben wij besloten overeenkomstig het advies van de commissie uw bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren.

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een beroepschrift indienen bij de sector Bestuursrecht van de rechtbank. Dit kunt u doen binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. Kijk op www.hengelo.nl/bezwaar-beroep. U kunt ook een digitaal beroepschrift indienen bij de rechtbank. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> voor de voorwaarden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Hengelo,
de griffier, de burgemeester,
\$handtekening\$
\$naam\$

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Let op:

Per 18 april is het Publieksplein te bezoeken aan de Hazenweg 121.

Bezoekadres stadhuis
Burgemeester Jansenplein 1
Bezoekadres stadskantoor
Hazenweg 121

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074