

Beantwoording vragen technisch beraad 20 juni 2016

Kunstgrasvelden

- 1) *Wat betekent de huurverhoging van 18 naar 25% voor de verenigingen?*

Indien er een huurverhoging van 18 naar 25% wordt doorgevoerd betekent dit dat de huur van een voetbalkunstgrasveld gaat van bijna € 5.900 naar bijna € 8.200 per jaar. De totaalopbrengst die dan extra gegenereerd wordt is dan op termijn circa € 44.800 in plaats van € 117.000 (collegevoorstel), zodat het financieel effect op de begroting € 72.200 nadelig is. Voor dit begrotingstekort zal dan een alternatieve dekking moeten worden gevonden.

Voor een gespecificeerd overzicht voor verschillende kostendeckingspercentages wordt verwezen naar bijlage 1 – vraag 1.

- 2) *Wat betekent de huurverhoging, indien er van 6 jaar wordt uitgegaan, van 18 naar 40%?*

Bij de meer gefaseerde verhoging is de extra opbrengst in 2017 € 28.800 en het financieel effect op de begroting bijna € 17.000 voordelig. Voor de jaren 2018 en 2019 zijn de effecten op de begroting iets kleiner. Echter laat dit scenario voor de jaren 2020 en 2021 tekorten zien op de begroting van ruim € 35.000 en bijna € 18.000. In 2022 heeft de uiteindelijke huurverhoging van 40% geen effect meer op de begroting (noodzakelijke niveau is dan bereikt).

Voor een gespecificeerd overzicht met oplopende kostendeckingspercentages wordt verwezen naar bijlage 2 – vraag 2.

Onrechtmatigheid aanbesteding

- 3) *Welke projecten lopen er vanuit 2015 nog door die leiden tot een onrechtmatigheid in 2016?*

Voor de lopende contracten waar onrechtmatigheid uit voortvloeit is een oplossing gevonden. Eén van deze contracten betreft de grootste post aan onrechtmatigheid in 2015 (ongeveer € 1 miljoen). Daarnaast zijn er nog een aantal leveranciers met wie er geen contracten zijn afgesloten maar waarbij de som van de inkopen over vier jaar hoger is dan de EU aanbestedingsgrens. Met de betreffende budgethouders zijn in de loop van 2016 afspraken gemaakt over het terugdringen van deze uitgaven. Verder is in de loop van 2016 de verplichte inkooptoets ingesteld. Bij uitgaven vanaf € 50.000 is het verplicht om het cluster inkoopoplossingen te laten adviseren over de te volgen aanbestedingsprocedure. We hebben inmiddels deze beheersmaatregelen getroffen om te streven naar een rechtmatigheidsverklaring in 2016.

Onderwijshuisvesting

- 4) *Kan er een nadere specificatie van het bedrag van € 180.000 dat extra wordt gestort in de reserve onderwijshuisvesting worden gegeven?*

Het is het saldo van een aantal afwijkingen ten opzichte van de begroting. Bij de actualisatie van de meerjarenbegroting is gebleken dat een aantal posten niet (meer) overeen kwamen met de daadwerkelijke kosten. Zo ontvangen scholen voor speciaal onderwijs met een in pandig gymlokaal op grond van de verordening een bijdrage voor de materiele instandhouding van het gymlokaal. In 2015 is deze bijdrage (wettelijk) verhoogd, maar dit is in de meerjarenbegroting onderwijshuisvesting niet verwerkt. Daarnaast kwamen de ramingen voor bijvoorbeeld de schoonmaakkosten van gemeentelijke gymlokalen en gemeentelijke (nood)gebouwen niet (meer) overeen met de daadwerkelijke kosten.

Efficiency door nieuwbouw stadskantoor

5) *Kan de efficiencytaakstelling nader onderbouwd worden? Ook m.b.t. aantal fte's?*

De nieuwbouw kent een efficiency- en een exploitatievoordeel. Beide met formatieve gevolgen (totaal 6,5 fte).

a) Exploitatie

Lagere exploitatielasten door centrale huisvesting (nieuwbouw in combinatie met het gerenoveerde stadhuis). Lagere lasten hebben o.a. betrekking op de receptie (1 i.p.v. 2), keuken/restaurant (1 i.p.v. 2), veel minder m² (dus minder schoonmaak, energie etc.). Daar is 1,5 fte facilitair gemoeid; het overige deel betreft met name uitbestede werkzaamheden en overige inkoop.

b) Efficiency

Afgezien van de buitendienst werken alle Hengelose ambtenaren dadelijk onder één dak. Dat betekent dat er niet meer voortdurend heen en weer gefietst hoeft te worden tussen Hazenweg en stadhuis. Verder is het gebouw erg gericht op samenwerking. Ervaring elders leren ons dat centrale huisvesting in een moderne, adequate kantooromgeving de productiviteit positief beïnvloed. Deze is bepaald op 5 fte.

Bijlage 1

Scenario's kostendekkendheid

1. Vraag VVD - Wat is de extra opbrengst indien we naar 25% kostendekkendheid gaan

Investing Kunstgras Voetbalveld	Kosten	Rente	Afschrijftermijn	Jaarlijkse rente en aflossing (annuitair)
Toplaag	€ 200.000	3,75%	10 jaar	€ 24.352
Onderlaag	€ 150.000	3,75%	30 jaar	€ 8.413
Totalen	€ 350.000			€ 32.765

Kostendekkendheid	Jaarlijkse huurprijs
100%	€ 32.765
80%	€ 26.212
60%	€ 19.659
40%	€ 13.106
35%	€ 11.468
30%	€ 9.830
25%	€ 8.191
20%	€ 6.553
18%	€ 5.898
10%	€ 3.277

Extra opbrengst*
€ 405.127
€ 309.031
€ 212.935
€ 116.840
€ 92.816
€ 68.792
€ 44.768
€ 20.744
€ 11.135
€ -27.304

Extra opbrengst*
Financieel effect begroting bij 25%
€ 44.768

Financieel effect begroting **
€ -72.232

* Opbrengst is inclusief de niet begrote huur voor de 4 nieuwe velden.

2. Vraag ChristenUnie - in 6 i.p.v. 3 jaar naar 40% kostendekkendheid

Kosten nieuw beleid				
N4A. Nieuwe aanleg kunstgrasvelden	2017	2018	2019	2020
	€ -12.000	€ -43.000	€ -55.000	€ -117.000

Scenario

Jaar	Kostendekkendheid
2016	18%
2017	21,67%
2018	25,33%
2019	29,00%
2020	32,67%
2021	36,33%
2022	40%

Extra opbrengst*	Financieel effect begroting **
€ 28.768	€ 16.768
€ 46.370	€ 3.370
€ 63.987	€ 8.987
€ 81.605	€ -35.395
€ 99.222	€ -17.778
€ 116.840	€ -160

Per jaar verhoging: 3,667%

* Opbrengst is inclusief de niet begrote huur voor de 4 nieuwe velden.

** Extra opbrengst in het jaar -/- (minus) kosten nieuw beleid in het betreffende jaar.