

Pro Hengelo
t.a.v. de heer W. Wiert sma

Gemeente Hengelo

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Datum
antwoord raadvragen Pro Hengelo	2030292		21-06-2016

Geachte heer Wiert sma,

Op 15 juni heeft u een aantal in uw ogen technische vragen gesteld aan het college, voorafgegaan door uw berekeningen van de financiële effecten van Warmtenet. Die berekeningen laten wij geheel voor uw rekening.

Verschillende van uw vragen zijn ook al aan de orde gekomen tijdens het technisch beraad van 6 juni en de politieke markt van 9 juni jongstleden. Daarnaast beschouwen wij een aantal vragen van u als politieke vragen en niet als technische vragen. Die horen dan ook thuis in het debat in de raad naar onze mening en zijn in deze brief niet beantwoord.

1. Kunt U aangeven wat Warmtenet (als de afstoting volgens plan verloopt) vanaf de start in zijn totaliteit heeft gekost (inclusief afschrijvingen en afboekingen in het verleden)?

In de eerdere berekening zoals die aan de Raad is overlegd ter beantwoording van uw vragen in het technisch beraad is deze vraag ook beantwoord. Onze berekening sluit op € 11,17 miljoen. Indien zoals u stelt de leningen niet geheel worden terugbetaald kan daar maximaal ca. € 1,9 miljoen bijkomen (lening minus gegarandeerde EIA).

2. Wat zijn de totale kosten van het voorliggende raadsvoorstel als alles volgens plan verloopt?

De totale kosten van het voorliggende raadsvoorstel is de optelling van alle posten die daarin zijn opgenomen minus de opbrengsten. Het kost de gemeente een totale afboeking op de algemene reserve van € 8,7 miljoen en een beslag op bestaande voorzieningen die voor dit soort zaken zijn getroffen van € 1,1 miljoen plus het eindresultaat van de personele consequenties van maximaal € 0,78 miljoen.

3. Waarom wordt de lening van 2.080.000 aan de partners niet als kosten opgevoerd terwijl er aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid is dat deze nooit wordt afgelost? De lening dient immers ter compensatie van de negatieve waarde van de activa (rapport EY TAS)?

wij gaan uit van een lening met een hoog risicoprofiel, maar zeker niet met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat deze niet wordt terugbetaald. Indien de markt voor warmte zich goed ontwikkelt, mede als gevolg van het beleid van de rijksoverheid zoals dat wordt ingezet om het gebruik van aardgas terug te dringen, is daar zeker een kans op. Vanwege het hoge risicoprofiel is deze lening echter wel volledig opgenomen in de benodigde weerstandscapaciteit. De

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Let op:

Per 18 april is het Publieksplein te bezoeken aan de Hazenweg 121.

Bezoekadres

Hazenweg 121

E-mailadres

gemeente@hengelo.nl

Telefoonnummer

14-074

lening dient ook niet ter compensatie van de negatieve waarde maar is een effect van de door de kopers berekende businesscase en op basis daarvan aan de gemeente gedane bieding.

4. De lening aan de partners maakt deel uit van de totaal financiering van de gemeente en moet moet binnen afzienbare tijd (10 jaar?) worden afgelost of geherfinancierd. Over die financiering wordt momenteel een rente betaald van 0.58%. Daarmee loopt de gemeente een groot renterisico voor na de vaste periode. Hoe lang kan tegen de huidige rente worden geleend? Hoe heeft de gemeente zich ingedekt tegen de renterisico's na die periode? financiering wordt momenteel een rente betaald van 0.58%. Daarmee loopt de gemeente een groot renterisico voor na de vaste periode. Hoe lang kan tegen de huidige rente worden geleend? Hoe heeft de gemeente zich ingedekt tegen de renterisico's na die periode?

De achtergestelde leningen zijn rentedragend waarbij de rente wordt gebaseerd op de rente op 10 jaar staatslening met een opslag van 150 basispunten (1,5%). Deze rente wordt jaarlijks herzien op basis van de dan geldende rente op 10 jaar staatsleningen. Hiermee is er geen sprake van renterisico.

5. Waarom zijn de rentebetalingen door de gemeente voor deze lening niet als kostenpost opgevoerd?

De rentekosten zijn –evenals de rentebaten- niet opgevoerd. Deze doen zich voor, en worden verantwoord, tijdens de looptijd van een lening net als bij andere leningen.

6. Kunt U uitleggen waarom U van mening bent dat artikel 44 lid 1 van het Besluit en Verantwoording de leden a,b en c, niet van toepassing is op de lening? Wilt U de ambtelijk uitgebrachte adviezen aan de raad ter beschikking te stellen?

Zie ook het antwoord op eerdere vragen. Het college is van mening dat de onzekerheid van de lening voldoende is afgedekt middels het verhogen van de benodigde weerstandscapaciteit.

7. Mondeling hebben we begrepen dat U de lening als een risico beschouwt (d.w.z. er komt mogelijk geen aflossing) en deze voor 50% afdekt binnen het weerstandsvermogen. Het risico is vrijwel 100%. Bent U gelet op het risico niet gehouden om 100% dekking te geven aan dit risico? Met andere woorden: kunt U niet beter een voorziening treffen?

Zie antwoord vraag 6

8. Is het niet verstandiger om de lening af te boeken kort na het moment dat de deal achter de rug is? U blijft dan verschoond van rentebetalingen, renterisico's en onnodige beslagen op het weerstandsvermogen of voorzieningen. De onwaarschijnlijk geachte terugkeer van het geld naar de gemeente, als die zich voordoet, is dan een meevaller. Het zou de feitelijke kosten van de deal verlagen en de afboeking met 1,8 miljoen verhogen. Voordeel is dat de

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

gemeente nu en later niet kan worden beschuldigd van gerommel met leningen. Het nadeel is slechts eenmalig politiek gezichtsverlies.

Zie antwoord vraag 6

9. Terugbetaling van de investeringsaftrek middels aflossing aan de gemeente is afhankelijk van de winst van Alliander en Ennatuurlijk. Hoe heeft de gemeente rekening gehouden met het risico dat een of beide partijen onvoldoende winst genereren om de aflossing te kunnen doen?

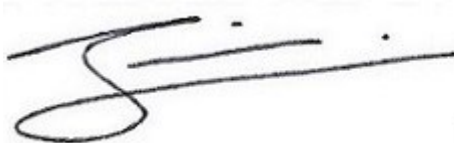
In de leningovereenkomst wordt afgesproken dat de EIA ter grootte van € 140.000 wordt gegarandeerd door de aandeelhouders van Warmtebedrijf Hengelo BV (de leverings BV) en dus voor 95% door Ennatuurlijk. Ook al maakt het warmtebedrijf of de moeder geen winst, dan nog zal Ennatuurlijk € 132.000 aan EIA aflossen.

10. Het college van B&W stelt dat de deal Hengelo 8.549.000 kost. Is dit achteraf gezien niet veel te kort door de bocht geformuleerd omdat diverse kosten door het college buiten beschouwing zijn gelaten? Bent U bereid om de persverklaring waarin staat dat de deal 8,3 miljoen kost te corrigeren?

11. De kosten van het afstoten van Warmtenet lopen op tot 413 euro per huishouden in Hengelo. Is het college bereid om namens de gemeente excuses aan te bieden aan de inwoners van Hengelo voor het warmtenetdebacle?

Vraag 10 en 11 zijn in onze ogen geen technische vragen en zullen niet schriftelijk worden beantwoord.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Hengelo,
de secretaris, de burgemeester,



De heer J. Eshuis



De heer S.W.J.G Schelberg

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.