

Voorzitter, wethouder, leden van de raad en fractievolgers.

Mijn naam is Leo Janssen en spreek namens de bewoners van het appartementencomplex aan de Beursstraat, Bellevue. Aan de orde is dat u een oordeel moet vormen of het uitvoeringskrediet PBP zoals die voorligt zo naar de agenda van de Gemeenteraad kan of dat er aanpassingen van het voorstel moeten komen?

Laat ik beginnen met het feit dat wij als omwonenden/belanghebbenden blij zijn met de aanpassingen c.q. verbeteringen van het PBP. Lof daarvoor. Wat betreft de forse uitbreiding van het paviljoen 'De Ontmoeting' en de te verwachten toename geluidsoverlast van de deze forse uitbreiding duidelijk minder. Wij vragen ons ook af, gezien ook de financiële onderbouwing daarvan, waarom dat niet wat minder uitgebreid kan zonder dat er uit de reserve vastgoed een fors bedrag moet worden toegevoegd voor deze uitbreiding en de exploitatie van het paviljoen er alleen maar moeilijker op wordt.

Ook maken wij ons al langer zorgen over de overlast die nu al plaatst vindt in het PB plantsoen. Ook andere belanghebbenden hebben hun zorgen daarover uitgesproken. Het handelen in drugs is van de Bataafse Kamp verplaatst naar het PBP nu er nauwelijks nog toezicht is. Wij zijn benieuwd welke garanties de Gemeenteraad gaat afspreken zodat het park verschoond blijft van excessen. Het gaat namelijk niet alleen over het uitvoeringskrediet maar ook de toekomst van het PBP en acceptatie van de omwonenden van de eventuele overlast dat het vernieuwde park en de uitbreiding van het paviljoen met zich meebrengt. Bezint voordat je begint is hier wel op zo'n plaats.

Als we kijken naar het geluidsrapport (Akoestisch onderzoek van buro Tideman). Het gaat hierbij om onderzoek, uitgevoerd om de geluidbelasting in de omgeving als gevolg van de toekomstige activiteiten van Paviljoen de Ontmoeting. Het huidige Paviljoen wordt uitgebreid met een zaal met toiletten en een opslag. Tevens wordt het terras aan de zijde van het park ruimer opgezet. Dit geeft meer geluidsoverlast en zeker omdat er buiten de minimale 5 dagen en de standaard openings-sluitingstijden er ook vergunning zal worden gevraagd voor uitbreiding van deze tijden gezien de omvang van het paviljoen financieel noodzakelijk zal zijn. Er wordt volgens het rapport ter plaatse van de woningen voldaan aan een grenswaarde van 70, 65 en 60 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode bij de standaardopeningstijden. Volgens het rapport zou wel een voorwaarde zijn dat achter de woningen gelegen aan de Wolter ten Catestraat 56 en 58 een geluidscherm wordt geplaatst met een hoogte van 2.5 meter. Gaat u dat ook als voorwaarde stellen voor de kredietverlening Gemeenteraad? Beter, o.a. voor de exploitatie, en goedkoper zou zijn om de uitbreiding van het paviljoen in te perken. Aanpassing (splitsen) van het uitvoeringskrediet zou hierbij passen. Dit om ook meer draagvlak bij de omwonenden te creëren.

Sowieso blijkt dat draagvlak van de omwonenden een must is gezien dat bij het gehele proces de communicatie met omwonenden, zeker in het begin een heikel punt was. Pas nadat er bezwaren kwamen werd er geluisterd en vond er overleg plaats. Geen goed zaak.

Naast de horecafunctie met uitloop in de avond- en weekeinde-uren, die voor extra overlast gaan/ kunnen gaan zorgen, staat het PBP ook genoteerd als evenemententerrein met ruimte voor 1 groot en 6 kleinere evenementen. Aan welke voorwaarden gaat men deze activiteiten binden om overlast te voorkomen? Afgelopen jaren is met de voorwaarden/spelregels door o.a. gebrek aan toezicht niet goed omgegaan. Wat als er sprake is van twee

evenemententerreinen, die bijna naast elkaar zijn gesitueerd? Met de Bataafse Kamp als evenementen terrein, staat als zodanig nog geregistreerd, kan het aantal evenementen worden verdubbeld.... Zonder extra overlast voor omwonenden?

Resumerend

- Wij zijn blij met het uitvoeringskrediet van € 500.000 welke beschikbaar is voor aanpassingen in het PBP. Daarbij rekening houdend met de eventuele overlast en geluidsnormen bij b.v. evenementen zoals wij dat al eerder hebben aangegeven.
- Het uitvoeringskrediet van € 986.000 welke voor het aanpassen en forse uitbreiden van het horecapaviljoen waarbij een bijdrage uit de reserve vastgoed van € 634.000 – en het resterende bedrag moet worden gedekt uit de fikse huuropbrengsten van het paviljoen, lijkt ons een slechte zaak. Onduidelijke financiële onderbouwing zoals afwaardering welke plaats moet vinden van de € 634.000, aangezien op basis van de financiële regelgeving (BBV) de boekwaarde niet hoger mag zijn dan de marktwaarde, na de verbouwing en geschat op € 475.000. Uitgaande van 2% zal dit circa € 12.700 zijn. Deze post zie je niet terug in het betreffende raadsadvies. Ook de beoogde huuropbrengsten, sluitende exploitatie, zien wij als een groot risico. Ook hebben de uitbreidingplannen geen breed draagvlak bij de omwonenden. Hebt u weet van de gemiddelde leeftijd van de bewoners van Belvédère en Bellevue: 70 plus!
- Wij vragen u dan ook om het uitvoeringskrediet te splitsen waarbij de plannen voor aanpassingen PBP gewoon door kunnen gaan en nieuw uitvoeringskrediet met een realistischer plan voor uitbreiding van het paviljoen, in samenspraak met omwonenden, op een later tijdstip naar de raad kan gaan voor instemming.
- Ook vragen wij duidelijkheid te geven over het aantal evenementen (6-1 Of 12-2?), de voorwaarden hiervoor en de eventuele overlast die dit veroorzaakt. De omwonenden hebben daar recht op.

Namens de bewoners van Bellevue, dank voor uw aandacht, veel wijsheid en wij zijn benieuwd naar de uw reactie.