

Vandaag zullen wederom de zegeningen van Diftar en Omgekeerd Inzamelen gepresenteerd worden.

En uiteraard wordt er weer een verband gelegd met de "dreigende ondergang van onze aarde". Kyoto, het Klimaatakkoord van Parijs allemaal redenen om te gaan omgekeerd inzamelen.

Goed voor het milieu. Nog nooit heb ik een berekening gezien waar dit uit blijkt, laat staan wat de kosteneffectiviteit is van het Hengelose afvalbeleid.

De uiteindelijke kosten ten gevolge van de invoering omgekeerd inzamelen blijven vooralsnog in raadselen gehuld. Het herschikken van 100 orac's zou €300.00,- kosten. Wat heeft het daadwerkelijk gekost? Mijn sterke vermoeden is dat het zeker drie keer over de kop is gegaan.

Er zou een grondstoffen schaarste zijn. Hoezo, welke grondstoffen die in de grijze bak zaten zijn schaars? Een Hengelose ambtenaar zei ooit tegen de raadsleden "we zijn de aarde aan het leegroven". Er is echter nog een gigantische hoeveelheid olie om plastic van de maken. En misschien wordt het wel bioplastic. Roven wij de aarde nu ook leeg om lithium en kobalt te winnen voor de zwaar gesubsidieerde elektrische auto's?

Uiteraard moeten we zuinig zijn op onze grondstoffen en zoveel mogelijk inzetten op hergebruik. Maar dan wel op een verstandige manier. Niet de burger een schuld complex aanpraten en laten opdraaien voor een afvalbeleid waarbij we zelfs geen Duitse plastic fles in onze oranje bak mogen gooien. Opvoeden en gedragsverandering van de eerbare burger is het credo. Iedereen die afval overhoudt is per definitie een vervuiler. Afvalloos is het toverwoord.

Om te beginnen zijn er geen sorteeranalyses beschikbaar voor de grijze bak versus de ondergrondse containers. Waarom niet? Het grootste aandeel bruikbare grondstoffen is GFT. Maar de hoogbouw kan het GFT niet apart inleveren behalve een kleine groep die gebruik maakt van de zwaar gesubsidieerde voedselwinkels. Voor de groene container moet in Hengelo betaald worden. Daarom staat hij te weinig aan de straat met als gevolg minder GFT inzameling. Een groot gedeelte van het afval dat in de grijze bak zit is helemaal geen probleem maar hernieuwbaar zoals tuinafval of levert maar heel weinig kwalitatief hergebruik op zoals nu nog het kunststof uit de verpakkingen. Metaal wordt bij Twence nagenoeg volledig uit de bodemassen gehaald. Grof afval ging en gaat de oven in. Grote vraag blijft wat er daadwerkelijk wordt gerecycled van al het Hengelose afval.

Er zou sprake zijn van 4 scenario's maar was dat maar zo. De meest voor de hand liggende en goedkoopste optie "Optimalisatie van het bestaande systeem" is nooit aan orde geweest. De grondstoffenton werd meteen afgeserveerd. Het zou en moest omgekeerd inzamelen worden. De nadelen werden en worden onder het tapijt geveegd. De schade door de vervuiling van het PMD bedroeg in 2017 €55.000,-. Percentages? Kilo's? Hoeveel PMD is door de vervuiling de oven in gegaan? Cijfers die niet in de jaarrapportage staan. Mijn berekening komt uit op 12 kg. vervuiling van het PMD per inwoner in 2017. Ook de omvang en de kosten van de afvaldump en de nadelige maatschappelijke effecten staan niet in de jaarrapportage. 20% van de inwoners gooit het afval wel eens bij de werkgever of buiten de gemeente in de afvalbak. Aantal storingen orac's en te laat ledigen containers met als gevolg bijplaatsingen staan niet in de jaarrapportage.

En dan wordt straks een plaatje gepresenteerd: Terug naar vroeger? Foto's van een oude blokcontainer met afvaldump. Kijk u eens op mijn Facebookpagina <http://www.facebook.com/afvaldumpinghengelo> voor het topje van de ijsberg voor wat betreft de actuele afvaldumpellende en het daarmee gepaard gaande risico's voor de volksgezondheid.

Fouten in een tabel en daardoor foute berekeningen in de jaarrapportage 2016 staan ook weer in de rapportage van 2017. Fout op fout. De berekening van de afvalstoffenheffing is niet realistisch zodat de woonlasten lager voorgesteld worden. Berekening 2019 op basis ingeleverd restafval in juli en augustus 2018 terwijl in juni iedereen de grijze bak stampvol gratis in kon leveren. Volgens Rijkswaterstaat bedraagt de afvalstoffenheffing 2018 in Hengelo €227,- maar volgens de gemeente €213,24. Hoe kan men de afvalstoffenheffing bepalen voor een gemiddeld gezin als er 19 variaties zijn? De vergelijking met Enschede klopt niet, daar is de groene bak gratis en 75 kg. gratis stortquotum. Afvalstoffenheffing in 2011 (voor Diftar) was €273,60 en geen en geen €289,- en ook nog eens 150 kg. gratis stortquotum dat in 2012 naar 250 kg. ging en vervolgens ieder jaar 50 kg. vanaf gehaald werd tot de huidige 50 kg. De prijsdaling komt vooral door de subsidies uit het afvalfonds die we uiteindelijk zelf betalen. Waarom geen verwijzing naar de verhoging van de afvalstoffenbelasting 2019 met €18,91 per ton dat nog altijd veel minder dan de grote verlaging van het verwerkingstarief door Twence in 2018?

Hoe kan het dat de afvalstoffenheffing met €16,80 omhoog gaat maar volgens de gemeente met €11,40 daalt? Fraai staaltje creatief boekhouden. Waarom gaat het vaste tarief omhoog als de hogere kosten zitten in de

verwerking? Wat zijn de baten en lasten van de orac's, keuzecontainers en zorgcontainers? In hoeverre is de keuzecontainer kostendekkend en waarom kan de bruikleenvergoeding €12,- goedkoper? Waarom überhaupt een bruikleenvergoeding, deze is er toch ook niet voor de orac?

Waarom een tariefsverhoging als de afvalbegroting 2019 een plussaldo laat zien van meer dan 1,7 miljoen Euro en de voorziening meer dan 2 miljoen Euro bedraagt?

Waarom moest het voorschot afvalstoffenheffing in het verkiezingsjaar 2018 afgeschaft worden? Het gevolg zijn desintegratiekosten geraamd in 2019 op €60.000,- en in 2020 €49.000,- Totaal €109.000,- Wat zijn de voor en nadelen? Afval inleveren mag nu op de pof.

Er werd en wordt alles in het werk gesteld om het nascheiden van PMD samen met het restafval als onwenselijk voor te stellen. Uit het IPR Normag rapport uit Enschede wordt selectief geciteerd.

Wethouder Elferink heeft eind 2017 een onderzoek beloofd naar nascheiden, niets meer van gehoord. Er zit geen samenhang in het afvalbeleid van de Twentse gemeenten. Zonder voldoende Twents huishoudelijk afval voor nascheiden gaat het niet gebeuren en gaan Twente en Twence op dit gebied de boot missen. Hetgeen ook nadelig is voor het recyclen van kunststoffen. Dit terwijl er te weinig recyclecapaciteit is omdat China ons afval niet meer wil hebben.

De enige constante factor in Twente is Twente Milieu die bij iedere Twentse gemeente hun visie aan de man brengt. Een visie die gericht is op de zakelijke belangen van Twente Milieu en ten koste gaat van de service voor de inwoners. Twente Milieu wil van een arbeidsintensief bedrijf naar een kennisintensief bedrijf. Oftewel de arbeid wordt verplaatst naar de inwoners, zij worden de loopjongens van Twente Milieu en krijgen extra kosten op de koop toe. Ondertussen zitten we in Hengelo met een draak van afvalsysteem. Orac's, keuzecontainers en zorgcontainers. Een systeem dat onnodig veel geld kost.

De oorzaak van dit alles is de onzorgvuldige wijze waarop het afvalbeleid de afgelopen jaren is gevoerd. De Algemene beginselen van behoorlijk bestuur gelden niet in Hengelo? Geen afvalbeleidsplan, geen procedures. Inwoners stappen ten einde raad naar de Raad van State maar de gemeente deinst er niet voor terug de Raad van State onjuist te informeren. Verzinsels over de orac's aan Rijnstraat, Kerkstraat, Krabbenbosweg, Westelijke Esweg en gezondheidspark. Dit kan allemaal in Hengelo. Niet naleven van de eigen inspraakverordening en klachtenprocedure.

Het college komt nu met een paar aanpassingen. Is er gesproken met de inwoners? Symptoombestrijding en ad hoc oplossingen gaan niet werken. Dan wordt het pappen en nathouden tegen hoge kosten. Om het afvalbeleid weer op de rails te krijgen dient er een gedegen afvalbeleidsplan opgesteld te worden. Uiteraard in overleg met de inwoners. Ook dient er een rekenkamer onderzoek te komen naar het afvalbeleid van de afgelopen jaren inclusief een nauwgezet financieel onderzoek.

CPB, september 2017:

Initiatieven om de hoeveelheid ingezameld plastic afval van huishoudens verder te verhogen - bijvoorbeeld met de 'plastic heroes' - leiden niet automatisch tot extra milieuwinst. Meer nadruk op de kwaliteit van het plastic in plaats van de kwantiteit van het verzamelde plastic zou de milieuwinst kunnen vergroten.

Ed Nijpels: Recyclesymposium, september 2018:

Bedreiging kwaliteit en risico's: diftar en omgekeerd inzamelen.

Ad Lansink, November 2018:

Wanneer een kwantitatieve benadering hoger blijft scoren dan een kwalitatieve opzet, dan blijft groene groei even complex als groene energie. Circulaire economie vergt een inclusieve aanpak: afstemming van alle beleidsmaatregelen op een gemeenschappelijk doel: duurzaam ketenbeheer voor een veilige voorziening van grondstoffen. Kwaliteit telt. Met vuile secundaire materiaalstromen valt weinig te beginnen.

Prof. dr. Raymond Gradus, voordracht december 2018:

- Gemiddeld gezin moet 60 jaar scheiden om 1 vliegreis naar NY te compenseren.
- Nascheiding plastic: hogere opbrengst per huishouden.
- VANG-beleid op de Helling: geen-kilogram-doel en vraagtekens bij diftar en omgekeerd inzamelen.

Hengelo, 19-12-2018 Afval Informatie en Advies Hengelo

Facebook: <http://www.facebook.com/afvalinformatieenadvieshengelo> Twitter: @aieahengelo