

V E R S L A G

**Van het besloten deel van de vergadering van de raad der gemeente
Hengelo (O), gehouden op 9 april
te 19.30 uur in Schouwburg Hengelo**

- Wijzigingen WOB -

V E R S L A G

Van het besloten deel van de vergadering van de raad der gemeente Hengelo (O), gehouden op 9 april 2019 te 19.30 uur in Schouwburg Hengelo

Voorzitter: de burgemeester, S.W.J.G. Schelberg

Griffier: G.J. Eeftink

Aanwezig zijn de leden: N. Akfidan, F.W.G. Albek, M.J. ten Barge, S. van den Beukel, M.B.S. Boers, E. van der Brugh, H.E. Capelle, B. Carlak, I. Çetinkaya, J.F. Daals, M.J.H. Elferink, J. Evers, O.J. Fiechter, J.M.M. Freriksen, F. van Grouw, M.J.J.T. Huis in 't Veld, S.M. Janssen, A.B.E.G. Kemperink, H. Koetsveld, M.G.F. Luttikholt, E.M. Mooijman, B.F.M. Morskiet, V.H. Mulder, J.M. Nijhof, F. Peters, J.J. Rikkerink, P. Rillmann, W. Rozema, B.J.M. Schoemaker, J. Scholten, J.H. van der Sleen, H.S. Steen, G.J.J. Vennegoor, S. van Wier, W. Wiertsema, I. Yikilmaz, C. van der Zweth.

Aanwezig zijn de wethouders: G.G. Gerrits, M.A. ten Heuw, B.G. van Wakeren

Ambtelijke ondersteuning:

J.H. Nijenhuis (Stad en Regie, Ontwikkelmanager)

F.W. Kusters (Grondzaken, Senior Planeconoom)

J. Eshuis (Gemeentesecretaris)

C.G.G. Lange (Strategisch Adviseur Bestuur en Management Stafondersteuning)

Toehoorders:

C.B.G. Benerink, V.A.J. Kamp, G. Kemna, D. ten Voorde, J.D. Vorgers, R. Wesseling

Verslag:

E. Lange (Secretariaat Griffie)

**D03 – Een ontwikkeling in de binnenstad
(2357035)**

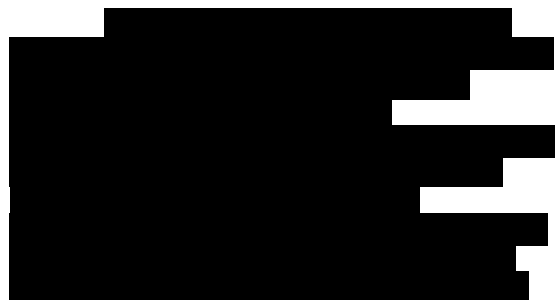
Sander Schelberg (voorzitter),
Dames en heren, ik heropen de vergadering. En gezien het onderwerp 'Een Ontwikkeling in de binnenstad', u hebt zich daar deels op kunnen inlezen, acht ik het als uw voorzitter nodig om de deuren te sluiten, met andere woorden dat deze vergadering op mijn voorstel dan ook geheim zal worden. En ik kijk even met u of hier niemand zit die of niet beëdigd is als ambtenaar of als fractievertegenwoordiger. Dat is volgens mijn inschatting het geval. Dat iedereen die hier aanwezig is aanwezig kan zijn. En u weet u hebt daar de eed op afgelegd, zowel ambtelijk als politiek om die geheimhouding te eerbiedigen. U beslist daarover of er achter gesloten deuren verder wordt vergaderd. En ik vraag aan de portefeuillehouder om motieven en redenen aan te dragen waarom de behandeling achter gesloten deuren moet plaatsvinden. Dat betekent wat mij betreft niet de hele casus maar wel even de porté waarom achter gesloten deuren en dan ga ik aan de raad

vragen of zij dat, dan breng ik dat in stemming. Wethouder.

De deuren worden gesloten.

Gerard Gerrits (wethouder),
voorzitter hartelijk dank. Ik denk allereerst even een klein stukje geschiedenis waarom, waar we nu geland zijn, waar komen we vandaan. In 2005 waren er eigenlijk de eerste ideeën over Lange Wemen, die zijn gestrand ergens in 2008. Het voorliggende plan dat er nu ligt stamt uit 2011, bestemmingsplan vastgesteld in 2012, excuus.

**Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2,
sub b en g W.O.B.:**



*Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2,
sub b en g W.O.B.:*


Sander Schelberg (voorzitter). Ja, dat betekent dus dat de belangen van de gemeente en ook van de individuen in het spel zijn en dat is de reden dat de gemeentewet het ook toestaat.

Hebt u rondom die procedure aan de wethouder vragen om te checken of dat ook zo noodzakelijk is om het geheim te laten zijn? Dat is niet het geval. Dan breng ik het in stemming; willen de leden die tegen de geheime vergadering zijn hun hand opsteken. Nee, dan is dat bij deze besloten.

Ik wil even voor de orde u voorstellen om allereerst goed zicht te krijgen op – u hebt de stukken gezien – maar om ook even zicht te krijgen en los te komen van de stukken, op wat er speelt. Dan zou mijn voorstel aan de raad zijn, anders dan in het reglement, dat eerst de portefeuillehouder even aangeeft, hij begon er al mee, de achtergronden. Anders dan alleen in de stukken, maar ook even met u erover hebben. Dan vóór een schorsing vooral vragen te stellen: wat is dit, hoe hoog is dat, wat is daar het bedrag van. En dan zou ik u zelfs, als dat nodig is, willen vragen of het mogelijk is dat u toestaat om eventueel een of twee ambtenaren dan hier te spreken. Dan een schorsing. Tenminste, ik heb geluiden gehoord dat mensen zeggen, ik kan me goed voorstellen dat ik dan even een schorsing wil. En dan het debat met elkaar over wat te doen. Is dat een beetje de gang van zaken?

Punt van orde mevrouw Schoemaker? Komt u even naar de microfoon.

Brigiet Schoemaker (VVD).

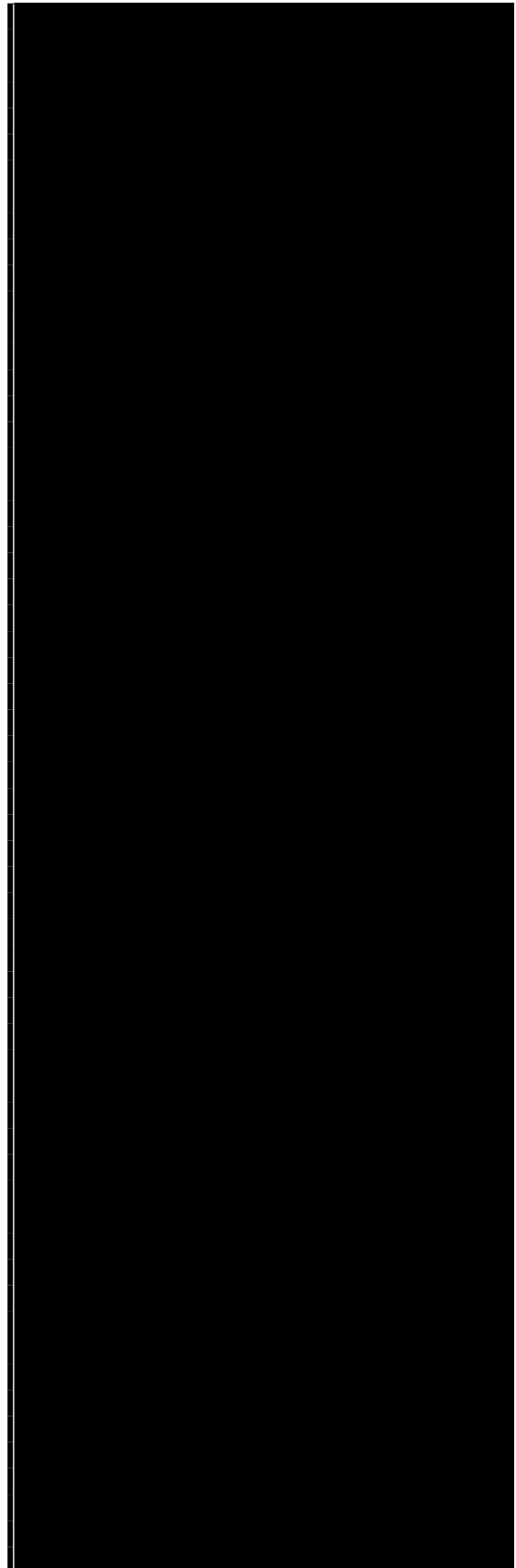
Waarschijnlijk overbodig maar de vergaderingen worden altijd opgenomen, is het uit?

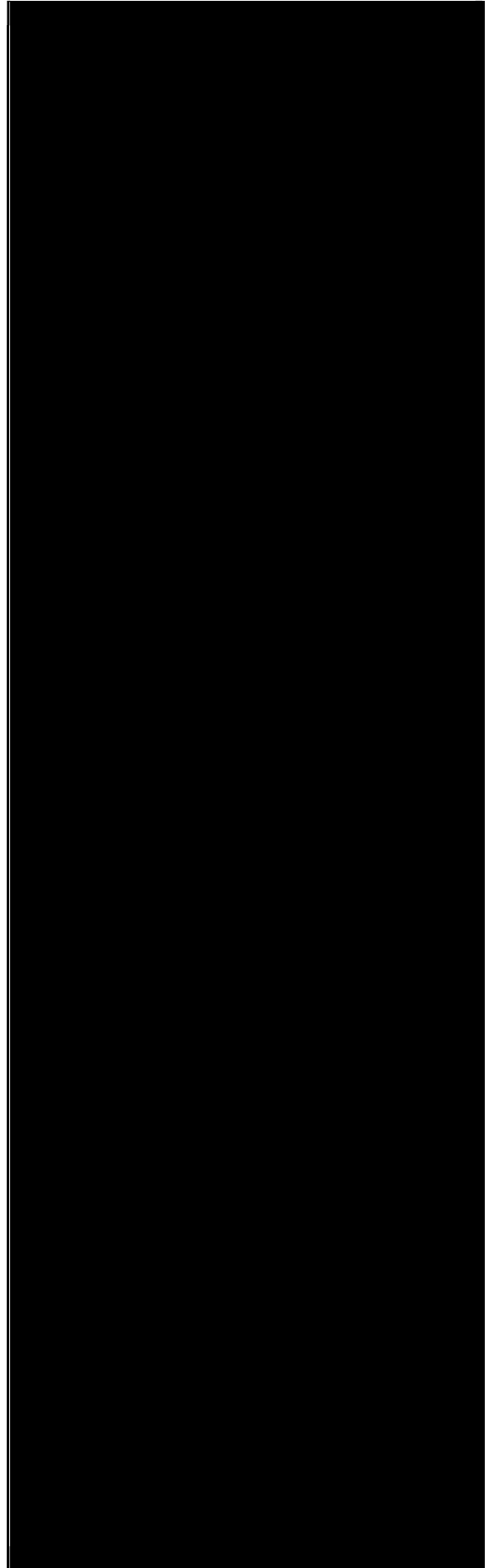
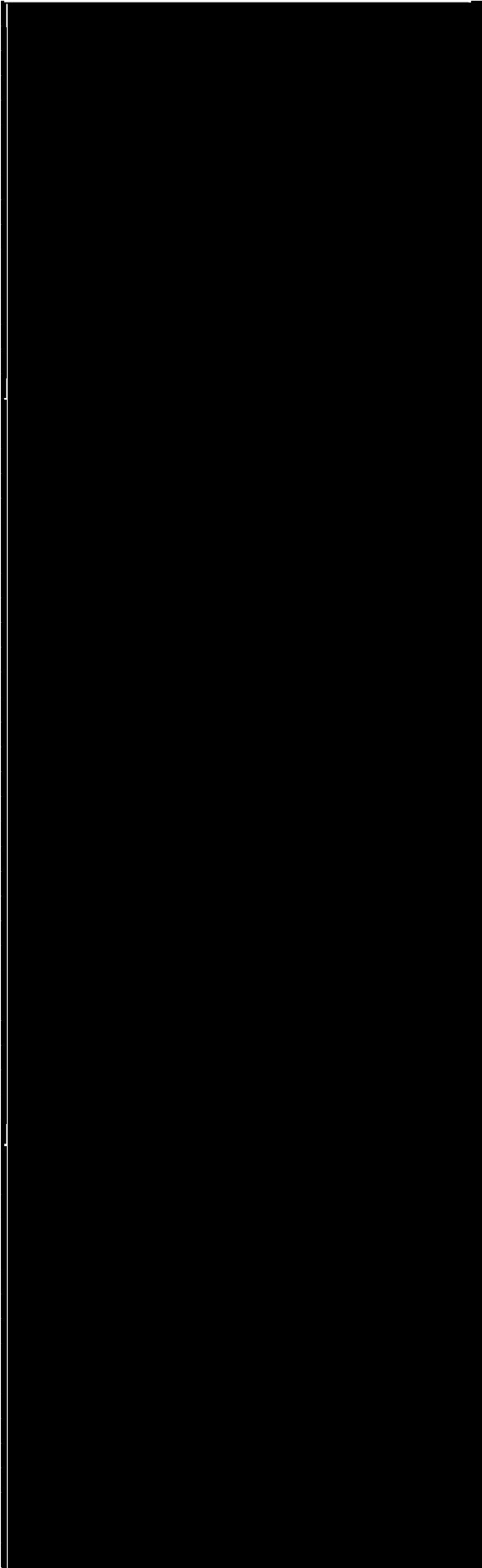
Sander Schelberg (voorzitter). Naar buiten sowieso en het streamen ook. Wat dacht u?

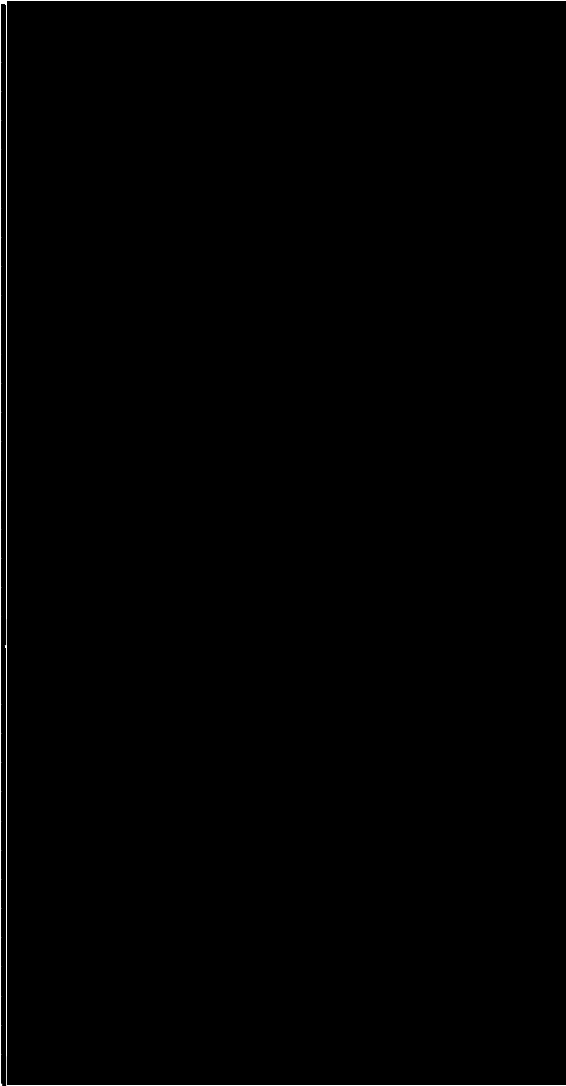
De heer Wiertsema een punt van orde?

Wiert Wiertsema (ProHengelo). Krijgen we stukken?

Sander Schelberg (voorzitter). Ja die worden ook uitgedeeld, dat gaat de griffie nu doen. Heel goed dat u dat even zegt. Zullen we het zo doen, zo proberen? Dan worden er nu stukken uitgedeeld en vraag ik aan de wethouder om wat achtergronden bij de stukken, die door sommige mensen al zijn gelezen, toe te lichten en de noodzaak en achtergronden daarvan. Wethouder Gerrits.







Sander Schelberg (voorzitter) Dan stel ik voor om even voor vragen, vragen over het dossier, vragen over de manier waarop. Ik zie bijna iedereen. De heer Yikilmaz, de heer van Grouw, de heer Daals, de heer Wiertsema.

Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub b en g W.O.B.:



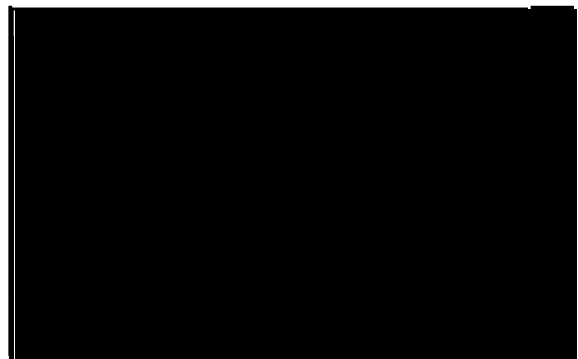
Het tweede punt waar ik ook benieuwd naar ben, we hebben natuurlijk

vanuit het verleden nog contracten met AM en voor de hele constructie. Is bekeken wat de consequenties zijn? Stel we kopen dat pand, we maken het bouwrijp, maar we gaan het niet aan AM overdragen maar aan een andere partij die wel zegt 'als ik het overneem dan ga ik binnen een jaar bouwen'. Ik neem aan dat dan AM dat we daar een boete of zo van krijgen, hoe groot is die, heeft u daar naar gekeken, dat denk ik wel.

De derde vraag is het risico op staatssteun. Waar ik wel benieuwd naar ben, in de stukken staat dat de ontvanger een groter risico loopt, dus AM dat die staatssteun ontvangt. Maar ik heb toch het gevoel dat de gever, dat zijn wij dan, ook een bepaald risico loopt. Stel het komt op een punt dat iemand bepaald jullie hebben verkapte staatssteun aan een commerciële partij gegeven, wat voor risico lopen wij als gemeente dan op dat punt?

Floor van Grouw (SP) Ik zal alleen wat nieuwe vragen stellen. U heeft duidelijk aangegeven afnameplicht. Dus als wij kopen dan is AM ook verplicht, dus ik neem aan dat dit ook contractueel is afgedicht met drie partijen. En als ik het dan goed begrijp, dan kopen wij dat pand en dan gaan wij het slopen, er zit nog een risico in de sloopkosten, en het verschil is die vijf ton. Dus om het plat te slaan, wij betalen vijf ton om in ieder geval dat lelijke gebouw weg te krijgen en het daar mooi vlak te maken en misschien wat bloempotten op te zetten, ik noem maar even wat, maar ik bedoel daar ook maar mee te zeggen het is mij ook wel wat waard dat het leegstaande pand dat staat te verpauperen, dat dat aan het gezicht onttrokken wordt.

Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub b en g W.O.B.:

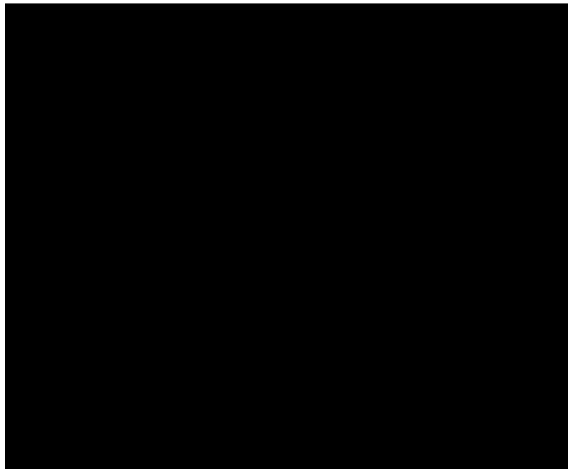


Sander Schelberg (voorzitter) Volgende vrager. In inventariseer ze een beetje,

Han Daals (BurgerBelangen) Dank u voorzitter. Allereerst mijn complimenten aan de wethouder. Deze durf die hij nu tentoon spreidt dat spreekt mij geweldig aan, want we moeten ondernemen in deze stad. In het

verleden ben ik zelf met dit soort vraagstukken bezig geweest en wat dan altijd van belang is, is hoeveel vertrouwen heb jij in zo'n partij. Want, de wethouder gaf het al aan, er staat één passage in de brief van AM Real Estate Development van 'zal zich inspannen om zo spoedig mogelijk tot realisatie van het beoogde bouwplan te komen. Er is geen sprake van een bouwplicht'. Nou dat is boter zacht en dan moet je vertrouwen hebben. En ik heb eens even zitten googelen, van de directie. Er zit een directie bij AM, die zit er al vanaf 2012 heb ik gezien. De vraag aan de wethouder is 'heeft u al een kopje koffie met hen gedronken?' Niet teveel kopjes koffie, want dan gaat het ook niet goed, maar wat is uw beleving bij de directie van AM? Wat willen zij? Staan ze op goede voet, want ze hebben natuurlijk ook het verleden meegemaakt. Dat is voor ons een wezenlijk onderdeel, want we begrijpen dat je dat koopt en dat is om moverende redenen, heel begrijpelijk. Je gaat het slopen, dan vervolgens verkoop je het en dan komt de volgende vraag, ja er zitten ook belangen in dat gebied, horecabelangen.

Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub g W.O.B.:



Sander Schelberg (voorzitter) De heer Ten Barge, D66.

Marc ten Barge (D66) Ja inderdaad aanvullend, want het is al genoemd, die mogelijke staatssteun, welke risico's. Wat ik nog even daarbij wil noemen, er is ook, ik heb het niet paraat, die tekst precies in mijn hoofd, maar voor het achteraf melden van het proces. Mijn vraag aan de wethouder is kan het nog nader geduid worden?

En het tweede waar ik graag wat meer duiding op wil zijn aan- en doorverkooprisico's in de grondexploitaties. Waar hebben we het dan precies over? Of daar nog wat specifiekere informatie kan worden gegeven. Dank u wel.

Sander Schelberg (voorzitter)

Andere leden dan de heer Wiertsema? Ja, mevrouw Steen CDA.

Hanneke Steen (CDA) Dank u wel voorzitter. Mijn eerste vraag is eigenlijk een aanscherping van de vraag van de heer Yikilmaz over de staatssteun. Het is jaarlijks melden, jaarlijks melden en dan? Hoe lang heeft BZK dan nog nodig om tot een oordeel te komen? Want we kunnen zeggen we melden binnen een jaar, maar als het dan vervolgens nog een jaar duurt voordat we iets horen loopt het risico volgens mij alleen maar op. Dus hebben we daar dan ook een beeld bij en kijkt de gemeente dan ook al naar verschillende handelingsperspectieven op het moment dat daar tot een minder gunstig oordeel gekomen wordt?

Ik ben nog wel even benieuwd naar het hele sloopverhaal. We hebben eigenlijk beleid binnen de gemeente we gaan niet slopen voordat we de zekerheid hebben dat er iets terugkomt. Dat leggen we bijvoorbeeld Welbions ook op, van jongens we willen niet dat jullie panden gaan slopen, we willen eerst zeker weten dat er iets terugkomt. En hier zeggen we eigenlijk we slopen zelf zonder dat we weten of er iets terugkomt. Dus ik ben eigenlijk wel benieuwd hoe het college daar tegen aankijkt en hoe ze dat dan ook willen uitleggen naar de andere partijen met wie wij zaken doen hier in de stad.

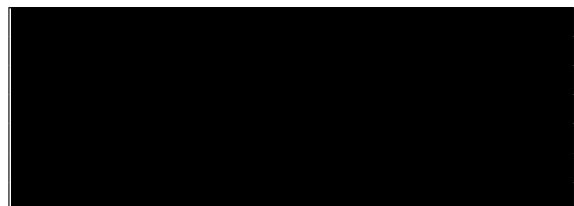
Mijn vraag is ook hoe is er dan al gezocht naar nieuwe huurders en waarom is toch niet meer aan de voorkant die zekerheid meegenomen, want op deze manier zie ik ook dat AM een soort van onderhandelingspositie behoudt, waardoor misschien op een later moment de gemeente nog meer water bij de wijn moet doen dan we eigenlijk al doen. Want op het moment dat er geen zekerheid is moet je op een gegeven moment als de scenario's toch weer anders worden, wellicht toch weer een andere draai maken. En ik ben ook benieuwd hoe het college daar tegenaan kijkt. En dat was het.

Sander Schelberg (voorzitter)

De heer Wiertsema.

Wiert Wiertsema (ProHengelo)

Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub g W.O.B.:



Dan heb ik op de valreep nog een aantal vragen gekregen van mijn fractiegenoot, ik probeer het goed te ontcijferen. Dat gaat in de eerste plaats over de vraag kosten koper, zijn die bij deze bedragen inbegrepen? Zijn er überhaupt kosten koper, omzetbelasting bijvoorbeeld, dat soort zaken.

Dan de tweede vraag die ik hier voor me heb is waarom de gemeente, op het moment dat de gemeente in bezit heeft, niet even zou willen afwachten om te kijken of er misschien meerdere partijen zijn die zouden willen kopen.

Dan een vraag over de milieukosten die zouden kunnen optreden. Is dat uitgesloten, zijn er schone grond verklaringen, dat soort zaken. En als ze er zijn, ten laste van wie komen ze dan, is dat het gemeentebestuur of mogelijk een oude eigenaar?

Dan het punt dat ook de heer van Grouw aankaartte, dat als er geen bouwactiviteiten ontwikkeld gaan worden dan ligt daar straks een merkwaardig plein met uitzicht op een hele hoop achterkanten. Ik heb geen idee hoe het er daar uitziet, ik denk dat niemand dat heeft, want we kunnen er niet komen. Maar straks gaan we dat allemaal zien, dus hoe kunnen we ons wapenen tegen een jaren lang lelijk aanzicht mocht dat zich onverhoopt voordoen. En ook wie gaat dat dan betalen.

Tenslotte, we hebben begrepen dat het nog steeds het plan is om woningen te bouwen boven de horecavoorziening. Dat brengt ook allemaal parkeervragen met zich mee. Er staan geloof ik een stuk of veertig, vijftig woningen boven, ik weet niet hoeveel dat er gaan worden. Maar belangrijk is dat de parkeerproblemen die dat met zich mee gaat brengen, dat die onderdeel gaan uitmaken van het parkeerbeleid dat we binnenkort voor ons ter besluitvorming krijgen voorgelegd.

Sander Schelberg (voorzitter)

Andere leden?

Jeffrey Scholten (LokaalHengelo)

Dank u wel. Ik heb een vraag. Er is nu concreet interesse van een partij die 550 m2 wil afnemen. Ik ben dan ook wel benieuwd, als die handtekening eenmaal is gezet, gaat AM dan ook direct starten met de bouw of willen ze eerst het volledige pand vullen.

Stel voor dat de deal met deze geïnteresseerde partij niet doorgaat, zijn er ook afspraken gemaakt met AM van hoeveel procent van de ruimte er gevuld moet worden voordat ze gaan starten met de bouw?

En ik ben ook wel heel erg benieuwd of u ons wat meer kunt vertellen over de partij die interesse toont of wat voor vorm

van horeca deze bestemming zal krijgen. Dat zijn mijn vragen. Dank u wel.

Sander Schelberg (voorzitter)

Mevrouw Nijhof, PVV.

Jeanet Nijhof (PVV) Dank u

voorzitter. Een hele korte vraag, of eigenlijk een vraag en een opmerking. Een sluit aan bij ProHengelo. Het parkeren inderdaad, als je daar woningen bouwt boven, dan is het wel een puntje voor de binnenstad waar we rekening mee moeten houden. Misschien toch weer iets uit de oude doos, boven op een mogelijk te bouwen dak toch maar wat parkeerplaatsen zou ook nog kunnen.

Maar de staatssteun, dat is al meer genoemd, we zijn al op de vingers getikt en ik vind dat toch wel een zorgelijk punt. Dus ik wil wel graag dat daar heel kritisch naar gekeken wordt. Dat zit nog niet helemaal lekker, maar dat hoor ik gelukkig meer.

Sander Schelberg (voorzitter)

Anderen? De heer Yikilmaz, ik had u al een keer maar dat maakt niet uit.

Ymdat Yikilmaz (PvdA) Dank u wel

voorzitter. Ik heb even gewacht of wellicht iemand anders die vraag zou stellen, ik kwam er later op. Het gaat even over die dertigduizend euro aan voorschot. Uit stukken lees ik dat we die sowieso gaan betalen, ook al zeggen wij hier 'we moeten het niet doen'. Even de achterliggende gedachte, is dat alleen maar omdat zij nu alleen met ons in gesprek zijn, is dat daarvoor of heeft het een andere reden?

Sander Schelberg (voorzitter) Komt

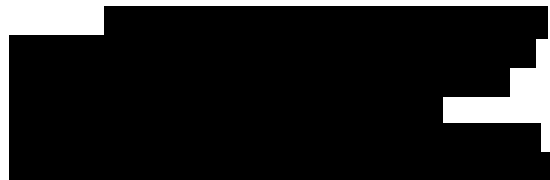
daar antwoord op? Ja, akkoord.

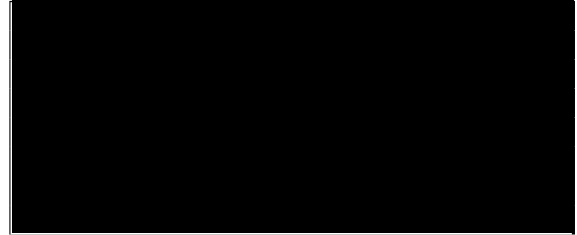
We hebben van tevoren afgesproken dat ik u kan voorstellen op basis van artikel 23 van het reglement van orde eventueel de heer Nijenhuis, de projectleider, of de heer Kusters, senior planeconoom, het woord kan geven, maar de wethouder is degene die kan aangeven of dat nodig is. Bent u het er in beginsel daar overigens mee akkoord dat dat zo is? Ja.

Gerard Gerrits (wethouder) Volgens

mij ben ik 80-90 procent helemaal up to date. Mocht dat niet zo zijn dan laat ik mij graag even aanvullen door de heren op de tribune.

Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub b en g W.O.B.:



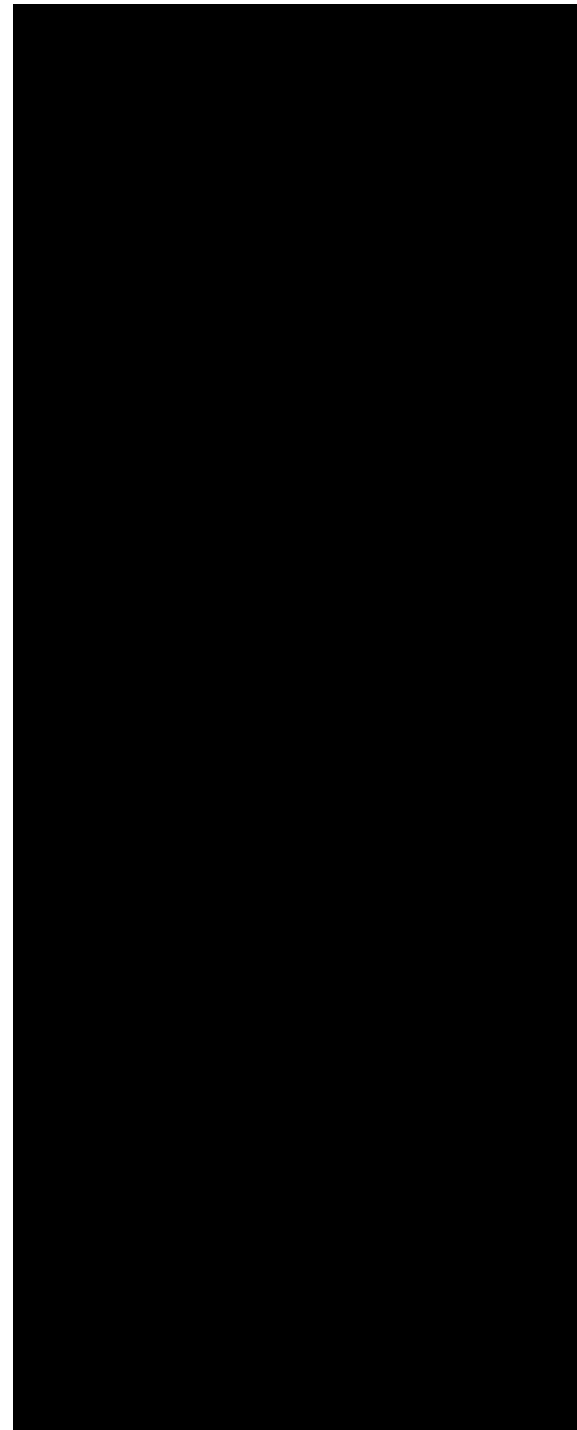
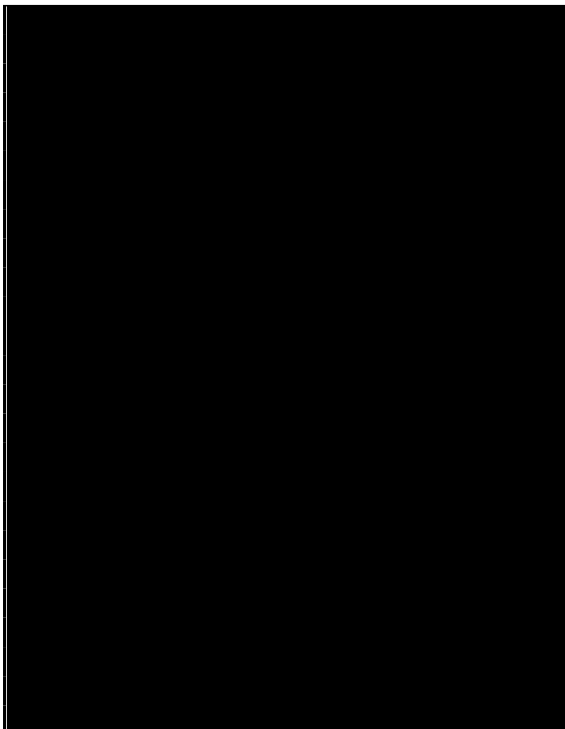


Sander Schelberg (voorzitter) Even kijken over dat staatssteundeel.

Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub b en g W.O.B.:

Het contract met AM, hoe zit dat, waarom geen andere partij? Dat was ook een vraag van u. Eigenlijk heel simpel. Als je de tekening gaat bekijken van het pand waar Ebenau staat, ik zou haast zeggen de drempel is nog van Ictides, maar als je één millimeter over die drempel zet is de grond van AM. Dus wat je ook wilt gaan doen daar, je zult altijd en eeuwig met de grondeigenaar voor het eigen pand, in dit geval voor AM, zul je altijd in gesprek moeten. En je kunt niet ontwikkelen zonder de eigenaar van de grond voor het pand.

Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub b en g W.O.B.:



Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub g W.O.B.:

Sander Schelberg (voorzitter) Het onderwerp 'wat blijft er over'. De heer Van Grouw.

Floor van Grouw (SP) Dat had u nou juist niet moeten zeggen, want ik maak mij juist zorgen over die grote doeken. Want als dat nou netjes is opgeruimd, het is gesloopt, maak het dan ook netjes vlak. Zorg dat er, daar hebben we het ook wel eens over gehad, geen hekken en dergelijke staan, maar dat je daar gewoon overheen kunt lopen of iets dergelijks. Dat vind ik wel van groot belang. Want hekken en dat soort dingen daar hebben we nou net geen behoefte aan.

Sander Schelberg (voorzitter) Het zelfde onderwerp heer Yikilmaz? Even aanvullend, dan kijken we even of het antwoord, ja. De heer Yikilmaz.

Ymdat Yikilmaz (PvdA) Ja, wij hebben daar ook over gesproken, over dat slopen. Wij dachten misschien kun je nog beter tegen de voorgevel dan dat Mickey-pand aankijken dan tegen de achtergevel van Stravinsky.

Sander Schelberg (voorzitter) Wethouder.

Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub g W.O.B.:

Sander Schelberg (voorzitter) De heer Van Grouw daarover.

Floor van Grouw (SP) Nou eigenlijk over het voorgaande. U noemde even een leegstaand gebouw, maar ik heb het toch goed begrepen dat de gemeente het aankoopt, sloopt en opruimt. Dus er blijft geen leegstaand gebouw staan, het wordt opgeruimd en vervolgens zegt u met AM valt te praten over een nette de aankweek.

Sander Schelberg (voorzitter) De heer Daals over dat zelfde punt? Nee.

Gerard Gerrits (wethouder) Wat ik daar aan toe wil voegen is, we hebben daarover gesproken, we schuiven het eraf, we verkopen het door en met AM is er de bereidheid of zijnde dat wij het doen of AM doet het, om in ieder geval te zorgen dat de aanblik dusdanig is, mocht het met die horecaondernemer afketsen, dat we dus wel een plaatje kunnen laten zien op grote doeken die we daar plaatsen, hoe het dus wel gaat worden. Dan kom je in de hele situatie uit, ja ik zie u kijken, maar ...



Han Daals (BurgerBelangen) U verwacht geen procedures? Want als men kwaad wil dan gaat men procederen.

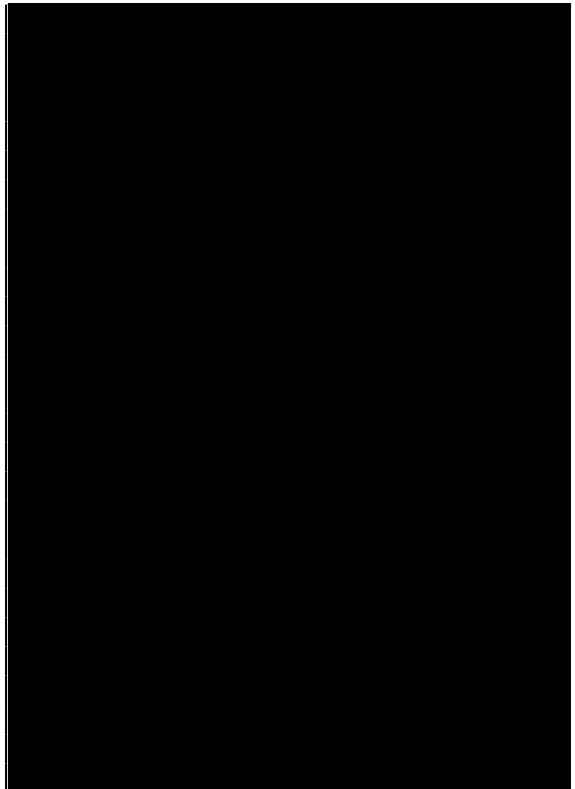
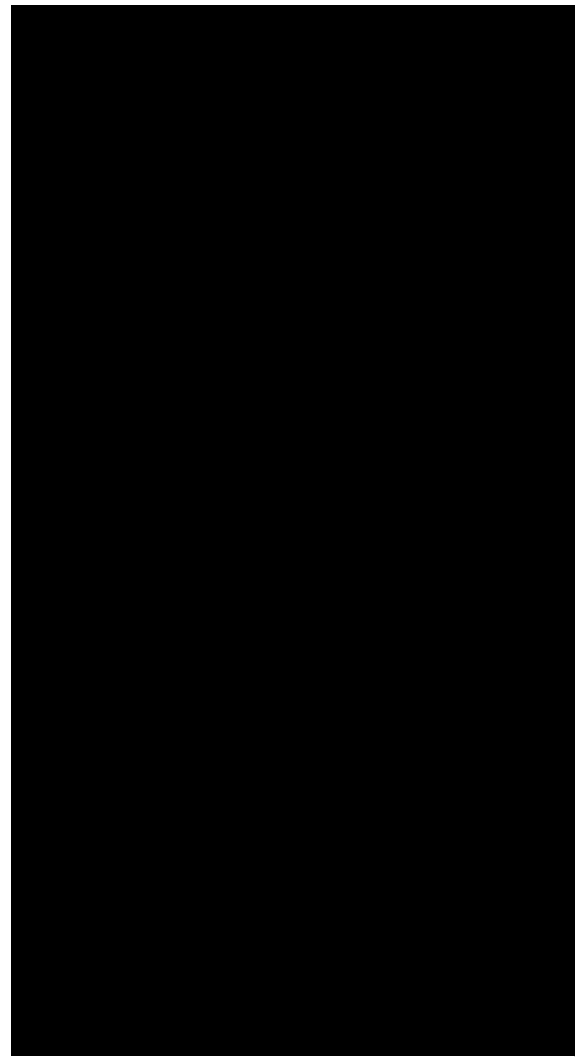
Gerard Gerrits (wethouder) Het is een vastgesteld bestemmingsplan, dus nee.

Han Daals (BurgerBelangen) Er zijn geen risico's op vertragingstactieken uit die hoek?

Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub g W.O.B.:



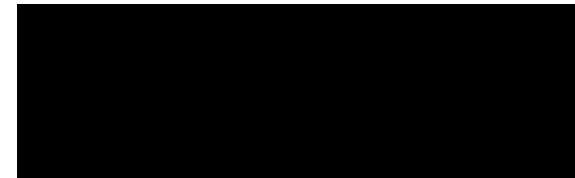
Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub b en g W.O.B.:

Dan zitten wij ook meteen op de vraag van de PVV, als we dan gaan bouwen om hoeveel woningen gaan het dan en wat is dan de parkeerdruk die daar ontstaat? Het oorspronkelijk plan met 30, 40 woningen waar de heer Wiertsema het over had, nee. Het is teruggebracht naar 12 tot max 14 woningen; dit is ook afgestemd met de andere partners in dit project, dit is met Welbions afgestemd, dit is met de eigenaar van Thiemsbrug afgestemd, dat we daar toch een iets andere koers gaan varen.

Hoe zit het met het parkeren? Ik heb daar net al een toelichting op gegeven. Het Burgemeester Jansenplein dat wordt het evenementenplein. Kloosterhof, daar werkt AM aan mee, om dat tijdelijk te gaan bestemmen als parkeerplaats.

Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub b en g W.O.B.:

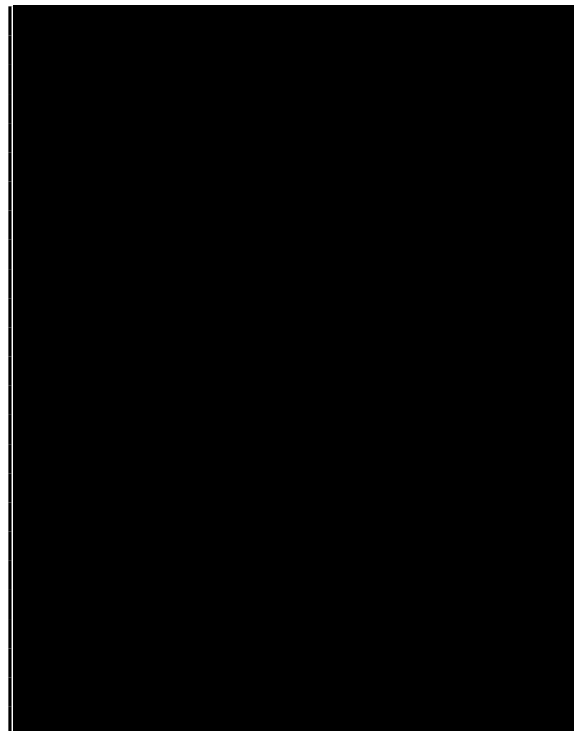


Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub g W.O.B.:



Sander Schelberg (voorzitter)
Wethouder?

Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub g W.O.B.:



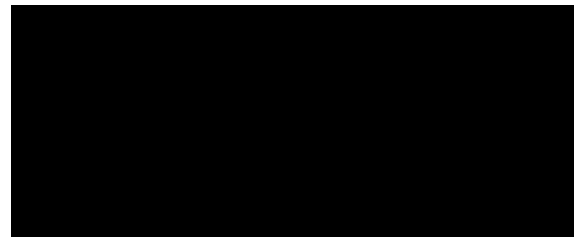
Sander Schelberg (voorzitter)
Overdrachtsbelasting.

Gerard Gerrits (wethouder) Ja, kosten koper, overdrachtsbelasting.

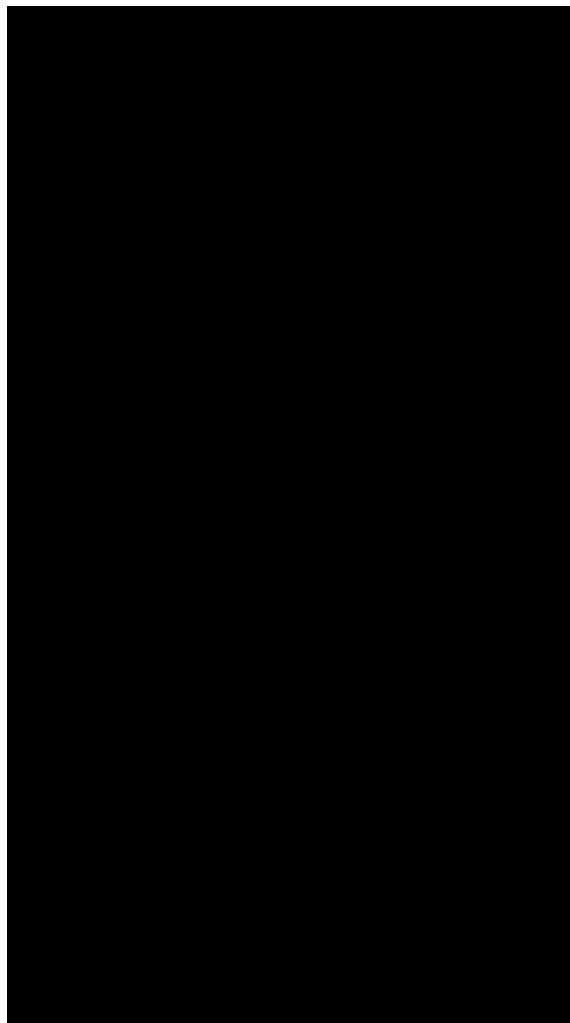
Sander Schelberg (voorzitter) Daar bent u net mee bezig geweest privé.

Gerard Gerrits (wethouder) Niet alles verklappen.

Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub b en g W.O.B.:

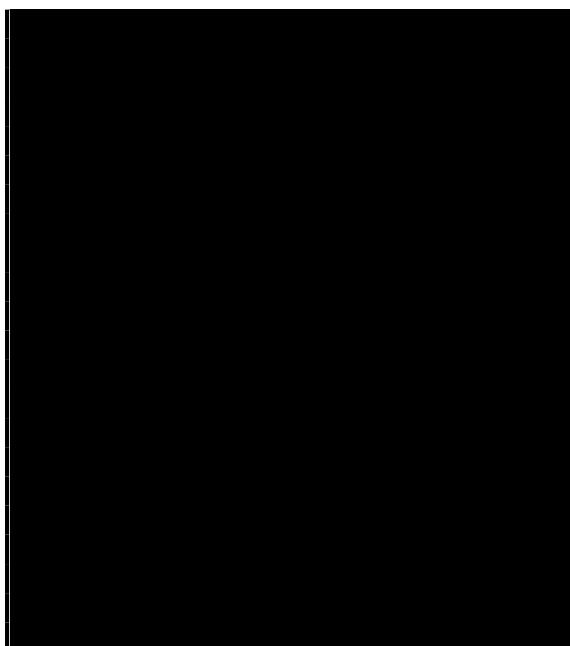


Sander Schelberg (voorzitter) De heer Wiertsema.



Sander Schelberg (voorzitter) De vraag was even of we het geld sowieso kwijt zijn, van mevrouw Luttkholt.

Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub g W.O.B.:



Sander Schelberg (voorzitter) Wie van de heren weet daar iets van? Is de levering met schoongrondverklaring? Of zit daar een risico in? De heer Nijenhuis.

Joop Nijenhuis (Stad en Regie, Ontwikkelmanager) Er zijn bodemrapporten beschikbaar, er is iets vervuiling in de grond, daar hebben we rekening mee gehouden. Het zit in de bijkomende kosten. Daar zit een risico in als dat erger is dan wij op dit moment denken. Dan is dat een risico dat in de grondexploitatie komt, net als bij heel veel andere projecten. Als het meevalt dan is het een kans.

Sander Schelberg (voorzitter) Ja, akkoord.

Dames en heren, ik denk dat we een overzicht hebben van de techniek, van de antwoorden, althans ik vind het een helder geheel. Complimenten wethouder daarvoor. Het dossier is volgens mij van voor naar achter doorgenomen. Ik kreeg een beetje de geluiden, willen we een schorsing om politiek even te kijken of zegt u nee, we kunnen door in een debatvorm daar waar we eventueel nog met elkaar over willen discussiëren, dat kan ook. En daarna de stemming. We gaan even schorsen, ja, 10 minuten? Blijven we dan hier, want anders dan wil ik even opletten op twee dingen, zowel mondeling als op papier. Dan zou ik zeggen dan gaan de papieren niet mee. Maar ik zou ook willen uitkijken om hier of daar, er is ruimte genoeg hier een beetje rondom. Zullen we dat doen, ja? We blijven binnen, dat spreken we even af. Dan schors ik even tien minuten.

Schorsing van 22.16 tot 22.36 uur

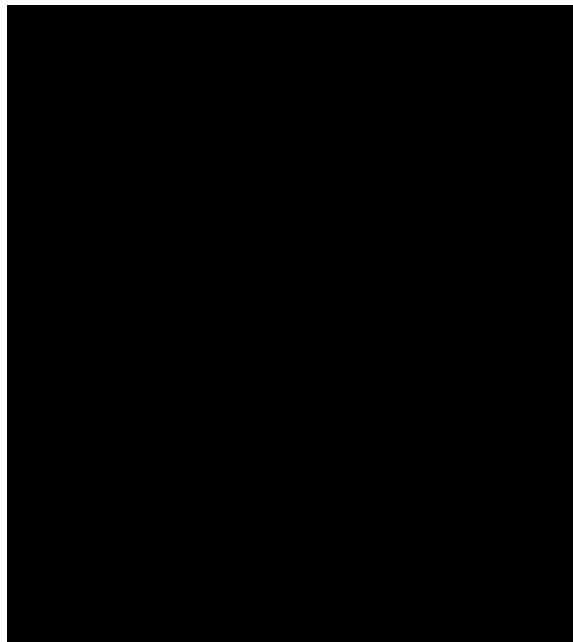
Tweede termijn

Sander Schelberg (voorzitter) Ik zou bijna zeggen het dossier doorgenomen, een schorsing gehad. Het zou nu even een onderling debat kunnen zijn om elkaar al dan niet van iets te overtuigen. Is daar behoefte aan? Wie heeft waar behoefte aan: de heer Yikilmaz, de heer Van Grouw. Ik zit even te kijken, ja de heer Daals, Schoemaker, dezelfde namen. De heer Yikilmaz, Partij van de Arbeid.

Ymdat Yikilmaz (PvdA) Dank u wel voorzitter. Ik heb op dit moment nog niet echt heel zwaar de behoefte om met iemand in debat te gaan, misschien komt dat nog. Maar wel, ik denk dat onze fractie vindt, dat wij al met al wel positief achter dit voorstel staan. We hebben nog wel een aanvullende vraag, daar niet van. Eentje, die ga ik zo

stellen. Maar in het algemeen staan we wel positief tegenover deze ontwikkeling.

Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub b en g W.O.B.:



Sander Schelberg (voorzitter) De heer Van Grouw.

Floor van Grouw (SP) Wij vinden het heel moeilijk en we zijn er ook nog niet uit, maar dat zal toch vanavond moeten vrees ik. Vandaag of morgenochtend heel vroeg, maar dat hoop ik toch niet. Het is voor ons toch vooral een dilemma: laten we het gaan en laat de vrije markt het oplossen met alle hobbels die de vrije markt dan moet nemen en steken wij inderdaad 5 ton daarin zodat een aantal marktpartijen daarin gered worden ten opzichte van het risico. Er gaat een partij failliet en wat gebeurt er dan? Want die 5 ton kunnen we ook op andere leuke manieren besteden. Daar hikken wij heel erg tegenaan. Aan de andere kant hebben we als SP ook wel altijd gezegd dat horecaplein, dat evenementenplein daar staan wij wel achter. Ook de plannen die er toen ooit gepresenteerd zijn voor een horecawand, daar waren wij voor en daar hebben wij mee ingestemd. Ook hoe dat eruit zag, we hebben wel eens wat schetsen gezien. Daar heb ik ook wel een vraag over.

Sander Schelberg (voorzitter) Even een interruptie, de heer Ten Barge, D66.

Marc ten Barge (D66) Ik ben even benieuwd naar de visie van de heer Van Grouw als hij zegt we laten het over aan de vrije markt. Want volgens mij is die investering die we moeten doen en die 5 ton die het kost juist ook voor een groot deel erop geënt dat wij de regie pakken, dat de

gemeente de regie houdt over de ontwikkeling van dat gebied. En dat is dus juist eigenlijk niet, op dit moment in ieder geval, aan de vrije markt overlaten, maar dat we de regie terugpakken en dan verder onderhandelen.

Sander Schelberg (voorzitter) De heer Van Grouw.

Floor van Grouw (SP) Ik twijfel even of ik hier op inga. Ik ben namelijk onze dilemma's aan het schetsen en daar wat vragen over aan het doen. En het gaat mij niet helpen om de discussie aan te gaan. Als u daar later op terug wil komen wil ik daarop reageren, maar ik heb met mijn fractie behoefte aan antwoorden van het college om mijn standpunt te bepalen en niet om mijn dilemma, waar ik overwegingen bij heb, bij u te verdedigen waarom ik dat heb. Dus ik laat het gewoon even gaan.

Sander Schelberg (voorzitter) Wordt gehonoreerd.

Floor van Grouw (SP) Ja het spijt me, maar ik behoefte aan een standpunt kunnen innemen en niet aan een discussie over vrije markt of wat dan ook.

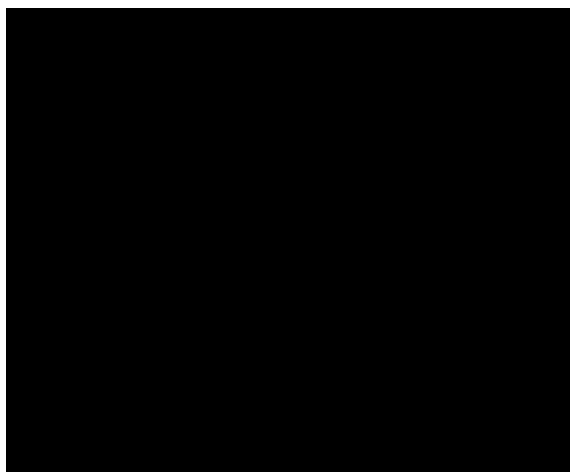
Sander Schelberg (voorzitter) Het wordt gehonoreerd.

Floor van Grouw (SP) Kwaliteit. Wij hebben in het verleden plaatjes gezien van hoe die horecawand eruit zou kunnen zien en wat geeft ons het goede gevoel dat daar in ieder geval iets moois wordt gerealiseerd. In hoeverre zijn de plannen die toen gepresenteerd zijn, hoe het eruit zou zien, in hoeverre kunnen we er ook op rekenen dat het iets dergelijks wordt en niet, laat ik het maar gekscherend zeggen, een aantal zeecontainers naast elkaar. Dus welke eisen kunnen we stellen aan de bouwkwaliteit die daar gedaan wordt. Ik ben ook wel een beetje benieuwd naar onze horecavisie en hoeveel vierkante meters horeca hebben we nou in onze visie staan en hoe past dat ook in de uitbreidingen richting het Hijschgebouw. Ik heb begrepen dat relatief klein is wat daar in zit, maar er komt natuurlijk wel een stukje horeca Hijschgebouw bij, dit gaan we ook invullen. Hoe zit dat?

De woningen, het aantal woningen gaat naar beneden, en als ik mij goed herinner hebben we een aantal jaren geleden over die horecawand ook de discussie gehad over het soort bewoning dat daar zou moeten plaatsvinden. En er is toen gezegd dat zijn relatief veel kleine woningen, vooral voor mensen die daar kort blijven zitten. Ik kan mij voorstellen als we nu teruggaan naar 12 tot 14 woningen, dat dat grotere woningen zijn die langduriger bewoond worden, dat zijn vaste bewoners. En er waren toen issues over de overlast en de maatregelen die daarvoor genomen zouden moeten worden. Hoe staat het daarmee, als het op deze manier – er

wordt al geappt, help – dat vind ik ook nog wel een lastige.

Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub b en g W.O.B.:



Sander Schelberg (voorzitter) Ik zit heel even wel met het punt, want het is de tweede termijn, daar gaat de wethouder antwoorden zonder derde termijn, maar goed dat zal dan misschien met een interruptie kunnen. Maar dat houdt u zelf keurig in de gaten. De heer Daals.

Han Daals (BurgerBelangen) Ja, dank u voorzitter. Ik gaf het al aan bij de eerste termijn, complimenten aan de wethouder dat hij dit doorzet, dat hij durft met dit plan te komen naar de raad en dit ook voorlegt. En het is ook het momentum denk ik, als we kijken naar het stadskantoor dat zijn voltooiing nadert. Als je kijkt ook naar de Enschedesestraat die helemaal aangepakt, doorgetrokken wordt het komend jaar. Dus er ontstaat een momentum, en juist op dat momentum moet je doorpakken, durven doorpakken. En natuurlijk zijn er risico's. De wethouder heeft voor ons de risico's weggenomen en natuurlijk moet je dan de stap met elkaar durven zetten. Ik hoor de heer Van Grouw zojuist een aantal opmerkingen maken, natuurlijk zijn die van belang, dat moet ook uitgezocht worden denk ik. Want ik meen mij te herinneren dat er een ondernemer was die daar ook wilde ontwikkelen en die liep er tegenaan, tegen 60 dB op de gevel. En dat was een moeilijk punt. En ja, dat zijn dus wel risico's die daar ontstaan. Maar goed, wij hebben vertrouwen in de wethouder dat dit plan tot stand komt. En het is ook een verrijking van de stad, we willen reuring in de stad met elkaar. Nou, dan moet je wel willen investeren. Wij vinden dit een momentum.

Sander Schelberg (voorzitter)
Mevrouw Nijhof.

Jeanet Nijhof (PVV) Dank u voorzitter. De heer Daals geeft aan dat er nu momentum is, het stadskantoor bijna afgerond, de Enschedesestraat dit jaar. U realiseert zich wel dat zoals ik het nu hoor het nog jaren kan duren voordat er gebouwd kan worden. Volgens mij, als ik het goed heb gehoord, kan het nog drie jaar overheen gaan voordat het echt gerealiseerd is. Bent u het er mee eens dat het juist zo snel mogelijk gerealiseerd moet worden om juist het momentum vast te houden, dat het bouwen van die wand zoveel mogelijk naar voren gehaald moet worden?

Han Daals (BurgerBelangen) Dat ben ik helemaal met u eens, hoe eerder, hoe beter. Ik heb begrepen dat, zodra wij hier akkoord gaan vanavond, dat ook daadwerkelijk begonnen kan worden, in de zin van handtekeningen gezet en dan wordt er heel snel gesloopt. Want dat hebben we gezien, misschien een raar voorbeeld, maar de boom op het Burgemeester Jansenplein was razend snel om hoor, toen er een handtekening stond.

Sander Schelberg (voorzitter) Het kan wel. De heer Wiertsema, nee. De heer ten Barge, nee. Mevrouw Steen nog behoefte aan een tweede termijn, ja.

Hanneke Steen (CDA) Voorzitter, dank u wel. Wij hebben er met elkaar over gesproken en dit is eigenlijk een logische vervolgstap in het hele realiseren van het actieplan voor onze binnenstad. We hebben altijd gezegd er moet een horecawand komen op die plek, dat vinden we nog steeds zo. Wij hebben wel een aantal risico's de revue laten passeren. Het eerste was toch echt voor AM wel de plicht tot afnemen en niet de plicht tot bouwen. Het ontbreken van die plicht tot bouwen is ook eigenlijk altijd een beetje de achilleshiel geweest van het hele plan Lange Wemen. Dat is de reden waarom we nu zo gefaseerd bezig zijn en er nog steeds niet iets staat. Dat hebben we ook wel altijd als zodanig ervaren, dus dat risico zien we nog wel. Dat doet wel wat met het onderbuikgevoel. Het andere dat iets met ons onderbuikgevoel doet dat is de komst van horeca op die plek. En dat klinkt gek als is zeg ik vind dat die horecawand er moet komen. Maar we hebben ook nog zoiets als een Blue Sakura trauma, dat was ook een keten die zich in Hengelo wilde vestigen, dat als heel erg ingewikkeld werd ervaren door andere horecaondernemers in de binnenstad. En wat gaat de komst van nieuwe horeca en horecaketens hier nu ook teweeg brengen bij onze binnenstadondernemers en wat gaat dat betekenen voor de invulling van deze plannen? Die vinden wij best wel spannend. Maar toch zeggen we ja. Die investering die we doen hier, dat zien we toch eigenlijk niet

alleen als een investering waarmee we de markt helpen, maar we zien het ook als een maatschappelijke investering. We maken het gebied er beter van als we daar aan de gang gaan, als we het de kans geven om te laten ontwikkelen. We vertrouwen er ook op dat als de partijen zeggen wij hebben hier visie voor, we gaan hiervoor, dat wij daar ook op kunnen vertrouwen. Dus het is niet alleen een investering in de markt, maar voor ons ook echt een maatschappelijke investering. En inmiddels is er bij ons in onze fractieapp een poultje gestart welke horecaketten gaat hier komen. De eerste hamburgers en borden pasta zijn al voorbij gekomen. Voorzitter, dank u wel.

Sander Schelberg (voorzitter)
Mevrouw Schoemaker.

Brigiet Schoemaker (VVD) Dank u voorzitter. Allereerst wil ik een compliment maken aan het hele college en aan de ambtenaren die voor de binnenstad bezig zijn. Want daadkracht en de missie, visie en daarbij het ondernemerschap vind ik echt een compliment waard. Als raadslid maar ook als ondernemer juichen wij dit enorm toe. Ik wil daar ook eigenlijk wel aan toevoegen dat marktwerking alleen maar heel positief kan werken, want dat levert uiteindelijk de banen op. Wanneer er marktwerking is dan weet je dat er wat te doen is in de stad. Dus bij deze zeggen wij thumbs up en doorgaan.

Sander Schelberg (voorzitter)
Mevrouw Nijhof.

Jeanet Nijhof (PVV) Kort voorzitter, wij zijn enthousiast over deze plannen. Dat is ook wat wij in ons verkiezingsprogramma hadden staan, reuring in de stad. Wij hebben inderdaad de indruk en we hopen in ieder geval dat dit weer die kentering gaat maken, zeker voor dat plein, dan is dat weer mooi aangekleed. Nog even naar de wethouder toe, wij, de gemeente, moet snel gaan slopen, het moet er snel af. Toch hoor ik in de eerste beantwoording of uitleg wel dat er van de kant van AM, dat daar nog ruimte zit qua tijd. Ik denk dat als wij snel moeten zijn, dan mogen wij daar ook wat voor terug verwachten, zodat de bouw ook snel gaat om juist, wat de heer Daals ook zei, het momentum vast te houden. En ik ben eigenlijk bang als dat weer een lange tijd stil en dood ligt, dat je dat dan kwijt raakt. Dus dat zou ik gewoon heel jammer vinden. Dat is even de opmerking die ik wil maken.

Sander Schelberg (voorzitter) De heer Wiertsema, toch.

Wiert Wiertsema (ProHengelo) Ja voorzitter, ik kan aangeven dat mijn fractie het voorstel van het college zal ondersteunen en ook wel met plezier zal ondersteunen. We

zien uit naar niet alleen het evenementenplein maar op redelijke termijn ook zeg maar een mooie horecawand op die plek. We zijn erg nieuwsgierig naar wat voor restaurant er dan gaat komen, want het was op een gegeven moment goed te horen dat het een restaurant zal zijn. Als je kijkt naar de staatjes waar Hengelo goed in is en minder goed in is, dan is een van de dingen waar wij niet goed in zijn, de restaurants van een zeker niveau. En komt er een dergelijk restaurant dan kan dat veel bewoners plezier bieden. Dank u wel.

Sander Schelberg (voorzitter) De heer Scholten.

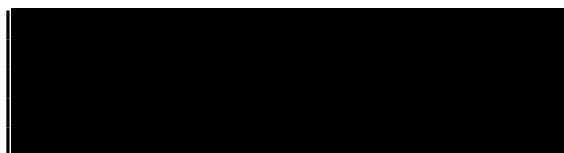
Jeffrey Scholten (LokaalHengelo) Dank u wel voorzitter. Ik kan het kort houden. LokaalHengelo is ook heel enthousiast over dit plan. Wij zijn van mening dat er zo spoedig mogelijk iets moet gebeuren met deze locatie. De ontwikkeling van dit gebied is noodzakelijk voor een bruisende binnenstad. Ook wij willen het college een compliment geven voor het lef om het plan Lange Wemen op deze manier een goede en zinvolle invulling te geven en wij kunnen dan ook akkoord gaan met dit voorstel. Ik heb nog wel een aanvullende vraag voor de wethouder. U gaf aan dat AM zelf verantwoordelijk is voor de exploitatie, maar voor iedereen is van belang om het pand zo spoedig mogelijk te vullen en dat er gebouwd kan worden. Kan het acquisitiebureau dat de gemeente inhuurt hierin ook participeren?

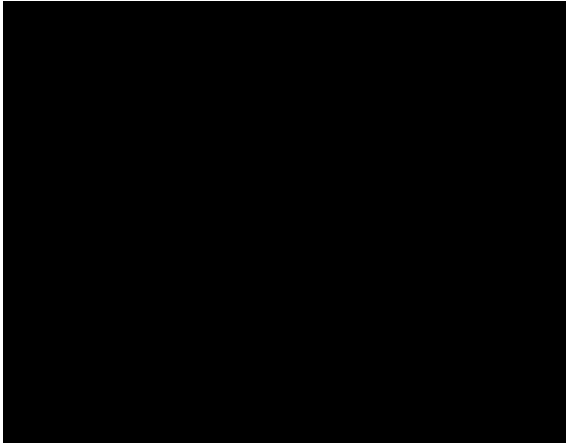
En dan heb ik nog wel een vraag voor het CDA. Kunnen wij nog meedoen met jullie poule?

Sander Schelberg (voorzitter) De heer Evers.

Jan Evers (GroenLinks) Voorzitter dank u wel. GroenLinks zal het voorstel steunen, maar het is wel met pijn in het hart. Er werd net verwezen naar marktwerking, dat daar dan banen uit voortkomen, maar dit is voor ons een voorbeeld van falende markt. En waar je als overheid dan blijkbaar toch een regiestap in moet nemen om het weer in beweging te krijgen. En helaas moet dat dan soms. Het is wel 500 duizend euro waar je ook hele mooie andere dingen mee kunt doen. Dus om die reden pijn in het hart, maar toch wel voor het voorstel.

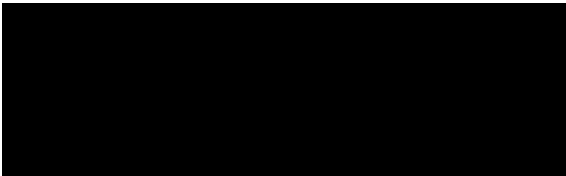
Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub b en g W.O.B.:





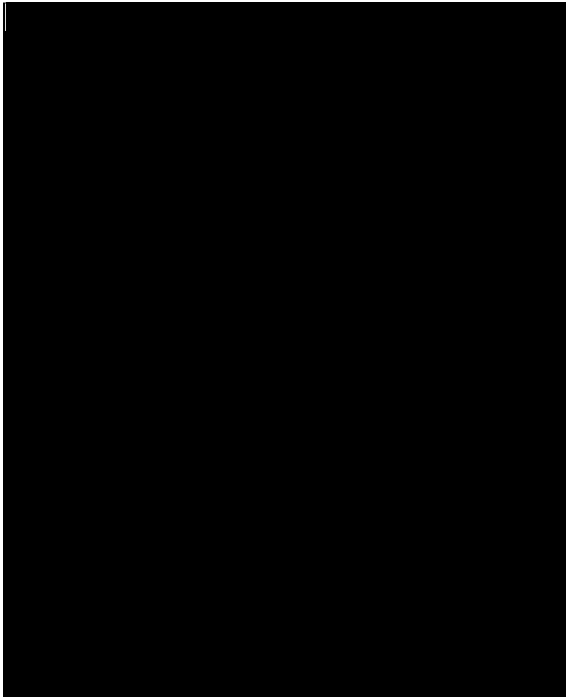
Sander Schelberg (voorzitter)
Mevrouw Van den Beukel, ChristenUnie.

*Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2,
sub b en g W.O.B.:*



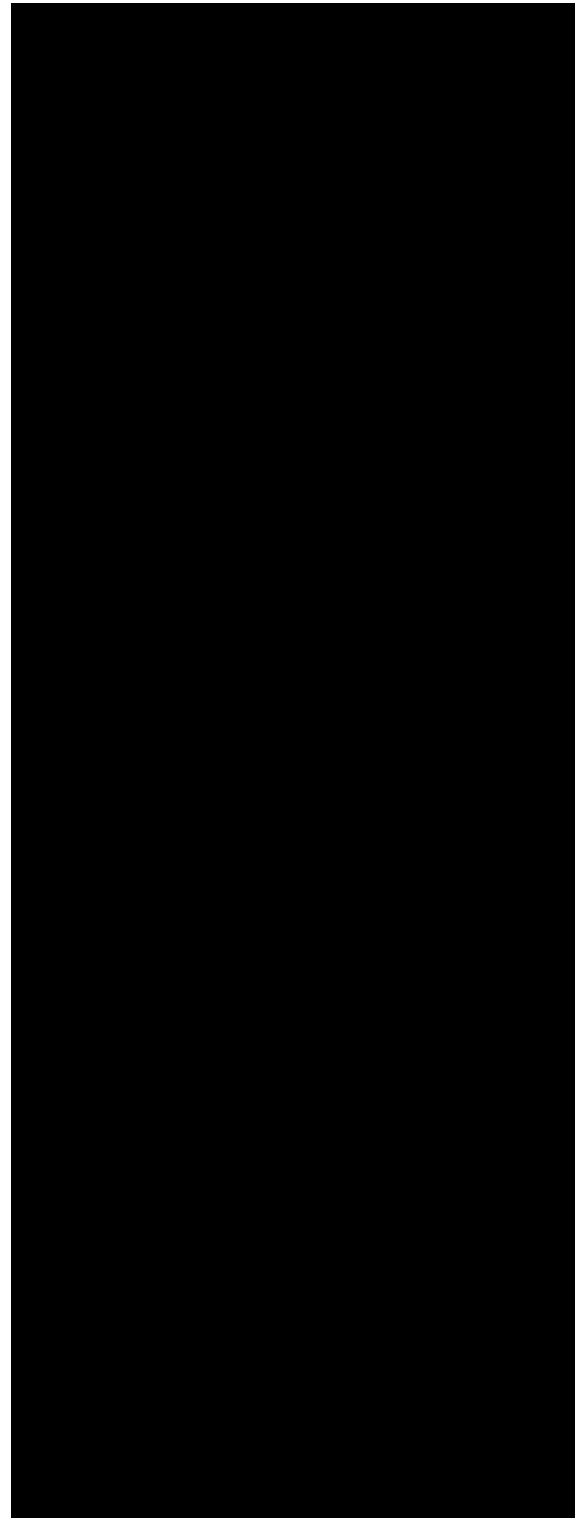
Sander Schelberg (voorzitter) Dan
heb ik dacht ik alle partijen gehad wethouder.
Tweede termijn college.

*Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2,
sub b en g W.O.B.:*



Sander Schelberg (voorzitter)
Interruptie de heer Yikilmaz.

*Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2,
sub b en g W.O.B.:*

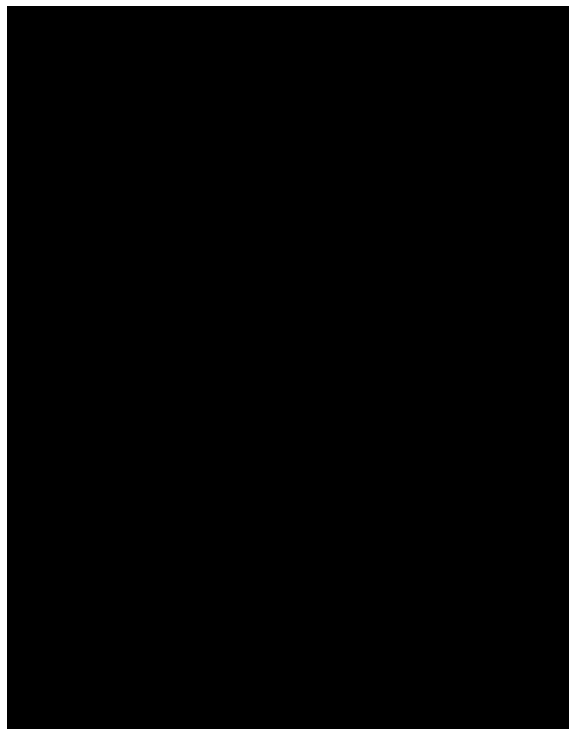
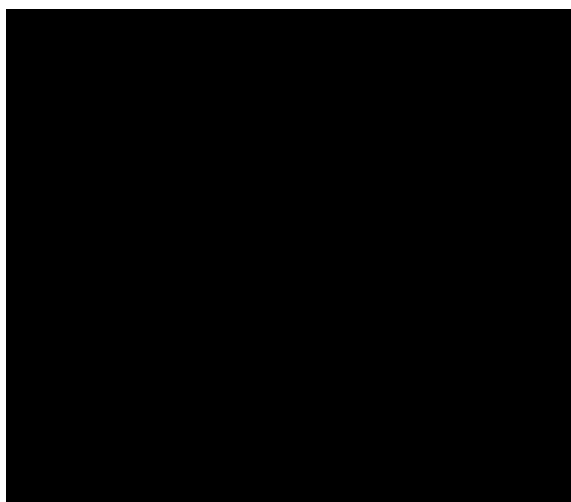


Dan de SP, vijf ton, ja dat is een hoop
geld, absoluut, helemaal mee eens. We
moeten ons wel realiseren dat wij iets met
onze binnenstad moeten. Waarom? Het is
een vrij grote werkgever, het is een
werkgever van meer dan zesduizend mensen

die dus dagelijks hun werk hebben daar in de binnenstad. Ja, marktwerking, ik ben de eerste die daar zegt moet je doen, klopt, fantastisch. Maar de heer Evers zei het ook, ik ben er van overtuigd dat in deze een falende marktwerking heeft plaatsgevonden. En waarom? Omdat we, laten we ook zo eerlijk zijn, de grond hebben we te duur verkocht, Ictides heeft een te dure inbreng gehad van het pand, AM heeft te grote ogen gehad met toekomstige huuropbrengsten om het hele traject te realiseren. En dan zul je soms moeten ingrijpen en dan is vijf ton heel veel geld. Maar ik weet en dat weten we met zijn allen dat we het ook kunnen bekijken vanuit een oogpunt verliesgevende grondexploitatie, volgens mij hebben we die ook de afgelopen jaren fors voorbij zien komen. Ja, dan hebben we deze ook, die moeten we slikken, maar wel met de intentie om die binnenstad nu ook echt goed aan te pakken, om daar nu ontwikkeling te gaan realiseren.

Woningen, overlast, ja dat zal er zijn. Alleen die is zeer beperkt. En waarom, omdat het een restaurant is, het is geen horecagelegenheid die tot 's nachts vier uur daar iets gaat doen. Er is ook gesproken met AM over geluidsisolatie, daar zijn zij zich van bewust. En zijn het dan grote woningen? Nee, het zijn geen grote woningen. Het oorspronkelijke plan is echt bijgesteld. Dan kan ik u daar ook over zeggen, wat dat had ik net in de schorsing ook al aan anderen aangegeven, het beeldkwaliteitsplan blijft van kracht, het is niet zo dat daar veranderingen in komen. Dus dat wat u destijds in 2012 heeft kunnen gezien, voor de oud gedienden onder ons, is nu nog steeds gewoon in beeld, nog steeds actueel. En hoe borg je dat? Middels de Welstandscommissie die daarop zal controleren. Dus daar heb ik zelf absoluut geen zorgen over.

Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub b en g W.O.B.:



Is het voorzien, horecavisie, ja het is voorzien. Want we hebben het destijds in het bestemmingsplan opgenomen, het ligt gewoon vast. Kunnen er dan nog bezwaren komen? Dat kan altijd, maar bij de Raad van State enzovoort kansloos, het bestemmingsplan is al vastgesteld, je kunt geen beroep meer indienen.

PVV, snelheid, ja. Daar zijn wij mee gebaat nu in dit traject. We moeten die snelheid er nu echt inhouden.

Dan was er nog een vraag van LokaalHengelo. Kan het Bureau Vierders nog iets doen in de acquisitie? Ja dat kunnen ze, ook zij zijn hard aan het werk om mee te denken en mee te faciliteren in het aandragen van potentiële huurders. Dus aan alle kanten wordt er gecoördineerd, gewerkt om toch echt te zorgen dat er ook daadwerkelijk die ontwikkeling op gang komt.

En als laatste de omgevingswet, de nieuwe omgevingsvisie. Die komt natuurlijk ook voorbij. Volgens mij hebben we morgenavond nog weer een bijeenkomst daarover. Kijk, de dingen die we met elkaar vaststellen, die zullen wij ook gewoon inbrengen in die nieuwe omgevingswet, die gaat ook mee in die omgevingsvisie. Dus dit gaat netjes mee in de omgevingsvisie. En mocht er in 2022 of 2023 de situatie zich voordoen dat wij genoodzaakt zijn om voorzienbaarheid te creëren en daarmee een wijziging in een bestemmingsplan dat we wel kunnen realiseren, dan nemen we dat uiteraard mee in de omgevingsvisie. Maar de situatie is nu zoals die is, het bestemmingsplan ligt er. Concreet kunnen we dit nu gewoon in gang zetten.

Sander Schelberg (voorzitter) Dat was de tweede termijn van de zijde van het college. Dat maakt een einde aan de bespreking daarvan. Mag ik overgaan tot stemming?

Floor van Grouw (SP) Vraagt om schorsing.

Sander Schelberg (voorzitter) U wilt schorsen? Oké. De schorsing zit hem dan wel in het feit, van de overweging van de eigen fractie, want op zich zijn de beraadslagingen voorbij. Oké, prima. Vijf minuten geschorst.

Schorsing van 23.06 tot 23.13 uur

Sander Schelberg (voorzitter) Ik heropen de vergadering en verzoek de leden hun plaats in te nemen.

Dames en heren, leden van de raad, bij dit raadsbesluit zijn er feitelijk ook drie besluiten te nemen. Het eerste besluit over de inhoud van het besprokene, maar ook de twee die gaan over de geheimhoudingen die daar dan opgelegd wordt. Zoals u ziet, u hebt dat voor u liggen. Er is natuurlijk ook een terechte vraag, dat geldt altijd, wanneer wordt de geheimhouding opgeheven? Nou dat is voor een belangrijk deel op de inhoud van aankoop enzovoort. En dat gaat dan over de grondexploitatie op het moment dat die vastgesteld is, als ik het goed zeg wethouder. Er zit natuurlijk wel één ding bij, ook in de bespreking, en dat is dat wij natuurlijk ook onze interne strategie met elkaar hebben besproken in alle openheid. Ook om u zover te informeren over wat we gaan doen. Kijk zo'n strategie dat is natuurlijk iets dat veel langer op zich zal laten wachten, als je daar de bespreking van, dat zit hem natuurlijk niet in het moment dat we in de grondexploitatie zitten. Dat zijn natuurlijk zaken die we op strategische grondslag nog geheim willen laten. Maar dat kunt u denk ik uiteraard begrijpen.

Drie besluiten, dus allereerst het besluit rondom de kredietverstrekking, dan de opgelegde geheimhouding, zoals u mee kunt lezen, te bekrachtigen en de overeenkomst art. 53 reglement van orde na afloop van de overeenkomstig art. 25 lid 1 van de gemeentewet, besluit omtrent het verhandelde, dus wat we hier besproken hebben. Dat laatste kan op onderdelen langer duren. Dat wil ik graag in stemming brengen. Degenen die, ik breng ze alle drie in een keer in stemming, daar tegen zijn graag hun hand opsteken. Dat is niemand, derhalve unaniem aanvaard. Dank u wel.

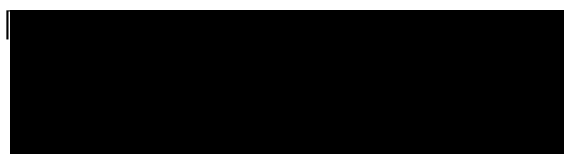
Floor van Grouw (SP) Ik wil graag een stemverklaring afgeven.

Sander Schelberg (voorzitter) Ja natuurlijk, gaat uw gang.

Floor van Grouw (SP) Dat het lastig was dat zal duidelijk zijn. Ik wilde, ik hoorde een van mijn collega's zeggen 'met plezier' nou bij ons niet met plezier, met forse tegenzin hebben wij wat mij betreft de minst slechte oplossing gekozen, want dat was echt de afweging. Het maatschappelijk belang van in ieder geval dat slooppand weg heeft bij ons meer gewogen dan het stimuleren van de nieuwbouw. Met alle nadelen die er ook aanzitten.

Sander Schelberg (voorzitter) Maar dan moedig om dan ook mee te stemmen. Dank u wel. Andere stemverklaringen? Niet het geval.

Niet openbaar o.g.v. art. 10, lid 2, sub b en g W.O.B.:



Gerrit-Jan Eeftink (griffier) Bent u even bewust dat u het laat liggen.

Sander Schelberg (voorzitter) Voor je het weet doe je het weer in je tas. Dus even de bode, die is er niet meer, de griffie wel. Om even, voor dat u gaat bewegen, neem het even in ontvangst. Kijk even, ambtelijk even, om even mee te helpen. Carl, de heer Nijenhuis kunt u heel even meehelpen met de geheime stukken halen, want dan weten we het even zeker.

Terwijl u daar mee bezig gaat sluit ik de formele vergadering; let er even op, ook als u straks nog even een nazit hebt, er zijn ook mensen bij die hier niks van weten en horen te weten. Dank, einde van de vergadering.

Sluiting 23.16 uur

De gemeenteraad van Hengelo,
vastgesteld d.d. 3 juni 2019

de griffier,

de burgemeester,