

O P R O E P I N G
voor de op woensdag 22 december vanaf 19.30 uur
te houden (digitale) vergadering
van de Raad der gemeente Hengelo

AGENDA:

		behandel- tijd	zaak- nummer	port. houder
A Algemeen				
A01	Opening			
A02	Vaststellen agenda			
A03	Vragenkwartier (zie art. 46 Reglement van Orde voor de gemeenteraad)			
A04	Bestuurlijke actualiteiten (van het college)			
B Hamerstukken				
B01	Bestemmingsplan Marskant – Walhoflocatie		3259894	V. Wakeren
B02	Wijziging statuten en convenant Symbio		3341499	Bruggink
B03	Parameters voor de herziening van de grondexploitaties 2022		3327403	Ten Heuw
C Voorstellen met tussenkomst van de Politieke Markt				
C01	Verordening reinigingsheffingen 2022		3259894	V. Wakeren
C02	Reserve Ondernemersfonds t.b.v. ondersteuning zelfstandige ondernemers		3335036	Ten Heuw
C03	Woonwagenlocaties		3304473	V. Wakeren
D Voorstellen zonder tussenkomst van de Politieke Markt				
D01	Zienswijze oprichting stichting Risicobeheer – Veiligheidsregio Twente		3333507	
D02	Verordening Individuele Inkomenstoeslag 2022		3332964	Ten Heuw
D03	Bezwaar raadslid m.b.t. gebruik fractienaam en fractievoorzittersoverleg		3338274	--
D04	Toetreding Haaksbergen tot centrumgemeenteregeling "ICT samenwerking Hengelo"		3341835	Bruggink
D05	Controleprotocol 2021		3338202	--
D06	'Een ontwikkeling in Hart van Zuid'		volgt	Ten Heuw

Hengelo, 6 december 2021

De voorzitter van de raad,

De heer S.W.J.G. Schelberg

De eerstvolgende raadsvergadering is gepland op **woensdag 12 januari 2022**,
aanvang 19.30 uur

Behandelvoorstel

Onderwerp	Bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie		
Zaaknummer	3259894	Portefeuillehouder	Bas van Wakeren
Belangrijkste beslis/-bespreekpunten	De raad wordt <u>onder meer</u> voorgesteld om: 1. in te stemmen met de behandeling van de zienswijzen, zoals opgenomen in de "Nota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie"; 2. In het ontwerp bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie de wijzigingen aan te brengen, zoals deze zijn opgenomen in de "Staat van wijzigingen bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie"; 3. het bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie vast te stellen; 4. na de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie, Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel te verzoeken het besluit eerder dan zes weken na vaststelling bekend te mogen maken;		
Historie	Initiatiefnemer Kloos2 is voornemens de locatie aan de Dorpsmatenstraat te herontwikkelen tot 43 wooneenheden waarvan 29 door Brokant worden afgenomen om levensloopbestendige appartementen te realiseren. Daarnaast worden er 12 koop of huur appartementen gerealiseerd en 2 grondgebonden woningen. De bestaande bebouwing wordt grotendeels gesloopt en herontwikkeld waarbij echter de oude delen die cultuurhistorische waarde hebben zoveel mogelijk worden gehandhaafd. Deze ontwikkeling past niet binnen het geldende bestemmingsplan Centrum 2013. Dit bestemmingsplan dient derhalve te worden herzien. Het ontwerp bestemmingsplan heeft van 23 juni 2021 t/m 3 augustus 2021 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn twee zienswijzen binnengekomen. Deze zienswijzen zijn samengevat en van een reactie voorzien in de bijgevoegde 'nota zienswijzen bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie'. De zienswijzen hebben geleid tot wijzigingen van het ontwerp bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie. De wijzigingen staan genoemd in de bijgevoegde "Staat van wijzigingen bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie"		

Politieke Markt	23 november 2021			
Voorzitter	Griffiemedewerker	Zaal	Domein	Duur
Hugo Koetsveld	Coen Hartendorp	Stadhuishal	Fysiek	60 min
Doel van de sessie	Oordeelsvorming			
Behandeladvies	De raadsleden wordt gevraagd een oordeel te geven over het voorliggend bestemmingsplan en de voorgestelde wijze van beantwoording van de zienswijzen ter voorbereiding op besluitvorming in de raad.			
Spreekrecht publiek	ja ☒ nee ☐		duur: maximaal 5 minuten	

Raad	Datum	
Doel van de sessie		
Behandeladvies		
Spreekrecht publiek	nee	

RAADSADVIES

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3259894	de Vries, Mariska	FYS-RB	Bas van Wakeren
ONDERWERP			
3259894 – Bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie			



AANLEIDING, DOEL EN WAT GING ER AAN VOORAF

Initiatiefnemer Kloos2 is voornemens de locatie aan de Dorpsmatenstraat te herontwikkelen tot 43 wooneenheden waarvan 29 door Brokant worden afgenomen om levensloopbestendige appartementen te realiseren. Daarnaast worden er 12 koop of huur appartementen gerealiseerd en 2 grondgebonden woningen. De bestaande bebouwing wordt grotendeels gesloopt en herontwikkeld waarbij echter de oude delen die cultuurhistorische waarde hebben zoveel mogelijk worden gehandhaafd.

Deze ontwikkeling past niet binnen het geldende bestemmingsplan Centrum 2013. Dit bestemmingsplan dient derhalve te worden herzien.

Het ontwerp bestemmingsplan heeft van 23 juni 2021 t/m 3 augustus 2021 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn twee zienswijzen binnengekomen. Deze zienswijzen zijn samengevat en van een reactie voorzien in de bijgevoegde 'nota zienswijzen bestemmingsplan Marskant – Walhoflocatie'. De zienswijzen hebben geleid tot wijzigingen van het ontwerp bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie. De wijzigingen staan genoemd in de bijgevoegde "Staat van wijzigingen bestemmingsplan Marskant – Walhoflocatie"

INHOUD VAN HET VOORSTEL

Het bestemmingsplan

Het gebouw van de oude Amstel Brouwerij is gelegen ten zuidwesten van het centrum in het plangebied Binnenstad B3. Dit gebouw is als laatst in gebruik geweest als bedrijfsverzamelgebouw en dansschool. De huidige bebouwing zal deels worden gesloopt. Aan de Dorpsmatenstraat is de oude historische bebouwing als uitgangspunt gekozen voor 2 nieuwe woningen. In de nieuwbouw zullen 41 wooneenheden komen waarvan 29 door Brokant worden afgenomen om levensloopbestendige appartementen te realiseren. Daarnaast worden 12 koop of huur appartementen gerealiseerd voor de reguliere verkoop. Deze ontwikkeling past niet binnen het geldende bestemmingsplan Centrum 2013. Om deze reden dient het bestemmingsplan te worden herzien. Het voorliggende bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie voorziet in deze herziening.

Zienswijzen en wijzigingen

Het ontwerp bestemmingsplan Marskant – Walhoflocatie heeft van 23 juni t/m 3 augustus 2021 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn 2 zienswijzen ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan. Deze zienswijzen zijn van commentaar voorzien in de "Nota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie". De zienswijzen hebben geleid tot wijzigingen van het ontwerp bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie. De wijzigingen staan genoemd in de bijgevoegde "Staat van wijzigingen bestemmingsplan Marskant – Walhoflocatie".

Parkeren

Bij de ontwikkeling is uitgaan van de norm uit de 'oude' Nota autoparkeren. Deze normen zijn hoger dan de normen in de onlangs vastgestelde Parkeernormennota 2021 Binnenstad – Hart van Zuid. Hierdoor moeten meer parkeerplaatsen worden gerealiseerd dan wanneer de locatie binnen het gebied van de Parkeernormennota had gelegen. De Walhoflocatie valt namelijk net buiten de grens van de onlangs vastgestelde Parkeernormennota 2021 Binnenstad – Hart van Zuid.

Bij het bepalen van de grens voor de nieuwe parkeernormennota 2021 is gekozen voor het fiscaal gereguleerde gebied binnen de centrumring. Met fiscaal gereguleerd wordt bedoeld: betaald parkeren. De Walhoflocatie valt hier net buiten en kent blauwe zone (niet-fiscaal).

Vanwege de ligging in een gebied met parkeerregulering (blauwe zone) is in deze ontwikkeling geen rekening gehouden met bezoekersparkeren. Bezoekers kunnen gebruik maken van de reeds aanwezige parkeervoorzieningen in- en rondom de binnenstad. Deze bieden volgens de dynamische parkeerbalans voor de binnenstad ruim voldoende capaciteit. Voor parkeren van bewoners wordt volledig voorzien op eigen terrein. De organisatie Brokant verplicht zich hiernaast tot het aanbieden van parkeren voor haar bewoners. Hiervoor zijn parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig. Indien dit onverwachts onvoldoende blijkt te zijn, is door Brokant toegezegd dat zij parkeerplaatsen zullen reserveren en betalen in parkeergarage De Brink. De kosten worden doorberekend aan de bewoners.

Hogere waarde procedure

Uit het akoestisch onderzoek naar wegverkeerslawaaï is gebleken dat de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden voor de appartementen als gevolg van de Marskant. Voor deze appartementen is een hogere grenswaardenbesluit noodzakelijk. Het ontwerpbesluit hogere grenswaarden is gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. Er zijn geen zienswijzen ingediend tegen het ontwerp besluit hogere grenswaarden.

Vorm vrije m.e.r beoordeling

Uit het Besluit m.e.r volgt dat voorafgaand aan vaststelling van een ontwerp bestemmingsplan dat voorziet in 'de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject' beoordeeld moet worden of er zodanige belangrijke nadelige milieueffecten zijn te verwachten dat het nodig is om eerst een milieueffectrapport op te stellen.

Om deze beoordeling te kunnen maken heeft de initiatiefnemer informatie verstrekt. Op basis van deze informatie en gelet op de relevante beoordelingscriteria uit de wet kan worden geconcludeerd dat van het plan geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten. Daarom is een milieueffectrapport niet nodig. Een en ander wordt nader gemotiveerd in paragraaf 4.4 van de toelichting van het bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie.

Economische uitvoerbaarheid

De Gemeente en Welbions hebben in 2017 ontwikkelafspraken gemaakt ter zake van de Marskant in Hengelo. Onderdeel daarvan zijn de afspraken met betrekking tot de ontwikkeling van de Walhoflocatie aldaar. De gemeente heeft ingestemd met de overdracht van de afspraken met betrekking tot de ontwikkeling van de Walhoflocatie door stichting Welbions aan projectontwikkelaar Kloos2 B.V.. Eén van de afspraken is dat de Gemeente de plankosten voor de bestemmingsplanherziening voor haar rekening neemt. De dekking voor de plankosten is opgenomen in de reserve grondexploitaties. Alle overige kosten voor de ontwikkeling van de Walhoflocatie zijn voor rekening van projectontwikkelaar Kloos2 B.V. In verband hiermee kan worden geconcludeerd dat het plan economisch uitvoerbaar is. Aangezien het kostenverhaal anderszins verzekerd is, hoeft de raad geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vast te stellen.

Crisis – en Herstelwet (Chw)

Uit de Chw zelf vloeit voort dat deze wet van toepassing is op het plan Marskant - Walhoflocatie, omdat dit plan voorziet in de bouw van meer dan 11 woningen in een aaneengesloten gebied (artikel 1.1 lid 1 onder a in samenhang met bijlage 1 onder 3.1 Chw). Dit betekent onder andere dat de procedurele voordelen van de Chw (waaronder sneller uitspraak in beroepsprocedures) van toepassing zijn op het bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie. De gemeente heeft een plicht om kenbaar te maken dat de Chw van toepassing is op dit plan. Vandaar dat voorgesteld wordt om dit de raad te laten uitspreken. Daarnaast zal dit verwoord worden in de publicatie van de vaststelling van dit bestemmingsplan.

Vervolgtraject

Het bestemmingsplan Marskant – Walhoflocatie wordt ter vaststelling aangeboden aan de gemeenteraad. Vervolgens wordt het plan z.s.m. gedurende zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze termijn is beroep door belanghebbenden mogelijk bij de Raad van State. Indien tijdens de beroepstermijn geen verzoek om voorlopige voorziening wordt gedaan, treedt het bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie daags na afloop van de beroepstermijn in werking.

BESPREEK - EN BESLISPUNTEN

1. in te stemmen met de behandeling van de zienswijzen, zoals opgenomen in de "Nota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie", dat deel uitmaakt van dit besluit;
2. In het ontwerp bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie de wijzigingen aan te brengen, zoals deze zijn opgenomen in de "Staat van wijzigingen bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie", dat deel uitmaakt van dit besluit;
3. het bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie (met identificatienummer NL.IMRO.0164.BP0149-0301, getekend op de ondergrond NL.IMRO.0164.BP0149.dgn) vast te stellen;
4. na de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie, Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel te verzoeken het besluit eerder dan zes weken na vaststelling bekend te mogen maken;
5. geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie;
6. te verklaren dat de Crisis -en Herstelwet van toepassing is op het Marskant - Walhoflocatie;
7. na de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie de indieners van de zienswijzen op de hoogte te brengen van het besluit van de raad.

FINANCIËLE ASPECTEN
N.v.t.

BIJLAGE(N)
- Bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie (NL.IMRO.0164.BP0149-0301), bestaande uit een toelichting, regels en bijlagen; - Raadsadvies; - Meeloopformulier; - Nota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie; - Staat van wijzigingen bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie; - Raadsvoorstel;

Dit raadsadvies is vastgesteld door het college van B & W van Hengelo.

RAADSBESLUIT

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3259894	de vries, mariska	FYS-RB	Bas van Wakeren
ONDERWERP			
3259894 - Bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie			



DE RAAD VAN DE GEMEENTE HENGELO BESLUIT:

1. in te stemmen met de behandeling van de zienswijzen, zoals opgenomen in de "Nota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie", dat deel uitmaakt van dit besluit;
2. In het ontwerp bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie de wijzigingen aan te brengen, zoals deze zijn opgenomen in de "Staat van wijzigingen bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie", dat deel uit maakt van dit besluit;
3. het bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie (met identificatienummer NL.IMRO.0164.BP0149-0301, getekend op de ondergrond NL.IMRO.0164.BP0149.dgn) vast te stellen;
4. na de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie, Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel te verzoeken het besluit eerder dan zes weken na vaststelling bekend te mogen maken;
5. geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie; ;
6. te verklaren dat de Crisis -en Herstelwet van toepassing is op het Marskant - Walhoflocatie;
7. na de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie de indieners van de zienswijzen op de hoogte te brengen van het besluit van de raad.

PUBLIEKSVRIENDELIJKE SAMENVATTING

Initiatiefnemer Kloos2 is voornemens de locatie aan de Dorpsmatenstraat te herontwikkelen tot 43 wooneenheden waarvan 29 door Brokant worden afgenomen om levensloopbestendige appartementen te realiseren. Daarnaast worden er 12 koop of huur appartementen gerealiseerd en 2 grondgebonden woningen. De bestaande bebouwing wordt grotendeels gesloopt en herontwikkeld waarbij echter de oude delen die cultuurhistorische waarde hebben zoveel mogelijk worden gehandhaafd.

Deze ontwikkeling past niet binnen het geldende bestemmingsplan Centrum 2013 en dient derhalve te worden herzien.

Het ontwerp bestemmingsplan heeft van 23 juni 2021 t/m 3 augustus 2021 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn twee zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen hebben geleid tot wijzigingen van het ontwerp bestemmingsplan Marskant - Walhoflocatie.

DE GEMEENTERAAD VAN HENGELO,

DATUM

De griffier

De voorzitter

Behandelvoorstel

Onderwerp	Wijziging statuten en convenant Symbio		
Zaaknummer	3341499	Portefeuillehouder	Claudio Bruggink
Historie	In december 2019 heeft uw raad ingestemd met de samenvoeging van de Stichting Scholengroep Primato en de Dr. Schaepmanstichting. In mei 2020 is in nieuwe statuten en een convenant vastgelegd en goedgekeurd dat de samengevoegde stichting buiten katholiek onderwijs onder andere ook openbaar onderwijs en bijzonder neutraal onderwijs mogen voeren.		
Belangrijkste beslis/-bespreekpunten	De gemeenteraad is bevoegd om het door de Raad van toezicht van Symbio aangeboden en goedgekeurde voorstel voor de statutenwijziging en het convenant goed te keuren en vast te stellen. Deze wijzigingen hebben alleen betrekking op de naamsverandering en hebben geen verdere invloed op de inhoud van het convenant.		

Raad	22 december 2021	
Doel van de sessie	Besluitvorming	
Behandeladvies	De gemeenteraad wordt gevraagd om de Symbio goedgekeurde gewijzigde statuten en convenant van Symbio goed te keuren en vast te stellen.	
Spreekrecht publiek	nee	

RAADSADVIES

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3328867	Vincent, Maarten	SOC-BEL	Claudio Bruggink
ONDERWERP			
3328867 – Wijziging statuten en convenant			

AANLEIDING, DOEL EN WAT GING ER AAN VOORAF

In december 2019 heeft uw raad ingestemd met de samenvoeging van de Stichting Scholengroep Primato en de Dr. Schaepmanstichting. In mei 2020 is in nieuwe statuten en een convenant vastgelegd en goedgekeurd dat de samengevoegde stichting buiten katholiek onderwijs onder andere ook openbaar onderwijs en bijzonder neutraal onderwijs mogen voeren.

INHOUD VAN HET VOORSTEL

Wijziging statuten

In december 2019 is uw raad akkoord gegaan met het beschikbaar stellen van de middelen om de fusie tussen de Stichting Scholengroep Primato en de Dr. Schaepmanstichting mogelijk te maken. In mei 2020 zijn de nieuwe statuten en het convenant vastgesteld. Vanaf het schooljaar 2020 / 2021 verzorgt de samengevoegde stichting (de Stichting Scholengroep Primato en de Dr. Schaepmanstichting) het katholiek onderwijs, het openbaar onderwijs en bijzonder neutraal onderwijs.

Naar aanleiding van een nieuwe naam voor de samengevoegde stichtingen -Symbio, toekomstgericht onderwijs-, de noodzakelijke wijzigingen in de statuten conform de huidige wetgeving -per 1 juli 2021 in werking getreden wet bestuur en toezicht rechtspersonen (Wbtr)- en een clause om de Algemeen Nut Beoogde Instelling (ANBI) status mogelijk te maken – een stichting kan alleen een ANBI zijn, als ze zich voor minstens 90% inzet voor het algemeen nut- is de Dr. Schaepmanstichting voornemens om de statuten van de Dr. Schaepmanstichting te wijzigen.

Daar het wijzigingen in statuten en het convenant betreft, heeft de raad de bevoegdheid om het door de raad van toezicht van Symbio aangeboden en goedgekeurde voorstel voor de statutenwijziging en het convenant goed te keuren en vast te stellen. Deze wijzigingen hebben buiten de naamsverandering geen verdere invloed op het convenant.

De instemming met de statuten en het convenant in mei 2020 was de start om de fusie tussen de Stichting Scholengroep Primato en de Dr. Schaepmanstichting mogelijk te maken. De naamwijziging, de noodzakelijke wijzigingen in de statuten conform de huidige wetgeving en de clause om de ANBI status mogelijk te maken is een volgende stap om Symbio, toekomstgericht onderwijs te verzorgen binnen de gemeente Hengelo. We houden u op de hoogte over de verdere voortgang van Symbio.

BESPREEK- EN BESLISPUNTEN

De door de Symbio goedgekeurde gewijzigde statuten en convenant van Symbio goed te keuren en vast te stellen.

FINANCIËLE ASPECTEN

N.v.t.

BIJLAGE(N)

Concept statutenwijziging

RAADSBESLUIT



ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3341499	vincent, maarten	MSO-SD	Claudio Bruggink
ONDERWERP			
3341499 - Statuten en convenant Symbio			

DE RAAD VAN DE GEMEENTE HENGELO BESLUIT:

De raad besluit de gewijzigde statuten en convenant met Symbio vast te stellen

PUBLIEKSVRIENDELIJKE SAMENVATTING

Symbio heeft de raad van de gemeente Hengelo verzocht de gewijzigde statuten en convenant goed te keuren.

DE GEMEENTERAAD VAN HENGELO,

DATUM

De griffier

De voorzitter

STATUTENWIJZIGING

-1-

RM/DRA/2021.568879.01

Heden @, _____
verscheen voor mij, _____, notaris te Hengelo: _____

1. de heer _____

2. de heer _____

te dezen handelende in de hoedanigheid van leden van het College van Bestuur van de hierna
genoemde stichting, alsmede ter uitvoering van een besluit van het College van Bestuur van
de stichting: **DR. SCHAEPMANSTICHTING**, statutair gevestigd te gemeente Hengelo,
kantoorhoudende te 7551 EP Hengelo, Enschedesestraat 68, ingeschreven in het
handelsregister onder nummer 41028016, deze stichting hierna ook te noemen: de "**stichting**".
De verschenen personen, handelend als gemeld, verklaarden: _____

- a. dat de Raad van Toezicht van de stichting is zijn vergadering op @@ goedkeuring heeft
verleend om de statuten van de stichting partieel te wijzigen, zoals hierna is omschreven.
Van gemeld goedkeuringsbesluit blijkt uit een schriftelijk stuk dat aan deze akte is gehecht;
- b. dat het College van Bestuur van de stichting in zijn vergadering op @@ heeft besloten de
statuten van de stichting te wijzigen en geheel opnieuw vast te stellen, @alsmede dat de
verschenen personen bij gemeld besluit werden gemachtigd de statutenwijziging tot stand
te brengen. Van gemeld besluit blijkt uit een schriftelijk stuk dat aan deze akte is gehecht;
- c. dat de Nederlandse Katholieke Schoolraad goedkeuring heeft verleend aan de
onderhavige statutenwijziging overeenkomstig het bepaalde in artikel 16 lid 3 van de
statuten van de stichting, waarvan blijkt uit een aan deze akte gehecht schrijven;
- d. dat de gemeenteraad heeft ingestemd met onderhavige statutenwijziging overeenkomstig
het bepaalde in artikel 16 lid 3 van de statuten van de stichting, waarvan blijkt uit een aan
deze akte gehecht schrijven;
- @e. dat de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad en het Strategisch Beraad van de
stichting advies hebben uitgebracht, overeenkomstig het bepaalde in artikel 16 lid 3 van de
statuten van de stichting.

Ter uitvoering van het vorenstaande verklaarden de verschenen personen, handelend als
gemeld, de statuten van de stichting zodanig te wijzigen dat zij in hun geheel komen te luiden
als volgt: _____

STATUTEN**BEGRIPSBEPALINGEN****Artikel 1**

In de navolgende statuten wordt onder de volgende begrippen verstaan: _____
College van Bestuur: Het bevoegd gezag van de stichting, zoals nader omschreven in het
Reglement College van Bestuur. _____

Raad van Toezicht: Het toezichthoudend orgaan, zoals nader beschreven in het Reglement Raad van Toezicht.

GMR: de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad als bedoeld in artikel 4 van de 'Wet medezeggenschap op scholen 2006', voor alle scholen of een aantal daarvan, welke door de stichting in stand worden gehouden.

Strategisch Beraad: de gezamenlijke bijeenkomst van alle directeurs van de scholen welke door de stichting in stand worden gehouden, welke bijeenkomst plaatsvindt onder leiding van het College van Bestuur en wordt aangeduid als: "Strategisch Beraad Dr. Schaepman Stichting".

NKSR: de Nederlandse Katholieke Schoolraad.

NAAM EN ZETEL

Artikel 2

1. De stichting draagt de naam: **Stichting Symbio Hengelo**.
2. Zij heeft haar zetel in de gemeente **Hengelo(Overijssel)**.

GRONDSLAG

Artikel 3

1. De Stichting beoogt het geven van katholiek, openbaar, interconfessioneel (katholiek/protestants-christelijk), protestants-christelijk en algemeen-bijzonder primair onderwijs in (afzonderlijke) scholen voor onderscheidenlijk katholiek, openbaar, interconfessioneel (katholiek/protestants-christelijk), protestants-christelijk en algemeen-bijzonder primair onderwijs.
2. Katholiek onderwijs op (mede) katholieke scholen wordt gegeven op katholieke grondslag. De stichting handelt daarbij ten aanzien van de (mede) katholieke scholen volgens de regelingen betreffende het katholiek onderwijs die op grond van het gezamenlijk overleg in de NKSR zijn vastgesteld alsmede het Algemeen Reglement voor het Katholiek Onderwijs (hierna: 'ARKO'). De katholieke scholen staan open voor alle leerlingen indien wordt voldaan aan hetgeen wordt gesteld in het toelatingsbeleid, dat daarvoor binnen de stichting is vastgesteld door het college van bestuur met goedkeuring van de Raad van Toezicht.
3. Het onderwijs aan de openbare scholen wordt gegeven met inachtneming van artikel 46 van de Wet op het primair onderwijs. Openbare scholen en samenwerkingsscholen zijn toegankelijk voor alle leerlingen zonder onderscheid van godsdienst of levensbeschouwing.
4. Wat de protestants-christelijke scholen betreft beoogt de stichting onderwijs te geven volgens de Bijbel als Gods Woord naar de opvattingen van de artikelen 2 tot en met 7 van de Nederlandse Geloofsbelijdenis.
5. Het onderwijs aan de interconfessionele scholen gaat uit van de christelijke beginselen, met als richtsnoer het Evangelie van Jezus Christus, zoals dat tot ons komt vanuit de Bijbel en door de kerken wordt uitgedragen.
6. Wat het algemeen-bijzonder onderwijs betreft beoogt de stichting onderwijs te geven op neutrale grondslag waarbij er wel aandacht wordt gegeven aan de godsdienstige, levensbeschouwelijke en maatschappelijke waarden zoals die leven in de Nederlandse samenlevingen en met onderkenning van de verscheidenheid van die waarden. Het

- algemeen-bijzonder onderwijs is toegankelijk voor alle leerlingen zonder onderscheid van godsdienst of levensbeschouwing.
7. De stichting beoogt onderwijs te (laten) geven, afgestemd op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen.
 8. De stichting beoogt onderwijs te (laten) geven, gericht in elk geval op de emotionele en de verstandelijke ontwikkeling van het kind en op het ontwikkelen van creativiteit, op het verwerven van noodzakelijke kennis en van sociale, culturele en lichamelijke vaardigheden.
 9. de hiervoor in lid 1 tot en met 8 omschreven grondslagen van de stichting gelden uitsluitend voor de activiteiten van de stichting op het gebied van primair onderwijs; de hiervoor in de leden 1 tot en met 8 omschreven grondslagen gelden uitdrukkelijk niet voor de activiteiten van de stichting als omschreven in artikel 4, onder b.
 10. In het schoolplan en de schoolgids wordt per school aangegeven op welke wijze vorm en inhoud wordt gegeven aan het openbare karakter van de openbare scholen en de identiteit van de katholieke, interconfessionele, protestants-christelijke en algemeen-bijzondere scholen. In het schoolplan van de samenwerkingsscholen wordt aangegeven op welke wijze door de in artikel 18 genoemde identiteitscommissie samenwerkingsschool invulling wordt gegeven aan het openbare karakter onderscheidenlijk de identiteit voor zover het betreft een samenwerkingsschool.
 11. In het schoolplan van de openbare scholen wordt in ieder geval opgenomen dat de openbare scholen een openbaar karakter hebben en dat het onderwijs bijdraagt aan de ontwikkeling van de leerlingen met aandacht voor de godsdienstige, levensbeschouwelijke en maatschappelijke waarden, zoals die leven in de Nederlandse samenleving en met onderkenning van de verscheidenheid van die waarden.
 12. Bij voldoende belangstelling bestaat voor leerlingen op de openbare scholen de gelegenheid, op de openbare en op de samenwerkingsscholen, binnen de schooltijden, godsdienstonderwijs of levensbeschouwelijke vormingsonderwijs te ontvangen.
 13. Op de katholieke, interconfessionele en protestants-christelijke scholen wordt aandacht besteed aan de godsdienstige vorming, voor wat betreft het katholiek onderwijs overeenkomstig hetgeen daarvoor in het ARKO is bepaald; in het activiteitenplan van de katholieke, interconfessionele en protestants-christelijke scholen wordt voldoende ruimte ingebouwd voor godsdienstonderwijs.

DOEL

Artikel 4

De stichting heeft zonder winstoogmerk ten doel:

- a. de bevordering en instandhouding van primair onderwijs in Hengelo(Overijssel) en rondomliggende gemeenten, met inachtneming van de in artikel 3, lid 1 tot en met 8 geformuleerde grondslagen en de in artikel 5, lid 1 geformuleerde missie;
- b. naast de hiervoor onder a. omschreven doelstelling heeft de stichting mede ten doel: het (doen) besturen van andere rechtspersonen, die tot doel hebben: het opzetten, het ontwikkelen, het organiseren en het in stand houden van voor- en naschoolse voorzieningen.

MISSIE

Artikel 5

1. De stichting verzorgt katholiek, openbaar, interconfessioneel (katholiek/protestants-christelijk), protestants-christelijk en algemeen-bijzonder primair onderwijs, waarbij het kind centraal staat. Bij de stichting werken mensen, geïnspireerd vanuit een grondhouding waarin het pedagogische, het levensbeschouwelijke en het maatschappelijke element in samenhang tot ontwikkeling komen.
2. De hiervoor in lid 1 omschreven missie van de stichting geldt uitsluitend voor de activiteiten van de stichting op het gebied van het primair onderwijs; de hiervoor in lid 1 omschreven missie geldt uitdrukkelijk niet voor de activiteiten van de stichting als omschreven in artikel 4, onder b.

MIDDELEN

Artikel 6

1. de stichting tracht haar doel te bereiken door:
 - a. het oprichten en in stand houden van een of meer openbare scholen en een of meer scholen voor respectievelijk katholiek, interconfessioneel, protestants-christelijk en algemeen-bijzonder primair onderwijs en van een of meer samenwerkingsscholen voor primair onderwijs in de zin van de wet.
 - b. Bij benoeming van de aan haar scholen te verbinden medewerkers, waaronder de directeurs, zal de stichting zich ervan verzekeren dat de medewerkers die te werk zijn gesteld op een openbare school en op een samenwerkingsschool, voor zover het betreft openbaar onderwijs, op gelijke voet benoembaar zijn en instemmen met het doel van de stichting en dat de medewerkers die te werk zijn gesteld op een bijzondere school en de samenwerkingsschool, voor wat betreft het bijzonder onderwijs die grondslag van de school en het doel van de stichting onderschrijven en loyaal zullen meewerken aan de doelstellingen van het onderwijs, zoals die in de statuten en het schoolplan van de bijzondere school zijn omschreven, waaronder de bepalingen over de vormgeving van de identiteit.
 - c. Bij de benoeming en het ontslag van personeel aan de samenwerkingsschool houdt het bestuur rekening met een evenwichtige spreiding naar richting en openbaar karakter.
 - d. Inzake het personeelsbeleid bij benoeming, overplaatsing en noodzakelijke vermindering van personeel, wordt zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij de grondslag onderscheidenlijk het openbare karakter van de school en de levensbeschouwelijke overtuiging van het betrokken personeelslid.
 - e. Benoeming en ontslag van identiteitsbegeleiders aan onder het beheer van de stichting staande scholen geschieden conform het ARKO.
 - f. Het samenwerken met overheden en andere instellingen die een gelijk of gelijksoortig doel nastreven als hierboven omschreven.
 - g. Het benutten van alle andere wettige middelen, die ter bereiking van het doel nuttig zijn.
2. De stichting tracht haar in artikel 4 onder b. omschreven doel te verwezenlijken door:

- het aangaan van een samenwerkingsrelatie met de voor de voor- en naschoolse voorzieningen van de in artikel 4 onder b. bedoelde rechtspersonen relevante sectoren, waaronder het basisonderwijs, organisaties voor kinderopvang en de jeugdgezondheidszorg;
- overige activiteiten die bijdragen aan het bereiken van de onder artikel 4 onder b. omschreven doelstellingen.

ORGANEN VAN DE STICHTING

Artikel 7

1. De stichting kent twee organen:
 - a. het College van Bestuur; en
 - b. De Raad van Toezicht.Beide organen hebben in deze statuten afzonderlijke bevoegdheden toebedeeld gekregen.
2. De stichting kent een commissie identiteit samenwerkingsschool, zoals bedoeld in artikel 18, indien de stichting een samenwerkingsschool als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs in stand houdt.
3. Het College van Bestuur van de stichting bestaat uit maximaal drie natuurlijke personen. De Raad van Toezicht stelt het aantal leden van het College van Bestuur vast. Elk lid van het College van Bestuur dient schriftelijk te verklaren de grondslag en het doel van de stichting te onderschrijven. Het College van Bestuur treedt naar buiten op als eenheid.
4. De leden van het College van Bestuur worden benoemd, geschorst en ontslagen door de Raad van Toezicht. Alvorens tot benoeming wordt overgegaan bepaalt de Raad van Toezicht bij afzonderlijk besluit de kwaliteiten en/of hoedanigheden waaraan het lid van het College van Bestuur moet voldoen. Indien het College van Bestuur uit twee of drie leden bestaat, is ten minste één lid van het College van Bestuur katholiek.
5. De voorzitter van het College van Bestuur wordt door de Raad van Toezicht in functie benoemd. De functies van secretaris en penningmeester kunnen ook door één persoon worden vervuld.
6. Mocht in het College van Bestuur, om welke reden dan ook, een lid ontbreken, dan vormen de overblijvende leden, dan wel vormt het enige overblijvende lid niettemin een wettig bestuur. In vacatures wordt zo spoedig mogelijk voorzien.
7. in geval van ernstige taakverwaarlozing door het College van bestuur of functioneren in strijd met de wet, voor zover het openbaar onderwijs betreft, neemt de gemeenteraad van de gemeente waar de openbare school of samenwerkingsschool gevestigd is, de maatregelen die hij nodig acht om de continuïteit van het onderwijsproces te waarborgen voor zover het openbaar onderwijs betreft. De feitelijke samenwerking inzake de samenwerkingsschool wordt beëindigd op één augustus van het jaar na een daartoe door de gemeenteraad van de gemeente waar de samenwerkingsschool gevestigd is en het bevoegd gezag van de samenwerkingsschool gezamenlijk genomen besluit.

VERGADERINGEN EN BESLUITEN COLLEGE VAN BESTUUR

Artikel 8

1. Het College van Bestuur vergadert ten minste viermaal per jaar en voorts zo dikwijls als de voorzitter, een ander lid van het College van Bestuur of een lid van de Raad van Toezicht-- dit wenselijk achten.-----
De oproepingen tot de vergaderingen geschieden schriftelijk door of namens de voorzitter--
-- en in geval van zijn ontstentenis of belet door een ander lid van het College van Bestuur--
-- met inachtneming van een termijn van ten minste zeven dagen, die van de oproeping en van de vergadering daaronder niet begrepen.-----
In spoedeisende gevallen kan met een kortere termijn worden volstaan, zulks ter-----
beoordeling van de voorzitter.-----
2. Toegang tot de vergaderingen van het College van Bestuur hebben de leden van het-----
College van Bestuur en degenen die daartoe door het College van Bestuur zijn-----
uitgenodigd. Tot de vergaderingen van het College van Bestuur die zijn bijeengeroepen----
door een lid van de Raad van Toezicht hebben tevens toegang de leden van de Raad van Toezicht.-----
3. De oproepingen vermelden, behalve plaats en tijdstip van de vergadering, de te-----
behandelen onderwerpen.-----
4. Het College van Bestuur besluit bij gewone meerderheid van de uitgebrachte stemmen.-----
Ieder lid van het College van Bestuur heeft het recht tot het uitbrengen van één stem.-----
Blanco stemmen worden geacht niet te zijn uitgebracht.-----
5. Bij staking van stemming wordt binnen twee weken een nieuwe vergadering belegd.-----
Indien de stemmen dan opnieuw staken, is het voorstel verworpen, tenzij het College van--
Bestuur met algemene stemmen besluit de beslissing op te dragen aan de Raad van-----
Toezicht.-----
6. Vergaderingen van het College van Bestuur kunnen ook worden gehouden door middel----
van telefonische- of videoconferenties, of door middel van enig ander communicatiemiddel,
mits elk lid van het College van Bestuur gelijktijdig kan worden gehoord.-----
7. Het College van Bestuur kan ook buiten zijn vergaderingen besluiten nemen, mits de-----
zienswijze van de leden van het College van Bestuur schriftelijk wordt ingewonnen en geen
van de leden van het College van Bestuur zich tegen deze wijze van besluitvorming verzet.
Het besluit wordt in het verslag van de eerstvolgende vergadering opgenomen met-----
vermelding van de schriftelijke uitspraken.-----
8. Van het verhandelde in de vergaderingen van het College van Bestuur worden notulen-----
gehouden, welke na vaststelling door de voorzitter van de vergadering worden-----
ondertekend.-----
9. Het College van Bestuur waarborgt de levensbeschouwing onderscheidenlijk het openbaar
karakter van de onder zijn bestuur staande scholen. Hiertoe zal één lid van het College van
Bestuur in het bijzonder met de levensbeschouwelijke aspecten van de bijzondere scholen
en het openbare karakter van de openbare scholen en van het onderwijs worden belast.----
Het College van Bestuur ziet onder meer in het kader van de integrale kwaliteitszorg erop--
toe dat op elke school onderwijs in overeenstemming met de levensbeschouwing-----
onderscheidenlijk het openbaar karakter van die school wordt gegeven en daartoe beleid--
voert.-----

BEVOEGDHEID/VERANTWOORDELIJKHEID COLLEGE VAN BESTUUR EN VERTEGENWOORDIGING

Artikel 9

1. Het College van Bestuur is belast met het besturen van de stichting.
2. Het College van Bestuur is niét bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot verkrijging, vervreemding en bezwaring van registergoederen, tenzij de Raad van Toezicht voorafgaande goedkeuring heeft verleend, op overeenkomstige wijze als voor statutenwijziging in artikel 16 is voorgeschreven.
3. Het College van Bestuur is niét bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten, waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een ander verbindt, tenzij de Raad van Toezicht voorafgaande goedkeuring heeft verleend, op overeenkomstige wijze als voor statutenwijziging in artikel 16 is voorgeschreven.
4. Het College van Bestuur is verantwoordelijk voor de realisatie van de statutaire en andere doelstellingen van de stichting, de strategie en het beleid en de daaruit voortvloeiende resultatenontwikkeling en voor de kwaliteit het onderwijs.
Het College van Bestuur legt hierover verantwoording af aan de Raad van Toezicht.
5. Het College van Bestuur is verantwoordelijk voor het beheersen van de risico's verbonden aan de activiteiten van de stichting en voor de financiering van de stichting.
Het College van Bestuur rapporteert hierover aan en bespreekt de interne risicobeheersings- en controlesystemen met de Raad van Toezicht.
6. Bij de vervulling van zijn taak richt het College van Bestuur zich naar het belang van de stichting als maatschappelijke onderneming en weegt daartoe de in aanmerking komende belangen van de bij de stichting betrokken belanghebbenden af.
7. Het College van Bestuur is integer en stelt zich toetsbaar op ten aanzien van zijn eigen functioneren.

Elke vorm en schijn van persoonlijke bevoordeling dan wel belangenverstrengeling tussen enig lid van Het College van Bestuur en de stichting wordt vermeden.

~~Een lid van het College van Bestuur meldt elke vorm en/of schijn van belangenverstrengeling terstond aan de voorzitter van de Raad van Toezicht en aan de overige leden van de Raad van Toezicht en verschaft daarover alle relevante informatie. De Raad van Toezicht besluit of er sprake is van belangenverstrengeling en hoe daarmee wordt omgegaan.~~

~~Besluiten tot het aangaan van transacties waarbij tegenstrijdige belangen van leden van het College van Bestuur spelen die van materiële betekenis zijn voor de stichting en/of voor de betreffende leden van het College van Bestuur, behoeven de goedkeuring van de Raad van Toezicht. Leden van het College van Bestuur mogen niet middellijk of onmiddellijk voordeel genieten uit diensten, leveringen of aannemingen ten behoeve van de stichting. Een lid van het College van Bestuur dat in strijd handelt met de bepalingen van dit lid 7 kan voor ontslag worden voorgedragen.~~

Een lid van het College van Bestuur die een direct of indirect persoonlijk belang heeft dat tegenstrijdig is met het belang van de stichting en de met haar verbonden onderneming of

organisatie, meldt dit terstond aan de overige leden van het College van Bestuur en verschaft daarover alle relevante informatie.

De overige leden van het College van Bestuur besluiten buiten aanwezigheid van het betrokken lid van het College van Bestuur of er sprake is van een belang dat tegenstrijdig is met het belang van de stichting en de met haar verbonden onderneming of organisatie.

Een lid van het College van Bestuur neemt niet deel aan de beraadslaging en besluitvorming indien het betreffende lid van het College van Bestuur daarbij een direct of indirect persoonlijk belang heeft dat tegenstrijdig is met het belang van de stichting en de met haar verbonden onderneming of organisatie.

Wanneer hierdoor geen bestuursbesluit kan worden genomen, wordt het besluit genomen door de Raad van Toezicht.

8. In geval van ontstentenis of belet van één of meer leden van het College van Bestuur is het overblijvende lid/zijn de overblijvende leden van het College van Bestuur met het gehele bestuur belast.

In geval van ontstentenis of belet van alle leden van het College van Bestuur of van het enige lid van het College van Bestuur wordt de stichting tijdelijk bestuurd door een persoon die daartoe door de Raad van Toezicht steeds moet zijn aangewezen.

Onder belet wordt in deze statuten in ieder geval verstaan de omstandigheid dat:

- a. het lid van het College van Bestuur een periode van meer dan @dertig dagen onbereikbaar is door ziekte of andere oorzaken; of
- b. het lid van het College van Bestuur is geschorst.

Artikel 10

1. Het College van Bestuur vertegenwoordigt de stichting.
2. De vertegenwoordigingsbevoegdheid komt mede toe aan twee gezamenlijk handelende leden van het College van Bestuur.
3. Het College van Bestuur kan volmacht verlenen aan één of meer leden van het College van Bestuur, alsook aan derden, om de stichting binnen de grenzen van die volmacht te vertegenwoordigen.
4. In gevallen waar sprake is van een tegenstrijdig belang van de stichting en een lid van het College van Bestuur wordt de stichting vertegenwoordigd door een ander lid van het College van Bestuur.

Indien de stichting een tegenstrijdig belang heeft met het enige lid van het College van Bestuur of met alle leden van het College van Bestuur wordt de stichting desalniettemin vertegenwoordigd door dat lid/die leden van het College van Bestuur.

EINDE LIDMAATSCHAP COLLEGE VAN BESTUUR

Artikel 11

Het lidmaatschap van het College van Bestuur eindigt:

- a. door aftreden, mits dit schriftelijk geschiedt met een opzeggingstermijn van ten minste drie maanden;
- b. door ontslag door de Raad van Toezicht, in een speciaal daartoe bijeengeroepen vergadering waarin ten minste twee/derde van de leden van de Raad van Toezicht aanwezig of door een schriftelijk gevolmachtigde vertegenwoordigd zijn, welk besluit

- genomen dient te worden met een meerderheid van drie/vierde van de geldig uitgebrachte stemmen;
- c. door overlijden van een bestuurslid-natuurlijk persoon;
 - d. door verklaring in staat van faillissement of door aanvraag van surséance van betaling dan wel door indiening van een verzoek tot toepassing van de wettelijke schuldsaneringsregeling;
 - e. door onder curatelestelling;
 - f. bij ontslag op grond van het bepaalde bij artikel 298 boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.

RAAD VAN TOEZICHT

Artikel 12

1. a. Het toezicht op het beleid van het College van Bestuur en op de algemene gang van zaken in de stichting is opgedragen aan een Raad van Toezicht, bestaande uit ten minste drie en ten hoogste vijf natuurlijke personen, waarbij de leden een afspiegeling vormen van de in de doelstellingen genoemde richtingen en het openbaar karakter, waarbij tenminste de helft van het aantal leden van de Raad van Toezicht katholiek is. De gemeenteraad heeft het recht kandidaten voor maximaal twee zetels in de Raad van Toezicht voor te dragen.
Is het aantal leden minder dan drie, dan behoudt de Raad van Toezicht zijn bevoegdheden onverminderd de verplichting om onverwijld maatregelen tot aanvulling van zijn ledental te nemen. Elk lid van Raad van Toezicht dient schriftelijk te verklaren de grondslag en het doel van de stichting te onderschrijven.
 - b. De Raad van Toezicht houdt toezicht op de uitvoering van de taken en de uitoefening van de bevoegdheden door het College van Bestuur op het gebied van het primair onderwijs zoals omschreven in artikel 4. onder a. en staat het College van Bestuur met raad terzijde.
 - c. De Raad van Toezicht dient in het kader van zijn taak uitdrukkelijk ook toe te zien op de uitvoering van de taken en de uitoefening van de bevoegdheden door het College van Bestuur op het gebied van de bestuurstaak, zoals omschreven in artikel 4. onder b. en staat het College van Bestuur ook bij de uitoefening van deze taak met raad terzijde.
2. De Raad van Toezicht dient zodanig te zijn samengesteld dat hij zijn taak naar behoren kan vervullen. De Raad van Toezicht kiest uit zijn midden een voorzitter, vice-voorzitter en een secretaris.
Ten minste één lid van de Raad van Toezicht beschikt over voor de stichting relevante kennis en ervaring in het (primair) onderwijs.
Bij de samenstelling van de Raad van Toezicht wordt voorts gelet op diverse facetten die de aandacht van de Raad van Toezicht vragen, waarbij de Raad van Toezicht in ieder geval wordt samengesteld op basis van algemene bestuurlijke kwaliteiten, onafhankelijkheid, affiniteit met de doelstelling van de stichting, geschiktheid om de hoofdlijnen van het totale beleid te beoordelen en met een spreiding van deskundigheden en achtergronden.

De aandachtspunten met betrekking tot de van een lid van de Raad van Toezicht gevraagde specifieke deskundigheid en achtergrond worden in algemene zin vastgesteld door de Raad van Toezicht in een profielschets.

De Raad van Toezicht kan bij de vervulling van een vacature tot een aanvulling dan wel een nadere detaillering van de vereiste kwaliteiten, eigenschappen en specifieke deskundigheid voor de betreffende zetel in de Raad van Toezicht besluiten.

De Raad van Toezicht is zodanig samengesteld dat de leden ten opzichte van elkaar, het College van Bestuur en welk deelbelang dan ook onafhankelijk en kritisch kunnen opereren.

De leden van de Raad van Toezicht vervullen hun functie zonder last of ruggespraak en zonder een deelbelang te laten prevaleren.

3. De procedure voor de benoeming en ontslag van de leden van de Raad van Toezicht wordt geregeld in het reglement van de Raad van Toezicht.

Met inachtneming van de wettelijke bepalingen zullen in ieder geval het College van Bestuur en de GMR betrokken worden bij de benoeming of het ontslag van één of meer van de leden van de Raad van Toezicht.

4. In het geval alle leden van de Raad van Toezicht komen te ontbreken is het College van Bestuur bevoegd en gehouden om zo spoedig mogelijk één nieuw lid van de Raad van Toezicht te benoemen.

Het College van Bestuur is daarbij verplicht om de statuten, de alsdan geldende regelgeving en de "Code Goed Bestuur in het primair onderwijs 2017", zoals deze op dat moment luidt, in acht te nemen.

Op het aldus benoemde lid van de Raad van Toezicht rust vervolgens de in de tweede volzin van lid 1. onder a. van dit artikel bedoelde verplichting.

5. De leden van de Raad van Toezicht worden voor hun werkzaamheden gehonoreerd en/of de onkosten die zij voor de Stichting maken, worden aan hen vergoed.

De Raad van Toezicht stelt de honorering van de leden van de Raad van Toezicht vast, welke honorering niet afhankelijk is van de resultaten van de stichting. Bij de vaststelling van de honorering van de leden van de Raad van Toezicht conformeert de Raad van Toezicht zich aan in vergelijkbare organisaties geldende standaarden. De Raad van Toezicht kan de beloningsstructuur voor de leden van de Raad van Toezicht nader uitwerken bij reglement.

De door de wet voorgeschreven informatie over de hoogte en de structuur van de honorering van de individuele leden van de Raad van Toezicht wordt opgenomen in het jaardocument maatschappelijke verantwoording.

6. Naast de taken en bevoegdheden, die aan de Raad van Toezicht op basis van deze statuten worden opgedragen of toegekend, behoort tot zijn taak casu quo bevoegdheid de benoeming en het ontslag van de leden van de Raad van Toezicht, het vaststellen binnen de grenzen van lid 1. onder a. van dit artikel van het aantal leden van de Raad van Toezicht, alsmede het vaststellen binnen de grenzen van artikel 7 lid 3 van het aantal leden van het College van Bestuur.

7. De leden van de Raad van Toezicht kunnen geen deel uitmaken van het College van Bestuur.
8. Het bepaalde in artikel 7 lid 5 laatste alinea en in artikel 11 is van overeenkomstige toepassing op de Raad van Toezicht, met dien verstande dat het lidmaatschap van de Raad van Toezicht kan eindigen door zijn ontslag verleend door de gezamenlijke overige leden van de Raad van Toezicht en door het aanvaarden van een benoeming tot lid van het College van Bestuur.
9. Het bepaalde in artikel 8 is op de Raad van Toezicht zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat leden van het College van Bestuur slechts toegang hebben tot de vergaderingen van de Raad van Toezicht indien zij daartoe zijn uitgenodigd.
10. Het College van Bestuur verschaft de Raad van Toezicht tijdig de voor de uitoefening van diens taken en bevoegdheden noodzakelijke gegevens en voorts aan ieder lid van de Raad van Toezicht alle inlichtingen betreffende de aangelegenheden van de stichting die deze mocht verlangen.
De Raad van Toezicht is bevoegd inzage te nemen en te doen nemen van alle boeken, bescheiden en correspondentie van de stichting; ieder lid van de Raad van Toezicht heeft te allen tijde toegang tot alle bij de stichting in gebruik zijnde ruimten en terreinen.
11. De Raad van Toezicht kan zich voor rekening van de stichting in de uitoefening van zijn taak doen bijstaan door één of meer deskundigen.
12. Elke vorm of schijn van persoonlijke bevoordeling dan wel belangenverstrengeling tussen enig lid van de Raad van Toezicht en de stichting wordt vermeden.
Een lid van de Raad van Toezicht meldt elke vorm en/of schijn van belangenverstrengeling terstond aan de voorzitter van de Raad van Toezicht en aan de overige leden van de Raad van Toezicht en verschaft daarover alle relevante informatie.
De Raad van Toezicht besluit buiten aanwezigheid van het betrokken lid of er sprake is van belangenverstrengeling en hoe daarmee wordt omgegaan.
Besluiten tot het aangaan van transacties waarbij tegenstrijdige belangen van leden van de Raad van Toezicht spelen die van materiële betekenis zijn voor de Stichting en/of voor de betreffende leden van de Raad van Toezicht, behoeven de goedkeuring van de Raad van Toezicht.
13. In geval van ontstentenis of belet van één of meer leden van de Raad van Toezicht zijn de overblijvende leden van de Raad van Toezicht met het toezicht belast.
In geval van ontstentenis of belet van alle leden van de Raad van Toezicht of van het enige lid van de Raad van Toezicht wordt het toezicht tijdelijk uitgeoefend door een persoon die daartoe door Raad van Toezicht steeds moet zijn aangewezen.
In het geval alle leden van de Raad van Toezicht komen te ontbreken en de Raad van Toezicht niet een persoon heeft aangewezen als bedoeld in de vorige volzin, is het College van Bestuur gehouden om binnen drie maanden nadat alle leden van de Raad van Toezicht zijn komen te ontbreken, de rechtbank te verzoeken één nieuw lid van de Raad van Toezicht te benoemen.
Indien om welke reden dan ook de rechtbank vervolgens niet overgaat tot de benoeming van één nieuw lid van de Raad van Toezicht, is het College van Bestuur gehouden om

binnen drie maanden nadat duidelijk is geworden dat de rechtbank niet overgaat tot de benoeming van één nieuw lid van de Raad van Toezicht, één nieuw lid van de Raad van Toezicht te benoemen.

Onder belet wordt in deze statuten verstaan de omstandigheid dat het lid van de Raad van Toezicht gedurende een periode van meer dan één (1) maand onbereikbaar is door ziekte of andere oorzaken.

14. Het lid van de Raad van Toezicht dat een direct of indirect persoonlijk belang heeft dat tegenstrijdig is met het belang van de stichting en de met haar verbonden onderneming of organisatie, meldt dit terstond aan de overige leden van de Raad van Toezicht en verschaft daarover alle relevante informatie.

De overige leden van de Raad van Toezicht besluiten buiten aanwezigheid van het betrokken lid van de Raad van Toezicht of er sprake is van een belang dat tegenstrijdig is met het belang van de stichting en de met haar verbonden onderneming of organisatie.

Een lid van de Raad van Toezicht neemt niet deel aan de beraadslaging en besluitvorming indien hij daarbij een direct of indirect persoonlijk belang heeft dat tegenstrijdig is met het belang van de stichting en de met haar verbonden onderneming of organisatie.

Wanneer hierdoor geen besluit van de Raad van Toezicht zou kunnen worden genomen, wordt het besluit desalniettemin genomen door de Raad van Toezicht onder schriftelijke vastlegging van de overwegingen die aan het besluit ten grondslag liggen.

GEMEENSCHAPPELIJKE VERGADERINGEN VAN DE LEDEN VAN HET COLLEGE VAN BESTUUR EN DE RAAD VAN TOEZICHT

Artikel 13

1. Ten minste vier maal per jaar komen de leden van het College van Bestuur en de leden van de Raad van Toezicht in gemeenschappelijke vergadering bijeen ter bespreking van de algemene lijnen van het gevoerde en in de toekomst te voeren beleid.
2. Tot de bijeenroeping van een gemeenschappelijke vergadering zijn het College van Bestuur en de Raad van Toezicht gelijkelijk bevoegd.
3. De gemeenschappelijke vergadering wordt geleid door de voorzitter van de Raad van Toezicht.

BOEKJAAR, JAARSTUKKEN EN (REGISTER-)ACCOUNTANT

Artikel 14

1. Het boekjaar van de stichting is gelijk aan het kalenderjaar.
2. Per het einde van ieder boekjaar worden de boeken van de stichting afgesloten. Daaruit worden door de penningmeester namens het College van Bestuur een balans en een staat van baten en lasten over het geëindigde boekjaar opgemaakt, alsmede een begroting van de baten en lasten van het lopende boekjaar.
In de in deze statuten genoemde reglementen kunnen bepalingen opgenomen worden omtrent andere onderwerpen die in het jaarverslag aan de orde dienen te komen.
De penningmeester biedt de door het College van Bestuur geaccordeerde jaarstukken vergezeld van een rapport van de hierna in lid 3 bedoelde (register-)accountant, binnen zes maanden na afloop van het boekjaar aan de Raad van Toezicht aan.
De jaarstukken worden door de Raad van Toezicht vastgesteld.

3. De Raad van Toezicht benoemt en ontslaat de (register-)accountant na advies van het College van Bestuur te hebben ingewonnen.
4. De accountant wordt qua persoon periodiek, bij voorkeur na zeven jaar, gewisseld.
5. De Raad van Toezicht en de leden van de Raad van Toezicht afzonderlijk hebben een eigen verantwoordelijkheid om van de accountant alle informatie te verlangen die de Raad van Toezicht behoeft om zijn taak als toezichhoudend orgaan goed te kunnen uitoefenen.
6. De accountant verricht geen advieswerkzaamheden voor de stichting, die een risico vormen voor de onafhankelijke positie van de accountant en maakt - indien in het te controleren boekjaar wel advieswerkzaamheden zijn verricht - in het verslag over de jaarrekening melding van de in dat jaar verrichte advieswerkzaamheden.
7. De accountant rapporteert zijn definitieve bevindingen betreffende het onderzoek van de jaarrekening op hetzelfde moment aan het College van Bestuur en de Raad van Toezicht.
8. De accountant woont het van belang zijnde gedeelte van de vergaderingen van de Raad van Toezicht bij, waarin de Jaarrekening wordt besproken en/of waarin wordt besloten over de goedkeuring van de jaarrekening.
9. De stichting onderschrijft de Governance Code '*Code Goed Bestuur in het primair onderwijs 2017*' van de Primair Onderwijs Raad. De stichting legt jaarlijks aan alle rechthebbenden en belanghebbenden verantwoording af over het in het verslagjaar gevoerde beleid en over de (totale) in dat jaar geleverde prestaties door middel van het jaardocument maatschappelijke verantwoording. In het jaardocument maatschappelijke verantwoording wordt in het bijzonder vermeld in hoeverre de stichting voldoet aan de Principes en Best Practice-bepalingen van voormelde Code en voor zover dat niet het geval is worden de redenen daarvoor toegelicht.
De door de wet voorgeschreven informatie over de hoogte en de structuur van de honorering van de individuele leden van het College van Bestuur wordt opgenomen in het jaardocument maatschappelijke verantwoording. Het jaardocument maatschappelijke verantwoording is onderdeel van het jaarverslag. Het College van Bestuur is verantwoordelijk voor de kwaliteit, de juistheid en de volledigheid van het jaardocument maatschappelijke verantwoording.
10. De begroting van de baten en lasten van het lopende boekjaar behoeven de goedkeuring van de Raad van Toezicht; daartoe wordt de begroting binnen één maand na de vaststelling door het College van Bestuur aan de Raad van Toezicht toegezonden.
11. Binnen een half jaar na vaststelling van de jaarrekening wordt deze samen met het bestuursverslag, waarin in ieder geval aandacht wordt geschonken aan de werkzaamheden die in relatie staan tot de wezenskenmerken van het openbaar onderwijs, ter kennisname gedeeld met de gemeenteraad.

REGLEMENTEN

Artikel 15

1. Het College van Bestuur is bevoegd een of meer reglementen vast te stellen, waarin die onderwerpen worden geregeld, welke niet in deze statuten zijn vervat. Het besluit tot vaststelling is onderworpen aan de goedkeuring van de Raad van Toezicht.
2. Een reglement mag niet met de wet of deze statuten in strijd zijn.

3. Het College van Bestuur is te allen tijde bevoegd een reglement te wijzigen of op te heffen. Het besluit tot wijziging of opheffing is onderworpen aan de goedkeuring van de Raad van Toezicht.

STATUTENWIJZIGING

Artikel 16

1. Het College van Bestuur is bevoegd deze statuten te wijzigen na voorafgaande goedkeuring van de Raad van Toezicht.
2. Het besluit van de Raad van Toezicht tot goedkeuring van de statutenwijziging heeft een meerderheid van tenminste drie/vierde van de uitgebrachte stemmen in een vergadering, waarin alle in functie zijnde leden van de Raad van Toezicht aanwezig zijn. Zijn niet alle in functie zijnde leden van de Raad van Toezicht aanwezig, dan zal een nieuwe vergadering worden bijeengeroepen, te houden niet later dan twee maanden na de bedoelde vergadering, waarin het besluit tot goedkeuring kan worden genomen met een meerderheid van tenminste drie/vierde van de uitgebrachte stemmen, mits tenminste twee/derde van de in functie zijnde leden van de Raad van Toezicht aanwezig is.
3. Een besluit tot statutenwijziging kan door het College van Bestuur eerst worden genomen na ingewonnen advies van de GMR en het Strategisch Beraad. Besluiten tot wijziging van artikel 2, lid 1, artikel 3, artikel 4 sub a., artikel 5, lid 1, artikel 6, lid 1, artikel 7 lid 3 en lid 4 en artikel 12, lid 1 sub a, alsmede het besluit tot ontbinding van de stichting, tot opheffing, tot overdracht of tot samenvoeging van de onder het bevoegd gezag van de stichting staande scholen en tot juridische fusie of (af)splitsing van de stichting, treden niet in werking dan ná voorafgaande goedkeuring van de NKSR. Wijziging van de statuten heeft verder instemming van de gemeenteraad van de gemeente waarin de openbare scholen en de samenwerkingsscholen die door de stichting in stand worden gehouden zijn gelegen. Instemming kan slechts onthouden worden als de overheersende invloed van de overheid in het bestuur niet is verzekerd voor zover het openbaar onderwijs betreft. De wijziging van de statuten voor zover die statuten betrekking hebben op de regeling over de commissie identiteit samenwerkingsschool, zoals bedoeld in artikel 18, is slechts mogelijk indien het College van Bestuur en deze commissie daartoe gezamenlijk besluiten. Overdracht of fusie van de samenwerkingsschool is slechts mogelijk na instemming van de gemeenteraad van de gemeente waar de samenwerkingsschool is gevestigd.
4. Bij de oproeping tot de vergadering van het College van Bestuur respectievelijk de Raad van Toezicht, waarin een voorstel tot statutenwijziging, respectievelijk een voorstel tot goedkeuring van de voorgenomen statutenwijziging zal worden gedaan, dient zulks steeds te worden vermeld. Tevens dient een afschrift van het voorstel, bevattende de woordelijke tekst van de voorgestelde wijziging, bij de oproeping te worden gevoegd. De termijn van de oproeping bedraagt in dit geval ten minste veertien dagen.
5. Een statutenwijziging treedt eerst in werking nadat daarvan een notariële akte is opgemaakt.

6. Het College van Bestuur is verplicht een authentiek afschrift van de wijziging en een volledige doorlopende tekst van de gewijzigde statuten neer te leggen ten kantore van het handelsregister van de Kamer van Koophandel.

ONTBINDING EN VEREFFENING

Artikel 17

1. Het College van Bestuur is bevoegd de stichting te ontbinden na voorafgaande goedkeuring van de Raad van Toezicht. Op het door de Raad van Toezicht te nemen besluit tot goedkeuring is het bepaalde in artikel 16 lid 2 van overeenkomstige toepassing. Een besluit tot ontbinding kan eerst worden genomen na instemming van de GMR en het Strategisch Beraad.
2. De stichting blijft na haar ontbinding voortbestaan voorzover dit tot vereffening van haar vermogen nodig is.
3. De vereffening geschiedt door het College van Bestuur, tenzij de Raad van Toezicht anders besluit.
4. De vereffenaars dragen er zorg voor, dat van de ontbinding van de stichting inschrijving geschiedt in het register, bedoeld in artikel 16 lid 6.
5. Gedurende de vereffening blijven de bepalingen van deze statuten zoveel mogelijk van kracht.
6. In alle gevallen zij uitdrukkelijk bepaald dat een batig liquidatiesaldo besteed wordt ten behoeve van een fiscaal erkende algemeen nut beogende instelling met een gelijksoortige doelstelling of ten behoeve van een buitenlandse instelling die uitsluitend of nagenoeg uitsluitend het algemeen nut beoogt en die een gelijksoortige doelstelling heeft.
7. Na afloop van de vereffening blijven de boeken en bescheiden van de ontbonden stichting gedurende de daarvoor geldende wettelijke termijn berusten onder de jongste vereffenaar.

COMMISSIE IDENTITEIT SAMENWERKINGSSCHOOL

Artikel 18

1. Indien de stichting een samenwerkingschool bestuurt als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs dan stelt het College van Bestuur de in artikel 17d van de Wet op het primair onderwijs bedoelde commissie identiteit samenwerkingschool in. Het bepaalde in artikel 15 is van overeenkomstige toepassing.
2. De commissie identiteit samenwerkingschool brengt advies uit aan de directeur en het College van Bestuur.
3. Onverminderd de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag en de gemeenteraad waarin de samenwerkingschool is gelegen, ter zake, geeft de commissie mede vorm aan het openbare karakter en de identiteit van de samenwerkingschool als volgt:
 - a. de commissie identiteit samenwerkingschool adviseert het College van Bestuur en de directeur gevraagd en ongevraagd over de feitelijke invulling van het openbare karakter ende identiteit op schoolniveau van de samenwerkingschool over:
 - de godsdienstige vorming van de leerlingen en het geven van levensbeschouwelijk vormingsonderwijs en de uitstraling naar de andere vak- en kennisgebieden;

- het omgaan en aanbieden van feesten/vieringen, dagopeningen en rituelen op de scholen;
 - b. het voorstel in het schoolplan en in de schoolgids over de wijze waarop de commissie identiteit invulling geeft aan het openbaar karakter onderscheidenlijk de identiteit voorzover het betreft de samenwerkingsschool. In het schoolplan en in de schoolgids wordt tevens vermeld op welke wijze de identiteitscommissie betrokken is bij de invulling van het bijzondere katholieke karakter en de levensbeschouwelijke identiteit van de betreffende samenwerkingsschool;
 - c. het voorstel in het jaarverslag over de werkzaamheden die de wezenskenmerken van het openbaar onderwijs in de samenwerkingsschool betreffen.
4. De commissie kan tevens voorstellen doen over de in het derde lid genoemde aangelegenheden.
 5. Bij de samenstelling van de identiteitscommissie is sprake van een evenwichtige verdeling tussen openbaar en bijzonder onderwijs:
 - a. drie leden ten behoeve van het openbaar onderwijs in de samenwerkingsschool;
 - b. drie leden ten behoeve van het bijzonder onderwijs in de samenwerkingsschool.
 6. De leden van de commissie zijn afkomstig uit de geledingen ouders en personeel van de samenwerkingsschool. Ze worden benoemd door het College van Bestuur voor een periode van vier jaar en kunnen eenmaal herbenoemd worden.
 7. De commissie kan de directeur uitnodigen de vergadering van de commissie bij te wonen.
 8. Het lidmaatschap van de commissie is onverenigbaar met:
 - a. het lidmaatschap van de medezeggenschapsraad of de gemeentelijke medezeggenschapsraad;
 - b. het hebben van een zodanige relatie of verwantschap met een aan de stichting verbonden persoon dat het functioneren in de commissie daardoor mogelijk wordt belemmerd.
 9. het bevoegd gezag draagt zorg voor een geschillenregeling voor het beslechten van geschillen tussen het bevoegd gezag en de identiteitscommissie, waarbij uitsluitend beoordeeld wordt of het bevoegd gezag bij niet of niet geheel volgen van het advies van de commissie identiteit samenwerkingsschool bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid tot zijn voorstel heeft kunnen komen.
 10. In het reglement op de commissie identiteit samenwerkingsschool, vast te stellen overeenkomstig het in artikel 15 bepaalde, wordt nadere uitwerking gegeven aan de benoeming, herbenoeming, duur van de benoeming, ontslag, werkwijze, inrichtingen bevoegdheden van de commissie, met inachtneming van het in deze statuten en de Wet op het primair onderwijs bepaalde.

SLOTBEPALINGEN

Artikel 19

1. In alle gevallen, waarin zowel de wet als deze statuten niet voorzien, beslist het College van Bestuur.
2. Onder schriftelijk wordt in deze statuten verstaan: bij brief, fax of e-mail, of bij boodschap die via een ander gangbaar communicatiemiddel wordt overgebracht en elektronisch of op

schrift kan worden ontvangen mits de identiteit van de verzender met afdoende zekerheid --
kan worden vastgesteld.-----

Deze akte is verleden te Hengelo op de datum in het hoofd van deze akte vermeld.-----

De verschenen personen zijn mij, notaris, bekend.-----

De inhoud van de akte is aan de verschenen personen opgegeven en toegelicht.-----

De verschenen personen hebben verklaard op volledige voorlezing van de akte geen prijs te----
stellen, tijdig voor het verlijden van de inhoud van de akte te hebben kennis genomen en met de
inhoud in te stemmen.-----

Onmiddellijk daarna is de akte beperkt voorgelezen en door de verschenen personen en mij,----
notaris, ondertekend.-----

BESTUURLIJK CONVENANT OPENBAAR PRIMAIR ONDERWIJS

HENGELO

ONDERGETEKENDEN:

1. de publiekrechtelijke rechtspersoon: gemeente Hengelo, met adres: Burgemeester Van der Dussenplein 1, 7551 EB Hengelo, ingeschreven in het handelsregister van de Kamers van Koophandel onder dossiernummer 8218146, hierna te noemen: "de Gemeente";
2. Symbio, statutair gevestigd te gemeente Hengelo, met adres: Enschedesestraat 68, 7551 EP Hengelo ingeschreven in het handelsregister van de Kamers van Koophandel onder dossiernummer 41028016 hierna ook te noemen: "de stichting";

De Gemeente en de stichting, hierna gezamenlijk ook te noemen: "Partijen".

OVERWEGEN HET VOLGENDE:

A. De raad van de Gemeente heeft op 17 december 2019 het besluit genomen over het toekomstperspectief openbare scholen Hengelo. In het kader van dit toekomstperspectief worden de openbare scholen van de scholenstichting Primato

overgedragen aan Symbio.

B. De gemeente en Symbio wensen naast de betreffende bepalingen in de statuten van Symbio nadere afspraken over het intern toezicht en de verhouding tussen de raad van de Gemeente en Symbio vast te leggen.

C. Symbio kwalificeert zich als een stichting voor openbaar onderwijs als bedoeld in artikel 46 en artikel 48 Wpo. De statuten van de stichting voorzien in een nauwe band met de Gemeente opdat ter borging van het openbaar karakter aan de in de Wpo genoemde publieke wettelijk waarborgen kan worden voldaan.

D. Met het oog op de grondwettelijke verantwoordelijkheid van de raad van de Gemeente om - in aanvulling op het toezicht door de Inspectie van het Onderwijs - toezicht te houden op het openbare karakter van het onderwijs en de continuïteit van het aanbod van openbaar onderwijs, de invulling van het externe toezicht door de raad van de Gemeente en de professionalisering van de relatie tussen Symbio en de Gemeente vinden Partijen het wenselijk hun nadere afspraken met betrekking tot hun bestuurlijke rechtsverhouding te beschrijven in dit bestuurlijk convenant (hierna: "Bestuurlijk Convenant"), zulks in

aanvulling op het bepaalde in artikel 46 Wpo en de statuten van Symbio.

EN KOMEN HET VOLGENDE OVEREEN:

Goed bestuur

Dit convenant heeft uitsluitend betrekking op die activiteiten van de stichting die rechtstreeks verband houden met het openbaar onderwijs.

Het College van Bestuur van de stichting is belast met het besturen van de stichting. Het College van Bestuur vormt gezamenlijk met de (school)directeuren een directeurenoverleg (statutair genoemd: het Strategisch Beraad) dat zoveel mogelijk als collectief functioneert en waarbij het College van Bestuur de eindverantwoordelijkheid draagt.

Interne en externe verantwoording

De stichting stelt het koersplan, de besturingsfilosofie, het managementcontrol framework, het meerjarenbeleid en de meerjarenbegroting van Symbio vast. Het College van bestuur van de stichting onderhoudt het contact met de GMR.

Het College van Bestuur legt overeenkomstig de Wpo en de beginselen van goed bestuur intern verantwoording af aan de Raad van Toezicht van Symbio.

Het College van Bestuur vertegenwoordigt het bevoegd gezag en legt aan de Inspectie van het Onderwijs extern verantwoording af over de kwaliteit van het onderwijs en de leerresultaten en onderwijsopbrengsten. Dit externe toezicht is beschreven in de Wet op het onderwijstoezicht en omvat onder meer:

het beoordelen en bevorderen van de kwaliteit van het onderwijs, daaronder begrepen de kwaliteit van het onderwijspersoneel;

- het beoordelen en bevorderen van de naleving van de bij of krachtens een onderwijswet gegeven voorschriften;
- het beoordelen en bevorderen van de financiële rechtmatigheid door in ieder geval het verrichten van onderzoek naar de rechtmatige verkrijging van de bekostiging , naar de controlerapporten van de accountant, naar de rechtmatigheid en doelmatigheid van de bestedingen en naar de rechtmatigheid van het financieel beheer;
- het rapporteren over de ontwikkeling van het onderwijs en over de uitoefening van de taken door de scholen, in het bijzonder over de kwaliteit daarvan.

De intensiteit van het externe toezicht van de Inspectie van het Onderwijs is afhankelijk van de kwaliteit van het onderwijs, van de wijze waarop de professionaliteit van de instelling en het bestuur is gewaarborgd.

De Gemeente sluit aan bij het externe toezicht van de Onderwijsinspectie en richt zich uitsluitend op de borging van de wezenskenmerken van het openbaar onderwijs en de continuïteit en instandhouding van het openbaar onderwijs.

Indien er sprake is van veranderende wetgeving prevaleert deze nieuwe wetgeving boven de bepalingen in dit convenant; de tekst van het convenant dient op deze nieuwe wetgeving te worden aangepast.

Verhouding Gemeente en Symbio in algemene zin

De Gemeente is zich bewust van de zelfstandige positie van de stichting en het belang van een goed en onafhankelijk intern toezicht. De extern toezichthoudende rol van de Gemeente ziet dan ook in het bijzonder op de continuïteit van de instandhouding en de wezenskenmerken van het openbaar onderwijs, zoals dat wordt vormgegeven in de openbare- en samenwerkingsscholen.

De Gemeente wijst een afgevaardigde aan die namens de Gemeente als contactpersoon fungeert van Symbio. Dat kan de wethouder onderwijs zijn en/of een door de wethouder aangewezen accounthouder. De Gemeente geeft voorts helder invulling aan de verdeling van taken tussen het college van burgemeester en wethouders en de raad van de Gemeente.

Symbio stelt zich open voor periodiek overleg met de raad van de Gemeente en zal leden van de raad actief uitnodigen - ten minste twee keer per raadsperiode – om kennis te maken met de ontwikkelingen van het openbaar onderwijs in de stichting.

Het College van Bestuur van de stichting is als vertegenwoordiger van het bevoegd gezag het eerste en formele aanspreekpunt voor de Gemeente. De Gemeente kan voorts verzoeken om periodiek overleg met de Raad van Toezicht van de stichting teneinde de algemene gang van zaken te bespreken en het functioneren van het interne toezicht. Bij het genoemde periodiek overleg is tevens het College van Bestuur aanwezig.

Informatievoorziening stichting aan Gemeente

De stichting legt jaarlijks aan de Gemeente de begroting, jaarrekening, het bestuursverslag, vergezeld van het vaststellingsbesluit van de Raad van Toezicht en het meerjarenbeleidsplan ter informatie voor. Middels deze documenten geeft de stichting in elk geval en deels in aanvulling op het bepaalde in artikel 17 lid 7 Wpo inzicht in:

- a. de algemene beleidsvoornemens en de borging van de professionaliteit van intern toezicht, bestuur en schoolleiding;
- b. de borging van de wezenskenmerken van het karakter van het openbaar onderwijs
- c. de naleving van de beginselen van goed bestuur;
- d. de samenwerking met de overige maatschappelijke organisaties in de regio;
- e. de wijze waarop invulling wordt gegeven aan bijzondere thema's als bijvoorbeeld passend onderwijs en de benutting/exploitatie van de schoolgebouwen;
- f. de financiële positie van de stichting en de eventuele financiële aandachtspunten.

De stichting bericht de gemeente terstond over het overgaan door de Inspectie van het Onderwijs tot intensivering van het externe toezicht of oplegging van een bestuurlijke maatregel

of een voornemen van de accountant de jaarrekening niet goed te keuren dan wel de financiële controle te intensiveren.

Benoeming bestuur en leden raad van toezicht de Stichting

De regeling van voordracht en benoeming, vaststelling van de profielschets en wijze van werving en selectie wordt bij of krachtens de statuten van de stichting uitgewerkt door de Raad van Toezicht van Symbio

De stichting hanteert met betrekking tot de door de Raad van Toezicht vast te stellen profielschets de volgende uitgangspunten:

- a. De stichting stelt hoge eisen aan het profiel van nieuwe bestuurders en leden van de Raad van Toezicht. Van hen wordt verwacht dat zij doel en identiteit van de stichting onderschrijven.
- b. Gelet op de collectieve verantwoordelijkheid van de Raad van Toezicht voor de functie intern toezicht, dient de raad van toezicht van de stichting zodanig samengesteld te zijn dat verschillende deskundigheden, alsmede diverse persoonsgebonden en functiegebonden kenmerken aanwezig zijn.

Openbaar karakter en instandhouding locaties

De openbare scholen en de samenwerkingsscholen zijn toegankelijk voor alle kinderen zonder onderscheid van godsdienst of levensbeschouwing en het openbaar onderwijs wordt gegeven met eerbiediging van ieders godsdienst of levensbeschouwing.

Overeenkomstig artikel 46 Wpo draagt het onderwijs bij aan de ontwikkeling van de leerlingen met aandacht voor de godsdienstige, levensbeschouwelijke en maatschappelijke waarden zoals die leven in de Nederlandse samenleving en met onderkenning van de betekenis van de verscheidenheid van die waarden.

Het besluit tot opheffing van een school is overeenkomstig de Wpo voorbehouden aan de raad van toezicht. De stichting is verplicht een voornemen van opheffing van een openbare school te melden aan de gemeenteraad. Dit zal zij doen onder vermelding van:

- a. de motieven voor de opheffing;
- b. de alternatieven voor de opheffing;
- c. de te bereiken doelen;
- d. de effecten van de opheffing voor de leerlingenstromen;
- e. de kosten en baten van de fusie;
- f. het (voorlopige) advies van de GMR.

Vermelding van hiervoor genoemde punten a t/m f kan achterwege blijven indien een voornemen tot opheffing van een school genomen wordt in verband met het bereiken van de opheffingsnorm.

In het geval de gemeenteraad besluit dat in tegenstelling tot het voornemen van de stichting de openbare school die de stichting wil sluiten moet blijven bestaan, dan dient de gemeente de instandhouding van die school over te nemen.

De raad van de Gemeente neemt - na overleg tussen de Gemeente en de stichting - het verzoek in beginsel over in de situatie dat de kwaliteit van het onderwijs niet voldoende kan worden geborgd en voortzetting van instandhouding van de School leidt tot grote financiële risico's voor de stichting.

Handelwijze bij mogelijke taakverwaarlozing en functioneren in strijd met de wet

In aanvulling op het interne toezicht uitgeoefend door de raad van toezicht en het externe toezicht door de Inspectie van het Onderwijs als bedoeld in de Wet op het onderwijstoezicht, kan de Gemeente zich vanuit zijn wettelijke taak en verantwoordelijkheden voor het openbaar onderwijs en de borging van de

wezenskenmerken daarvan wenden tot het bestuur van de stichting.

Alvorens de raad van de Gemeente overgaat tot het nemen van maatregelen als bedoeld in artikel 48 lid 11 Wpo, wordt de raad van toezicht van de stichting door de Gemeente in de gelegenheid gesteld in overleg te treden met de Gemeente om de mogelijkheden te verkennen en eventueel uit te voeren die noodzakelijk zijn om de gerezen bezwaren en/of ernstige zorgen tegen het door het bestuur van de stichting gevoerde beleid of het functioneren van het bestuur op andere wijze weg te nemen.

De Gemeente motiveert in een situatie als bedoeld in het voorgaande lid de eventuele gerezen bezwaren en/of ernstige zorgen en de overwegingen om mogelijk over te gaan tot het nemen van maatregelen. De Gemeente sluit waar mogelijk aan bij de bevindingen van de Inspectie van het Onderwijs of andere externe rapportages omtrent het functioneren van de stichting, de kwaliteit van het onderwijs en/of de professionaliteit van het financieel beheer en management.

Commissie van Wijzen

Van een geschil voortvloeiend uit of samenhangend met dit Bestuurlijk Convenant dan wel van nadere overeenkomsten

die daarvan het gevolg zijn, is sprake indien de ene Partij dat schriftelijk aan de andere Partij(en) bericht onder een zo nauwkeurig mogelijke omschrijving van het punt of de punten van geschil ("Geschil").

Indien sprake is van een Geschil zullen Partijen die daarbij volgens de in het voorgaande lid bedoelde kennisgeving zijn betrokken binnen twee weken in overleg treden en trachten het Geschil binnen vier weken na de schriftelijke kennisgeving daarvan in der minne op te lossen.

Alle geschillen welke tussen Partijen mochten ontstaan, voortvloeiende uit of samenhangende met het Bestuurlijk Convenant dan wel van nadere overeenkomsten die daarvan het gevolg zijn en die niet binnen een periode van drie maanden na kennisgeving van het Geschil zijn beslecht, kunnen worden beslecht door een alsdan door Partijen gezamenlijk in te stellen Commissie van Wijzen die Partijen een advies kan geven.

De Commissie van Wijzen zal alsdan bestaan uit een door de Gemeente aan te wijzen deskundige, een door de Stichting aan te wijzen deskundige en een door deze twee deskundigen gezamenlijk aan te wijzen onafhankelijk deskundige. De commissie kiest uit haar midden een voorzitter die het vertrouwen van de Stichting en de gemeente heeft. De

Commissie van Wijzen beslist naar billijkheid en met oog voor de kwaliteit en instandhouding van het openbaar onderwijs op de lange termijn en de (financiële) belangen van Partijen. Op het moment dat de stemmen staken beslist de voorzitter.

De Commissie van Wijzen bepaalt zelf de eigen werkwijze. Partijen dragen ieder hun deel van de kosten.

Evaluatie

Partijen evalueren in 2023 de werking van dit Bestuurlijk Convenant, of zoveel eerder als door één der partijen wenselijk wordt geacht. De Stichting bereidt deze evaluatie voor. In de evaluatie komen in elk geval de volgende onderwerpen aan de orde:

- a. de kwaliteit van het openbaar onderwijs en eventuele opmerkingen tijdens de Inspectie van het Onderwijs;
- b. het openbaar karakter van het onderwijs;
- c. het functioneren van het interne toezicht.

Na deze evaluatie evalueren Partijen elke vier jaar de onderlinge samenwerking en de invulling van en de verhouding tussen het interne en het externe toezicht.

Partijen kunnen op basis van hun evaluatie nadere afspraken maken over de borging van de continuïteit van de instandhouding van de openbare scholen.

Slotbepaling

Op dit Bestuurlijk Convenant en de daaruit voortvloeiende rechten en verplichtingen van Partijen over en weer is uitsluitend Nederlands recht van toepassing.

Dit Bestuurlijk Convenant treedt in werking op [.....2020] en heeft in eerste instantie een looptijd van 3 jaar. Uiterlijk 4 maanden voor afloop van het convenant wordt deze geëvalueerd en indien wenselijk bijgesteld.

Het Bestuurlijk Convenant eindigt van rechtwege na afloop van de gestelde looptijd, danwel door opzegging door een van de Partijen wegens gewijzigde omstandigheden of redenen van redelijkheid en billijkheid, dan wel door ontbinding.

Aldus overeengekomen en ondertekend te _____
op 2020.

raad Gemeente Hengelo

Burgemeester

Griffier _____

Symbio

Naam:

Voorzitter College van Bestuur _____

Lid College van Bestuur _____

Behandelvorschlag

Onderwerp	Parameters voor de herziening van de grondexploitaties 2022.		
Zaaknummer	3327403	Portefeuillehouder	Ten Heuw
Belangrijkste beslissing/-besprekingspunten	Voor de herziening van de grondexploitaties per 1 januari 2022 de volgende parameters vast te stellen: - De rente te stellen op 1,54% met uitzondering van de projecten De Veldkamp, de Hemmelhorst en XL Business Park. - Voor zover geen specifieke contractuele afspraken op projectniveau gelden, de kosten- en opbrengstenstijging te bepalen conform de tabel die vermeld is onder punt 6 op pagina 9 in de memo bij dit voorstel.		
Historie	Jaarlijks stelt de gemeenteraad de rekengangspunten voor de herziening van de gemeentelijke grondexploitaties vast. Vanwege de lange looptijd van grondexploitaties is het belangrijk om deze zo realistisch mogelijk te onderbouwen, zodat de kans dat de gemeente zich met de grondexploitaties te rijk of te arm rekent wordt verkleind en er een juiste waardering van de grondexploitaties tot stand komt. Er is voor gekozen om de verwachte inflatie voor de komende jaren aan te houden (2%). Uitzonderingen op de regel zijn de kostenstijgingen en woningbouw op korte termijn, kantoren, het Gezondheidspark en alle projecten na 10 jaar (wettelijk verplicht) geen opbrengstenstijging en de rente (1,54 %). In het raadsadvies wordt gesproken over de Stec groep: de Stec groep helpt gemeenten, regio's, provincies, ministeries, beleggers, ontwikkelaars en woningcorporaties bij keuzes over de leefomgeving, economie en ruimtelijke ordening. Een van de expertises is het adviseren over grondprijzen. Landelijke en Europese wet- en regelgeving dwingen gemeenten marktconforme grondprijzen te hanteren, zowel voor woningbouw, zorgfuncties als voor commerciële functies (bedrijventerreinen, kantoren, et cetera). Met de residuele methode (mogelijk in combinatie met andere methoden) kan de marktconforme grondwaarde bepaald worden.		

Politieke Markt	7 december 2021			
Voorzitter	Griffiemedewerker	Zaal	Domein	Duur
Rikkerink	Eeftink	Burgerzaal		20.45 – 21.45 uur
Doel van de sessie	Oordeelsvormend ter voorbereiding op besluitvorming in de raad.			
Behandeladvies	De raad wordt gevraagd om een oordeel te geven over de voorgestelde beslispunten en men kan met elkaar en met het college in debat gaan. Het eerste beslispunt gaat over een hogere vaststelling van de rente, dat wordt toegelicht in het laatste voorstel van het raadsadvies. Inzake de inhoud van het tweede beslispunt is het van belang om de overige voorstellen van het raadsadvies te lezen in combinatie met Memo 1, in het bijzonder met pagina 9 van deze memo.			
Spreekrecht publiek	ja		duur: 5 minuten per inspreker	

Raad	22 december 2021
------	------------------

Doel van de sessie		
Behandeladvies		
Spreekrecht publiek	nee	

RAADSADVIES

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3327403	Kosters, Frank	SBO-PVG	Mariska ten Heuw
ONDERWERP			
3327403 - Parameters voor de herziening van de grondexploitaties 2022.			



AANLEIDING, DOEL EN WAT GING ER AAN VOORAF

Door de gemeente Hengelo wordt een aantal grondexploitaties gevoerd. Deze behoren tot de verschillende ruimtelijke projecten die in de stad worden gerealiseerd. Jaarlijks stelt de raad, voorafgaand aan de herzieningen van de grondexploitaties, de parameters vast waarmee de grondexploitaties worden doorgerekend. Het gaat daarbij om de rekenkundige uitgangspunten voor berekening van opbrengstenstijging, kostenstijging en rente. Deze uitgangspunten gelden, tenzij er project-specifiek expliciet anders is besloten, voor alle grondexploitaties. Daarmee wordt vergelijkbaarheid en transparantie gewaarborgd.

Omdat een grondexploitatie doorgaans een lange looptijd kent en bestaat uit al gerealiseerde en nog te realiseren kosten en opbrengsten, is het van belang om de aannames ten aanzien van de ontwikkelingen van in de toekomst te realiseren kosten en opbrengsten zo goed mogelijk te onderbouwen. We proberen met de kennis van nu de ontwikkelingen in de verschillende deelmarkten zo goed mogelijk te voorspellen, zodat de grondexploitaties juist worden gewaardeerd. Op deze manier wordt de kans verkleind dat de gemeente zich op langere termijn (te) rijk of arm rekent met de verschillende projecten en grondexploitaties.

De parameters en grondprijzen worden verwerkt in de verschillende grondexploitaties. Bij het sturen op grondexploitaties gaat het in de kern om:

- Programmering (vraag een aanbod woningbouw, kantoren, bedrijventerreinen);
- Planning (looptijd en voortgang);
- Grondprijzen;
- Kosten (voor de locatie te ontwikkelen zoals bouw- en woonrijp maken, plankosten);
- Parameters (verwachte rente, kosten- en opbrengstenstijging);
- Risico's.

Al deze zaken tezamen bepalen het uiteindelijke financiële resultaat van de grondexploitaties. De grondexploitaties worden middels de herzieningen elk jaar, conform de BBV-regelgeving, ter vaststelling aan u aangeboden.

Een aantal onderdelen worden separaat van de herzieningen vastgesteld. Dat zijn de woningbouw programmering (de verantwoordelijkheid voor deze stukken ligt buiten het grondbedrijf), de grondprijzennotitie en de parameters.

De parameters moeten vóór de start van de herzieningen vastgesteld zijn, zodat deze daarna verwerkt kunnen worden bij in de grondexploitaties. Met dit voorstel adviseren wij u over de parameters die toegepast worden bij de herziening 2022.

INHOUD VAN HET VOORSTEL

De gemeentelijke grondexploitaties zijn lange termijninvesteringen van de gemeente. Ze worden gedaan om maatschappelijk gewenste ontwikkelingen mogelijk te maken, zoals het realiseren van nieuwe woningen en het bieden van ruimte aan bedrijven. Omdat de exploitatie van grond plaatsvindt onder condities van conjunctuur en markt, is het een dynamisch gebeuren: de economie verandert voortdurend en in onze investeringsprojecten merken we daarvan de gevolgen in de vorm van prijsontwikkelingen, af- of juist toenemende vraag en rente-effecten. Om de grondexploitaties actueel en realistisch te houden, actualiseren we deze jaarlijks. Hierna volgt in kort bestek een overzicht van de relevante ontwikkelingen en de gevolgen daarvan voor de parameters bij de herziening van 2022. Meer gedetailleerde informatie over de marktontwikkelingen treft u aan in de bijlagen bij dit voorstel.

Woningmarkt

De woningmarkt in Nederland is op dit moment zwaar oververhit. De woningmarkt is in een kleine tien jaar veranderd van een kopersmarkt naar een verkopersmarkt, want de vraag naar woningen neemt al enige jaren veel sterker toe dan het aanbod. In de afgelopen zes jaar is de hypotheekrente gedaald en zijn

inkomens gestegen. Hierdoor zijn de woonlasten relatief laag. Om in aanmerking te komen voor het huis dat men wil kopen wordt inmiddels ook in deze regio boven de vraagprijs geboden. Dit alles leidt natuurlijk tot forse jaarlijkse prijsstijgingen in de koopwoningsector en nu inmiddels tot een steeds kleiner aanbod: ten opzichte van 1 jaar geleden is het bij de NVM aangeboden aanbod met maar liefst 44% gedaald. De markt kookt droog, want in het derde kwartaal van dit jaar daalde de door de NVM verkochte nieuwbouwwoningen en kavels met 15%. Daarmee lijkt een (voorlopig?) einde gekomen aan de trend van een jaarlijks toenemend aanbod van nieuwbouwwoningen.

In de huursector is er al enige tijd sprake van een tekort aan betaalbare huurwoningen in de vrije sector (huurprijs vanaf € 740,- per maand). Deze woningen zijn vooral door starters gezocht: zij komen vanwege hun inkomen niet in aanmerking voor een sociale huurwoning. Maar het lukt hen vaak ook niet om een koopwoning te krijgen omdat het aanbod relatief beperkt is. Als er dan toch een woning in beeld komt, verliest de starter het alsnog van bieders die al de overwaarde van hun huidige koopwoning in kunnen zetten.

Ook bij de verkoop van bouwgrond in de gemeentelijke projecten heeft Hengelo in 2021 de wind in de rug. Al het aanbod is vrijwel direct na het starten van de verkoop al verkocht. Ook voor 2022 en 2023 verwachten wij verder stijgende huizenprijzen en een daarmee meebewegende (residuele) prijsontwikkeling van de grondprijzen voor woningen.

Voorstel: Grondprijzen woningbouw 2022 vaststellen in de grondprijzen notitie conform de uitkomsten van de residuele waarde-berekeningen van Stec (de uitkomsten zijn op het moment van schrijven nog niet bekend). Grondprijzen woningbouw 2023 en verder: Een voorzichtig scenario met een prijsstijging van 3% in 2023 en 2% per jaar in volgende jaren is een veilige keuze.

Bedrijventerreinen

De Nederlandse economie heeft, vanwege de beperkte thuismarkt en gerichtheid op export, een open structuur, waardoor bedrijven in ons land altijd te maken hebben met grote concurrentie uit binnen- en buitenland. In het verleden werd daarom veel binnenlandse productie, in verband met de hogere loonkosten hier, naar lagelonenlanden verplaatst. Mede hierdoor zijn de hier gevestigde bedrijven erg adaptief en spelen ze gemakkelijk in op nieuwe kansen en problemen.

De virusuitbraak, druk op internationale handelsrelaties en incidenten dragen bij aan het besef dat je als bedrijf sterker staat als de productie van goederen en diensten dicht bij de thuismarkt plaatsvindt. Soms blijkt dat meer complexe bedrijfsfuncties beter dicht bij huis kunnen worden uitgevoerd. Het kan zelfs ook leiden tot een hervestiging van echte maakproductie in ons land. Behoud van personeel staat soms zomaar voorop als bedrijven in de maakindustrie nieuwe huisvesting overwegen. Digitalisering en automatisering leiden tot andere productieprocessen en daarmee ook tot een veranderende markt.

De rol van data, digitalisering, robotisering, 3D printers, Internet of Things (IoT) en biotechnologie leidt tot nieuwe producten en een nieuw toepassingsbereik van bestaande producten. Wanneer bedrijven erin slagen om deze technologieën succesvol in het productieproces in te zetten, is het gevolg dat ook dat (loon)kosten en locatiekosten minder belangrijk zijn bij het kiezen van een vestigingslocatie. Het kunnen beschikken over specifieke kennis is voor veel bedrijven een primaire vestigingsplaatsfactor geworden en verklaart ook opkomst van industriële clusters rondom een bepaalde kennispecialisatie. Voor bedrijven die willen investeren of groeien en daarvoor bedrijfsruimte zoeken is de juiste locatie daardoor vaak belangrijker dan de grondprijs.

De vraag van bedrijven naar bouwgrond voor nieuwbouw zien we in 2020 en 2021 in Hengelo toenemen. De vraag naar bouwgrond in de projecten De Veldkamp, 't Oosterveld en de Kanaalzone Hart van Zuid overtreft in 2021 in sterke mate het langjarig gemiddelde én onze afzetverwachting voor 2021. Campus Westermaat en het Gezondheidspark blijven achter.

Voorstel: Grondprijzen bedrijvenkavels 2022 vaststellen in de grondprijzen notitie conform de uitkomsten van de residuele waarde-berekeningen/comparatieve wijze van Stec (de uitkomsten zijn op het moment van schrijven nog niet bekend). Voor de bouwgrond voor bedrijfskavels op 't Oosterveld, Campus Westermaat en De Veldkamp vaststellen: 2% opbrengststijging vanaf 2023. Voor de bouwgrond voor kantoren op Campus Westermaat en voor het Gezondheidspark vaststellen: 0% opbrengststijging vanaf 2023

Kantoren

Omdat er in Hengelo in kwantitatieve zin voldoende aanbod is en de marktvraag beperkt, is het belangrijk om de marktontwikkelingen in de komende jaren goed te blijven volgen. Als de markt zich goed ontwikkelt, kunnen zich mogelijkheden voordoen om nieuwe kantoorfuncties op de juiste plek toe te voegen. Dit zal

dan vooral in Hart van Zuid zijn en in veel mindere mate op Campus Westermaat.

Voorstel: de parameter voor prijsstijging voor kantoren te bepalen op 0%.

Winkels

De binnensteden van de grote steden huisvesten de winnaars in de winkelbranche, de centrum-winkelgebieden in middelgrote en kleine gemeenten moeten hun verlies nemen: de leegstand neemt toe, huurprijzen dalen, winkelruimte wordt omgebouwd tot woonruimte en de winkelcentra in binnensteden worden met gericht beleid verkleind en opgewaardeerd. In Hengelo is deze beweging ook met succes ingezet. In onze grondexploitaties hebben wij geen gronduitgifte voor winkels geprogrammeerd.

Voorstel: wanneer uitgifte aan de orde is, zal op basis van een onafhankelijke taxatie de grondwaarde marktconform op het moment van uitgifte worden bepaald.

Bouwkosten Grond, weg- en waterbouw

Op dit moment is moeilijk te voorspellen of de wereldwijde vraag op korte termijn zal afnemen en/of hoe snel de productiecapaciteit kan worden opgeschroefd, zodat vraag en aanbod meer in evenwicht komen en de prijzen minder snel stijgen. We zien dat de prijzen heel hard zijn gestegen t/m 1 Juli 2021. In September is er echter een dalende trend zichtbaar in de cijfers van het bouwkostenkompas. Het is daarmee uitermate moeilijk te voorspellen wat de kostenindex in 2022 gaat doen. Als we het gemiddelde pakken van de aanbestedingsindex van 2021 komen we op bijna 5% Het lijkt logisch om voor 2022 een voorzichtig scenario te kiezen en voor 2022 uit te gaan van deze 5%. Voor 2023 en 2024 wordt voorgesteld om van 3% uit te gaan, omdat het nog te verwachten is dat de inflatie hoger ligt. Vanaf 2025 wordt voorgesteld om het langjarig gemiddelde van 2% aan te houden.

Voorstel: in 2022 rekenen we voor de herzieningen van de civiele kostenramingen met een kostenstijging van 5,0%. In 2023 en 2024: 3,0%. Vanaf 2025 en verder: 2%.

Rente

De gemeentelijke leningenportefeuille bestaat uit vele leningen met een lange looptijd. Ook voor grondexploitaties leent de gemeente geld waarvoor rente wordt betaald. Grondexploitaties worden daarvoor belast met het gewogen gemiddelde rentepercentage van de totale leningenportefeuille dat wordt gecorrigeerd met de verhouding tussen vreemd vermogen en totaal vermogen. Voor 2022 komt dat overeen met 1,09% rente. Op grond van het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten mag de rekenrente in de grondexploitaties daarvan afwijken met maximaal een halve procentpunt.

Voorstel: omdat wij anticiperen op een verhoging van de rente, stellen we voor de rekenrente voor de grondexploitaties met 0,45% hoger vast te stellen, namelijk op 1,54% voor 2022.

Bij de behandeling van de herzieningen van 2021 is voorgesteld om een scenario door te rekenen waar geen indexering is toegepast (m.u.v. de rente, de contractuele afspraken en de grondexploitaties die we met andere gemeenten voeren). De reserve verslechtert in dat scenario met € 3,3 miljoen.

BESPREEK- EN BESLISPUNTEN

Voor de herziening van de grondexploitaties per 1 januari 2022 de volgende parameters vast te stellen:

1. De rente te stellen op 1,54% met uitzondering van de projecten De Veldkamp, de Hemmelhorst en XL Business Park.
2. Voor zover geen specifieke contractuele afspraken op projectniveau gelden, de kosten- en opbrengstenstijging te bepalen conform de tabel die vermeld is onder punt 6 op pagina 9 in de memo bij dit voorstel.

FINANCIËLE ASPECTEN

Wijziging van één of meer parameters heeft altijd financiële gevolgen voor de gemeentelijke grondexploitaties en op het vrij besteedbare gedeelte van de Reserve Grondexploitatie. Wanneer de exploitaties worden doorgerekend met de hiervóór voorgestelde parameters wijzigt het saldo van de lopende grondexploitaties. Hierdoor neemt het vrij besteedbare bedrag van de reserve af met € 0,1 miljoen.

BIJLAGE(N)

- Memo 1- Zaaknummer 3323466 onderbouwing parameters herziening grondexploitaties 2022 gemeente Hengelo
- Notitie VVG over hoge grondprijzen en residuele waardebeoordeling

Dit raadsadvies is vastgesteld door het college van B & W van Hengelo.

RAADSBESLUIT

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3327403	kosters, frank	SBO-PVG	
ONDERWERP			
3327403 - Parameters voor de herziening van de grondexploitaties 2022.			



DE RAAD VAN DE GEMEENTE HENGELO BESLUIT:

Voor de herziening van de grondexploitaties per 1 januari 2022 de volgende parameters vast te stellen:

1. De rente te stellen op 1,54% met uitzondering van de projecten De Veldkamp, de Hemmelhorst en XL Business Park.
2. Voor zover geen specifieke contractuele afspraken op projectniveau gelden, de kosten- en opbrengstenstijging te bepalen conform de tabel die vermeld is onder punt 6 op pagina 9 in de memo bij dit voorstel.

PUBLIEKSVRIENDELIJKE SAMENVATTING

Jaarlijks stelt de gemeenteraad de rekenuitgangspunten voor de herziening van de gemeentelijke grondexploitaties vast.

Vanwege de lange looptijd van grondexploitaties is het belangrijk om deze zo realistisch mogelijk te onderbouwen, zodat de kans dat de gemeente zich met de grondexploitaties te rijk of te arm rekent wordt verkleind en er een juiste waardering van de grondexploitaties tot stand komt.

We kiezen ervoor om de verwachte inflatie voor de komende jaren aan te houden (2%). Uitzonderingen op de regel zijn de kostenstijgingen en woningbouw op korte termijn, kantoren, het Gezondheidspark en alle projecten na 10 jaar (wettelijk verplicht) geen opbrengstenstijging en de rente (1,54 %).

DE GEMEENTERAAD VAN HENGELO,

DATUM

De griffier

De voorzitter

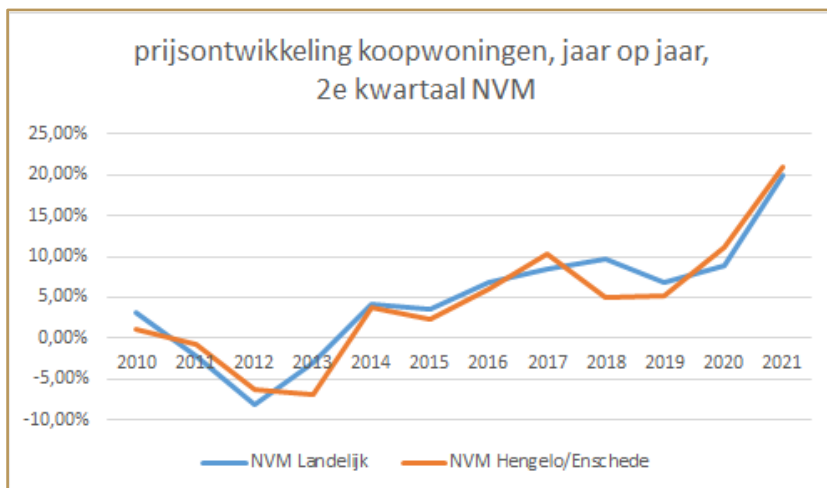
1. Inleiding

Jaarlijks stelt u, voorafgaand aan de herzieningen van de grondexploitaties, de parameters vast waarmee de grondexploitaties worden doorgerekend. Het gaat daarbij om de rekenkundige uitgangspunten voor berekening van opbrengstenstijging, kostenstijging en rente. Deze uitgangspunten gelden, tenzij er project-specifiek expliciet anders is besloten, voor alle grondexploitaties. Daarmee wordt vergelijkbaarheid en transparantie gewaarborgd. Omdat een grondexploitatie doorgaans een lange looptijd kent, is het van belang om de aannames ten aanzien van de te realiseren kosten en opbrengsten zo goed mogelijk te onderbouwen. We proberen met de kennis van nu de ontwikkelingen in de verschillende deelmarkten zo goed mogelijk te voorspellen, zodat de grondexploitaties juist worden gewaardeerd. Op deze manier wordt de kans verkleind dat de gemeente zich op langere termijn (te) rijk of arm rekent met de verschillende projecten en grondexploitaties. Hierna schetsen we in kort bestek de ontwikkeling van opbrengsten en kosten gedurende het afgelopen jaar, afgesloten met een voorstel voor de bijbehorende parameters.

2. Blik op de woningmarkt in 2022: ontwikkeling van de prijzen en prognose

Bestaande koopwoningen: een overspannen markt

De Nederlandse woningmarkt overtreft in 2021 alweer het prijsstijgingsrecord van 2020. Vorig jaar meldde de NVM dat de woningprijzen in Nederland en onze regio in één jaar tijd met respectievelijk 8,8% en 11,1% waren gestegen. In het tweede kwartaal van 2021 zijn de prijzen, ten opzichte van het tweede kwartaal van 2020, alweer gestegen met maar liefst 20% en 21%, waarmee opnieuw een prijsrecord werd gevestigd. Aan het einde van het tweede kwartaal van 2021 bedroeg de gemiddelde verkoopprijs van een via de Nederlandse Coöperatieve Vereniging van Makelaars en Taxateurs (vanaf hier NVM) verkochte woning in Nederland € 410.000. In onze regio bedroeg deze € 320.000.



Parallel aan de stijging van de huizenprijzen nemen landelijk en in onze regio het aantal transacties af met respectievelijk 12% en 19%. De markt 'kookt droog'.

De gemiddelde verkooptijd van een woning bedraagt nog maar 23 dagen. De vraag naar woningen overtreft het aanbod nog steeds. Door de lage hypotheekrente en de gunstige economische situatie is het overbieden op koopwoningen toegenomen.

In de huidige woningmarkt hebben kopers weinig tijd om na te denken over zulke grote financiële beslissingen als het kopen van een huis is. Men is bang geen huis meer kunnen kopen bij voortdurende stijging van de huizenprijzen en er is haast met de aanschaf van een woning. Om de kans op een succesvol bod te vergroten, worden risico's genomen. Men biedt hoger dan de vraagprijs en laat verkoopvoorwaarden vallen, zoals voorbehoud van financiering of bouwkundige keuring. Ook proberen kopers tegenwoordig een hogere hypotheek af te sluiten in verhouding tot hun inkomen, door te kiezen voor een aflossingsvrije hypotheek en af te zien van het recht op fiscale aftrek van de hypotheekrente.

In de huursector zijn de wachtlijsten voor sociale huurwoningen lang. In zowel de koop als huursector is er inmiddels landelijk een **groot** tekort aan betaalbare woningen. De verschillen tussen huishoudens nemen toe. Door krapte op de woningmarkt hebben bepaalde groepen woningzoekenden, bijvoorbeeld starters, spoedzoekers, kwetsbare groepen en huishoudens met lage- en middeninkomens, het moeilijk om een betaalbare woning te vinden. Dit in tegenstelling tot woningbezitters die hun woning steeds meer waard zien worden. Huurders kunnen nu alleen voor hoge leenbedragen nog toetreden tot de koopmarkt.

Grondverkoop voor woningbouw binnen de gemeentelijke woningbouwprojecten per september 2021

Landmanserve

Op 1-1-2021 waren 31 kavels beschikbaar. Per 1 september waren alle kavels verkocht. 3 kavels worden naar verwachting nog in 2021 afgenomen, waarna het project is afgerond.

Broek Noord

Op 1-1-2021 waren 85 kavels beschikbaar of op termijn beschikbaar. Naar verwachting worden voor het eind van het jaar 30 kavels afgenomen door de ontwikkelaar BPD. De resterende kavels worden in 2022 en 2023 afgezet.

Broek Oost

Op 1-1-2021 waren 32 kavels beschikbaar, waarvan 29 door de ontwikkelaar met projectwoning werd aangeboden. Alle kavels zijn inmiddels geleverd aan de kopers van de ontwikkelaar.

Dalmeden

Op 1-1-2021 waren nog 61 kavels beschikbaar en 145 op termijn beschikbaar. Van de kavels die op 1 januari beschikbaar waren zijn er per 1 september 30 aktes gepasseerd, is bij 16 kavels de koopovereenkomst getekend en zijn de resterende 15 kavels in optie. Van de mensen die de koop hebben getekend zullen er nog een paar dit jaar tot aktepassering over gaan. Naar verwachting zijn er eind 2021 rond de 37 aktes gepasseerd. Volgens de jaarschijf 2021 waren er 32 kavels opgenomen om te verkopen. Dit wordt ruimschoots behaald.

Samengevat: ook in de uitgifte van bouwgrond binnen de gemeentelijke grondexploitaties wordt de overspannen situatie op de woningmarkt gereflecteerd. Alles wat er wordt aangeboden vindt snel zijn weg naar afnemers. In 2021 is vooral bouwgrond voor duurdere woningen aangeboden en verkocht.

Onze beoordeling van de ontwikkelingen op de woningmarkt

De stijging van de huizenprijzen heeft –net als vorig jaar- de banken en de Rijksoverheid verrast. De prognoses voor de prijsontwikkeling in 2021 is daarom opwaarts bijgesteld. De Rijksoverheid gaat op dit moment ervan uit dat het woningtekort in Nederland een kleine 1 miljoen bedraagt. De markt is op dit moment zo overspannen, dat vrijwel alles dat wordt aangeboden ook zeer snel van eigenaar wisselt. Het aantal transacties daalt, niet omdat er geen kopers zijn, maar omdat het aanbod opdroogt. De perspectieven voor uitgifte van bouwgrond zijn beter dan ooit.

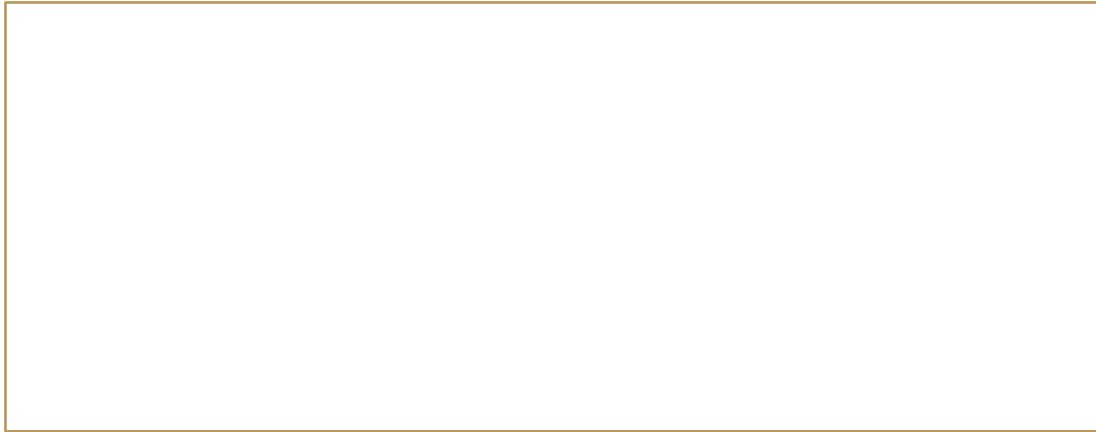
Een half jaar geleden stond er een brief in de Volkskrant met als titel 'Gemeente is opdrijver van de huizenprijs' (6 april 2021), waarin gesteld werd dat de grondkosten door gemeenten worden opgedreven. Onder andere door allerlei project-gerelateerde kosten. En in het najaar van 2018 was er veel ophef in de lokale Utrechtse politiek – er werd een volledig raadsdebat aan gewijd – over een perceel in de Merwedekanaalzone dat in minder dan een jaar tijd van de ene naar de andere belegger was overgaan voor 14 miljoen euro meer dan waarvoor het was aangekocht. Ook hier richtte een deel van de verontwaardiging zich op het vermeende huizenprijs-opdrijvende effect en de gevolgen die dat zou hebben voor de toch al problematische betaalbaarheid van woningen (in Utrecht).

Grondprijzen zijn een afgeleide van de huizenprijzen in plaats van omgekeerd

Gemeentelijke grondbedrijven wordt soms voor de voeten geworpen dat de reden dat woningen zo duur zijn gelegen is in de (te) hoge grondprijzen die voor nieuwbouw woningen worden berekend. Dit is echter een (hardnekkig) misverstand, dat we voor een goed begrip hierna eerst ophelderen.

De waarde van de bouwgrond volgt de ontwikkeling van de waarde van de bestemming

De waarde van de bouwgrond is altijd afhankelijk van de bestemming en bebouwing die er op mag worden gerealiseerd. Is het eindproduct (bijvoorbeeld een villa) veel waard, dan is ook de grond veel waard. Is het eindproduct relatief weinig waard, dan kan voor de grond ook niet veel worden betaald. Deze berekeningswijze van de marktwaarde van bouwgrond wordt ook wel “residueel rekenen” genoemd: er moet vanuit het eindproduct worden teruggerekend. De residuele grondwaarde vormt het bedrag dat een kopende partij kan betalen om tot een sluitende exploitatie te komen. In onderstaand plaatje wordt dit gevisualiseerd.



Bron: STEC 2020

Als we als gemeente de waarde van bouw kavels gaan bepalen, beginnen we altijd met de commerciële waarde van het betreffende onroerend goed. Dit is de marktprijs in het economisch verkeer. Van deze waarde trekken we allereerst de btw af. Daarna worden de bouwkosten (aannemer) en bijkomende kosten (bijv. architect, constructeur, winst en risico) in mindering gebracht. Wat overblijft, het residu, is de marktwaarde van de bouwgrond. De op deze manier berekende grondprijzen zijn marktconform en volgen de prijsontwikkeling op de vastgoedmarkt.

De prijsvorming door nieuwbouw is volgend

Vervolgens is het zo dat de prijsvorming op de woningmarkt nauwelijks wordt beïnvloed door de toevoeging van nieuwe woningen. De woningmarkt is een voorraadmarkt. Nieuwbouw vormt maar een klein deel van het jaarlijkse transactievolume, gemiddeld minder dan één procent. Daardoor is de prijs van nieuwbouw een afgeleide van de prijs van bestaande (koop)woningen. Nieuwbouw is dus prijsvolgend, niet prijs-zettend. Daardoor kunnen de grondkosten de prijs van woningen niet verhogen; een kostenverhoging gaat daarentegen vooral ten koste van de winst die verschillende partijen in het grondontwikkelingsproces proberen te maken. Een lagere grondprijs betekent dus meer winst voor bouwers of eerste kopers.

De ongekeerde prijsontwikkelingen die zich nu op de woningmarkt voordoen vertalen zich, via het marktmechanisme, ‘automatisch’ in een fors hogere grondprijzen voor kavels die de gemeente uitgeeft. Het gaat, in procenten gezien, dan om meer dan 10%. Wanneer de gemeente zou besluiten om niet ‘mee’ te gaan met deze ontwikkeling, heeft dat tot gevolg dat aannemers, projectontwikkelaars en kopers van vrije kavels een bonus ontvangen doordat zij grond van de overheid kunnen kopen beneden de marktprijs. Simpel geformuleerd: als de gemeente haar bouwgrond voor minder dan de residuele waarde verkoopt, verdwijnt dit geld in de portemonnees van ontwikkelaars, bouwers en eerste kopers. Het probleem van prijsstijgingen en woningtekorten wordt hiermee niet aangepakt. De vereniging van gemeentelijke grondbedrijven heeft over de prijsvorming op de woningmarkt een interessant paper geschreven waarin deze achtergronden worden belicht. Deze paper is als bijlage bij dit memo gevoegd.

Wat betekent dit voor ons grond(prijzen)beleid?

In de afgelopen jaren hebben wij in Hengelo een behoudend grondprijzenbeleid gevoerd. We zien echter dat de aanhoudende vraag naar woningen in combinatie met een krappe arbeidsmarkt en de lage rente in de afgelopen jaren de prijzen alleen maar verder heeft opgestuwd. Het CPB verwacht voor 2022 opnieuw een aanzienlijke prijsgroei bij een droogkokend aanbod van nieuwbouwwoningen, de Rabobank vermeldt een verwachte plus van 11,5% in 2022.

Daarnaast is er meer en meer behoefte aan betaalbare nieuwbouwwoningen in zowel de koop- als de huursector. In Hengelo zullen wij deze zoveel mogelijk in bestaand stedelijk gebied moeten realiseren. Het is een financieel feit dat gemeentelijke grondexploitaties voor goedkopere woningen in binnenstedelijk gebied veelal verlieslatend zijn. Dat komt omdat het aankopen van grond binnen de stadsgrenzen duurder is dan in agrarisch gebied. Binnenstedelijk moeten vaak ook extra kosten worden gemaakt voor sloop van opstallen en sanering van de bodem. Aan de opbrengstenkant van de grondexploitatie wordt voor bouwkvavels van goedkopere woningen minder ontvangen dan wanneer er dure huizen worden ontwikkeld. Voor deze 'onrendabele top' is de gemeente aangewezen op eigen middelen en reserves of bijdragen van andere overheden (Rijk, provincie). Uit onderzoek blijkt dat de publieke onrendabele top van een bouwkvavel voor een betaalbare woning die in binnenstedelijk gebied wordt gerealiseerd al snel gemiddeld ongeveer € 15.000 euro per te bouwen woning bedraagt. Voor Ketelfabriek in Hart van Zuid bedraagt dit tekort al € 42.000 per woning. Ter vergelijking: de grond voor een duurdere woning op een uitleglocatie zoals Dalmeden levert ongeveer € 30.000 tot € 40.000 aan winst op.

Een belangrijke reden waarom wij adviseren om de grondprijzen in 2022 conform de residueel bepaalde waarde te verhogen is gelegen in het feit dat we op deze manier meer geld overhouden om zelf als gemeente in binnenstedelijk gebied bouwgrond voor betaalbare woningen aan te kunnen bieden.

Nieuwbouw: aanbod neemt toe, maar houdt de toenemende vraag niet bij

In het tweede kwartaal van 2021 zijn door de NVM landelijk 9.200 nieuwbouwwoningen verkocht. Ten opzichte van 7.200 in het tweede kwartaal van 2020 is dit een toename van 20%. Ten opzichte van een jaar eerder is de mediane transactieprijs van een nieuwbouwwoning toegenomen met gemiddeld 9% ofwel € 50.000 tot € 450.000. Nieuwbouw wordt snel verkocht, maar het aanbod blijft achter bij de vraag. De NVM verwacht dat op korte termijn het aanbod zal afnemen, waardoor de nieuwbouwmarkt nog krappere wordt dan hij nu al is.

De historische prijsstijging laat opnieuw zien dat de ontwikkeling van de woningmarkt moeilijk te voorspellen is. De Rabobank verwachtte bijvoorbeeld in 2020 nog voor 2021 een prijsdaling van 0,8%.

Prognose

Ter onderbouwing van de voor 2022 vast te stellen grondprijzen hebben wij een extern bureau gevraagd om een waardebepaling te doen voor de bouwkvavels die we in 2022 uit zullen geven. Op het moment van schrijven is de opbrengstenstijging nog niet bekend, maar er wordt een sterke stijging verwacht. In de grondprijzennota 2022 worden, per project, de voorgestelde uitgifteprijzen aan B&W ter besluitvorming en aan de Raad ter informatie voorgelegd.

Voorstel:

Grondprijzen woningbouw 2022 vaststellen in de grondprijzen notitie conform de uitkomsten van de residuele waarde-berekeningen van Stec. De financiële gevolgen daarvan worden meegenomen in de grondprijzennotitie en niet bij de parameters.

Voorstel:

Grondprijzen woningbouw 2023 en verder: Een voorzichtig scenario met een prijsstijging van 3% in 2023 en 2% per jaar in volgende jaren is een veilige keuze.

3. Bedrijfsmatig vastgoed: ontwikkelingen op de markt, prijzen en prognose

Kantoren

Ontwikkeling van de kantorenmarkt in Nederland

De pandemie heeft in Nederland minder impact gehad op de kantorenmarkt dan in andere Europese landen. Dat komt vooral omdat we hier al vóór de lockdowns meer vanuit huis werkten dan elders in Europa. Met een beroepsbevolking waarvan circa 15% regelmatig vanuit huis werkt en 25% dat op incidentele basis doet, behoort Nederland tot de top in Europa als het gaat om thuiswerken. Dit is het gevolg van de uitgebreide digitale infrastructuur die al geruime tijd geleden in ons land is uitgerold. Ten tijde van het “thuiswerkjaar 2020” hebben veel bedrijven en organisaties hun huisvestingsplannen aangepast of on hold gezet. In 2020 is in Nederland de totale kantooropname, voor het eerst sinds 2000, onder 1 miljoen m2 gebleven. Daarbij daalde de leegstand tot 8,2%, wat ook historisch laag is. Deze daling wordt deels ook veroorzaakt doordat verouderde kantoorgebouwen worden omgebouwd tot woonruimte. Voor beleggers en eigenaar-gebruikers van kantoorruimte is het de vraag hoe de markt zich na de pandemie gaat ontwikkelen. Men lijkt voorlopig nog geen risico te willen nemen, ondanks dat de markt voor vastgoedfinancieringen wat meer ruimte laat zien. Hoewel de meeste beleggers het erover eens zijn dat de impact van thuiswerken een relatief beperkte, maar wel fundamentele invloed zal hebben op het kantoorgebruik in Nederland, wordt er uitgekeken naar het bewijs hiervoor in de markt. De coronacrisis zal onder beleggers en gebruikers de voorkeur voor levendige centrumlocaties met een hoog stedelijk voorzieningenniveau verder versterken: de ontmoetingsfunctie van kantoren is alleen maar belangrijker geworden.

De positie van Hengelo

In 2021 is door BCI onderzoek gedaan naar de huidige situatie van de kantorenmarkt in de regio en de verwachte marktvraag in relatie tot het aanbod. Naar aanleiding van het onderzoek is geconcludeerd dat de binnenstedelijk gelegen stationslocaties van de drie Twentse steden, die goed bereikbaar zijn per openbaar vervoer en gelegen zijn in een levendige omgeving, de voorkeur zullen krijgen van kantoorgebruikers. De meer monofunctionele kantorenlocaties (aan snelwegen) zullen minder aantrekkelijk worden, waardoor het perspectief voor deze locaties verslechtert.

Voor ontwikkelaars en beleggers op de kantorenmarkt betekent dit dat nieuwbouw van kantoren in de huidige marktomstandigheden niet aantrekkelijk is. Het realiseren van een monofunctioneel kantoorpand levert in de huidige markt geen positieve businesscase. Dit heeft o.m. te maken met de in deze regio lagere markthuren, een relatief hoge leegstand en de gestegen bouwkosten voor commercieel vastgoed. Daarnaast is het zo dat beleggers zich meer op de Randstad focussen en er in Twente niet zoveel eigenaren/ gebruikers zijn die een eigen kantoorpand willen realiseren.

Uit de rapportage blijkt verder dat Hart van Zuid als stationslocatie te beschouwen is als een vestigingsmilieu met een potentieel gunstig opnameperspectief. Daarbij geldt wel de voorwaarde dat de omgevingskwaliteit moet worden vergroot en dat kwalitatief goede ruimte moet worden aangeboden. Daarbij passen vervolgens multifunctionele gebouwen met flexibele kantoorconcepten. Deze nieuwe kantoorfuncties zorgen er mogelijk voor dat bestaande en verouderde leegstaande kantoorgebouwen worden verdrongen.

Volgens de onderzoekers is het perspectief voor kantoren op Campus Westermaat minder gunstig, geadviseerd wordt om hier de mogelijkheden voor snelle realisatie van een nieuw kantoorpand voor high end gebruikers open te houden en/of een langere ontwikkelhorizon te accepteren. Ook wordt ter overweging gegeven om bij te sturen in de gebruiksdoelen (kantorenkavels omzetten in bedrijvenkavels).

Samengevat

BCI adviseert de deelnemende gemeenten om in te zetten op een concentratiestrategie. Dit betekent het concentreren van kantoorfuncties op de meest kansrijke locaties van de stad. Daarbij moet dan ook gewerkt worden aan het vestigingsmilieu: zorgen voor een levendige mix van voorzieningen en kwalitatieve openbare ruimte. Omdat er in kwantitatieve zin voldoende aanbod is en de marktvraag beperkt, is het belangrijk om de marktontwikkelingen in de komende jaren goed te blijven volgen. Als de markt zich goed ontwikkelt, kunnen zich mogelijkheden voordoen om nieuwe kantoorfuncties op de juiste plek toe te voegen.

Voorstel:

- Voor de bouwgrond voor kantoren in HvZ vaststellen: 0% opbrengststijging vanaf 2023;
- Voor de bouwgrond voor kantoren op Campus Westermaat vaststellen: 0% opbrengststijging vanaf 2023.

Markontwikkelingen bedrijfsruimtemarkt

De Nederlandse economie heeft een open structuur, waardoor bedrijven in ons land altijd te maken hebben met grote concurrentie uit binnen- en buitenland. In het verleden werd daarom veel binnenlandse productie, in verband met de hogere loonkosten hier, naar lagelonenlanden verplaatst. Mede hierdoor zijn de hier gevestigde bedrijven erg adaptief en spelen ze gemakkelijk in op nieuwe kansen en problemen. Dit blijkt bijvoorbeeld uit het vermogen om technologische innovaties snel te implementeren in de bedrijfsvoering om daarna op te schalen naar het productieproces en dit in commerciële zin rendabel te maken. Deze eigenschappen van de Nederlandse industrie blijkt ook belang te zijn voor bedrijven die hun kwetsbare supply chains minder kwetsbaar willen maken. De virusuitbraak, druk op internationale handelsrelaties en incidenten dragen bij aan het besef dat je als bedrijf sterker staat als de productie van goederen en diensten dicht bij de thuismarkt plaatsvindt. Herziening van bedrijfsstrategieën in combinatie met nieuwe productietechnieken als gevolg van digitalisering, hebben tot verdere productiviteitsverhoging geleid. Hier gevestigde bedrijven overwegen bij productieverplaatsingen eerder landen in Midden- en Oost-Europa dan in Oost Azië. Soms blijkt dat meer complexe bedrijfsfuncties beter dicht bij huis kunnen worden uitgevoerd. Het kan zelfs ook leiden tot een hervestiging van echte maakproductie in ons land. Behoud van personeel staat soms zomaar voorop als bedrijven in de maakindustrie nieuwe huisvesting overwegen. Digitalisering en automatisering leiden tot andere productieprocessen en daarmee ook tot een veranderende markt. De rol van data, digitalisering, robotisering, 3D printers, Internet of Things (IoT) en biotechnologie leidt tot nieuwe producten en een nieuw toepassingsbereik van bestaande producten. Wanneer bedrijven erin slagen om deze technologieën succesvol in het productieproces in te zetten, is het gevolg dat ook dat (loon)kosten en locatiekosten minder belangrijk zijn bij het kiezen van een vestigingslocatie. Het kunnen beschikken over specifieke kennis is voor veel bedrijven een primaire vestigingsplaatsfactor geworden en verklaart ook opkomst van industriële clusters rondom een bepaalde kennisspecialisatie.

Volgens de NVM ontstaat er een tekort aan middelgrote bedrijfsruimten en logistieke locaties omdat de vraag hiernaar toeneemt. Er is daarbij ook sprake van een kwalitatieve mismatch omdat de aangeboden bedrijfspanden in de bestaande voorraad vaak te klein zijn en niet geschikt zijn voor zwaardere bedrijfsmatige activiteiten. De sector heeft weinig last gehad van de pandemie. Volgens de Rabobank (die in 2020 nog somber was over de perspectieven voor de bedrijfsruimtemarkt) staat de bedrijfsruimtemarkt er in 2021 goed voor. De vraag naar ruimte in de bestaande voorraad (die deels behoorlijk verouderd is) houdt aan en ook de behoefte aan nieuwbouw bedrijfsruimte neemt toe.

Positie van Hengelo: verkochte bouwkavels in 2021

De vraag van bedrijven naar bouwgrond voor nieuwbouw zien we in 2020 en 2021 in Hengelo toenemen. De vraag naar bouwgrond in de projecten De Veldkamp, 't Oosterveld en de Kanaalzone Hart van Zuid overtreft in 2021 in sterke mate het langjarig gemiddelde én onze afzetverwachting voor 2021. Campus Westermaat en het Gezondheidspark blijven achter.

Bedrijventerrein	totaal m2 nog uit te geven 1.1.2021	langjarig gemiddelde t/m 2020 in m2 per jaar	gerealiseerd m2 in 2020	prognose gemiddeld in m2 per jaar vanaf 01-01-2021	m2 verkocht + in optie 2021	beoordeling
De Veldkamp	156.619	11.215	11.600	15.662	38.953	**
t Oosterveld	94.222	4.289	5.180	4.289	27.829	*****
Campus Westermaat	36.462	5.548	-	5.548	-	!
Kanaalzone	24.595	-	-	3.514	19.298	*****
Gezondheidspark	48.203	3.393	-	4.382	-	!
TOTAAL	360.101	24.445	16.780	33.395	86.080	***

Volgens de Macro Economische Verkenning 2022 van het CPB zal er in 2021 en 2022 sprake zijn van een economische groei van resp. 3,9% en 3,5%. Deze is het gevolg van toenemende vraag uit het buitenland en de consumptie van de huishoudens en de overheid. De verwachting is dat de bedrijfsinvesteringen in 2021 en 2022 zullen groeien met 3,3% in 2021 en 3,2% in 2022. Op basis hiervan kunnen we verwachten dat bedrijven in 2022 en daarna investeringsbereid zullen zijn en bouwgrond zullen willen afnemen.

Grondprijzen en parameter voor opbrengststijging vanaf 2023

Wij hebben een uitvraag voor de grondprijzen voor bedrijfskavels uitgezet bij een externe adviseur. Deze taxatie wordt op zowel residuele-als op comparatieve wijze uitgevoerd. Bij de comparatieve benadering worden grondprijzen (in dit geval voor bedrijfskavels) bepaald door een vergelijking te maken met naburige gemeenten. Het nadeel van deze methode is dat deze wat conservatief is en er weinig rekening wordt gehouden met specifieke kwaliteiten van de verschillende terreinen. Uitgaande van de residuele berekeningswijze is het te verwachten dat de grondprijzen voor 't Oosterveld, De Veldkamp en Campus Westermaat voor 2022 kunnen stijgen om marktconform te zijn.

Voorstel:

Grondprijzen bedrijvenkavels 2022 vaststellen in de grondprijzen notitie conform de uitkomsten van de residuele waarde-berekeningen/comparatieve wijze van Stec. De financiële gevolgen daarvan worden meegenomen in de grondprijzennotitie en niet bij de parameters.

Voorstel:

Voor de bouwgrond voor bedrijfskavels op 't Oosterveld, Campus Westermaat en De Veldkamp vaststellen: 2% opbrengststijging vanaf 2023. Voor de bouwgrond voor kantoren op Campus Westermaat en voor het Gezondheidspark vaststellen: 0% opbrengststijging vanaf 2023.

Winkelvastgoed

Met het toenemen van online aankopen wordt de kloof tussen goed- en slecht functionerende winkelgebieden in Nederland steeds groter. De binnensteden van de grote steden huisvesten de winnaars in de winkelbranche, de centrum- winkelgebieden in middelgrote en kleine gemeenten moeten hun verlies nemen: de leegstand neemt toe, huurprijzen dalen, winkelruimte wordt omgebouwd tot woonruimte en de winkelcentra in binnensteden worden met gericht beleid verkleind en opgewaardeerd. In Hengelo is deze beweging ook met succes ingezet. In onze grondexploitaties hebben wij geen gronduitgifte voor winkels geprogrammeerd.

Voorstel:

Wanneer uitgifte van bouwgrond voor winkels aan de orde is, wordt op basis van een onafhankelijke taxatie de grondwaarde ad hoc bepaald.

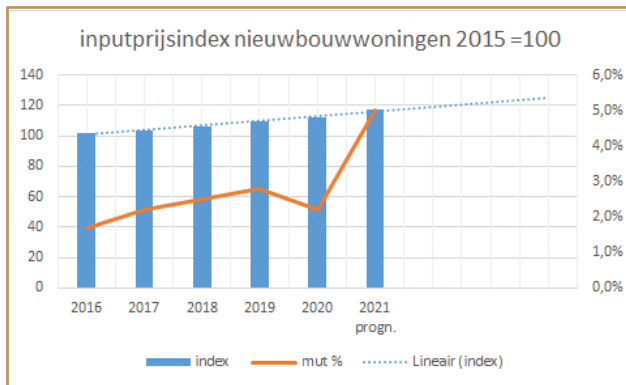
4. Prognose bouwkostenontwikkeling woningbouw en GWW

Prijzen stegen in 2021 buitengewoon snel

Voorafgaand aan de pandemie nam wereldwijde vraag naar grondstoffen al enige tijd toe. Dit is een logisch gevolg van verschuivingen in de wereldwijde materialenmarkten. Dit proces verloopt langdurig en geleidelijk. Zo werd China een netto-importeur van staal in plaats van exporteur. Ook de vraag naar grondstoffen als computerchips, hout, aluminium, kunststof, koper, olie, gas, isolatiemateriaal, zonnepanelen en containers neemt wereldwijd toe. De lockdowns zorgden voor afschaling van de productie en annulering van orders. De pandemie zorgde verder voor ontregelingen in de transportwereld door inreisbeperkingen, minder vliegverkeer en grenscontroles. Nu in de VS en de Eurozone de angst voor het virus afzwakt en er langzaam weer wordt overgeschakeld naar business as usual, ondervinden diverse sectoren van de economie nu de gevolgen in de vorm van schaarste, prijsstijgingen en leveringsproblemen. Naast deze mondiale ontwikkelingen was, na de krediet- en bankencrisis, in Nederland de vraag naar nieuwbouwprojecten ook al bijzonder hoog a.g.v. de oververhitte woningmarkt en de toename van het aantal huishoudens. De orderportefeuilles van bouwbedrijven, leveranciers en onderaannemers zijn gevuld, maar om leveringszekerheid te kunnen waarmaken worden risico opslagen gehanteerd. Ook de energietransitie gaat de komende jaren voor extra vraag naar grondstoffen en bouwprojecten zorgen. Onlangs werden de gevolgen van de prijsstijgingen ook zichtbaar in het inflatiecijfer van Eurostat: in de Eurozone schoot de inflatie in september door naar 3,4% op jaarbasis, het hoogste niveau sinds 2008.

Bouwkosten woningbouw

De bouwkosten van nieuwbouwwoningen zitten al een aantal jaren in de lift. Dit blijkt ook uit de ontwikkeling van prijs-inputindex van het CBS. Sinds 2015 bedraagt de jaarlijkse prijsstijging gemiddeld 2,5%.



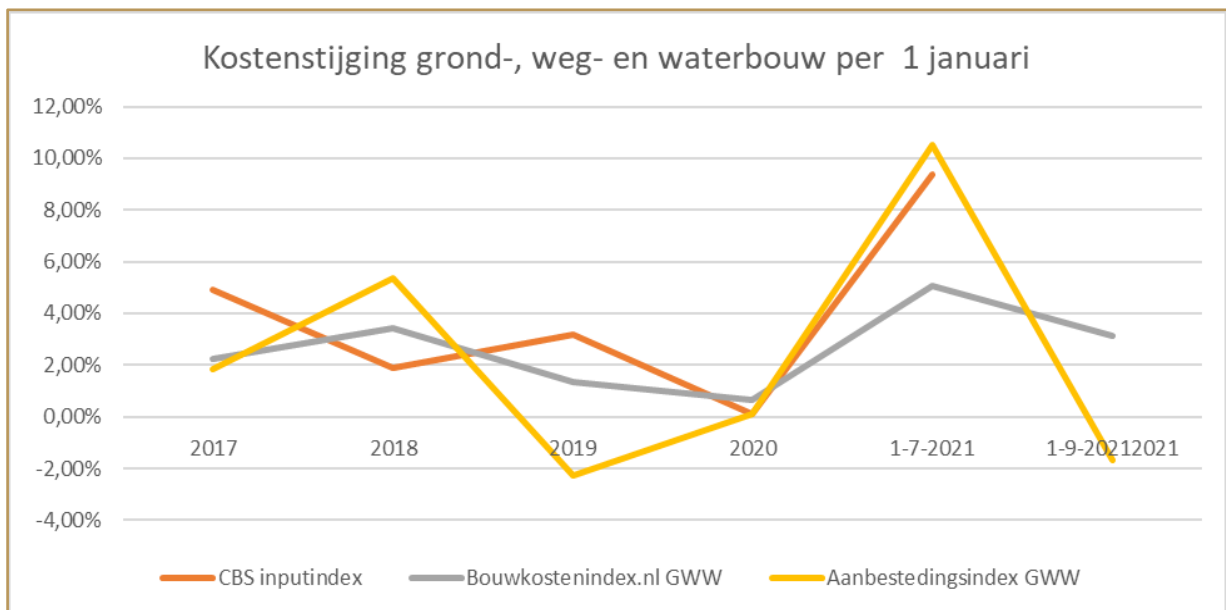
Voor grondprijzen voor woningbouw is dit een belangrijk gegeven: omdat deze residueel worden berekend, is er ruimte voor verhoging van de grondprijs wanneer de V.O.N. prijzen sterker stijgen dan de bouwkosten

Prognose:

- In 2021 stijgen de bouwkosten voor woningen met 5%;
- 2022-2023: 3%;
- 2024 en verder: 2%.

Bouwkosten Grond, Weg en Waterbouw

Op dit moment is moeilijk te voorspellen of de wereldwijde vraag op korte termijn zal afnemen en/of hoe snel de productiecapaciteit kan worden opgeschroefd, zodat vraag en aanbod meer in evenwicht komen en de prijzen minder snel stijgen. We zien in de onderstaande tabel dat de prijzen heel hard stijgen t/m 1 juli 2021. In September is er echter een dalende trend zichtbaar in de cijfers van het bouwkostenkompas. Het is daarmee uitermate moeilijk te voorspellen wat de kostenindex in 2022 gaat doen. Als we het gemiddelde pakken van de aanbestedingsindex van 2021 komen we op bijna 5%. Het lijkt logisch om voor 2022 een voorzichtig scenario te kiezen en voor 2022 uit te gaan van deze 5%. Voor 2023 en 2024 wordt voorgesteld om van 3% uit te gaan, omdat het nog te verwachten is dat de inflatie hoger ligt. Vanaf 2025 wordt voorgesteld om het langjarig gemiddelde van 2% aan te houden.



De kostenstijging in de GWW-sector geeft aanleiding om in onze grondexploitatie voor 2022 en verder de parameter voor kostenstijging te verhogen. Afhankelijk van de snelheid waarmee nieuw aanbod kan worden gegenereerd zal de mismatch tussen vraag en aanbod korter of langer duren en daarmee ook de piekende prijzen. Volgens banken zal de schaarste aan bouwmaterialen in 2022 afnemen als gevolg van een dalende wereldwijde vraag. We stellen voor om de voor 2022 de kostenstijging voor civiele werkzaamheden te bepalen op 5,0%, in 2023 en 2024 op 3% en dan te verminderen tot het niveau van 2% in 2025, daarmee overeenkomend met de lange termijn inflatiedoelstelling van de Europese Centrale Bank.

Voorstel:

In 2022 rekenen we voor de herzieningen van de civiele kostenramingen met een kostenstijging van 5,0%. In 2023 en 2024: 3%. Vanaf 2025 en verder: 2%.

5. Rente

De gemeentelijke leningenportefeuille bestaat uit vele leningen met een lange looptijd. Ook voor grondexploitaties leent de gemeente geld waarvoor rente wordt betaald. Grondexploitaties worden daarvoor belast met het gewogen gemiddelde rentepercentage van de totale leningenportefeuille dat wordt gecorrigeerd met de verhouding tussen vreemd vermogen en totaal vermogen. Voor 2022 komt dat overeen met 1,09% rente. Op grond van het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten mag de rekenrente in de grondexploitaties daarvan afwijken met maximaal een halve procentpunt. Omdat wij anticiperen op een verhoging van de rente, stellen wij voor om de rekenrente te bepalen op 1,54% (1,09% + 0,45%).

Voorstel:

Op basis van de gemeentelijke omslagrente de rentetoerekening op de grondexploitaties te bepalen op 1,54%.

6. Samenvatting voorstel parameters grondexploitaties

Omschrijving	2022	2023-2024	2025 t/m 2031	2032 en verder
Kostenstijging GWW	5%	3%	2%	2%
Opbrengstenstijging woningbouwkavels	Vaststelling in grondprijs-notitie	3%/2%	2%	0% (BBV)
Opbrengstenstijging bedrijventerreinen	Vaststelling in de grondprijsnotitie	2% (*)	2% (*)	0% (BBV)
Opbrengstenstijging kantorenkavels	Vaststelling in de grondprijsnotitie	0%	0%	0% (BBV)
Opbrengstenstijging kavels voor winkels en overige functies	Vaststelling in de grondprijsnotitie	0%	0%	0% (BBV)
Rente	1,54%	1,54%	1,54%	1,54%

* Gezondheidspark vanaf 2023 0%

De grondprijzen voor 2022 voor woningbouwprojecten en bedrijventerreinen worden per project apart vastgesteld in de grondprijzennota. Hierover wordt door B&W nog een besluit genomen. Voor Campus Westermaat (kantoren) en Gezondheidspark wordt geen prijsverhoging voorgesteld vanwege het feit dat de afzet van kavels hier (nog) langzaam verloopt.

Het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) geeft als richtlijn dat de looptijd van een grondexploitatiecomplex maximaal 10 jaar mag bedragen. Deze begrenzing is bedoeld om de financiële risico's van zeer lang lopende projecten te beperken. Binnen de grondexploitaties wordt daarom na 2032 geen opbrengststijging meer toegerekend.

7. Financiële gevolgen

Een aanpassing van één of meer parameters heeft altijd financiële gevolgen voor de gemeentelijke grondexploitaties en op het vrij besteedbare gedeelte van de Reserve Grondexploitatie. Wanneer de exploitaties worden doorgerekend met de hiervóór onder 6 vermelde parameters wijzigt het saldo van de lopende grondexploitaties. Hierdoor neemt het vrij besteedbare bedrag van de reserve af met € 0,1 miljoen.



Naaldwijk, 18 april 2020

Waardebepaling en gemeentelijke grondprijzen in een overspannen woningmarkt: achtergronden en informatie

Woningen zijn niet duur vanwege de hoge grondprijs, maar de grond is duur vanwege de hoge prijs van woningen (naar Ricardo). De Vereniging van Grondbedrijven hoort regelmatig dat partijen vinden dat een reden dat de woningen zo duur zijn, is gelegen in de hoge grondprijzen die worden berekend bij nieuwbouw woningen.

Vandaar even wat toelichting om de zaak in het juiste perspectief te krijgen.

Residueel rekenen: dat doen ontwikkelaars ook

Allereerst hebben gemeenten met Rijk, ontwikkelaars en bouwers in 2001 een convenant gesloten. In dit convenant staat dat partijen de grondprijzen zullen berekenen op basis van de zogenaamde residuele rekensystematiek (zie voorbeeld bijlage 1).

Schematisch: de v.o.n.-prijs van de woning wordt bepaald, daar worden de btw, de aanneemsom en de bijkomende kosten, en een percentage winst en risico voor de ontwikkelaar vanaf getrokken en wat er over blijft is het residu = de grondwaarde.

Gemeenten zijn niet degenen die de v.o.n.-prijs bepalen; het is de markt die dat doet.

De ontwikkelaar krijgt dus zijn deel. Beide partijen wordt gevraagd open te zijn over hun kosten. Er wordt wel altijd onderhandeld. Dat hoort bij het spel. Extra beleidswensen kunnen ten koste gaan van de grondprijs, maar dat hoeft niet als de markt bereid is voor bijvoorbeeld een goed geïsoleerde of mooiere woning meer geld te betalen.

Een beter evenwicht tussen vraag en aanbod van woningen zou de prijzen drukken.

Als door een tekort aan woningen de marktprijzen stijgen, dan heeft dat dus alles te maken met het marktmechanisme dat zich voordoet in verband met vraag en aanbod.

Door residueel rekenen beweegt de grondprijs mee met de conjunctuur

In de crisistijd daalden bijvoorbeeld de v.o.n.-prijzen, wat zich toen ook vertaalde in lagere grondprijzen (zie rekenvoorbeeld 2).

De bouwkosten zijn de laatste jaren enorm gestegen. Bij gelijkblijvende rekencomponenten betekent dit dat het residu dat overblijft voor de gemeente in de vorm van de grondprijs, bij residueel rekenen, automatisch lager wordt.

Prijzen voor nieuwbouwwoningen zijn gebaseerd op de prijzen in de bestaande voorraad.

We moeten ons ook realiseren dat het aanbod van nieuwbouw ten opzichte van het totale aantal woningen in Nederland beperkt is; de prijzen van nieuwbouw worden dus voor een groot deel bepaald door wat er aan vraag en aanbod gebeurt in de bestaande markt (ongeveer 90% van alle transacties betreffen bestaand vastgoed). Maar om de grote prijsstijgingen van onroerend goed tegen te gaan, zouden er meer woningen gebouwd moeten worden, waardoor er een dempend effect ontstaat in het verschil tussen vraag en aanbod.

Verplicht een markconforme grondprijs

Als we ons richten op het fenomeen van de grondwaarde en de vraagstelling of grondprijzen aan de hoge kant zouden zijn, komen we tot het volgende: stel dat de gemeente de grondprijs zou halveren, dan betekent dat niet, dat de markt zijn woningen met die prijs gaat verlagen; de marktwaarde wordt immers bepaald door de marktsituatie van dat moment. Het zou alleen maar betekenen dat er meer geld overblijft voor de ontwikkelende partijen. Stel dat je een manier zou kunnen bedenken dat in plaats van de ontwikkelaar de eerste koper dit voordeel zou binnen halen, dan ontstaat er bij doorverkoop een winstmodel voor die eerste koper. Daar zul je vervolgens ook iets voor moeten bedenken.

Verder gaat dan ook het fenomeen van staatssteun een rol spelen: de gemeente is vanuit Europese regelgeving verplicht om bij iedere grondtransactie aan te tonen dat sprake is van marktconformiteit (bijvoorbeeld door een taxatiedocument) omdat er anders altijd sprake zou kunnen zijn van ongeoorloofde staatssteun.

Een uitzondering voor sociale woningbouw en maatschappelijk vastgoed

Voor sociale woningbouw en maatschappelijk vastgoed (zonder winstoogmerk) geldt een uitzondering ten opzichte van eis van marktconformiteit en wordt vaak gerekend met een vaste grondprijs die gebaseerd is op kostendekkendheid.

De grondprijs is bedoeld om in elk geval de kosten te dekken

Realiseer je verder dat de opbrengsten voor de grond er niet zijn om de “geldpotten” van de gemeente te vullen, maar dat de doelstelling is om deze waarde te gebruiken om de kosten die de gemeente moet maken voor bijvoorbeeld verwerving van de grond, sloop van bestaande gebouwen en aanleg van de openbare ruimte te dekken.

Wie betaalt de onrendabele top?

Bij binnenstedelijk bouwen, waar tegenwoordig vaak de focus op ligt, is de grondprijs vaak niet eens voldoende om die gemeentelijke kosten goed te maken. Dan zien we dat gemeenten in een erg lastig parket zitten als ze woningbouw willen blijven ontwikkelen. De gemeente moet dat tekort dan maar zien bij te passen.¹

Eventuele winst wordt goed besteed

Mocht een gemeente met de grondprijs wel meer geld binnenkrijgen dan de gemeente nodig heeft voor de gemaakte kosten, dan worden die kosten ingezet voor maatschappelijke doelen.

En verder in de woningmarkt...

De smalle speelruimte van woningcorporaties bemoeilijkt het tempo in de woningbouw

Met betrekking tot sociale huurwoningen nog het volgende: corporaties kunnen door de strikte wetgeving nog maar moeilijk eigen gebiedsontwikkelingen doen. Door wijziging van de Woningwet in 2015 zijn corporaties gebonden aan het bouwen van met name sociale woningen. Corporaties laten aan gemeenten weten dat ze heel graag in het middenhuursegment een rol zouden willen spelen. Middeldure huur mag nog wel, maar dat gebeurt nauwelijks vanwege een te ingewikkelde markttoets.

¹ Terzijde: Fakton en de Rebelgroep hebben hier een rapport over uitgebracht waarbij zij een indicatie hebben gegeven van het gemiddelde tekort per woning bij binnenstedelijk bouwen (ca. € 15.000).

Daarnaast hebben veel corporaties de middelen niet (meer) om te ontwikkelen. Dit komt mede door de verhuurderheffing. Corporaties dragen via de verhuurderheffing een substantieel bedrag per jaar af aan de schatkist. Nog triester is, dat het geld dat binnenkomt via de verhuurderheffing niet wordt teruggeploegd in de woningbouw. En dat de verhuurderheffing alleen kan worden opgebracht door het uitponden (=verkopen) van sociale woningbouwcomplexen, waardoor er minder sociale woningbouw overblijft. Inmiddels wordt er wel gelobbyd door een aantal partijen om deze regels te versoepelen en wordt er op aangedrongen dat het geld uit de verhuurderheffing op zijn minst kan worden ingezet ten behoeve van de woningbouw.

Verder komen corporaties lastig aan locaties: zelf gronden aankopen gebeurt nauwelijks meer, omdat gronden onmogelijk snel bebouwd moeten worden. Daardoor zijn corporaties afhankelijker geworden van bouwlocaties die gemeenten aanbieden of moeten corporaties zoeken naar samenwerking met ontwikkelaars.

Marktpartijen bouwen niet vaak middeldure huurwoningen

Gemeenten constateren dat er niet alleen een tekort aan koopwoningen is. Doordat een grotere groep mensen zich met de huidige prijzen in de markt geen koopwoning kan veroorloven, ontstaat er ook een groter tekort aan huurwoningen en in het bijzonder in de middeldure huur. Verder blijkt dat ontwikkelende private partijen en beleggers zich veel liever richten op de vrije huursector. Als er dan toch nog middeldure huur wordt gebouwd zien we dat deze partijen zich richten op de bovenkant van het segment, met vaak kleine dure woningen en een afspraak waarbij men al graag binnen 15 jaar wil overgaan tot uitponden (= verkopen) van deze complexen.

Het Rijk profiteert mee van de bouw

Nog even een laatste opmerking: in de prijs van een woning zit ongeveer 55% aan belasting! ² Als we het dus hebben over de mogelijkheden tot verlagen van de prijs van een woning zou het wellicht zinnig zijn om hier ook eens naar te kijken. Waarom moet bijvoorbeeld op een woning, die toch immers valt onder de eerste levensbehoefte, 21% btw worden betaald en geen 9%?

² Ik heb dit in mijn rol als adviseur bij BZK rond 2010 becijferd. Nog vrij onlangs heb ik (vanuit mijn rol als bestuurslid van de VVG) hier nog over gesproken met Deloitte Real Estate. Deloitte herkent dit cijfer en onderschrijft deze conclusie. Deloitte heeft in het verleden een vergelijkbare exercitie gedaan en komt op ongeveer dezelfde resultaten.

Prijsvorming op de woningmarkt is dus veel complexer dan alleen wijzen naar hoge gemeentelijke grondprijzen.

Peter van Haasteren

Adviseur grondbeleid Gemeente Rotterdam en bestuurslid VVG.

e-mail: pgadvies@gmail.com

Bijlage 1 residuele grondwaarde berekening:

Residuele grondwaarde = v.o.n.-prijs – btw – bouwkosten – bijkomende kosten

Rekenvoorbeeld 1

v.o.n.-prijs (de prijs die de koper van het huis betaalt):	€ 350.900,-
btw in dit bedrag:	<u>€ 60.900,-</u> _
Prijs exclusief btw	€ 290.000,-
Bouwkosten (zoals opgegeven door ontwikkelaar)	€ 190.000,-
Bijkomende kosten (leges AK, winst, architect etc.)	<u>€ 50.000,-</u> +
Totale kosten:	<u>€ 240.000,-</u> _
<i>Residueel bepaalde grondwaarde:</i>	€ 50.000,-
(het residu (scheikunde) is wat overblijft nadat al het andere is verwerkt)	

De residuele grondwaarde wordt dus bepaald als afgeleide van alle andere bedragen.

De gemeente toetst de door de ontwikkelaar opgegeven kosten.

De opgave van de gemeente kan er dan als volgt uitzien:

De v.o.n.-prijs verandert niet	
Prijs exclusief btw	€ 290.000,-
Bouwkosten (zoals berekend door gemeente)	€ 180.000,-
Bijkomende kosten (leges AK, winst, architect etc.)	<u>€ 47.000,-</u> +
Totale kosten:	<u>€ 227.000,-</u> _
<i>Residueel bepaalde grondwaarde:</i>	€ 63.000,-

Hieruit blijkt dus dat het bepalen van de kosten van essentieel belang is voor de uitkomst van de overblijvende grondwaarde.

Wat nu als we bijvoorbeeld in een diepe crisis terecht komen:

Rekenvoorbeeld 2

V.O.N. prijs (de prijs die de koper van het huis betaalt):	€ 315.800,-
Door de crisis is de V.O.N prijs met 10% gedaald	
BTW in dit bedrag:	<u>€ 54.810,-</u> _
Prijs exclusief BTW	€ 260.990,-
Bouwkosten:	€ 174.800,-
(zoals opgegeven door ontwikkelaar -8%)	
Bijkomende kosten (leges AK, winst, architect etc.)	<u>€ 45.000,-</u> +
Totale kosten:	<u>€ 219.800,-</u> _
<i>Residueel bepaalde grondwaarde</i>	€ 41.190,-
Waardedaling:	€ 8.810,-
De waardedaling voor de grond is dan ongeveer 17,6 %	

De waardedaling van de grond is dus een stuk hoger dan de prijsdaling van de woning.

Uiteraard geldt voor snelle stijgingen van de v.o.n.-prijs het omgekeerde.
Dan moet de gemeente wel zo slim zijn om een clause op te nemen in het gronduitgifte contract dat een eventuele stijging van de v.o.n.-prijs moet worden verrekend.

Behandelvoorstel

Onderwerp	Verordening Reinigingsheffingen 2022		
Zaaknummer	3341046	Portefeuillehouder	Bas van Wakeren
Belangrijkste beslis/-bespreekpunten	De raad wordt voorgesteld om: De Verordening reinigingsheffingen 2022 inclusief de hierin opgenomen tarieventabel vast te stellen, waarbij: - Het kliktarief voor de ondergrondse afvalcontainer gehandhaafd blijft op € 1,30; - Het vaste tarief afvalstoffenheffing neemt met € 5,76 toe naar € 185,16; - Het variabele tarief voor de keuzecontainer wordt verlaagd met € 1,00 tot respectievelijk € 15,50 (240 liter) en € 8,70 (140 liter). De overige variabele tarieven afvalstoffenheffing blijven ongewijzigd.		
Historie	De gemeenteraad stelt jaarlijks de verordeningen vast op grond waarvan in het volgend jaar, 2022, belastingen, collectieve heffingen en leges kunnen worden geheven. Uw raad heeft tijdens de vergadering van 10 november jl. de Verordening reinigingsheffingen 2022 niet vastgesteld. Op verzoek van uw raad werd de behandeling naar de raadsvergadering van december doorgeschoven. De voornaamste reden van het uitstel is dat in de vergadering van 10 november jl. geen informatie kon worden gegeven over de kostendekking van specifiek de keuzecontainers. Dit als onderdeel binnen de totale kostendekking van de afvalbegroting. Voorliggend raadsvoorstel creëert die duidelijkheid. De gemeenteraad moet voor 31 december 2021 besluiten over de Verordening Reinigingsheffingen 2022. Voor de raadsleden is er de mogelijkheid om technische vragen over dit voorstel te stellen op maandag 6 december tijdens het technisch beraad. Historie: • In 2017 is bij het besluit over de keuzecontainer door de raad gesteld dat deze kostendekkend moet zijn: 'de gebruiker betaalt'. (zie raadsbesluit 2183043, flexibele invoering omgekeerd inzamelen).		

Politieke Markt	7 december 2021			
Voorzitter	Griffiemedewerker	Zaal	Domein	Duur
Hanneke Steen	Coen Hartendorp	Stadhuishal	Fysiek / Bestuur	105 min
Doel van de sessie	Oordeelsvorming			
Behandeladvies	De raad wordt een oordeel gevraagd over de Verordening Reinigingsheffingen 2022. In eerste termijn krijgen de leden ruimte voor hun inbreng en is er ruimte voor interrupties / debat. Aan het eind van de sessie reageert het college op de inbreng vanuit de raad. Raadsleden wordt verzocht om eventuele technische vragen voorafgaand aan de sessie te stellen aan de betrokken ambtenaren.			
Spreekrecht publiek	ja ☒ nee ☐		duur: Maximaal 5 minuten bij aanvang van de politieke markt.	

Raad	22 december 2021	
Doel van de sessie	Besluitvorming	
Behandeladvies	Vanuit de raad is in de politieke markt van 7 december reactie gegeven op de voorliggende Verordening Reinigingsheffingen 2022. Er zijn diverse opmerkingen geplaatst over het proces, de onderbouwing en de voorliggende tarieven. Vanuit het college wordt het (financiële) belang aangegeven van besluitvorming over deze verordening voor 1 januari 2022. Tijdens de eerst volgende raadsvergadering wordt dit voorstel besluitvormend geagendeerd. De raad wordt gevraagd aan te geven of zij de verordening -al dan niet met geamendeerde tarieven- kan vaststellen.	
Spreekrecht publiek	nee	

RAADSBSLUIT

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3341046	fikken, henkjan	SBO-SR	Bas van Wakeren
ONDERWERP			
3341046 - Verordening reinigsheffingen 2022			



DE RAAD VAN DE GEMEENTE HENGELO BESLUIT:

1. De Verordening reinigingsheffingen 2022 inclusief de hierin opgenomen tarieventabel vast te stellen, waarbij:
- Het kliktarief voor de ondergrondse afvalcontainer gehandhaafd blijft op € 1,30;
 - Het vaste tarief afvalstoffenheffing neemt met € 5,76 toe naar € 185,16;
 - Het variabele tarief voor de keuzecontainer wordt verlaagd met € 1,00 tot respectievelijk € 15,50 (240 liter) en € 8,70 (140 liter). De overige variabele tarieven afvalstoffenheffing blijven ongewijzigd.

PUBLIEKSVRIENDELIJKE SAMENVATTING

De gemeenteraad stelt jaarlijks de verordeningen vast op grond waarvan in het volgend jaar, 2022, belastingen, collectieve heffingen en leges kunnen worden geheven.

Voor het onderdeel reinigingsheffingen wordt voorgesteld:

- Het kliktarief voor de ondergrondse afvalcontainer blijft gehandhaafd op € 1,30;
- Het vaste tarief afvalstoffenheffing neemt met € 5,76 toe naar € 185,16;
- Het variabele tarief voor de keuzecontainer wordt verlaagd met € 1,00 tot respectievelijk € 15,50 (240 liter) en € 8,70 (140 liter). De overige variabele tarieven afvalstoffenheffing blijven ongewijzigd.

DE GEMEENTERAAD VAN HENGELO,

DATUM

De griffier

De voorzitter

RAADSADVIES

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3341046	fikken, henkjan	SBO-SR	Bas van Wakeren
ONDERWERP			
3341046 Verordening reinigingsheffingen 2022			



AANLEIDING, DOEL EN WAT GING ER AAN VOORAF

De gemeenteraad stelt jaarlijks de verordeningen vast op grond waarvan in het volgend jaar, 2022, belastingen, collectieve heffingen en leges kunnen worden geheven.

Uw raad heeft tijdens de vergadering van 10 november jl. de Verordening reinigingsheffingen 2022 niet vastgesteld. Op verzoek van uw raad werd de behandeling naar de raadsvergadering van december doorgeschoven. De voornaamste reden van het uitstel is dat in de vergadering van 10 november jl. geen informatie kon worden gegeven over de kostendekking van specifiek de keuzecontainers. Dit als onderdeel binnen de totale kostendekking van de afvalbegroting. Voorliggend raadsvoorstel creëert die duidelijkheid.

INHOUD VAN HET VOORSTEL

Wij stellen voor de tarieven reinigingsheffing 2022 als volgt vast te stellen:

- Het kliktarief voor de ondergrondse afvalcontainer blijft gehandhaafd op € 1,30;
- Het vaste tarief afvalstoffenheffing neemt met € 5,76 toe naar € 185,16;
- De variabele tarieven afvalstoffenheffing voor de keuzecontainer worden met € 1,00 verlaagd naar respectievelijk € 15,50 (240 liter) en € 8,70 (140 liter). De overige variabele tarieven blijven ongewijzigd.

Hieronder gaan wij in op onze overwegingen die ten grondslag liggen aan dit voorstel. Achtereenvolgens gaan we in op relevante eerder door uw raad genomen besluiten en de mate van kostendekkendheid van de twee typen keuzecontainer (240 en 140 liter).

Huidige tarieven in perspectief van genomen besluiten vanaf 2012

In 2012 hebben we diftar (gedifferentieerde tarieven) ingevoerd en in 2015 omgekeerd inzamelen. Dit hebben we gedaan omdat we beseffen, dat we moeten stoppen met het verbranden en storten van afval, omdat we als gemeente Hengelo willen bijdragen aan een leefbare en schone aarde voor komende generaties. We stimuleren bewust het zoveel mogelijk hergebruiken van grondstoffen en ontmoedigen restafval.

In dat verband hebben alle Twentse gemeenten afgesproken in 2030 niet meer dan 50kg restafval per inwoner te willen aanbieden (Afvalloos Twente).

De afgelopen jaren is gebleken dat diftar en omgekeerd inzamelen goed zijn voor het milieu én goed voor de portemonnee van onze inwoners.

De hoeveelheid restafval per inwoner is van 237 kg restafval in 2010 naar 77 kg restafval gedaald. Een gemiddeld huishouden betaalt bovendien een lagere afvalstoffenheffing. In 2011 betaalde een huishouden € 273,60 aan afvalstoffenheffing. In 2020 was dit gereduceerd tot € 195,36. Onder meer door de PMD-vervuiling zitten we in 2022 helaas op € 221,70.

Feiten m.b.t. de kostendekkend van de keuzecontainer

- In 2017 is bij het besluit over de keuzecontainer door de raad gesteld dat deze kostendekkend moet zijn: 'de gebruiker betaalt'. (zie raadsbesluit 2183043, flexibele invoering omgekeerd inzamelen).
- Voor 2018 is een kostendekkende begroting bij het voorstel gevoegd. Omdat bij het opstellen veel variabelen niet bekend waren (hoeveel mensen kiezen een keuzecontainer, hoe gaat Twente Milieu ons de inzamelingskosten in rekening brengen) is de berekening gestoeld op aannames.
- In het coalitieprogramma is afgesproken, dat de bruikleenvergoeding per container per jaar van € 36 zal worden verlaagd naar € 24. Deze afspraak is doorgevoerd.
- De besluiten met betrekking tot de tarieven reinigingsheffing in de jaren erna (besluit 2017) zijn op een rechtmatige wijze tot stand gekomen, blijkens de goedkeuring van de tarifiering door de accountant. De hoogte van de tarieven voor de jaren 2019, 2020 en 2021 staat daarmee onherroepelijk vast;

Kostprijsbenadering van de keuzecontainer

De kostprijs van de keuzecontainer is niet meer vergelijkbaar met de situatie in 2018. In de raadsvergadering van 10 november jl. is gerefereerd aan het onderzoek van JMA uit 2019. Dit onderzoek was niet specifiek gericht op kostprijsberekeningen, maar had een algemeen evaluerend karakter.

Sinds 2020 hanteert onze inzameldienst Twente Milieu een geactualiseerde kostentoerekening voor de keuzecontainer. De 8-wekelijkse cyclus van de keuzecontainer past niet goed in het reguliere 4-wekelijkse ritme, waar mens en materieel bij Twente Milieu op afgestemd zijn. Daarom betalen we niet per container, maar krijgen we de bestede uren in rekening gebracht. Wij kregen voor de actualisatie € 134,59 per uur doorberekend, nu € 160,25, een kostenstijging van 20%. Op dat moment zijn ook alle individuele afspraken met afzonderlijke gemeenten uit het verleden stopgezet. Deze wijzigingen hebben invloed op de inzamel prijs die wij per minicontainer betalen.

Daarnaast stuurt het rijk de laatste jaren actief op het verminderen van de hoeveelheid restafval door de inzet van een zogeheten verbrandingsbelasting. Deze bedraagt inmiddels afgerond € 34/ton.

Wij hebben een geactualiseerde kostprijsberekening uitgevoerd. De kostendekkendheid van zowel de 240 als de 140 liter keuzecontainer is doorgekeurd op basis van onze uitgangspunten die ten grondslag liggen aan de begroting van 2022 en de gerealiseerde cijfers uit de afgelopen jaren. Daarbij constateren we dat het complex is om de kostendekking per inzamelmiddel van restafval afzonderlijk te begroten. Onze opbrengsten zijn namelijk gebaseerd op de frequentie van aanbidding (en niet op gewicht). De kosten daarentegen op door Twente Milieu bestede uren en het door Twente aantal aangenomen kg afval (en niet op frequentie van aanbieden).

Wijze van berekenen

Om een reëel jaarbeeld van de kosten te verkrijgen zijn we bij de kostprijsbenadering uitgegaan van de werkelijke door Twente Milieu en Twence in rekening gebrachte kosten in 2020. De geregistreerde kosten hebben we vervolgens naar het niveau 2022 gebracht om deze te kunnen matchen met het tariefvoorstel dat we in de verordening 2022 doen. Dit is voor Twente Milieu gedaan door de inflatie, waarmee Twente Milieu de prijzen in 2021 en 2022 heeft verhoogd (resp. 2,1% en 2,2%) toe te passen op de gevonden resultaten 2020. En voor Twence is rekening gehouden met de in 2022 geldende contractprijzen. Hierdoor ontstaat een reële kostenberekening 2022.

Resultaten van de berekening

Per lediging van de keuzecontainer stellen we het voorgestelde tarief naast het kostprijsstarief en laten we het verschil zien en het effect op de jaarlijkse baten.

Soort container	Tarief college voorgesteld 2022 (ongewijzigd)	Tarief op kostprijs basis berekend	Kostprijs is hoger (+) of lager (-)	Aantal huishoudens	Effect op ontvangen baten (4 ledigingen / j)
keuzecontainer 240 liter	€ 16,50	€ 14,20	€ - 2,30	2.548	€ - 23.442
keuzecontainer 140 liter	€ 9,70	€ 11,80	€ 2,10	1.015	€ 8.526
Totaal				3.563	€ - 14.916

Afweging en advies

Hierboven hebben we geconstateerd dat de grote keuzecontainer qua variabel tarief meer dan kostendekkend is en de kleine keuzecontainer juist niet kostendekkend is. Dit gegeven is in tegenspraak met het besluit van uw raad eind 2017 dat uitgaat van kostendekkende tarieven. Op basis hiervan ligt een verlaging van het variabele tarief voor de 240 liter en tegelijkertijd een verhoging van het variabele tarief voor de 140 liter keuzecontainer in de rede.

Voorstel

Gelet op de politieke discussie in uw raad tijdens de vergadering van 10 november jl. willen wij voor 2022 kiezen voor een aanpassing van de variabele tarieven van de keuzecontainer. Dit is in lijn met het besluit van uw raad uit 2017 met betrekking tot de kostendekkendheid van de keuzecontainer. Volgend jaar willen we mede op basis van de uitkomsten van de evaluatie van ons afvalbeleid met uw raad in gesprek over de principes van kostendekkendheid binnen het grotere geheel van de afvalbegroting. Dit gelet op het spanningsveld dat wij constateren tussen eerdere besluiten van uw raad betreffende diftar, omgekeerd inzamelen en de kostendekkendheid van de keuzecontainer.

We stellen voor het tarief per lediging gelijk te stellen aan de kostprijs per lediging en doen dit voor het totaal van de beide containervolumes (240 en 140 liter) samen. Dit betekent dat het variabele tarief per

lediging van beide containers met € 1,00 kan worden verlaagd.

Ter dekking dient het vaste tarief afvalstoffenheffing met € 5,76 toe te nemen naar € 185,16. Dit is € 0,36 extra ten opzichte van ons eerdere voorstel;

Soort container	Tarief college voorgesteld 2022 (ongewijzigd)	Tarief op kostprijs basis berekend	Kostprijs is hoger (+) of lager (-)	Aantal huishoudens	Effect op ontvangen baten (4 ledigingen/jaar)
keuzecontainer 240 liter	€ 16,50	€ 15,50	€ -1,00	2.548	€ -10.157
keuzecontainer 140 liter	€ 9,70	€ 8,70	€ -1,00	1.015	€ -4.046
vast tarief	€ 184,80	€ 185,16	€ 0,36	37.500	€ 13.500
Totaal					€ -703

Overige overwegen m.b.t. de Verordening reinigingsheffingen 2022

We stellen voor de overige vaste en variabele tarieven reinigingsheffingen 2022 ongewijzigd te laten.

Voor een gemiddeld huishouden, dat grijs stort in de ondergrondse container en een 140 liter groencontainer heeft komen de lasten daarmee in 2022 uit op € 222,06. In 2021 waren de lasten gemiddeld € 221,70.

De onzekerheid over de opbrengst van PMD – of bij afkeur de lasten ervan – is een onzekere factor. Tot 1 juli 2022 zijn afspraken gemaakt over keuring van PMD en de vergoedingen die de gemeente ontvangt afhankelijk van de kwaliteit van het PMD. Het is onzeker of er ook na 1 juli 2022 afspraken kunnen worden gemaakt om afkeur te beperken.

BESPREEK- EN BESLISPUNTEN

De Verordening reinigingsheffingen 2022 inclusief de hierin opgenomen tarieventabel vast te stellen, waarbij:

- Het kliktarief voor de ondergrondse afvalcontainer gehandhaafd blijft op € 1,30;
- Het vaste tarief afvalstoffenheffing neemt met € 5,76 toe naar € 185,16;
- Het variabele tarief voor de keuzecontainer wordt verlaagd met € 1,00 tot respectievelijk € 15,50 (240 liter) en € 8,70 (140 liter). De overige variabele tarieven afvalstoffenheffing blijven ongewijzigd.

FINANCIËLE ASPECTEN

Een belangrijk uitgangspunt voor reinigingsheffing/afvalstoffenheffing is dat dat het tarief kostendekkend is. De kostendekkendheid van de afvalstoffenheffing is 99,8%.

Voorgestelde tarieven:

	2021	2022
Vast tarief	€ 179,40	€ 185,16
Gebruiksvergoeding keuzecontainer	€ 2,00 per maand	€ 2,00 per maand
Keuzecontainer 240	€ 16,50	€ 15,50
Keuzecontainer 140	€ 9,70	€ 8,70
Zorgcontainer rest 240	€ 11,95	€ 11,95
Zorgcontainer rest 140	€ 7,00	€ 7,00
GFT 240	€ 2,00	€ 2,00
GFT 140	€ 1,20	€ 1,20
Ondergrondse restafvalcontainer	€ 1,30	€ 1,30

BIJLAGE(N)

Verordening reinigingsheffingen 2022

Dit raadsadvies is vastgesteld door het college van B & W van Hengelo.

Verordening reinigingsheffingen 2022

De raad van de gemeente Hengelo;
gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 28 september 2021;
gelet op de artikelen 229, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b en 156, eerste en tweede lid, aanhef en
onderdeel h van de Gemeentewet en artikel 15:33 van de Wet milieubeheer;
besluit:
vast te stellen de volgende

Verordening op de heffing en de invordering van afvalstoffenheffing en reinigingsrechten 2022

Hoofdstuk I Algemene bepalingen

Artikel 1 Inleidende bepaling

Krachtens deze verordening worden geheven:

- a. afvalstoffenheffing;
- b. reinigingsrechten.

Artikel 2 Definities

In deze verordening wordt verstaan onder:

- a. **Gebruik maken in hoofdstuk II Afvalstoffenheffing:** gebruik maken in de zin van artikel 15.33 Wet milieubeheer;
- b. **Bioafval:** biologisch afbreekbaar tuin- en plantsoenafval, levensmiddelen- en keukenafval van huishoudens;
- c. **Huishoudelijk restafval:** afval afkomstig uit particuliere huishoudens, dat overblijft na scheiding in andere deelstromen als bedoeld in artikel 3 eerste onder a t/m r van de Afvalstoffenverordening;
- d. **Container:** de vanwege de gemeente uitgezette ophaalbakken, onderverdeeld in de verschillende volumina;
- e. **Verzamelcontainer:** de vanwege de gemeente geplaatste verzamelcontainers, die kunnen worden ontsloten door de Milieupas;
- f. **Grove huishoudelijke afvalstoffen:** huishoudelijke restafvalstoffen die met enige regelmaat in een huishouden vrij komen, doch die te groot en/of te zwaar zijn om op dezelfde wijze als andere huishoudelijke afvalstoffen aan de inzameldienst te worden aangeboden;

- g. **Grof tuinafval:** tuinafval, dat met enige regelmaat in een huishouden vrij komt, doch dat te groot en/of te zwaar is om op dezelfde wijze als bioafval aan de inzameldienst te worden aangeboden;
- h. **Milieupas:** de vanwege de gemeente verstrekte pas, met daaraan een bepaald gekoppeld tegoed, ten behoeve van de ontdoening van afvalstoffen.
- i. **Zorgcontainer:** inzamelmiddel als bedoeld in artikel 1 lid j van de Afvalstoffenverordening gemeente Hengelo 2018 jo. Artikel 6 lid 2 van het Uitvoeringsbesluit afvalstoffen gemeente Hengelo, die wordt toegekend aan een belastingplichtige die onderdeel is van een huishouden dat niet in staat is huishoudelijke afvalstoffen weg te brengen naar een ondergrondse inzamelvoorziening.

Artikel 3 Voorwerp van de belasting

- 1. Voorwerp van de belasting is een perceel.
- 2. Als perceel wordt aangemerkt:
 - a. de onroerende zaak, bedoeld in artikel 16, onder a, c, d en f, van de Wet waardering onroerende zaken;
 - b. de roerende zaak, welke duurzaam aan een plaats gebonden is;
 - c. een gedeelte van een in onderdeel b bedoelde roerende zaak dat blijkens zijn indeling is bestemd om als afzonderlijk geheel te worden gebruikt;
 - d. een samenstel van twee of meer in onderdeel b bedoelde roerende zaken of in onderdeel c bedoelde gedeelten daarvan die bij dezelfde belastingplichtige in gebruik zijn en die, naar de omstandigheden beoordeeld, bij elkaar behoren.
 - e. het binnen de gemeente gelegen deel van de in onderdeel b bedoelde roerende zaak, van een in onderdeel c bedoeld gedeelte daarvan of van een in onderdeel d bedoeld samenstel.

Hoofdstuk II Afvalstoffenheffing

Artikel 4 Aard van de belasting en belastbaar feit

- 1. Onder de naam 'afvalstoffenheffing' wordt een directe belasting geheven als bedoeld in artikel 15.33 van de Wet milieubeheer (Stb. 1994, 80).
- 2. De afvalstoffenheffing als bedoeld in deze verordening en de daarbij behorende tarieventabel wordt naar afzonderlijke grondslagen geheven ter zake van het gebruik van een perceel ten aanzien waarvan krachtens artikel 10.21 en 10.22 van de Wet milieubeheer een verplichting tot het inzamelen van huishoudelijke afvalstoffen geldt.

Artikel 5 Belastingplicht

- 1. De belasting wordt geheven van degene die in de gemeente gebruik maakt van een perceel ten aanzien waarvan ingevolge artikel 10.21 en 10.22 van de Wet milieubeheer een verplichting tot het inzamelen van huishoudelijke afvalstoffen geldt.
- 2. De belasting voor het achter laten van afvalstoffen op het Milieupark aan de Wegtersweg wordt geheven van degene die de afvalstoffen achter laat.

Artikel 6 Maatstaf van heffing en belastingtarief

1. De belasting wordt geheven naar de maatstaven en de tarieven, opgenomen in de hoofdstukken 1 en 2 van de bij deze verordening behorende tarieventabel.
2. Voor de berekening van de belasting wordt een gedeelte van een in de tarieventabel genoemde eenheid als een volle eenheid aangemerkt.

Artikel 7 Belastingjaar

Met betrekking tot de belasting die per jaar wordt geheven is het belastingjaar gelijk aan het kalenderjaar.

Artikel 8 Wijze van heffing

1. De belasting bedoeld in hoofdstuk 1 van de tarieventabel wordt geheven bij wege van aanslag.
2. De belasting bedoeld in hoofdstuk 2 van de tarieventabel wordt geheven bij wege van een mondelinge dan wel een gedagtekende schriftelijke kennisgeving.
3. Als contante betaling van de rechten genoemd in hoofdstuk 2 wordt mede begrepen een rechtsgeldige ondertekende eenmalige incasso machtiging of een afschrijving op de Milieupas.

Artikel 9 Ontstaan van de belastingschuld en heffing naar tijdsgelang

1. De belasting bedoeld in Hoofdstuk 1, onderdeel 1.1 van de tarieventabel is verschuldigd bij het begin van het belastingjaar of, zo dit later is, bij de aanvang van de belastingplicht.
2. De belasting bedoeld in Hoofdstuk 1, onderdeel 1.2, van de tarieventabel is verschuldigd na afloop van het belastingjaar of, zo dit eerder is na beëindiging van de belastingplicht.
3. De belasting bedoeld in Hoofdstuk 2 van de tarieventabel is verschuldigd bij aanvang van de dienstverlening.
4. Indien de belastingplicht in de loop van het belastingjaar aanvangt, is de belasting bedoeld in Hoofdstuk 1, onderdeel 1.1, van de tarieventabel verschuldigd voor zoveel twaalfde gedeelten van de voor dat jaar verschuldigde belasting als er in dat jaar, na de aanvang van de belastingplicht, nog volle kalendermaanden overblijven.
5. Indien de belastingplicht in de loop van het belastingjaar eindigt, bestaat aanspraak op ontheffing voor zoveel twaalfde gedeelten van de voor dat jaar verschuldigde belasting als bedoeld in Hoofdstuk 1, onderdeel 1.1, van de tarieventabel als er in dat jaar, na het einde van de belastingplicht, nog volle kalendermaanden overblijven. De aanspraak op ontheffing bestaat niet, indien het bedrag van de ontheffing minder dan € 10,-- bedraagt.
6. Het vierde en vijfde lid zijn niet van toepassing indien de belastingplichtige binnen de gemeente verhuist en aldaar een ander perceel in gebruik neemt

Artikel 10 Termijnen van betaling

1. De aanslagen moeten worden betaald uiterlijk twee kalendermaanden na de op het aanslagbiljet vermelde dagtekening.
2. In afwijking van het eerste lid kunnen op verzoek van de belastingplichtige de aanslagen worden betaald in zoveel gelijke termijnen als er na de dagtekening van het aanslagbiljet nog maanden in het

belastingjaar overblijven, met dien verstande dat het aantal termijnen ten minste twee bedraagt en maximaal 10, indien aan het navolgende wordt voldaan:

- a. het totaal bedrag van de op één aanslagbiljet verenigde aanslagen afvalstoffenheffing of andere belastingen moet minder zijn dan € 7.200,--;
- b. de verschuldigde bedragen moeten door middel van automatische betalingsincasso van de betaalrekening van de belastingschuldige kunnen worden afgeschreven.

De eerste termijn vervalt één maand na de dagtekening van het aanslagbiljet en elk van de volgende termijnen telkens een maand later.

3. De in artikel 8 tweede lid bedoelde gedagtekende kennisgevingen moeten worden betaald:
 - a. ingeval van uitreiking van de kennisgeving: op het tijdstip van uitreiking;
 - b. ingeval van toezending van de kennisgeving: binnen vijf dagen na de dagtekening.
4. De Algemene termijnenwet is niet van toepassing op de in de voorgaande leden gestelde termijnen.

Artikel 11 Kwijtschelding

Kwijtschelding van de belasting vindt plaats op basis van de Kwijtscheldingsverordening.

Hoofdstuk III Reinigingsrechten

Artikel 12 Belastbaar feit

Onder de naam 'reinigingsrechten' worden rechten geheven zowel voor het genot van door het gemeentebestuur verstrekte diensten als voor het gebruik van voor de openbare dienst bestemde gemeentebezittingen, werken of inrichtingen die bij de gemeente in beheer of in onderhoud zijn.

Artikel 13 Belastingplicht

De rechten worden geheven van degene op wiens aanvraag dan wel ten behoeve van wie de dienst wordt verricht of van degene die van de bezittingen, werken of inrichtingen gebruik maakt.

Artikel 14 Maatstaf van heffing en belastingtarief

1. De rechten worden geheven naar de maatstaven en de tarieven opgenomen in de hoofdstukken 3 en 4 van de bij deze verordening behorende tarieventabel.
2. Voor de berekening van de rechten wordt een gedeelte van een in de tarieventabel genoemde eenheid als een volle eenheid aangemerkt.

Artikel 15 Belastingjaar

Met betrekking tot de rechten die per jaar worden geheven is het belastingjaar gelijk aan het kalenderjaar.

Artikel 16 Wijze van heffing

De rechten bedoeld in hoofdstuk 3 en 4 van de tarieventabel worden geheven bij wege van aanslag, gedagtekende bon, nota of andere schriftuur waarop het gevorderde bedrag is vermeld.

Als contante betaling van de rechten genoemd in hoofdstuk 4 wordt mede begrepen een rechtsgeldige ondertekende eenmalige incasso machtiging.

Artikel 17 Ontstaan van de belastingschuld en de heffing naar tijdsgelang voor de jaarlijks verschuldigde rechten

1. De rechten bedoeld in hoofdstuk 3 van de tarieventabel zijn verschuldigd bij het begin van het belastingjaar of, zo dit later is, bij de aanvang van de belastingplicht.
2. Indien de belastingplicht in de loop van het belastingjaar aanvangt zijn de rechten verschuldigd voor zoveel twaalfde gedeelten van de voor dat jaar verschuldigde rechten als er in dat jaar, na de aanvang van de belastingplicht, nog volle kalendermaanden overblijven.
3. Indien de belastingplicht in de loop van het belastingjaar eindigt, bestaat aanspraak op ontheffing voor zoveel twaalfde gedeelten van de voor dat jaar verschuldigde rechten als er in dat jaar, na het einde van de belastingplicht, nog volle kalendermaanden overblijven.

Artikel 18 Ontstaan van de belastingschuld en de heffing van de overige rechten

De rechten bedoeld in hoofdstuk 4 van de tarieventabel zijn verschuldigd bij de aanvang van de dienstverlening of bij de aanvang van het gebruik van de bezittingen, werken of inrichtingen.

Artikel 19 Termijnen van betaling

1. In afwijking van artikel 9, eerste lid, van de Invorderingswet 1990 moet het reinigingsrecht worden betaald ingeval:
 - a. bij wege van aanslag wordt geheven, binnen een maand na de dagtekening van de aanslag;
 - b. bij wege van mondelinge of schriftelijke kennisgeving wordt geheven als bedoeld in artikel 8, op het moment van het doen of uitreiken van de kennisgeving.
2. De Algemene termijnenwet is niet van toepassing op de in het voorgaande lid gestelde termijnen.

Artikel 20 Kwijtschelding

Op voet van artikel 26 van de Invorderingswet 1990 wordt geen kwijtschelding van dit recht verleend.

Hoofdstuk IV Aanvullende bepalingen

Artikel 21 Overgangsrecht

1. De 'Verordening reinigingsheffingen 2021' van 16 december 2020, gewijzigd bij raadsbesluit op 13 januari 2021, wordt ingetrokken met ingang van de in artikel 22, tweede lid genoemde datum van

ingang van de heffing, met dien verstande dat zij van toepassing blijft op de belastbare feiten die zich voor die datum hebben voorgedaan.

2. Indien de datum van inwerkingtreding van deze verordening ligt na de in artikel 22, tweede lid, genoemde datum van ingang van de heffing, blijft de in het eerste lid genoemde verordening gelden voor de in de tussenliggende periode plaatsvindende belastbare feiten voor zover de heffing van de rechten hiervoor in die periode plaatsvindt.

Artikel 22 Inwerkingtreding

1. Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2022.
2. De datum van ingang van de heffing is 1 januari 2022.

Artikel 23 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als 'Verordening reinigingsheffingen 2022'.

Vastgesteld door de gemeenteraad van Hengelo

in de openbare vergadering van 22 december 2021

de griffier,

de voorzitter,

Tarieventabel 2021 behorende bij de 'Verordening reinigingsheffingen 2022'.

Algemeen

De bedragen genoemd in deze tabel zijn inclusief omzetbelasting indien deze verschuldigd is.

Hoofdstuk 1 Maatstaven en jaarlijkse tarieven afvalstoffenheffing

1.0	De belasting wordt per perceel berekend naar een vast tarief (onderdeel 1.1), verhoogd met één of meer gedifferentieerde tarieven (onderdeel 1.2)	
1.1	Vast deel:	
1.1.1	De belasting bedraagt per perceel per belastingjaar voor het periodiek verwijderen van huishoudelijke afvalstoffen	€ 185,16
1.1.2	Onverminderd het bepaalde in 1.1.1 bedraagt de belasting voor het ter beschikking hebben van een restcontainer, per restcontainer	€ 24,00
1.2	Variabel deel:	
	<u>Aanbieding van mini-containers en afvalbakken:</u>	
	Onverminderd het bepaalde in hoofdstuk 1.1 bedraagt de belasting per aanbieding van:	
1.2.1	een container van 240 liter, bestemd voor huishoudelijk restafval	€ 15,50
1.2.2	een container van 140 liter, bestemd voor huishoudelijk restafval	€ 8,70
1.2.3	een zorgcontainer van	
1.2.3.1	240 liter bestemd voor huishoudelijk restafval	€ 11,95
1.2.3.2	140 liter bestemd voor huishoudelijk restafval	€ 7,00
1.2.4	een container van 240 liter, bestemd voor bioafval	€ 2,00
1.2.5	een container van 140 liter, bestemd voor bioafval	€ 1,20
	<u>Bij het gebruik van verzamelcontainers:</u>	
1.2.6	Onverminderd het bepaalde in hoofdstuk 1.1 bedraagt de belasting per aanbieding van huishoudelijk restafval:	
1.2.6.1	bij een inwerptrommel van 30 liter	€ 1,30

Hoofdstuk 2 Maatstaven en overige tarieven huishoudelijke afvalstoffen

2.0	Algemene bepalingen:	
2.0.1	Onverminderd het bepaalde in Hoofdstuk 1 zijn tevens de in dit hoofdstuk genoemde tarieven van toepassing.	
2.0.2	In het geval dat een bon, nota of ander schriftuur moet worden toegezonden, wordt hiervoor aan administratiekosten in rekening gebracht	€ 7,00
2.1	Achterlaten afvalstoffen op het Milieupark:	
2.1.1	Het tarief voor het met gebruik van een verstrekte Milieupas achterlaten van grove huishoudelijke restafvalstoffen waaronder ook wordt begrepen asbesthoudend afval voor zover geen sloopmelding wordt overlegd, en puin op een daartoe van gemeentewege ter beschikking gestelde plaats bedraagt	
	per aanbieding van 10 kilogram of gedeelte daarvan	€ 1,50
	vermeerderd met voor elke 5 kilogram of gedeelte daarvan extra	€ 0,75
2.1.2	Het tarief voor het met gebruik van een verstrekte Milieupas achterlaten van (grof) tuinafval, oud papier, karton, textiel, glas, asbesthoudend afval indien een sloopmelding wordt overlegd, metalen, klein chemisch afval, elektrische – en elektronische apparatuur, mits gescheiden en op voorgeschreven wijze aangeboden, op de daartoe aangewezen inzamelplaatsen op een door de gemeentewege ter beschikking gestelde plaats bedraagt per kilogram	nihil
2.1.3	De in onderdeel 2.1.1 en 2.1.2 vermelde tarieven zijn niet verschuldigd voor zover het aantal achtergelaten kilo's afvalstoffen kunnen worden afgeschreven van het tegoed op de Milieupas ad 50 kg per jaar. Voor zover er geen tegoed op de Milieupas (meer) aanwezig is, zijn de in onderdeel 2.1.1 en 2.1.2 vermelde tarieven verschuldigd.	
2.1.4	Het tarief bedraagt voor het achterlaten van grof tuinafval	
2.1.4.1	de eerste 1.000 kilogram	nihil
2.1.4.2	voor elke 10 kilogram of gedeelte daarvan	€ 0,50

2.1.5	Het tarief voor het verstrekken van een vervangende Milieupas bij bijvoorbeeld diefstal of verlies bedraagt	€ 10,00
2.2	Wisseling container-volume:	
2.2.1	Indien een belastingplichtige van de gemeente wisselt van container-volume, dan bedragen de kosten voor de omwisseling door Twente Milieu van één of twee containers, per keer	€ 28,50
2.2.2	Indien een nieuw ingezetene van de gemeente als belastingplichtige wordt aangemerkt, kan hij gedurende een periode van drie maanden nadat de belastingplicht is ontstaan, kosteloos één maal van container-volume wisselen. Nadien is het onder 2.2.1 vermelde tarief van toepassing.	
2.3	Op aanvraag inzamelen van afvalstoffen:	
2.3.1 a	De belasting voor het op aanvraag inzamelen van grove huishoudelijke restafvalstoffen en puin bedraagt per aanvraag op de door gemeente Hengelo vastgestelde werkdagen tijdens kantooruren een vast bedrag per keer dat het perceel wordt bezocht van	€ 22,50
2.3.1 b	Vermeerderd met een bedrag voor elke kilogram of gedeelte daarvan met	€ 0,15
2.3.2	De belasting voor het op aanvraag inzamelen van grof tuinafval, metalen en grote elektrische – en elektronische apparatuur bedraagt per keer op de door gemeente Hengelo vastgestelde werkdagen tijdens kantooruren een vast bedrag van:	€ 22,50

Hoofdstuk 3 Maatstaven en tarieven jaarlijkse reinigingsrechten

Niet van toepassing

Hoofdstuk 4 Maatstaven en tarieven overige reinigingsrechten

Het recht bedraagt voor:

4.1.a	Het ledigen van beerputten of septic tanks, en het verwijderen van de daarin verzamelde afvalstoffen, per rit van de tankwagen tot een hoeveelheid van 3 kubieke meter of een gedeelte daarvan	€ 156,00
4.1.b	Vermeerderd met een bedrag voor elke volgende kubieke meter of een gedeelte daarvan	€ 67,25
4.2.a	Het ledigen van andere dan beerputten of septic tanks door middel van een kolkenzuiger, inclusief bedienend personeel per kwartier of een gedeelte daarvan een vast bedrag van	€ 34,80
4.2.b	Vermeerderd voor elke halve kubieke meter of gedeelte daarvan (stortrecht) met	€ 88,00
4.3	Het ontsmetten van wespennesten en het verwijderen van overig ongedierte	€ 54,00
4.4	Het wegen van goederen op de weegbrug, per weging	€ 7,20
4.5	Ingeval de bon, nota of andere schriftuur moet worden toegezonden dan worden hiervoor aan administratiekosten in rekening gebracht	€ 7,00

Behoort bij raadsbesluit van 10 november 2021

De griffier van de gemeente Hengelo,

Gemeenteraad van Hengelo
Postbus 18
7550AA Hengelo

Gemeente Hengelo

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Datum
Aanvullende informatie n.a.v. bespreking verordening reinigingsheffingen in politieke markt 7 december 2021 Geachte heer/mevrouw,	3349885		17 december 2021

Op 6 december jl. is voorafgaand aan de politieke markt van de 7^e een technisch beraad georganiseerd. Daarbij zijn vele vragen door onze ambtelijke vertegenwoordigers van een antwoord voorzien.

Een van de vragen was of het mogelijk is besluitvorming over het voorstel tarieven reinigingsheffing uit te stellen naar volgend jaar. Ambtelijk is daarbij nee geantwoord. Dit antwoord was bij nader inzien te kort door de bocht. Bedoeld was: nee, want in dat geval kan niet worden voldaan aan de afspraak die wij in Hengelo hanteren dat de afvaltarieven 100% kostendekkend moeten zijn. Deze afspraak ligt ook vast in het coalitieakkoord 2018-22.

Stelt uw raad de tarieven voor 2022 niet voor het einde van het jaar vast, dan blijven de tarieven uit de vorige verordening onverminderd van kracht. Dit conform het overgangsrecht in artikel 21 van de verordening. In dat geval zijn er echter te weinig inkomsten om alle begrote kosten mee te kunnen dekken. In concreto komt er voor alle 37.500 huishoudens € 5,40 te weinig aan vast deel van de heffing binnen. Dit komt neer op een tekort van € 202.500. In dit geval wordt niet voldaan aan de afspraak van 100% kostendekkende tarieven. Het tekort dat daardoor ontstaat wordt dan, in het gesloten systeem dat de afvalexploitatie is, onttrokken aan de voorziening afval. Gelet op de stand van de voorziening en de risico's die wij lopen met betrekking tot verlenging van de afspraken m.b.t vergoedingen PMD na 1 juli 2022 is een onttrekking wat ons betreft niet wenselijk.

Concluderend stellen wij vast dat het in juridische zin dus wel mogelijk is om besluitvorming uit te stellen, maar dat er strijdigheid ontstaat met de uitgangspunten van 100% kostendekkendheid van de afvalbegroting.

Aanvullend spelen ook de volgende overwegingen nog een rol:
Tarieven mogen gaandeweg het jaar alleen gewijzigd worden in het voordeel van de inwoner. Een verlaging kan wel, verhogen is niet toegestaan. Wenst uw raad in 2022 bijvoorbeeld alsnog een verlaging van de kosten van de keuzecontainer, dan leidt dit tot een extra tekort op de afvalbegroting.

Tenslotte zal GBTwente ons extra perceptiekosten in rekening brengen voor een nieuwe of gecorrigeerde aanslag afvalstoffenheffing aan alle 37.500 huishoudens. Dit gaat gepaard met perceptiekosten van naar schatting € 200.000. Dit zijn de kosten van 37.500 extra aanslagen, extra verzoeken om kwijtschelding, extra dwanginvorderingsacties en extra communicatie met inwoners.

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres
Burgemeester van der
Dussenplein 1

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

[Handwritten signature] *[Handwritten signature]*

De heer S.W.J.G Schelberg

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

Verhelderend detailmemo kostprijsbenadering ‘Keuzecontainers’

In dit memo gaan we dieper in op de onderliggende informatie en berekeningen die ten grondslag liggen aan het raadsvoorstel 3341046 zoals behandeld in de politieke markt van 7 december 2021. Wij verstrekken dit memo ter voorbereiding op de raadsvergadering van 22 december a.s. De centrale vraag in dit memo is:

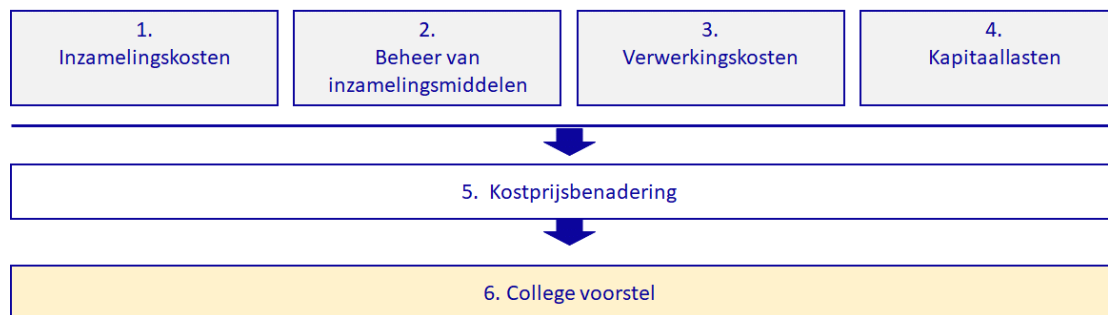
|| *Hoe komt het college tot de nieuw voorgestelde tarieven van het inzamelement “keuzecontainer”?* ||

Het bepalen van de kostprijs van een afzonderlijk element uit de afvalbegroting is een ingewikkelde operatie. We rekenen namelijk niet alles toe aan elk afzonderlijk element, omdat veel kostenposten voor de afvalinzameling en -verwerking als totaal in rekening worden gebracht. Daarnaast bepalen we onze opbrengsten op basis van frequentie van aanbieding en bijvoorbeeld niet op gewicht, waar wel diverse kosten op zijn gebaseerd. Kortom, de onderliggende componenten van kosten en opbrengsten laten op onderdeel niet de gewenste ‘match’ zien. We ontkomen er in dit geval dus niet aan om, zij het onderbouwde, aannames te doen. We nemen u mee in de elementen die van belang zijn, welke aannames er zijn gedaan, en hoe we die uiteindelijk in het tarief verwerken.

Voor de keuzecontainer zijn de volgende kosten van belang:

- | | |
|--------------------------------|--|
| 1. Inzamelingskosten | Dit zijn de kosten die Twente Milieu maakt om het afval op te halen. |
| 2. Beheer van inzamelmiddelen: | Dit zijn de kosten die Twente Milieu maakt voor het digitaal beheer en data uitwisseling |
| 3. Verwerkingskosten: | Dit zijn de kosten die door Twence worden gemaakt om het afval te verwerken en kosten voor verbrandingsbelasting. Deze worden bepaald op basis van verwerkte kg afval. |
| 4. Kapitaallasten: | Dit zijn kosten voor afschrijving van de keuzecontainers |

Hierna volgt een nadere duiding per paragraaf van bovenstaande vier kostencomponenten. Vervolgens gaan we in op de uiteindelijke kostprijsberekening waarin deze kostencomponenten worden gebruikt (paragraaf 5) en het voorstel van het college zoals aangeboden aan uw raad in het raadsadvies 3341046 (paragraaf 6).



De conclusie is dat de huidige kostprijsbenadering stelt dat er voor € 15.000 teveel in rekening is gebracht. Het college stelt voor om deze € 15.000 in mindering te brengen op de nieuwe tarieven, met in achtneming van de bestaande prijsverschillen tussen de 140L en 240L. Hiermee houden we vast aan de doelstelling van het afvalbeleid en de onderliggende prikkels bij deze tarieven. De lagere tarieven op de keuzecontainers dekken we door het vast tarief met € 0,36 te verhogen.

1. Inzamelingskosten

Uitgangspunten:

- Voor het bepalen van de inzamelingskosten van Twente Milieu hebben we ons gebaseerd op de werkelijke kosten die ons in rekening zijn gebracht in het afgesloten en goedgekeurde boekjaar 2020. De cijfers die wij gebruiken komen uit onze financiële administratie.
- Op basis van de omschrijving op de facturen van Twente Milieu, die vallen onder de categorie "Huishoudelijk restafval Fijnrest", hebben we de kosten specifiek toegerekend aan de inzamelmiddelen. Fijnrest wordt opgehaald via de ondergrondse container, de keuzecontainer en de zorgcontainer. Inzameling van GFT en PMD worden op een ander grootboeknummer geregistreerd en spelen hier geen rol.

Stap 1: De volgende inzamelingskosten staan in onze administratie:

Grootboek	Kostensoort	Bedrag werkelijk 2020
Huishoud. Restafval (fijnrest)	Inzamelen afval	€ 368.840

Tabel 1: inzamelingskosten fijnrest. Bron: Key2Financien boekjaar 2020, uitdraai dd 8-12-2021

Stap 2: Op basis van de omschrijving op de facturen die leiden tot dit totaalbedrag is er de volgende onderverdeling te maken naar de verschillende inzamelmiddelen:

Soort inzamelmiddel	Kostensoort	Bedrag werkelijk 2020
Ondergrondse container	Inzamelen afval	€ 257.995
Zorgcontainer	Inzamelen afval	€ 34.755
Keuzecontainer	Inzamelen afval	€ 76.090
		€ 368.840

Tabel 2: inzamelingskosten per inzamelmiddel. Bron: Key2Financien boekjaar 2020, onderverdeling dd 1-12-2021

Stap 3: Om de uiteindelijke inzaelkosten voor de keuzecontainer te bepalen moeten we, op basis van de regelgeving, hierover nog BTW van 21% berekenen. Totaal zijn de inzaelkosten voor de keuzecontainer dan:

Soort inzamelmiddel	Kostensoort	Bedrag werkelijk 2020
Keuzecontainer	Inzamelen afval	€ 76.090
Keuzecontainer	BTW 21%	€ 15.979
		€ 92.069

Tabel 3: totale inzaelkosten keuzecontainer.

Conclusie: De toe te rekenen inzamelingskosten 2020 aan de keuzecontainers gezamenlijk is, afgerond op duizendtallen, €92.000. Dit vindt u terug in tabel 12.

2. Beheer inzamelmiddelen

Uitgangspunten:

- Voor het bepalen van de beheerskosten van Twente Milieu hebben we ons gebaseerd op de werkelijke kosten die ons in rekening zijn gebracht in het afgesloten en goedgekeurde boekjaar 2020. De cijfers die wij gebruiken komen uit onze financiële administratie.
- Op basis van de omschrijving op de facturen van Twente Milieu, die vallen onder de categorie “Inzamelmiddelen container management systeem”, hebben we de kosten toegerekend aan de inzamelmiddelen.

Stap 1: de volgende kosten van het beheer van inzamelmiddelen staan in onze administratie:

Grootboek	Kostensoort	Bedrag werkelijk 2020
Inzamelmiddelen container management systeem	Overige diensten derden	€ 315.564

Tabel 4: Beheer inzamelmiddelen fijnrest. Bron: Key2Financien boekjaar 2020, uitdraai dd 8-12-2021

Stap 2: op basis van de omschrijving op de facturen die leiden tot dit totaalbedrag is er de volgende onderverdeling te maken naar de verschillende inzamelmiddelen. De BTW is ook hier toerekenbaar:

Inzamelmiddel	Som van Bedrag	Bedrag incl BTW
Alle minicontainers	83.260	101.000
OG verzamelcontainer	232.304	281.000
Eindtotaal	315.564	382.000

Types minicontainer: zie volgende tabel

Tabel 5: Beheerkosten inzamelmiddelen per inzamelmiddel. Bron: Key2Financien boekjaar 2020, onderverdeling dd 1-12-2021

Stap 3: de kosten voor alle gechipte minicontainers (€ 101.000) worden verder onderverdeeld naar de verschillende types minicontainer.

Soort container	Aantal gebruikers	% (afgerond) * 101.000	Naar hoofdtabel kostenbenadering
zorgcontainer 240 liter	236		
zorgcontainer 140 liter	235		
keuzecontainer 240 liter	2.548	5,0%	€ 5.100
keuzecontainer 140 liter	1.015	2,0%	€ 2.100
GFT 240 liter	8.426		
GFT 140 liter	18.783		
PMD-container	25.000		
Alle minicontainers	56.243		

Tabel 6: Beheerkosten keuzecontainer.

Conclusie: De toe te rekening kosten voor het beheer van inzamelmiddelen 2020 aan de keuzecontainers gezamenlijk is, € 7.200 (€ 5.100 + € 2.100). Deze vindt u terug in tabel 12.

3. Verwerkingskosten

Uitgangspunten:

- Voor het bepalen van de verwerkingskosten van Twence hebben we ons gebaseerd op de werkelijke kosten die ons in rekening zijn gebracht in het afgesloten en goedgekeurde boekjaar 2020. De cijfers die wij gebruiken komen uit onze financiële administratie.
- Twence factureert per ton verwerkt afval, ongeacht via welk inzamelmiddel dit is opgehaald. Daarom zijn de kosten van Twence naar verhouding van de volumes, het aantal uitgezette containers en de frequentie van ledigen van de inzamelmiddelen toegerekend. Dit wordt onderstaand toegelicht.
- Transport en overige kosten diensten derden zijn wel beoordeeld, maar hebben geen betrekking op de keuzecontainers.

Stap 1: De verwerkingskosten 2020 bevatten ook verrekeningen uit 2019. Daarnaast zitten in het boekjaar 2021 nog verrekeningen van 2020. We hebben de verrekening uit 2019 geëlimineerd en de nagekomen kosten 2020 die in 2021 zijn verwerkt erbij getrokken. Zo verkrijgen we een zuiverder beeld van de werkelijk op 2020 betrekking hebbende kosten.

De volgende verwerkingskosten staan rekening houdend met voorgaande sortering in onze administratie:

Grootboek	Kostensoort	Bedrag werkelijk 2020
Huishoud. Restafval (fijnrest)	Verwerking afval	€ 409.726
Huishoud. Restafval (fijnrest)	Afvalstoffenbelasting	€ 187.657
		€ 597.383

Tabel 7: verwerkingskosten fijnrest. Bron: Key2Financien boekjaar 2020, uitdraai dd 8-12-2021

Stap 2: Over deze verwerkingskosten moeten we op basis van de regelgeving, hierover nog BTW van 21% berekenen. Totaal zijn de verwerkingskosten voor fijnrest dan:

Categorie	Kostensoort	Bedrag werkelijk 2020
Huishoud. Restafval (fijnrest)	Verwerking afval	€ 409.726
Huishoud. Restafval (fijnrest)	Afvalstoffenbelasting	€ 187.657
Huishoud. Restafval (fijnrest)	BTW 21%	€ 125.450
		€ 722.833

Tabel 8: totale verwerkingskosten fijnrest

Conclusie t / m stap 2: De toe te rekenen kosten voor de verwerking van fijnrest 2020 is, afgerond op duizendtallen, €723.000. Dit moet nog worden verdeeld naar de verschillende inzamelmiddelen.

Stap 3: Omdat er bij Twence geen onderverdeling wordt gemaakt naar inzamelmiddel moeten we deze totale kosten op basis van gerichte aannames toerekenen aan de verschillende inzamelmiddelen. Hierbij maken we gebruik van gegevens uit de afvalmonitor en de afvalbegroting.

Aannames:

- Voor 2022 gaan we uit van 162 kg aan fijn-restafval per huishouden, en daarmee een totaal van 6.075.000 kg. De onderbouwing hiervan vind u in Bijlage 1
- Het restafval kunnen we, op basis van de afvalmonitor 2020 van Twence, verdelen over de inzamelmiddelen.
 - o Ondergrondse Containers (79,5% → in onderstaande tabel vind u dit bij **A**)
 - o Zorg- en Keuzecontainers (10,5% → in onderstaande tabel vind u dit bij **B**)
 - o Afvalbrengpunt (9,9% → in onderstaande tabel vind u dit bij **C**) De lasten hiervan verdelen we uiteindelijk naar rato over de Ondergrondse Containers en de Zorg- en Keuzecontainers
- Vanuit het monitoren van het aanbiedingsgedrag weten we hoeveel containers er van elke soort zijn uitgezet en hoe vaak deze gemiddeld aan de weg worden gezet om te ledigen. Dit zijn voor de zorgcontainers 7 keer en voor de keuzecontainers 4 keer. Dit ziet u terug in onderstaande tabel.
- Door die frequentie van aanbiedingen aan te vullen met het volume dat in een container kan worden aangeboden krijgen we een verhouding, waarmee de gewichten die Twence in rekening heeft gebracht kunnen worden toegerekend. Dit vind u in de kolom “% van totaal volume”
- Hierbij is de aanname gedaan, dat gemiddeld gesproken er naar verhouding van het volume 140/240 liter ook afval in dezelfde verhouding in kilogrammen wordt aangeboden.

Voor de keuzecontainer betekent dit het volgende:

- 10,5% van het totaal aan fijn restafval is 643.950 kg wat we toerekenen aan de keuzecontainer
- Op basis van de uitgezette containers en het volume kunnen we deze kg's verdelen over de verschillende containers. Dit ziet er als volgt uit:

Soort inzamelmiddel	Aantal	Aanbieding en per jaar	Aantal inzamelingen	Aantal x volume	% van totaal volume	Aantal kg per inzamel middel	% van kg container	
Zorgcontainer 240 liter	236	7	1652	396.480	10,9%	70.117	10,9%	
Zorgcontainer 140 liter	235	7	1645	230.300	6,3%	40.728	6,3%	
Keuzecontainer 240 liter	2548	4	10192	2.446.080	67,2%	432.585	67,2%	
Keuzecontainer 140 liter	1015	4	4060	568.400	15,6%	100.520	15,6%	
Totaal containers			17549	3.641.260		643.950	10,50%	A
Ondergrondse Containers						4.829.625	79,50%	B
Afvalbrengpunt						601.425	9,90%	C
Totaal						6.075.000	100%	

Tabel 9: verdeling van kg's afval over de inzamelmiddelen

Stap 4: De kg's voor het afvalbrengpunt (**C**) verdelen we volgens dezelfde verhouding over de containers en de Ondergrondse Containers. Als we dat doen nemen we het aantal kg's zoals in de tabel bij **A** en **B** staan samen en bepalen op basis daarvan de nieuwe verhouding. Dit zorgt ervoor dat aan de keuze containers 11,7% van de kg's toe te rekenen is en aan de Ondergronds Containers 88,3%.

Stap 5: Op basis van de verdeling in kg voor verwerking kunnen we de verwerkingslasten, zoals genoemd in de conclusie hiervoor, met dezelfde verhouding verdelen. Dit ziet er als volgt uit:

	Bedrag werkelijk 2020	%
Totaal	722.800	100,0%
Ondergrondse Containers	638.300	88,3%
Containers	84.500	11,7%

Tabel 10: Verwerkingskosten verdeeld naar het aandeel van de inzamelmiddelen

Stap 6: De laatste stap is het verdelen van het bedrag voor de containers (€ 84.500) over de 4 verschillende typen containers, waarin fijn restafval wordt ingezameld. Dit doen we met dezelfde verhouding als gebruikt in tabel 6:

Soort inzamelmiddel	% van totaal volume	Verdeling verwerkingskosten
Zorgcontainer 240 liter	10,9%	9.200
Zorgcontainer 140 liter	6,3%	5.600
Keuzecontainer 240 liter	67,2%	56.700
Keuzecontainer 140 liter	15,6%	13.000
Totaal	100,0%	84.500

Tabel 11: Verwerkingskosten per soort container

Conclusie: De toe te rekenen verwerkingskosten 2020 aan de keuzecontainers gezamenlijk is, afgerond op honderdtallen, € 69.700 (€ 56.700 + € 13.000). Dit vindt u terug in tabel 12.

4. Kapitaalslasten

De kapitaalslasten zijn de lasten voor de afschrijving van de aanschaf van de containers. Dit betreft een aanschafprijs van €60 per stuk met een afschrijvingstermijn van 15 jaar. Deze prijs is, gezien de geringe invloed op het totaal, niet vanuit de administratie bepaald maar vanuit een marktprijscheck, waarbij het geringe verschil in prijs tussen de 140 liter en de 240 liter is verwaarloosd. In totaal hebben we 3563 keuzecontainers (zie ook tabel 6) wat afgerond neerkomt op een bedrag van €14.000.

Conclusie: De toe te rekenen kapitaalslasten aan de keuzecontainers gezamenlijk is, afgerond op duizendtallen, €14.000. Dit vindt u terug in tabel 12.

5. Kostprijsbenadering

Om nu te komen tot een kostprijsbenadering nemen we de gegevens zoals hiervoor toegelicht voor het jaar 2020 en voegen we daar het volgende aan toe:

- Nieuwe tarieven van Twence 2022 voor de verwerkingslasten
- Indexatie van de inzamelingskosten en beheer van inzamelingsmiddelen door Twente Milieu met 2,1% (2021) en 2,2% (2022). In totaal een verhoging van 4,62%
- De totale bedragen zoals hiervoor toegelicht zijn verdeeld over de keuzecontainer van 240 liter en van 140 liter op basis van de verhouding in huishoudens wat gebruik maakt van de container.

Inzamelmiddel	Aantal huis houdens	Verwer kings kosten (AVI)	Prijstoe name(AVI) 2022	Inzame lings kosten (TwM)	Beheer inzamel middelen (TwM)	Indexatie TwM naar 2022	Kapitaal s lasten	Totale kosten	Obv kostprijs per volume	Tarief was	Tarief t.o.v. de kosten
Keuzecontainer 240 liter	2.548	56.700	3.600	65.800	5.100	3.300	10.000	144.500	14,20	16,50	116%
Keuzecontainer 140 liter	1.015	13.000	1.200	26.200	2.100	1.300	4.000	47.800	11,80	9,70	82%
Keuzecontainers	3.563	69.700	4.800	92.000	7.200	4.600	14.000	192.300			

Tabel 12: totaaloverzicht

Wat ziet u in deze tabel?

- De totaalbedragen in de onderste regel sluiten aan bij de uitleg en conclusies eerder in deze toelichting
- U ziet dat voor de keuzecontainer van 240 liter op basis van 4 ledigingen per jaar en het huidige tarief van €16,50 per lediging de kostendekking 116% is
- U ziet dat voor de keuzecontainer van 140 liter op basis van 4 ledigingen per jaar en het huidige tarief van €9,75 per lediging de kostendekking 82% is.
- Als de tarieven op 100% kostendekking zouden worden gezet zou de keuzecontainer 240 liter een nieuw tarief krijgen van €14,20 en de keuzecontainer van 140 liter een nieuw tarief van €11,80

Wat voor effect heeft deze aanpassing?

Als we deze aanpassing in tarief doorrekenen in de baten die we ontvangen dan zien we het volgende:

Soort container	Tarief college voorgesteld 2022 (ongewijzigd)	Tarief op kostprijs basis berekend	Kostprijs is hoger (+) of lager (-)	Aantal huishoudens	Effect op ontvangen baten (4 ledigingen / jaar)
keuzecontainer 240 liter	€ 16,50	€ 14,20	€ -2,30	2.548	€ -23.442
keuzecontainer 140 liter	€ 9,70	€ 11,80	€ 2,10	1.015	€ 8.526
Totaal				3.563	€ -14.916

Tabel 13: Tarieven op basis van kostprijs (zie ook raadsvoorstel 3341046)

d.d. 10 december 2021

- Het lagere tarief voor de keuzecontainer van 240 liter zorgt voor een negatief effect van €23.442 op de afvalbegroting
- Het hogere tarief voor de keuzecontainer van 140 liter zorgt voor een positief effect van €8.526 op de afvalbegroting
- In totaal is het negatieve effect van deze tariefsaanpassingen €14.916 op de afvalbegroting

Conclusies:

1. Volgens de kostprijsbenadering is voor beide keuzecontainers totaal een bedrag van € 15.000 teveel in rekening gebracht.
2. De tarieven per keuzecontainer volgens de kostprijsbenadering liggen dichterbij elkaar dan de huidige tarieven.
3. Aanpassing van de tarieven volgens de kostprijsbenadering staat haaks op het afvalbeleid om de hoeveelheid te verbranden restafval te verminderen.

6. Collegevoorstel

Het college stelt in het raadsadvies om niet de volledige kostprijs toe te passen als tarief (zie paragraaf 5), maar de volgende benadering te kiezen:

- De kostprijsbenadering laat zien dat er voor € 15.000 teveel in rekening wordt gebracht ten opzichte van de afspraak met de raad.
- Wat teveel in rekening gebracht zou worden, verminderen we op de huidige tarieven.
- Het prijsverschil tussen de 240L en 140L keuzecontainer wordt – gezien de gewenste prikkel voor het afvalbeleid – in stand gehouden
- Concreet betekent dit dat beide tarieven met (afgerond) € 1,00 per lediging omlaag wordt gebracht. Dit is toevallig precies een euro, niet een zomaar gekozen bedrag, maar een berekend verschil om op hetzelfde totaaleffect uit te komen als de benadering van afzonderlijk kostprijzen voor de twee volumes.
- Als dekking voor deze lagere inkomst, verhoging we het vast tarief met € 0,36 om een sluitende afvalbegroting te handhaven.

Inzamelmiddel	Aantal huis houdens	Verwer kings kosten (AVI)	Prijstoe name(AVI) 2022	Inzame lings kosten (TwM)	Beheer inzamel middelen (TwM)	Indexatie TwM naar 2022	Kapitaal lasten	Totale lasten	Tarief was	Obv kostpr. per volume	Effect belasting keuze container	Obv belasting voorstel college	Effect belasting keuze containers
Keuzecontainer 240 liter	2.548	56.700	3.600	65.800	5.100	3.300	10.000	144.500	16,50	14,20	-23.442	15,50	10.192-
Keuzecontainer 140 liter	1.015	13.000	1.200	26.200	2.100	1.300	4.000	47.800	9,70	11,80	8.526	8,70	4.060-
Keuzecontainers	3.563	69.700	4.800	92.000	7.200	4.600	14.000	192.300			-14.916		14.252-

Tabel 14: totaaloverzicht

Wat ziet u in deze tabel?

- Het voorstel om het tarief van de beide volumes keuzecontainers met € 1,00 te verlagen geeft, op afronding na, hetzelfde resultaat voor de groep keuzecontainerhouders, als het voorstel om beide volumes exact op de kostprijsbenadering te stellen.
- Beide voorstellen voldoen aan de raadsopdracht om de keuzecontainer op kostprijsniveau te stellen.
- Het college stelt voor om het tariefsverschil te handhaven. Hiermee wordt namelijk ook de prijsprikkel te behouden, zodat niet alle 140 liter gebruikers deze omruilen voor een 240 liter container. Dit zou de doelstelling om restafval te verminderen kunnen schaden.

Wat voor effect heeft deze aanpassing?

Als we deze aanpassing in tarief doorrekenen in de baten die we ontvangen dan zien we het volgende:

Soort container	Tarief college voorgesteld 2022 (ongewijzigd)	Tarief op kostprijs basis berekend	Kostprijs is hoger (+) of lager (-)	Aantal huishoudens	Effect op ontvangen baten (4 ledigingen / jaar)
keuzecontainer 240 liter	€ 16,50	€ 15,50	€ -1,00	2.548	€ -10.157
keuzecontainer 140 liter	€ 9,70	€ 8,70	€ -1,00	1.015	€ -4.046
vast tarief	€ 184,80	€ 185,16	€ 0,36	37.500	€ 13.500
Totaal					€ -703

Tabel 15: Tarieven op basis van college advies (zie ook raadsvoorstel 3341046)

- Het lagere tarief voor de keuzecontainer van 240 liter zorgt voor een negatief effect van €10.157 op de afvalbegroting
- Het hogere tarief voor de keuzecontainer van 140 liter zorgt voor een negatief effect van €4.046 op de afvalbegroting
- De verhoging van het vaste tarief met € 0,36 voor alle huishoudens zorgt voor een positief effect van € 13.500 op de afvalbegroting
- In totaal is het negatieve effect van deze tariefsaanpassingen €703 op de afvalbegroting.

Conclusie: De teveel in rekening gebrachte heffing volgens de kostprijsbenadering van afgerond € 15.000 wordt in het collegevoorstel in mindering gebracht op de eerder voorgestelde tarieven voor 2022, waarbij de onderlinge prijsverschillen in stand blijven.

Bijlage 1:

Afvalverwerking	2020	2022
Kg per persoon	77	75
Aantal inwoners	81000	81000
Aantal huishoudens	37500	37500
Kg per huishouden	166,32	162
Totaal Kg	6237000	6075000

De kg per persoon komen uit de afvalmonitor 2020 van Twente Milieu.

Aantal inwoners is het afgeronde aantal volgens cbs-statistiek per 1-1-2021

Het aantal huishoudens is het aantal dat wij aanhouden in de afvalbegroting, gebaseerd op gegevens van Twente Milieu en GBTwente.

Kg per huishouden is het aantal kg per persoon (rij 1) x aantal inwoners, gedeeld door het aantal huishoudens.

Het totaal aantal kg is het aantal huishoudens x kg per huishouden.

Afvalbegroting 2022

Afvalbegroting 2022					
Soort exploitatielast		Bedrag last	Soort exploitatiebate		Bedrag bate
1	kosten diensten derden	25.312	29	Borne	175.000
2	uren Fysiek-SR/WGW	105.905	30	grof huishoudelijk afval	512.400
4	besteding subsidie zwerfafval	92.000	4	subsidie zwerfafval	92.000
5	communicatie	106.873	31	dividend Twence	529.000
6	handhaving (lonen R&T)	208.647	36	papier	350.000
7	bijdrage machinaal vegen	717.590	38	verpakkingen	284.000
8	meerkosten GBT	0	35	opbrengst spoedeisende bestuursdwang	40.050
9	inzamelmiddelen	607.500	40	voorziening afval	0
10	exploitatie afvalbrengpunt	976.782			
11	inzamelkosten diverse afvalstromen	13.657			
12	bijdrage aan kringloop	0	41	Oninbare vorderingen afvalstoffenheffing	-100.000
13	bijdr.reg.transportkostenegalisatie	150.000	32	In begroting opgenomen bedrag heffing	8.513.751
14	fijnrest	1.070.900			
15	fijnrest corr obv minder aanbod	0			
16	grofrest	282.770			
17	GFT-afval	848.500			
18	GFT-afval corr obv minder aanbod	0			
19	papier (zie ook baten)	700.000			
20	verpakkingen (zie ook baten)	1.520.000			
21	grof tuinafval	214.600			
22	overige grondstoffen (saldo)	80.412			
23	dump	350.000			
24	dump (afvalloos Hengelo)	0			
25	plaagdieren	0			
27	perceptiekosten GBT	454.741			
totaal taakveld 7.3		8.526.189	totaal taakveld 7.3		10.396.201
26	BTW compensatiefonds (extracomptabel)	1.251.788	42	kwijtschelding (taakveld 6.3)	-500.000
28	toe te rekenen overhead (taakveld 0.4)	134.504			
totaal		9.912.481	totaal		9.896.201
totaal		9.912.481	totaal		9.896.201
Totaal lasten 2022		9.912.481			
Totaal baten 2022		9.896.201			
Percentage kostendekkendheid		99,8%			

Met als voorgestelde tarieven:

Begroting 2022	Voorgestelde tarieven				
Soort container	aantal gebruikers	aanbie dingen per jaar	totaal aanbie dingen	Voorgestel d tarief	opbrengst
zorgcontainer 240 liter	236	7	1.652	11,95	19.741
zorgcontainer 140 liter	235	7	1.645	7,00	11.515
keuzecontainer 240 liter	2.548	4	10.192	15,50	157.976
keuzecontainer 140 liter	1.015	4	4.060	8,70	35.322
verzamelcontainers 30 liter	34.000	21	714.000	1,30	928.200
GFT 240 liter	8.426	9	75.834	2,00	151.668
GFT 140 liter	18.783	8	150.264	1,20	180.317
schatting aantal aansluitingen	37.500				1.484.739
bruikleenvergoeding/toeslag	3.563			24,00	85.512
vast tarief	37.500			185,16	6.943.500
Totale opbrengst					8.513.751

Afvalbegroting 2022					
Soort exploitielast		Bedrag last	Soort exploitatiebate		Bedrag bate
1	kosten diensten derden	25.312	29	Borne	175.000
2	uren Fysiek-SR/WGW	105.905	30	grof huishoudelijk afval	512.400
4	besteding subsidie zwerfafval	92.000	4	subsidie zwerfafval	92.000
5	communicatie	106.873	31	dividend Twence	529.000
6	handhaving (lonen R&T)	208.647	36	papier	350.000
7	bijdrage machinaal vegen	717.590	38	verpakkingen	284.000
8	meerkosten GBT	0	35	opbrengst spoedeisende bestuursdwang	40.050
9	inzamelmiddelen	607.500	40	voorziening afval	0
10	exploitatie afvalbrengpunt	976.782			
11	inzamelkosten diverse afvalstromen	13.657			
12	bijdrage aan kringloop	0	41	Oninbare vorderingen afvalstoffenheffing	-100.000
13	bijdr.reg.transportkostenegalisatie	150.000	32	In begroting opgenomen bedrag heffing	8.514.503
14	fijnrest	1.070.900			
15	fijnrest corr obv minder aanbod	0			
16	grofrest	282.770			
17	GFT-afval	848.500			
18	GFT-afval corr obv minder aanbod	0			
19	papier (zie ook baten)	700.000			
20	verpakkingen (zie ook baten)	1.520.000			
21	grof tuinafval	214.600			
22	overige grondstoffen (saldo)	80.412			
23	dump	350.000			
24	dump (afvalloos Hengelo)	0			
25	plaagdieren	0			
27	perceptiekosten GBT	454.741			
totaal taakveld 7.3		8.526.189		totaal taakveld 7.3	10.396.953
26	BTW compensatiefonds (extracomptabel)	1.251.788	42	kwijtschelding (taakveld 6.3)	-500.000
28	toe te rekenen overhead (taakveld 0.4)	134.504			
totaal		9.912.481		totaal	9.896.953
totaal		9.912.481		totaal	9.896.953
Totaal lasten 2022		9.912.481			
Totaal baten 2022		9.896.953			
Percentage kostendekkendheid		99,8%			

De ontwikkeling van de verbrandingsbelasting

Afvalstoffenbelasting

Met ingang van 1 april 2014:

Jaar	Tarief
2014	€ 17,00 per 1.000 kg
2015	€ 13,00 per 1.000 kg
2016	€ 13,07 per 1.000 kg
2017	€ 13,11 per 1.000 kg
2018	€ 13,21 per 1.000 kg
2019	€ 32,12 per 1.000 kg
2020	€ 32,63 per 1.000 kg
2021	€ 33,15 per 1.000 kg

Inspreken De heer Van Essen, Politieke Markt 7-12-2021, verordening reinigingsheffingen 2022.

De keuzecontainer is de grootste volksverlakkerij uit de Hengelose geschiedenis. Volgens Pro Hengelo ging er een streep door het omgekeerd inzamelen en kregen we een hybridesyteem.

Citaat Wiertsema: *De details moeten nog geregeld worden. Maar de inwoners gaan wel iets meer betalen voor de luxe van het aan huis ophalen. Daarbij moet worden gedacht aan een prijsverhoging van 2 tot 3 euro per leging. Die zal eenmaal per 6 weken plaatsvinden.*

De afvalambtenaar twitterde: *"Ook bij afvalbeleid en de (politieke) discussie daarbij. 'Problemen worden gedicteerd door de uitzondering' en hij retweette ook nog: Halfslachtige oplossingen, daar is de Hengelose politiek goed in.* Een afvalambtenaar die de gemeenteraad op sociale media de maat neemt. De frustratie droop er van af. Aan zo'n ambtenaar kun je met een gerust hart de sabotage van het hybridesyteem overlaten.

Volgens het nieuwe collegevoorstel was de berekening van de keuzecontainer gestoeld op aannames. De belangrijkste aanname was ongetwijfeld: ***Als we de keuzecontainer maar duur genoeg maken, haken de meeste huishoudens vanzelf wel af.***

En zo geschiedde, zeker ook door de boete van €36,- per jaar die ineens uit de hoge hoed kwam. De belofte was dat de keuzecontainer niet meer dan kostendekkend zou zijn. Vastgelegd in meerdere documenten en het raadsbesluit van 19 december 2017.

De gemeente Hengelo heeft het vertrouwensbeginsel geschonden. Hierover ben ik in hoger beroep gegaan bij de rechtbank en desnoods ga ik door tot de Hoge Raad.

De gemeenteraad heeft een nieuwe berekening gekregen zonder onderliggende cijfers. Een onwaarschijnlijke kostprijs die totaal afwijkt van het JMA rapport. Maar ja die had ook maar een *"algemeen evaluerend karakter"*. Dat moet je college wel nageven, het zijn ware woordkunstenaars. De berekening wordt vooraf gegaan door een propagandistisch fantasieverhaal over hoe goed het afvalbeleid wel niet is. Onbetrouwbare slaggers die hun eigen vlees keuren. Onwelgevallige feiten worden bewust verzwegen en de hoogte van de afvalstoffenheffing gemanipuleerd om de woonlasten te downsizen.

Dan hebben we nog de motie nultarief voor GFT afval uit 2012 die nooit uitgevoerd is. Uit de factsheet van de Vereniging Afvalbedrijven blijkt dat er met een nultarief veel meer bioafval ingezameld wordt. In Twente betalen alleen de Hengelo'ers voor de groene Otto en is v.w.b. GFT-inzameling het "slechte jongetje van de klas". Ieder jaar wordt er onnodig zo'n 1.000 ton kostbaar bioafval verbrand tegen het hoge restafvaltarief. Hoezo afval is grondstof, hoezo circulaire economie en hoezo afvalloos Hengelo. Groen links en D'66 hoor ik er niet over.

De reden dat het nultarief niet ingevoerd is zal ook te maken hebben met de voedselriets. Ideologische illegaal met compost hobbyende ambtenaren denken dit nog steeds inclusief de laagbouw in te kunnen voeren.

IPR Normag heeft klip en klaar aangetoond dat het een kansloos project was en is. We moeten zo snel mogelijk naar het Enschedese model dat na een succesvolle proefperiode op 1 januari 2021 is ingevoerd.

De uitkomsten van het IPR Normag rapport zijn bewust getraineed en de resultaten uit Enschede onder de pet gehouden. Gevolg is dat ruim 90% van de hoogbouw het bioafval bij het restafval voor €1.30/30L moet klikken. Dit wordt ook verbrand. Volgens Twente Milieu kan ruim 35 kg. bioafval per hoogbouw huishouden per jaar gered worden van de verbrandingsoven. Ruim 300 ton bovenop de 1.000 ton voor het nultarief.

Conclusie is dat de kansloze voedselriets er al jarenlang voor gezorgd heeft dat een grote hoeveelheid bioafval onnodig verbrand is. Zo snel mogelijk mee stoppen. Ook al omdat met valse voorwendselen €250.000,- provinciale subsidie binnen gehengeld is en €150.000,- uit de afvalbegroting onttrokken. Een oneconomisch kostbaar project waar slechts enkele gepensioneerden gratis van profiteert.

Morgen is de hoorzitting n.a.v. mijn klacht tegen wethouder van Wakeren. De gemeenteraad is structureel onjuist geïnformeerd over de voedselriets. Weer lapt de gemeente haar eigen klachten procedure aan de laars. De wethouder zal waarschijnlijk niet aanwezig zijn bij de hoorzitting. Adjudant van het college Henk W en de gemeentesecretaris zullen naar verwachting mijn klacht onder het tapijt vegen en ongegrond verklaren. Dan kan ik weer naar de Overijsselse ombudsman die een mooi rapport schrijft dat vervolgens in een diepe la in het stadskantoor verdwijnt.

Ondertussen zitten we in Hengelo opgescheept met een draak van een afvalbeleid. Het zoveelste dure rapport is in de maak. Nascheiden is de toekomst maar Hengelo blijft liever achter de feiten aanlopen.

Afval Informatie en Advies, De heer Van Essen.

Behandelvoorstel

Onderwerp	Reserve Ondernemersfonds t.b.v. ondersteuning zelfstandige ondernemers		
Zaaknummer	3335036	Portefeuillehouder	Ten Heuw
Belangrijkste beslis/-bespreekpunten	1. Een reserve voor een ondernemersfonds in te stellen en daarin eenmalig een deel van het restant TONK- budget ter grootte van € 675.000 te doteren; 2. In te stemmen met het voorstel een speciaal coronakrediet voor ondernemers aan te bieden en de voorgestelde voorwaarden nader vast te stellen in een regeling; 3. De raad voor te stellen gedurende de looptijd van het ondernemersfonds € 175.000 voor de uitvoering van ambtelijke inzet te onttrekken aan het ondernemersfonds. Waarvan € 75.000 in 2022; 4. Het Hengelose TONK- beleid zoals voorgesteld aan te passen voor ondernemers en middels budgetoverheveling zullen wij voorstellen 125.000 beschikbaar te houden voor aanvragen in 2022; 5. De raad in de reguliere P&C-cyclus te informeren over de voortgang en benutting van de regeling/reserve.		
Historie	Veel ondernemers hebben gebruik gemaakt van de (financiële) ondersteuningsmogelijkheden tijdens de coronacrisis. Deze maatregelen zijn door het Rijk per 1 oktober 2021 gestopt. Bij het ROZ spreken ondernemersadviseurs zelfstandigen die ook nu nog ondersteuning nodig hebben. Soms mag het ROZ die ondersteuning (Besluit bijstand zelfstandigen, Bbz) niet bieden, omdat de partner van een zelfstandige teveel verdient, terwijl de ondernemersadviseur het wel verstandig zouden vinden deze ondernemer te helpen met een krediet. Hiervoor gaan wij in Hengelo een speciaal ondernemersfonds oprichten. Daarnaast konden veel zelfstandigen in 2021 niet aantonen dat zij recht hadden op een uitkering volgens de TONK-regeling (Tijdelijke Ondersteuning Noodzakelijke Kosten). Een deel van deze zelfstandigen kan dat naar verwachting in 2022 wel aantonen, als de jaarcijfers voor 2021 bekend zijn. Voor deze groep maken wij het mogelijk in 2022 alsnog een aanvraag in te dienen voor de TONK-regeling. Van het bedrag dat de gemeente Hengelo heeft gekregen voor het uitvoeren van de TONK-regeling is ongeveer 1,2 miljoen over. Voor de uitvoering van het ondernemersfonds reserveren wij 675.000 euro en voor de TONK-aanvragen 125.000 euro. Dat is voor het verstrekken van geld aan de ondernemers (Bbz en TONK) en voor de personele kosten die de gemeente maakt om dit uit te voeren. De 400.000 euro die dan nog overblijft, wordt toegevoegd aan de algemene reserve van de gemeente.		

Politieke Markt	7 december 2021			
Voorzitter	Griffiemedewerker	Zaal	Domein	Duur
Steen	Eeftink	Burgerzaal		19.30-20.30 uur
Doel van de sessie	Oordeelsvorming ter voorbereiding op besluitvorming in de raad			
Behandeladvies	De raadsleden en fractievertegenwoordigers worden gevraagd een oordeel te geven over het voorliggende voorstel, ter voorbereiding op besluitvorming in de raad.			
Spreekrecht publiek	ja		duur: 5 minuten per inspreker	

Raad	22 december 2021
Doel van de sessie	Ter vaststelling:

Behandeladvies	Agenderen als C stuk bespreekstuk. Naar aanleiding van behandeling van dit raadsadvies in de Politieke Markt van 7 december: - bereiden raadsleden een amendement voor: - ook is aan het raadsadvies een verduidelijkende zin toegevoegd terzake van het budget voor de uitvoering van de ambtelijke inzet.	
Spreekrecht publiek	nee	

RAADSADVIES

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3335036	Hilarius, Rob	WI-ROZ	Mariska ten Heuw
ONDERWERP			
3335036 - Reserve Ondernemersfonds t.b.v. ondersteuning zelfstandige ondernemers			



AANLEIDING, DOEL EN WAT GING ER AAN VOORAF

Op 1 oktober 2021 zijn de diverse coronasteunmaatregelen van de rijksoverheid geëindigd. De maatregelen hadden hoofdzakelijk tot doel om ondernemers die door de coronamaatregelen in problemen kwamen te ondersteunen. De TONK-regeling (Tijdelijke Ondersteuning Noodzakelijke Kosten) gold echter voor huishoudens die door corona te maken hebben met 'een onvoorziene en onvermijdelijke inkomstenterugval' en voor wie andere regelingen niet of niet voldoende helpen.

Het college heeft op 23 februari 2021 de Beleidsregels Tijdelijke Ondersteuning van Noodzakelijke Kosten (TONK) gemeente Hengelo vastgesteld. Het beleid is vervolgens in juni 2021 aangepast en verruimd (3250753 Beleidsregels TONK vernieuwd). Deze regels geven aan in welke situaties, onder welke voorwaarden een inwoner in aanmerking kan komen voor een tegemoetkoming Tijdelijke Ondersteuning van Noodzakelijke Kosten, en de hoogte hiervan. Omdat de regeling was bedoeld voor huishoudens gold deze zowel voor werknemers, ondernemers en zzp-ers.

Van de verschillende coronasteunmaatregelen is de TONK-regeling degene waar het minste gebruik van is gemaakt. Van de door het rijk beschikbaar gestelde middelen zijn vele miljoenen in Nederland ongebruikt op de plank blijven liggen. Dit geldt ook voor Hengelo waar een ongebruikt budget resteert van afgerond €1,2 mln. Dit ondanks dat Hengelo, in overeenstemming met de boodschap van het rijk om de TONK gelden ruimhartig in te zetten, tussentijds het TONK-beleid nog heeft verruimd.

De geringe belangstelling voor de TONK-regeling zou tot de conclusie kunnen leiden dat er maar een beperkte noodzaak voor huishoudens was en is om een beroep op deze ondersteuningsmaatregel te doen. In dat geval zou het resterende TONK-budget kunnen vervallen aan het resultaat en de algemene middelen.

Uit de vele duizenden aanvragen voor financiële ondersteuning op grond van de Tozo-regeling (Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers) en de contacten die daarbij zijn geweest met de aanvragers, is het beeld ontstaan dat er ook na afloop van de verschillende regelingen nog een grote behoefte aan financiële ondersteuning bestaat onder zelfstandigen. Daarbij is ook geconstateerd dat juist zelfstandigen amper gebruik hebben gemaakt van de TONK-regeling. Een belangrijke oorzaak daarvan is volgens de ondernemersadviseurs van het ROZ dat het voor ondernemers moeilijk was om januari 2020 met januari 2021 te vergelijken en hiermee recht op TONK aan te tonen.

Nu de coronasteunmaatregelen per 1 oktober zijn geëindigd kunnen zelfstandigen die financiële ondersteuning nodig hebben weer een beroep doen op de reguliere Bbz-regeling (Besluit bijstand zelfstandigen). Door na-ijl effecten van de coronacrisis wordt een flinke toename verwacht van het aantal Bbz-aanvragen. Daarnaast wordt in de loop van 2022 een toename van het aantal aanvragen voor schuldhelpverlening voor ondernemers (Shvo) verwacht.

Om de Hengelose ondernemers die nog de gevolgen ondervinden van de coronacrisis de komende jaren een goed sociaaleconomisch klimaat te bieden wordt voorgesteld de resterende TONK-gelden niet volledig te laten vervallen aan de algemene middelen, maar een reserve voor een ondernemersfonds te vormen en middels deze reserve het budget meerjarig beschikbaar te houden.

Daarnaast wordt voorgesteld ondernemers de kans te geven in 2022 alsnog aan te kunnen tonen dat zij in 2021 recht hadden op de TONK-regeling en deze alsnog aan hen uit te betalen. Hiervoor zullen wij bij de bugetoverhevelingsnota voorstellen 125.000 euro over te boeken naar 2022.

INHOUD VAN HET VOORSTEL

De Reserve Ondernemersfonds

Voorgesteld wordt een reserve voor een ondernemersfonds te vormen ter grootte van € 675.000, voor de duur van vooralsnog maximaal tien jaar. De reserve wordt in twee delen verdeeld. Een deel ter grootte van € 500.000 voor de verstrekking van leningen en een deel van € 175.000 voor uitvoeringskosten van het ambtelijke apparaat voor de totale looptijd van 10 jaar. Waarvan 75.000 in 2022 beschikbaar is voor de personele kosten voor het uitgeven van de kredieten, en 100.000 voor de rest van de looptijd, voor met name debiteurenbeheer.

Aan het einde van de looptijd van de reserve resteert in theorie een bedrag van € 500.000 indien alle verstrekte leningen volledig worden afgelost en wordt voldaan. Naar verwachting zullen echter niet alle leningen (volledig en op tijd) worden terugbetaald waardoor het resterende bedrag lager kan zijn, of de reserve wat langer in stand moet blijven. Het restant bedrag kan aan het einde van de looptijd alsnog vervallen aan de algemene reserve, of een nieuwe bestemming krijgen. Hierover zullen wij aan u in de reguliere P&C-cyclus rapporteren.

Het verstrekken van leningen voor bedrijfskapitaal

Er is een grote groep zelfstandigen die bij financiële problemen vaak tussen wal en schip valt. Dit zijn de ondernemers die vanwege een partnerinkomen niet in aanmerking komen voor ondersteuning op grond van Bbz. En aangezien de Tozo afgeleid is van Bbz kwamen deze ondernemers ook niet in aanmerking voor Tozo ondersteuning (met uitzondering van Tozo 1). De ondernemersadviseurs van het ROZ geven aan het zinvol te vinden voor deze groep ondersteuning te kunnen bieden in de vorm van een bedrijfskrediet.

Op grond van de Participatiewet en Bbz waarbij wordt uitgegaan van aanvulling van inkomen tot het sociaal minimum is dat logisch, maar vanuit ondernemerschap, (sociaal)economisch perspectief is het onwenselijk dat een potentieel levensvatbare onderneming geen ondersteuning kan krijgen vanwege een partnerinkomen. Binnen het Bbz netwerk en bijvoorbeeld het PPO (Platform voor Publieke Ondernemeradviesorganisaties), waarvan ook ROZ lid is, wordt al jarenlang een lobby bij het ministerie van SZW gevoerd om de Bbz doelgroep uit te breiden met deze groep ondernemers. Echter tot op heden zonder resultaat.

PPO is evenals ROZ gericht op de bevordering van succesvol ondernemerschap. Bbz- ondersteuning is een middel daartoe. Het is daarom steeds weer teleurstellend zowel voor de ondernemer als de adviseur als potentieel levensvatbare bedrijven door een partnerinkomen geen financiële steun geboden kan worden. Voorgesteld wordt daarom om juist voor deze doelgroep een speciale kredietmogelijkheid te bieden als aanvullend Hengelo's beleid.

Hierbij gelden de volgende voorwaarden:

- Er wordt aangesloten bij de Bbz regelgeving.
- De kredietbehoefte is aantoonbaar ontstaan tijdens/ door de coronacrisis.
- De ondernemer komt enkel door partnerinkomen niet in aanmerking voor een Bbz-krediet en doet daarom een beroep op het speciale coronakrediet.
- In afwijking van Bbz is het maximaal te lenen bedrag € 50.000. Het minimaal te lenen bedrag is € 5.000.
- Rente en aflossingstermijnen zijn gelijk aan tarieven en termijnen van Bbz, respectievelijk 8% en 10 jaar.
- Ondernemers die Hengelo wonen en/of hun bedrijf in Hengelo hebben gevestigd komen in aanmerking voor een speciaal coronakrediet.
- De regeling wordt na vaststelling in eerste instantie opengezet voor twee maanden.
- Mocht na twee maanden het maximale bedrag van € 500.000 nog niet zijn benut, kan het college de periode voor aanvragen verlengen.
- Aanvragen worden op volgorde van binnenkomst behandeld.
- Het terug- en invorderbeleid PW is van toepassing voor het speciale coronakrediet.

Naar verwachting kunnen met deze regeling enkele tientallen levensvatbare Hengelose ondernemers met een krediet worden geholpen die anders niet voor ondersteuning in aanmerking waren gekomen.

Verlenging openzetten aanvraagperiode TONK voor zelfstandigen

Vanuit de wetenschap dat door zelfstandigen maar beperkt een beroep is gedaan op de TONK-ondersteuning en de verwachting dat komend jaar alsnog een deel van de ondernemers begin 2022 (na het opmaken van de jaarcijfers) aan kan tonen dat ze onder de voorwaarden van de TONK recht hadden gehad op een uitkering, stellen wij voor 125.000,- van de restant TONK-gelden over te hevelen naar 2022 voor uitkeringen in het kader van de TONK en personele uitvoeringskosten. Hier komen wij bij de

budgetoverheveling voor 2022 bij u op terug.

Adviseurs van ROZ zullen in hun adviesgesprekken en bij beoordeling van aanvragen voor inkomensondersteuning, kredieten of schuldhelpverlening actief wijzen op deze mogelijkheid en desgewenst ondernemers bij de aanvraag van de TONK ondersteunen.

De TONK bijdragen worden om niet verstrekt.

Dit raadsadvies is besproken in de Politieke Markt van 7 december. Naar aanleiding van vragen van de aanwezige raadsleden is er vanuit het college een nadere toelichting op de ambtelijke inzet gegeven. Deze toelichting is als volgt:

Het ondernemerskrediet is gebaseerd op de Bbz regelgeving. Voor de Bbz kennen we vaste tarieven ter dekking van de personeelslasten waar al jarenlang mee wordt gewerkt. De behandeling van een aanvraag voor een ondernemerskrediet is vergelijkbaar met het behandelen van aanvragen voor een Bbz krediet. Voor de raming van het benodigde budget voor de ambtelijke inzet hebben we ons daarom gebaseerd op Bbz tarieven en de ervaring die we daarmee hebben. Het budget voor de ambtelijke kosten is zowel bestemd voor ROZ als voor debiteurenbeheer door de afdeling Werk en Inkomen.

De gereserveerde bedragen voor ambtelijke inzet zijn een prognose van wat mogelijk aan extra inzet nodig zal zijn. De daadwerkelijke inzet is afhankelijk van de hoeveelheid aanvragen die worden ingediend en zijn moeilijk te voorspellen. Met een aantal grote kredietaanvragen is het budget snel uitgeput en zal de inzet beperkt zijn, maar met veel kleine kredietaanvragen een grotere inzet benodigd zijn. Hierbij geldt dat deze ambtelijke inzet niet eenmalig is, maar dat verstrekte kredieten gedurende de gehele looptijd van 10 jaar (of in voorkomende gevallen nog langer) moeten worden beheerd. Deze beheertaken liggen zowel binnen ROZ als binnen debiteurenbeheer.

Mocht de raad besluiten om de reserve voor ondernemers te verhogen dan zullen mogelijk ook de ambtelijke uitvoeringskosten nog toenemen. Daarover zal dan in de Berap gerapporteerd worden waarin de dekking van deze ambtelijke inzet beschikbaar is de reserve Ondernemersfonds.

BESPREEK- EN BESLISPUNTEN

De raad wordt voorgesteld:

1. Een reserve voor een ondernemersfonds in te stellen en daarin eenmalig een deel van het restant TONK- budget ter grootte van € 675.000 te doteren;
2. In te stemmen met het voorstel een speciaal coronakrediet voor ondernemers aan te bieden en de voorgestelde voorwaarden nader vast te stellen in een regeling;
3. De raad voor te stellen gedurende de looptijd van het ondernemersfonds € 175.000 voor de uitvoering van ambtelijke inzet te onttrekken aan het ondernemersfonds. Waarvan € 75.000 in 2022;
4. Het Hengelose TONK- beleid zoals voorgesteld aan te passen voor ondernemers en middels budgetoverheveling zullen wij voorstellen 125.000 beschikbaar te houden voor aanvragen in 2022;
5. De raad in de reguliere P&C-cyclus te informeren over de voortgang en benutting van de regeling/reserve.

FINANCIËLE ASPECTEN

Personeel:

Of en in welke mate de extra werkzaamheden voor ROZ met de beschikbare capaciteit kan worden uitgevoerd is mede afhankelijk van het aantal te ontvangen Bbz aanvragen en de werkzaamheden die de afhandeling van de Tozo- kredieten de komende jaren met zich mee zal brengen. Ditzelfde geldt voor debiteurenbeheer van de afdeling Werk en Inkomen. Aangezien dit voorstel nieuwe, extra werkzaamheden met zich meebrengt is het logisch hier extra capaciteit voor te ramen en wordt daarom in de reserve Ondernemersfonds € 175.000 voor de uitvoeringskosten over de looptijd van de reserve (10 jaar) geraamd. Dit overigens in lijn met het eerdere beleid waarin ook was voorzien in uitvoeringskosten voor de ambtelijke organisatie.

Financieel:

2021

Nadat de Raad december 2021 ingestemd heeft met bovenstaand voorstel, stellen wij in de budgetoverheveling 2022 voor € 675.000 van de niet bestede middelen uit de septembercirculaire beschikbaar te houden voor het ondernemersfonds. Hiermee zullen wij een nieuwe reserve vormen waaruit de coronakredieten voor ondernemers betaald kunnen worden.

Daarnaast stellen wij in de budgetoverheveling 2022 voor 125.000 beschikbaar te houden voor TONK-aanvragen van ondernemers.

De dan nog resterende middelen TONK ad. € 400.000 zullen bij de jaarverantwoording 2021 tot een positief resultaat leiden, kortom deze vallen vrij.

2022

Om de bedrijfskredieten beschikbaar te kunnen stellen aan de ondernemers dienen wij onze lasten en onze baten met 500.000 bij te stellen, per saldo budgettair neutraal. Echter, indien een debiteur als dubieus geoormerkt moet worden, zal dit leiden tot een afboeking/last. Dekking hiervan is de genoemde reserve. Hierover zullen wij aan u in de reguliere P&C-cyclus rapporteren.

Om uitvoering te kunnen geven aan deze regeling stellen wij voor in 2022 75.000 beschikbaar te stellen voor personele kosten. De overige € 100.000 inzake het ambtelijk personeel zullen wij in de P&C-cyclus over rapporteren in hoeverre verdere bijstelling in 2022 noodzakelijk is. Dit zal afhankelijk zijn van o.a. het aantal aanvragen die hieruit zullen ontstaan. Aangezien het debiteuren beheer omtrent deze ondernemers de komende jaren tot een uitzetting van werkzaamheden zal leiden stellen wij voor om deze meerjarig beschikbaar te stellen. Hiervoor zullen wij, nadat wij meer zicht op het aantal verstrekte kredieten hebben, bij de begrotingsbehandeling 2023 met een meerjarig inzicht komen – wederom budgettair neutraal d.m.v. een onttrekking aan de reserve.

Middels budgetoverheveling voor 2022 stelt het college en daarna de Raad een budget van € 125.000 beschikbaar voor de uitvoering van de TONK aan ondernemers. Hiervan is 100.000 bedoeld voor uitkeringen aan de ondernemers en 25.000 voor personele kosten.

BIJLAGE(N)

- Begrotingswijziging

Dit raadsadvies is vastgesteld door het college van B & W van Hengelo.

RAADSBESLUIT

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3335036	hilarius, rob	WI-ROZ	Mariska ten Heuw
ONDERWERP			
3335036 - Reserve Ondernemersfonds t.b.v. ondersteuning zelfstandige ondernemers			



DE RAAD VAN DE GEMEENTE HENGELO BESLUIT:

1. Een reserve voor een ondernemersfonds in te stellen en daarin eenmalig een deel van het restant TONK-budget ter grootte van € 675.000 te doteren;
2. In te stemmen met het voorstel een speciaal coronakrediet voor ondernemers aan te bieden en de voorgestelde voorwaarden nader vast te stellen in een regeling;
3. De raad voor te stellen gedurende de looptijd van het ondernemersfonds € 175.000 voor de uitvoering van ambtelijke inzet te onttrekken aan het ondernemersfonds. Waarvan € 75.000 in 2022;
4. Het Hengelose TONK- beleid zoals voorgesteld aan te passen voor ondernemers en middels budgetoverheveling zullen wij voorstellen 125.000 beschikbaar te houden voor aanvragen in 2022;
5. De raad in de reguliere P&C-cyclus te informeren over de voortgang en benutting van de regeling/reserve.

PUBLIEKSVRIENDELIJKE SAMENVATTING

Veel ondernemers hebben gebruik gemaakt van de (financiële) ondersteuningsmogelijkheden tijdens de coronacrisis. Deze maatregelen zijn door het Rijk per 1 oktober 2021 gestopt. Bij het ROZ spreken ondernemersadviseurs zelfstandigen die ook nu nog ondersteuning nodig hebben. Soms mag het ROZ die ondersteuning (Besluit bijstand zelfstandigen, Bbz) niet bieden, omdat de partner van een zelfstandige teveel verdient, terwijl de ondernemersadviseur het wel verstandig zouden vinden deze ondernemer te helpen met een krediet. Hiervoor gaan wij in Hengelo een speciaal ondernemersfonds oprichten. Daarnaast konden veel zelfstandigen in 2021 niet aantonen dat zij recht hadden op een uitkering volgens de TONK-regeling (Tijdelijke Ondersteuning Noodzakelijke Kosten). Een deel van deze zelfstandigen kan dat naar verwachting in 2022 wel aantonen, als de jaarcijfers voor 2021 bekend zijn. Voor deze groep maken wij het mogelijk in 2022 alsnog een aanvraag in te dienen voor de TONK-regeling. Van het bedrag dat de gemeente Hengelo heeft gekregen voor het uitvoeren van de TONK-regeling is ongeveer 1,2 miljoen over. Voor de uitvoering van het ondernemersfonds reserveren wij 675.000 euro en voor de TONK-aanvragen 125.000 euro. Dat is voor het verstrekken van geld aan de ondernemers (Bbz en TONK) en voor de personele kosten die de gemeente maakt om dit uit te voeren. De 400.000 euro die dan nog overblijft, wordt toegevoegd aan de algemene reserve van de gemeente.

DE GEMEENTERAAD VAN HENGELO,

DATUM

De griffier

De voorzitter

BIJLAGE I

BETREFT: Aanvulling Reserve Ondernemersfonds - mutatie na de 4e Verzamelwijzigingen van de Beleidsbegroting 2021

Nr	Programma	Lasten per programma						Baten per programma					Resultaat voor bestemming					
		primitief	t.m. 3e Wijziging	2e Berap	4e Wijziging	Raadsvoorstel Res.ond.fonds	Na wijz.	primitief	t.m. 3e Wijziging	2e Berap	4e Wijziging	Na wijz.	primitief	t.m. 3e Wijziging	2e Berap	4e Wijziging	Raadsvoorstel Res.ond.fonds	Na wijz.
98	1 Veiligheid	9.226.473	77.898	-59.831	0	0	9.244.540	-81.489	0	30.000	0	-51.489	9.144.984	77.898	-29.831	0	0	9.193.051
	2 Verkeer, vervoer en waterstaat	10.453.335	253.481	-815.245	0	0	9.891.571	-947.292	-104.468	82.850	0	-968.910	9.506.043	149.013	-732.395	0	0	8.922.661
	3 Economie	5.468.890	-674.933	67.578	0	0	4.861.535 0	-4.409.326	929.682	71.000	0	-3.408.644	1.059.564	254.749	138.578	0	0	1.452.891
	4 Onderwijs	12.424.356	523.719	1.122.194	-97.642	0	13.972.627	-3.365.014	-271.109	-1.434.331	97.642	-4.972.812	9.059.342	252.610	-312.137	0	0	8.999.815
	5 Sport, cultuur en Recreatie	25.279.066	3.333.192	3.721	57.250	0	28.673.229	-4.950.514	-817.345	-734.950	0	-6.502.809	20.328.552	2.515.847	-731.229	57.250	0	22.170.420
	6 Sociaal Domein	139.579.376	17.289.846	932.984	693.180	-675.000	157.820.386	-47.026.854	-4.382.542	850.410	-388.577	-50.947.563	92.552.522	12.907.304	1.783.394	304.603	-675.000	106.872.823
	7 Volksgezondheid en milieu	22.730.796	423.832	528.447	81.505	0	23.764.580	-21.430.429	578.500	-485.000	0	-21.336.929	1.300.367	1.002.332	43.447	81.505	0	2.427.651
	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing	36.783.042	-799.253	-393.291	6.231.760	0	41.822.258	-33.303.380	606.053	0	-2.985.567	-35.682.894	3.479.662	-193.200	-393.291	3.246.193	0	6.139.364
	9 Bestuur en ondersteuning	48.585.986	7.705.651	530.968	-386.621	0	56.435.984	-193.772.120	-9.658.823	-3.075.834	0	-206.506.777	-145.186.134	-1.953.172	-2.544.866	-386.621	0	-150.070.793
	Resultaat begroting	19.693	-19.693	0	0	0	0	0	0	-3.075.834	0	0	19.693	-19.693	0	0	0	0
980	Totaal Taakvelden	310.551.013	28.113.740	1.917.525	6.579.432	-675.000	346.486.710	-309.286.418	-13.120.052	-4.695.855	-3.276.502	-330.378.827	1.264.595	14.993.688	-2.778.330	3.302.930	-675.000	16.107.883
	Mutaties reserves																	
980	toevoegingen reserve	4.188.727	1.762.063	5.182.140	87.277	675.000	11.895.207					0	4.188.727	1.762.063	5.182.140	87.277	675.000	11.895.207
	Onttrekking reserves						0	-5.453.322	-16.755.751	-2.403.810	-3.390.207	-28.003.090	-5.453.322	-16.755.751	-2.403.810	-3.390.207	0	-28.003.090
	Resultaat na bestemming	314.739.740	29.875.803	7.099.665	6.666.709		358.381.917	-314.739.740	-29.875.803	-7.099.665	-6.666.709	-358.381.917	0	0	0	0	0	0

Nr	Programma	Lasten per programma									Baten per programma									Resultaat voor bestemming							
		primitief	1e Wijziging	2e Wijziging	1e BERAP	3e Wijziging	2e Berap	4e Wijziging	Raadsvoorstel Res.ond.fonds	Na wijz.	primitief	1e Wijziging	2e Wijziging	1e BERAP	3e Wijziging	2e Berap	4e Wijziging	Na wijz.	primitief	1e Wijziging	2e Wijziging	1e BERAP	3e Wijziging	2e Berap	4e Wijziging	Raadsvoorstel Res.ond.fonds	Na wijz.
1	Veiligheid	9.226.473	54.000		2.164	21.734	-59.831	0	0	9.244.540	-81.489	0	0	0	0	30.000	0	-51.489	9.144.984	54.000	0	2.164	21.734	-29.831	0	0	9.193.051
2	Verkeer, vervoer en waterstaat	10.453.335	114.067		125.684	13.730	-815.245	0	0	9.891.571	-947.292	-104.468	0	0	82.850	0	-968.910	9.506.043	9.599	0	125.684	13.730	-732.395	0	0	8.922.661	
3	Economie	5.468.890	70.000		-31.266	-713.667	67.578	0	0	4.861.535	-4.409.326	-70.000	0	96.000	903.682	71.000	0	-3.408.644	1.059.564	0	0	64.734	190.015	138.578	0	0	1.452.891
4	Onderwijs	12.424.356	283.041		231.179	9.499	1.122.194	-97.642	0	13.972.627	-3.365.014	-92.180	-26.079	-152.850		-1.434.331	97.642	-4.972.812	9.059.342	190.861	-26.079	78.329	9.499	-312.137	0	0	8.999.815
5	Sport, cultuur en Recreatie	25.279.066	245.230	750.956	441.232	1.895.774	3.721	57.250	0	28.673.229	-4.950.514	0	-94.019	-241.917	-481.409	-734.950	0	-6.502.809	20.328.552	245.230	656.937	199.315	1.414.365	-731.229	57.250	0	22.170.420
6	Sociaal Domein	139.579.376	2.556.933	73.969	14.412.218	246.726	932.984	693.180	-675.000	157.820.386	-47.026.854	-60.000	-94.059	-4.228.483	0	850.410	-388.577	-50.947.563	92.552.522	2.496.933	-20.090	10.183.735	246.726	1.783.394	304.603	-675000	106.872.823
7	Volksgezondheid en milieu	22.730.796	76.879	-270.000	-91.370	708.323	528.447	81.505	0	23.764.580	-21.430.429	-20.000	348.500	250.000	0	-485.000	0	-21.336.929	1.300.367	56.879	78.500	158.630	708.323	43.447	81.505	0	2.427.651
8	Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing	36.783.042	-100.385	66.000	186.000	-950.868	-393.291	6.231.760	0	41.822.258	-33.303.380	487.567	-66.000		184.486	0	-2.985.567	-35.682.894	3.479.662	387.182	0	186.000	-766.382	-393.291	3.246.193	0	6.139.364
9	Bestuur en ondersteuning	48.585.986	3.122.065	537.854	-1.675.852	5.721.584	530.968	-386.621	0	56.435.984	-193.772.120	-3.933.681	-1.254.810	-4.008.921	-461.411	-3.075.834	0	-206.506.777	-145.186.134	-811.616	-716.956	-5.684.773	5.260.173	-2.544.866	-386.621	0	-150.070.793
	Resultaat begroting	19.693	294.714	27.688	-342.095	0	0	0	0	0	0	0	0				0	19.693	294.714	27.688	-342.095	0	0	0	0	0	0
	Totaal Taakvelden	310.551.013	6.716.544	1.186.467	13.257.894	6.952.835	1.917.525	6.579.432	-675.000	346.486.710	-309.286.418	-3.792.762	-1.186.467	-8.286.171	145.348	-4.695.855	-3.276.502	-330.378.827	1.264.595	2.923.782	0	4.971.723	7.098.183	-2.778.330	3.302.930	-675.000	16.107.883
	Mutaties reserves																										
980	toevoegingen reserve	4.188.727	-35.832		549.829	1.248.066	5.182.140	87.277	675.000	11.895.207							0	4.188.727	-35.832	0	549.829	1.248.066	5.182.140	87.277	675000	11.895.207	
980	Onttrekking reserves									0	-5.453.322	-2.887.950		-5.521.552	-8.346.249	-2.403.810	-3.390.207	-28.003.090	-5.453.322	-2.887.950	0	-5.521.552	-8.346.249	-2.403.810	-3.390.207	0	-28.003.090
	Resultaat na bestemming	314.739.740	6.680.712	1.186.467	13.807.723	8.200.901	7.099.665	6.666.709	0	358.381.917	-314.739.740	-6.680.712	-1.186.467	-13.807.723	-8.200.901	-7.099.665	-6.666.709	-358.381.917	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Behandelvoorstel

Onderwerp	Raadsbesluit woonwagenlocaties		
Zaaknummer	3304473	Portefeuillehouder	Bas van Wakeren
Belangrijkste beslis/-bespreekpunten	De raad wordt voorgesteld om: 1. Kennis te nemen van het locatieonderzoek en de daaruit voortvloeiende twee voorkeurslocaties; 2. Het college opdracht te geven voor de uitwerking van een concreet plan voor beide voorkeurslocaties dat de basis vormt voor een bestemmingsplanprocedure en financiële verantwoording.		
Historie	Sinds het intrekken van de woonwagenwet in 1999, zijn gemeenten primair verantwoordelijk voor het huisvesten van woonwagenbewoners. Hierbij is aantoonbare binding met de woonwagencultuur randvoorwaardelijk. Begin dit jaar is de behoefte gepeild, hieruit bleek dat er 14 huishoudens wachten op een standplaats. Inmiddels is dit aantal opgelopen tot 18 huishoudens. In januari 2021 heeft de gemeenteraad het beleidskader woonwagenstandplaatsen vastgesteld. In dit beleidskader staat beschreven wat de behoefte is aan woonwagenstandplaatsen onder de Hengelose woonwagengemeenschap, wat de geschatte kosten zijn voor het ontwikkelen van woonwagenstandplaatsen en wat de kaders zijn voor de zoektocht naar locaties. In het voorliggende voorstel worden de resultaten van het locatieonderzoek naar voren gebracht. Er worden twee voorkeurslocaties aangedragen die de gemeente in ontwikkeling kan nemen voor woonwagenstandplaatsen. Er is door het college voor gekozen om in het proces van de woonwagenstandplaatsen stap voor stap de besluiten te nemen. Het beleidskader woonwagenstandplaatsen (zaaknummer: 3128347) van januari 2021 was de eerste stap. De resultaten van het locatieonderzoek in dit raadsvoorstel is de volgende stap. Daarna volgen nog een bestemmingsplanprocedure waar de beslissingsbevoegdheid bij de raad ligt en waarbij omwonenden via de gebruikelijke kanalen kunnen inspreken.		

Politieke Markt	23 november 2021			
Voorzitter	Griffiemedewerker	Zaal	Domein	Duur
Hanneke Steen	Coen Hartendorp	Stadhuishal	Fysiek	105 min
Doel van de sessie	Beeldvorming / Consultierend			
Behandeladvies	<i>Resultaat Politieke Markt:</i> Na een inleidende presentatie en diverse inspraakreacties heeft de gemeenteraad gesproken over het voorliggende voorstel van het college. Vanuit de raad zijn er diverse opmerkingen gemaakt betreffende de participatie en de communicatie rondom het voorstel. Ook zijn er suggesties gedaan voor het verder onderzoeken van andere locaties (uit het vooronderzoek), maar ook het uitbreiden van bestaande woonwagenlocaties. Concluderend geeft de wethouder aan het voorstel in deze vorm te willen handhaven. Het voorstel en de beraadslaging gaat terug naar het presidium, waar verdere agendering wordt besproken.			
Spreekrecht publiek	ja ☒	nee ☐	duur: maximaal 5 minuten	

Raad	22 december 2021	
Doel van de sessie	Besluitvorming	
Behandeladvies	Het presidium heeft besloten de raadzaak te agenderen als C-stuk voor de raadsvergadering. Het is voor het presidium daarbij duidelijk dat het college het voorliggende raadsvoorstel niet aanpast en dat het aan de raad is om hier –al dan niet geamendeerd- over te besluiten. De fracties wordt verzocht om in hun termijn aan te geven of men kan instemmen met de voorgestelde voorkeurslocaties of een voorstel te doen voor een andere voorkeurslocatie. Hierover kan de raad met elkaar in debat. Eventueel nog openstaande technische vragen kunnen in aanloop naar de vergadering –via de raadsgriffie- worden gesteld aan de betrokken ambtenaren.	
Spreekrecht publiek	nee	

RAADSBSLUIT

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3304473	kruese, bart	SBO-SR	Bas van Wakeren
ONDERWERP			
3304473 - Besluit woonwagenlocaties			



DE RAAD VAN DE GEMEENTE HENGELO BESLUIT:

De raad besluit:

1. Kennis te nemen van het locatieonderzoek en de daaruit voortvloeiende twee voorkeurslocaties;
2. Het college opdracht te geven voor de uitwerking van een concreet plan voor beide locaties dat de basis vormt voor een bestemmingsplanprocedure en financiële verantwoording.

PUBLIEKSVRIENDELIJKE SAMENVATTING

Sinds het intrekken van de woonwagenwet in 1999, zijn gemeenten primair verantwoordelijk voor het huisvesten van woonwagenbewoners. Hierbij is aantoonbare binding met de woonwagencultuur randvoorwaardelijk. Begin dit jaar is de behoefte gepeild, hieruit bleek dat er 14 huishoudens wachten op een standplaats. Inmiddels is dit aantal opgelopen tot 18 huishoudens. Een aantal jaar na het intrekken van de woonwagenwet zijn de eerste aanmeldingen binnengekomen. Dit maakt dat enkele huishoudens +/- 17 jaar wachten. Uit locatieonderzoek zijn 5 mogelijke locaties naar voren gekomen. Er zijn twee locaties nodig om de groep langst wachtenden zo snel mogelijk te kunnen huisvesten.

DE GEMEENTERAAD VAN HENGELO,

DATUM

De griffier

De voorzitter

RAADSADVIES

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3304473	kruese, bart	SBO-SR	Bas van Wakeren
ONDERWERP			
Besluit Woonwagenlocaties			



OPENBAARHEID

Tot 27 oktober niet openbaar. De woonwagenbewoners, omwonenden, instellingen en wijkraden moeten eerst geïnformeerd worden voordat het voorstel kan worden gepubliceerd.

AANLEIDING, DOEL EN WAT GING ER AAN VOORAF

Sinds het intrekken van de woonwagenwet in 1999, zijn gemeenten primair verantwoordelijk voor het huisvesten van woonwagenbewoners. Hierbij is aantoonbare binding met de woonwagencultuur randvoorwaardelijk. Begin dit jaar is de behoefte gepeild, hieruit bleek dat er 14 huishoudens wachten op een standplaats. Inmiddels is dit aantal opgelopen tot 18 huishoudens. Een aantal jaar na het intrekken van de woonwagenwet zijn de eerste aanmeldingen binnengekomen. Dit maakt dat enkele huishoudens +/- 17 jaar wachten. Het is daarom van belang dat we de groep langst wachtenden zo snel mogelijk kunnen huisvesten. Hier zijn twee kleinschalige locaties voor nodig.

In januari 2021 heeft de gemeenteraad het beleidskader woonwagenstandplaatsen vastgesteld. In dit beleidskader staat beschreven wat de behoefte is aan woonwagenstandplaatsen onder de Hengelose woonwagengemeenschap, wat de geschatte kosten zijn voor het ontwikkelen van woonwagenstandplaatsen en wat de kaders zijn voor de zoektocht naar locaties. Het college heeft de ambtelijke organisatie opdracht gegeven om binnen deze kaders onderzoek te doen naar locaties voor woonwagenstandplaatsen.

In dit voorstel worden de resultaten van het locatieonderzoek naar voren gebracht. Er worden twee voorkeurslocaties aangedragen die de gemeente in ontwikkeling kan nemen voor woonwagenstandplaatsen. Er is voor gekozen om in het proces van de woonwagenstandplaatsen stap voor stap de besluiten te nemen. Het beleidskader woonwagenstandplaatsen (zaaknummer: 3128347) van januari 2021 was de eerste stap. De resultaten van het locatieonderzoek in dit raadsvoorstel is de volgende stap. Daarna volgen nog een bestemmingsplanprocedure waar de beslissingsbevoegdheid bij de raad ligt en waarbij omwonenden via de gebruikelijke kanalen kunnen inspreken.

BESPREEK- EN BESLISPUNTEN

De raad besluit:

1. Kennis te nemen van het locatieonderzoek en de daaruit voortvloeiende twee voorkeurslocaties;
2. Het college opdracht te geven voor de uitwerking van een concreet plan voor beide voorkeurslocaties dat de basis vormt voor een bestemmingsplanprocedure en financiële verantwoording.

INHOUD VAN HET VOORSTEL

Uitgangspunten

De gemeente heeft vanuit een aantal uitgangspunten gezocht naar passende locaties voor het ontwikkelen van woonwagenstandplaatsen.

Hierbij zijn de criteria uit het vastgestelde beleidskader van januari 2021 leidend. Daarin stonden als uitgangspunten opgenomen:

- ontwikkelen op gemeentegrond, bij voorkeur niet in exploitatie genomen grond (NIEGG);
- binnenstedelijke locaties;
- kleinschalige locaties (5-7 standplaatsen per locatie).

Daarnaast worden ook de volgende zaken meegewogen:

- ligging t.o.v. woonwijken;
- Kosten per locatie per standplaats.

Verder, gelden de algemene ruimtelijke afwegingen voor woningbouw zoals milieueisen, verkeersveiligheid, stedenbouw etc. die een goed woon- en leefklimaat mogelijk moeten maken.

Een lijst van potentiële locaties is getoetst op bovenstaande criteria. Ook zijn de locaties besproken met betrokken partijen, zoals Welbions, om te kijken of de plekken ook passen in de buurt. Ten slotte zijn de locaties ook met de woonwagenbewoners besproken en zijn alle directe omwonenden, instellingen en wijkraden van alle mogelijke locaties geïnformeerd middels een brief.

Locatieonderzoek

Uit het locatieonderzoek zijn vijf mogelijk locaties naar voren gekomen. De onderzoeksresultaten zijn te vinden in de lijst met mogelijke woonwagenlocaties (bijlage 1). Het college heeft uit deze vijf mogelijke locaties twee voorkeurslocaties geselecteerd aan de hand van de meegegeven kaders en aanvullende afwegingsfactoren. Op de twee voorkeurslocaties kunnen in totaal 14 standplaatsen worden gerealiseerd. Hiermee wordt er een grote slag geslagen in het voorzien in de totale behoefte van 18 woonwagenstandplaatsen. Het voorstel is dan ook om beide voorkeurslocaties verder uit te werken.

Voorkeurslocatie 1- Sportlaan Driene, nabij nummer 2

De Sportlaan Driene is een gebied in ontwikkeling. De gemeente beschikt bij deze locatie over verschillende gronden maar heeft niet alles in eigendom. De gemeente heeft met ontwikkelaar Trebbe-Leyten een intentieovereenkomst gesloten over het maken van een visie voor het gebied waar verschillende functies een plek moeten krijgen. In de intentieovereenkomst staat opgenomen dat er ruimte beschikbaar moet komen voor 7 woonwagenstandplaatsen. In de lijst met mogelijke woonwagenlocaties (bijlage 1) staan de standplaatsen indicatief ingetekend. Waar de standplaatsen definitief moeten komen hangt af van indeling van het totale gebied. Hierbij moet ook rekening gehouden worden met een veiligheidsafstand van 30 meter van de handboogschutvereniging.

Kleinschalige locatie	Binnenstedelijk	NIEGG	Bestemming	Onrendabele top per standplaats (indicatief)	Ligging
Ja, 7 plaatsen	Ja	Ja	Sport	52.000 euro	Ligging vanaf de woonwijk is 80 m (afgeschermd door bomen).

Gemeente Hengelo



 Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend.	Omschrijving	Auteur: Gemeente Hengelo Datum: 26-10-2021 Schaal: 1:6.000
---	--------------	--

Voorkeurslocatie 2, Bartelinkslaantje Zuid, nabij 36

Aan het Bartelinkslaantje ligt een perceel dat wordt verhuurd aan de naastgelegen agrariër, maar in eigendom is van de gemeente. Kijkend naar de uitgangspunten komt dit perceel in aanmerking voor het plaatsen van 7 woonwagendplaatsen. De locatie is gelegen in de hoofdgroenstructuur. Wij vinden echter dat een ingreep in de hoofdgroenstructuur hier gelet op de betrokken belangen verdedigbaar. Wij zijn derhalve bereid de raad te zijner tijd voor te stellen deze ingreep te doen. Verder dient er rekening gehouden te worden met geluid van de Hasselerbaan. Het is daarom mogelijk dat er maatregelen binnenshuis en in de omgeving getroffen moeten worden om te voldoen aan de ambitiewaarde voor geluidsbelasting. Het tekort per standplaats is hier relatief laag, maar de kosten voor geluidswerende maatregelen zijn hier nog niet in meegerekend.

Kleinschalige locatie	Binnenstedelijk	NIEGG	Bestemming	Onrendabele top per standplaats (indicatief)	Ligging
Ja, 7 plaatsen	Ja	Ja	Agrarisch	50.000 euro	Ligging vanaf de woonwijk is 30 m (afgeschermd door bomen). Grenzend aan 1 perceel.

Gemeente Hengelo



Auteur: Gemeente Hengelo
Datum: 21-09-2021 Schaal: 1:1.500

Alternatieven

Naast de twee voorkeurslocaties zijn er ook nog andere locaties in beeld gebracht. Zie daartoe de lijst met mogelijke woonwagendlocaties (bijlage 1). Deze lijst is in zijn volledigheid aangeboden aan de raad om zo de keuzemogelijkheden te laten zien en om de raad mee te nemen in de afgewogen keuze van het college.

De alternatieve locaties zijn om de volgende redenen afgefallen:

- voldoet niet (volledig) aan de vastgestelde kaders (locatie: 4);
- geluidsbelasting is te hoog, waardoor er duurdere maatregelen getroffen moeten worden (locatie: 5);
- ligging t.o.v. de woonwijk is niet ideaal (locatie: 3);
- bij het realiseren van geluidswerende maatregelen zijn externe partners nodig (locatie: 5);
- voldoet niet aan de politieke voorkeuren van de raad (geen woningen toevoegen in/nabij het Weusthag, locatie 4).

PROCES

De voorkeurslocaties liggen net als de andere locaties die verkend zijn niet in een woonbestemming. Er is dus in alle gevallen een wijziging van het bestemmingsplan nodig om hier woningbouw mogelijk te maken. De raad beslist over bestemmingsplannen en daarmee over de definitieve keuze van de locaties. Voor inwoners gelden de gebruikelijke inspraakmogelijkheden.

FINANCIËLE ASPECTEN

In de financiële verkenning woonwagenlocaties (bijlage 2) is het tekort per woonwagenstandplaats berekend. Voor Bartelinkslaantje Zuid geldt dat er mogelijk geluidswerende maatregelen getroffen moeten worden. Hiervoor zijn globale geluidsberekeningen gemaakt. Het is echter nog niet in te schatten welke maatregelen genomen moeten worden en welke financiële gevolgen dit met zich mee brengt. Om dit inzichtelijk te krijgen is een definitief gebiedsontwerp nodig. Zodra de raad twee locaties heeft vastgesteld, kunnen we beginnen met het ontwerp en kunnen de omgevingsafhankelijke kosten nauwkeurig in kaart worden gebracht. Bij het wijzigen van het bestemmingsplan kunnen we dieper ingaan op de financiële gevolgen van de geluidswerende maatregelen en overige omgevingsafhankelijke meerkosten.

BIJLAGE(N)

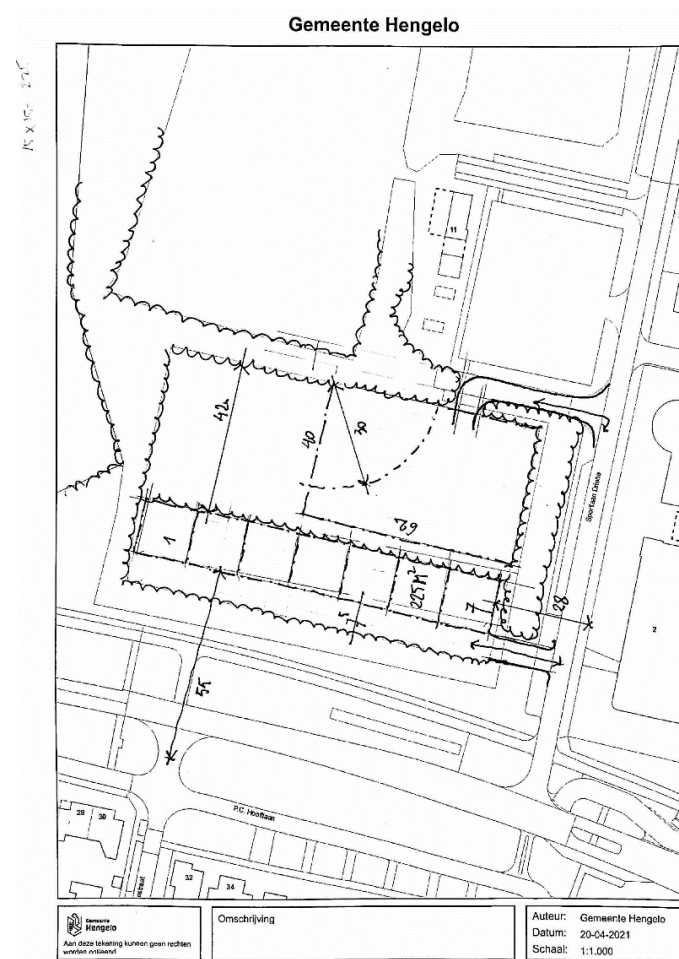
1. Overzicht mogelijke locaties woonwagens
2. Financiële verkenning woonwagenlocaties

Dit raadsadvies is vastgesteld door het college van B & W van Hengelo.

Lijst mogelijke woonwagenlocaties

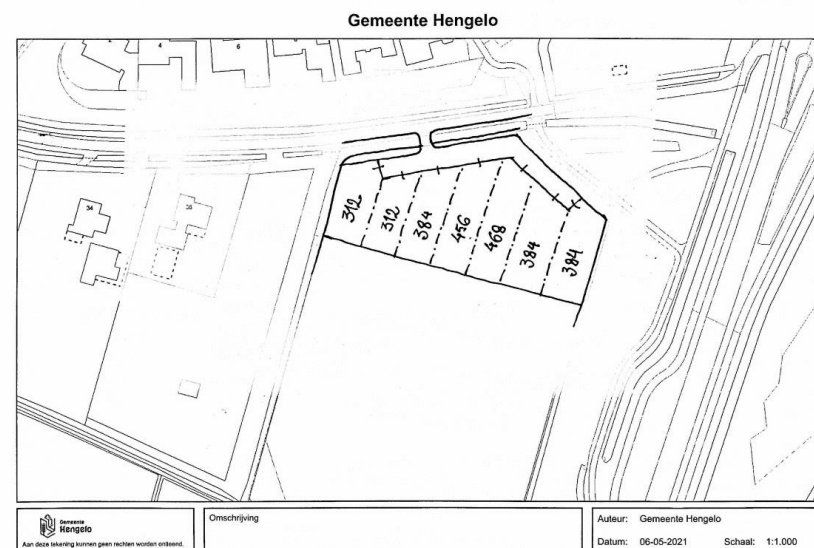
Bij de locaties moet rekening worden gehouden met de uitgangspunten van het beleidskader woonwagenstandplaatsen. Het moet dus gaan om kleinschalige locaties, max. 7 standplaatsen, NIEGG grond (gemeentelijke grond), binnenstedelijk. De standplaatsen zijn indicatief ingetekend.

1. Sportlaan Driene, nabij 2 - voorkeurslocatie



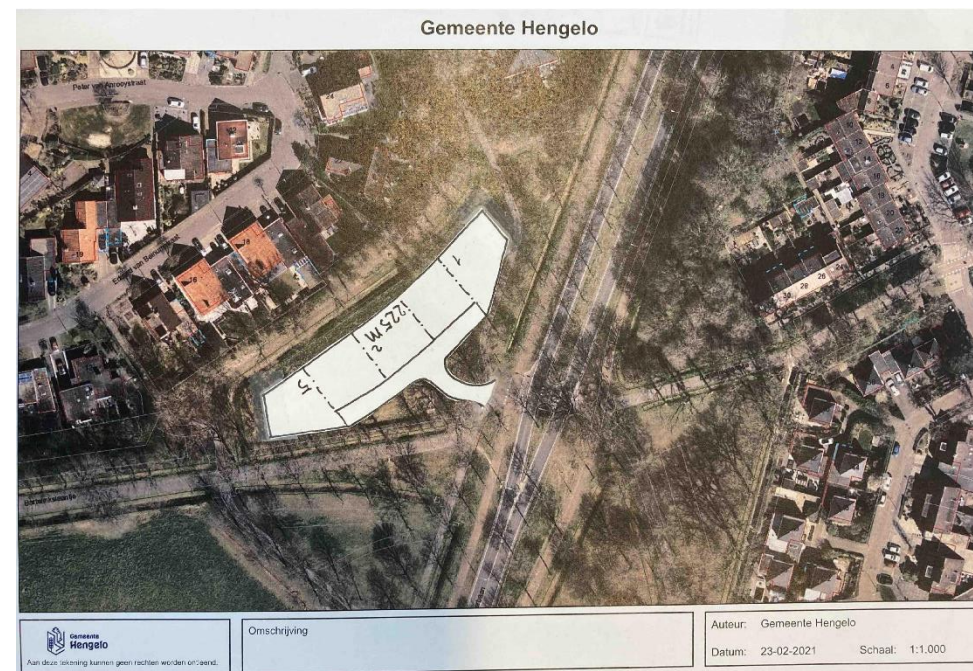
	Vastgestelde criteria			Aanvullende criteria				
Reeds onderzochte locatie	Kleinschalig	Binnenstedelijk	NIEGG	Ligging t.o.v. woonwijk	Onrendabele top per standplaats	Bestemming	Bijzonderheden	Geluid
1. Sportlaan Driene	7 plaatsen	Ja	Ja	Dichtstbijzijnde burens 80 m. Valt buiten zicht.	-52.445 euro	Sport	30 m afstand aanhouden van boogschuttersvereniging. Moet landen in ontwikkelvisie.	-

2. Bartelingslaantje Zuid (hoofdgroenstructuur), nabij 36



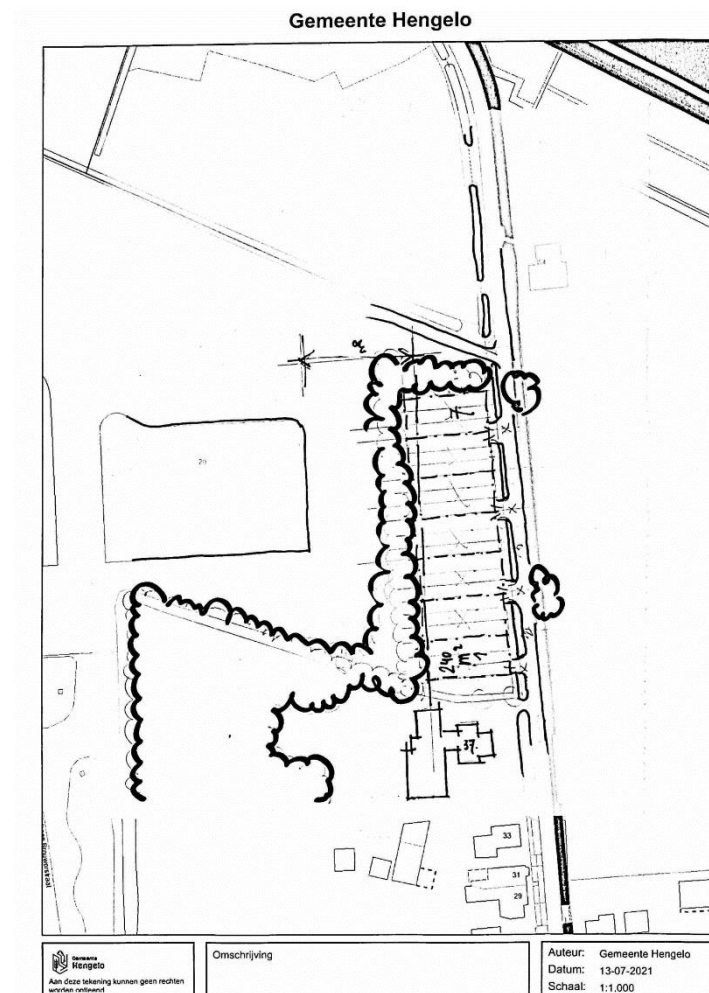
Reeds onderzochte locatie	Vastgestelde criteria			Aanvullende criteria				Geluid
	Kleinschalig	Binnenstedelijk	NIEGG	Ligging t.o.v. woonwijk	Onrendabele top per standplaats	Bestemming	Bijzonderheden	
2. Bartelingslaantje Zuid	7 plaatsen	Ja	Ja	Dichtstbijzijnde burens 15m. Grenst aan 1 perceel. Wel overburen.	-50.494 euro	Agrarisch (hoofdgroenstructuur)	Naastliggende boer heeft het stuk grond in bruikleen	Isolerende waarde woning 22 dB

3. Bartelingslaantje Noord, nabij 16



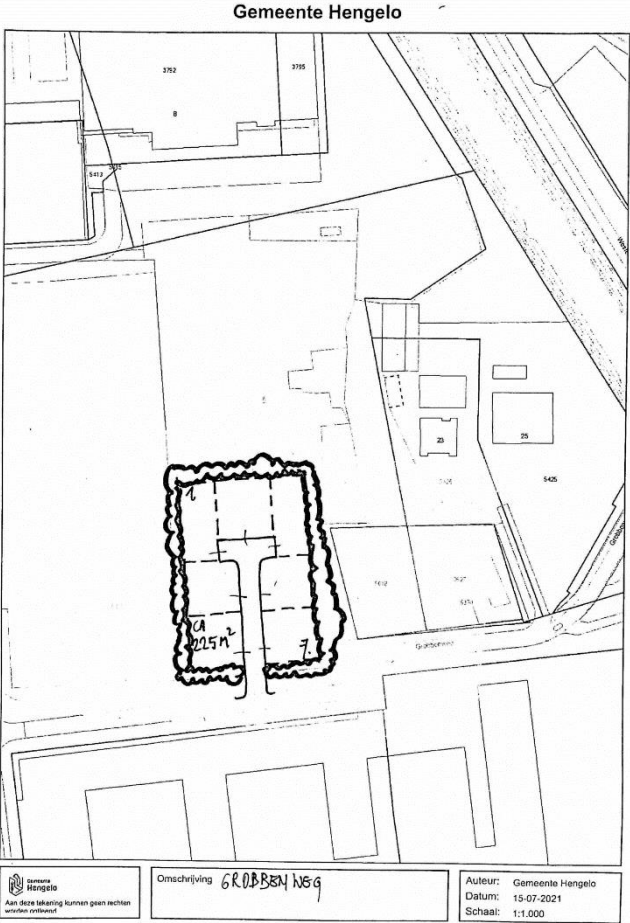
Reeds onderzochte locatie	Vastgestelde criteria			Aanvullende criteria				Geluid
	Kleinschalig	Binnenstedelijk	NIEGG	Ligging t.o.v. woonwijk	Onrendabele top per standplaats	Bestemming	Bijzonderheden	
3. Bartelingslaantje noord	5 plaatsen	Ja	Ja	Dichtstbijzijnde bureu 15m. Grens aan 5 percelen. Geen overburen.	-67.725 euro	Groen	Er moeten maatregelen getroffen worden tegen het geluid van de Hasselerbaan.	Isolerende waarde woning 25 dB

4. Dijksweg, nabij 37



Reeds onderzochte locatie	Vastgestelde criteria			Aanvullende criteria				Geluid
	Kleinschalig	Binnenstedelijk	NIEGG	Ligging t.o.v. woonwijk	Onrendabele top per standplaats	Bestemming	Bijzonderheden	
4. Bartelingslaantje noord	7 plaatsen	nee	Ja	Dichtstbijzijnde bureu 5m. Grenst aan 1 perceel. Geen overburen	-57.674 euro	Agrarisch	30 m afstand aanhouden van school	-

5. Grobbenweg, nabij 23



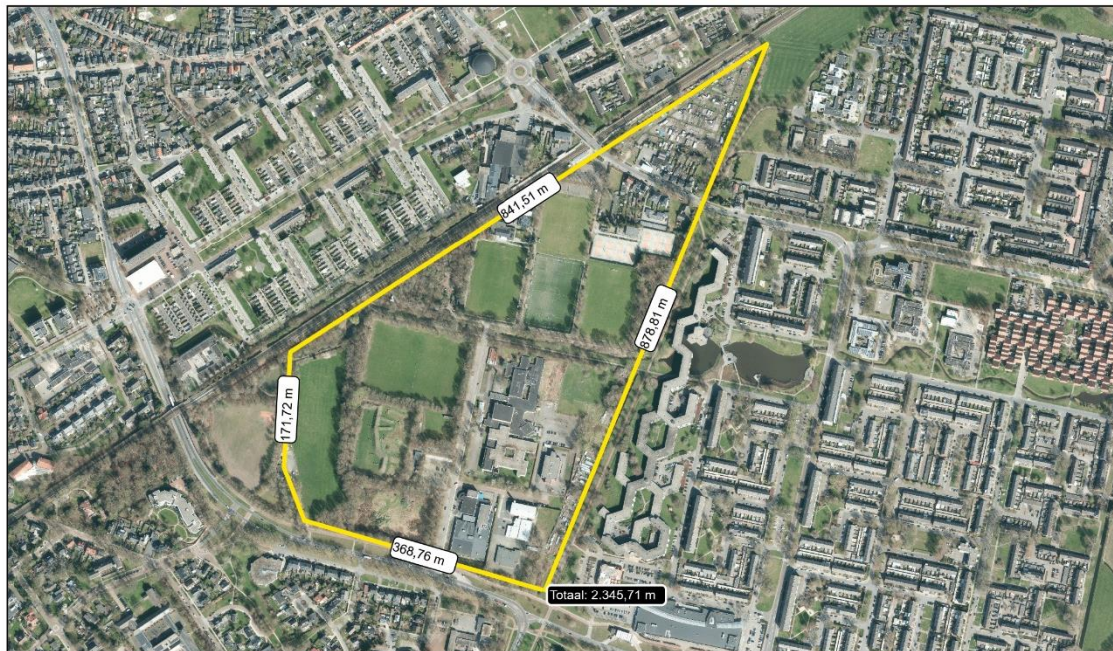
Reeds onderzochte locatie	Vastgestelde criteria			Aanvullende criteria				Geluid
	Kleinschalig	Binnenstedelijk	NIEGG	Ligging t.o.v. woonwijk	Onrendabele top per standplaats	Bestemming	Bijzonderheden	
5. Grobbenweg	7 plaatsen	ja	Ja	Dichtstbijzijnde bureu 25 m. Grenst aan 1 perceel. Geen overburen.	-66.103 euro	Agrarisch	Geluid afkomstig van het spoor	Isolerende waarde woning 25 dB

aanduiding	Voorkeurslocatie 1. Sportlaan Driene	Voorkeurslocatie 2. Bartelinkslaantje Zuid	3. Bartelinkslaantje Noord	4. Dijksweg	5. Grobbsweg
aantal plaatsen:	7	7	5	6	7
eigendom gemeente ja/ nee:	ja	ja	ja	ja	ja
boekwaarde per m2:	€ 15,00	€ 10,00	€ 10,00	€ 10,00	€ 50,00
grootte gemeentepercelen in m2:	PM	PM	PM	PM	PM
waarvan benodigd voor wowalo in m2:	2.310	2.310	1.650	1.980	2.310
ruimtelijke tafel akkoord?	ja	ja	ja	ja mits	ja mits
			maatregelen geluidshinder worden getroffen	maatregelen geluidshinder worden getroffen	maatregelen geluidshinder worden getroffen
kosten inbreng grond	€ 34.650	€ 23.100	€ 16.500	€ 19.800	€ 115.500
kosten milieu	€ 15.000	€ 15.000	€ 15.000	€ 15.000	€ 15.000
kosten inrichting	€ 154.000	€ 154.000	€ 110.000	€ 132.000	€ 154.000
extra kosten locatie (geluid, bodem, archeologie, flora & fauna)	PM	PM	PM	PM	PM
plankosten	€ 200.000	€ 200.000	€ 200.000	€ 200.000	€ 200.000
bestemmingsplankosten	€ 40.000	€ 40.000	€ 40.000	€ 40.000	€ 40.000
rente en indexering stelpost (7,5%)	€ 33.274	€ 32.408	€ 28.613	€ 30.510	€ 39.338
onvoorzien (10% over a t/m g)	€ 47.692	€ 46.451	€ 41.011	€ 43.731	€ 56.384
totaal kosten	€ 524.616	€ 510.958	€ 451.124	€ 481.041	€ 620.221
opbrengst grond (erfpacht / verkoop)	€ 157.500	€ 157.500	€ 112.500	€ 135.000	€ 157.500
indicatief saldo locatie (k=j-i)	€ -367.116	€ -353.458	€ -338.624	€ -346.041	€ -462.721
tekort per standplaats:	€ -52.445	€ -50.494	€ -67.725	€ -57.674	€ -66.103

Lijst mogelijke woonwagenlocaties

Bij de locaties moet rekening worden gehouden met de uitgangspunten van het beleidskader woonwagenstandplaatsen. Het moet dus gaan om kleinschalige locaties, max. 7 standplaatsen, NIEGG grond (gemeentelijke grond), binnenstedelijk. De standplaatsen zijn indicatief ingetekend.

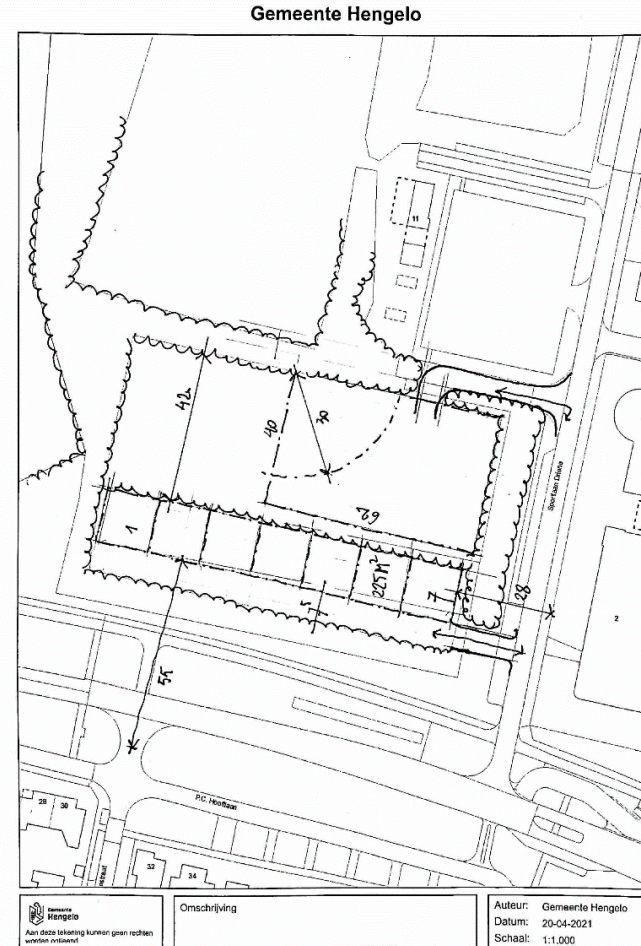
1. Sportlaan Driene - voorkeurslocatie



Gemeente Hengelo
Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend.

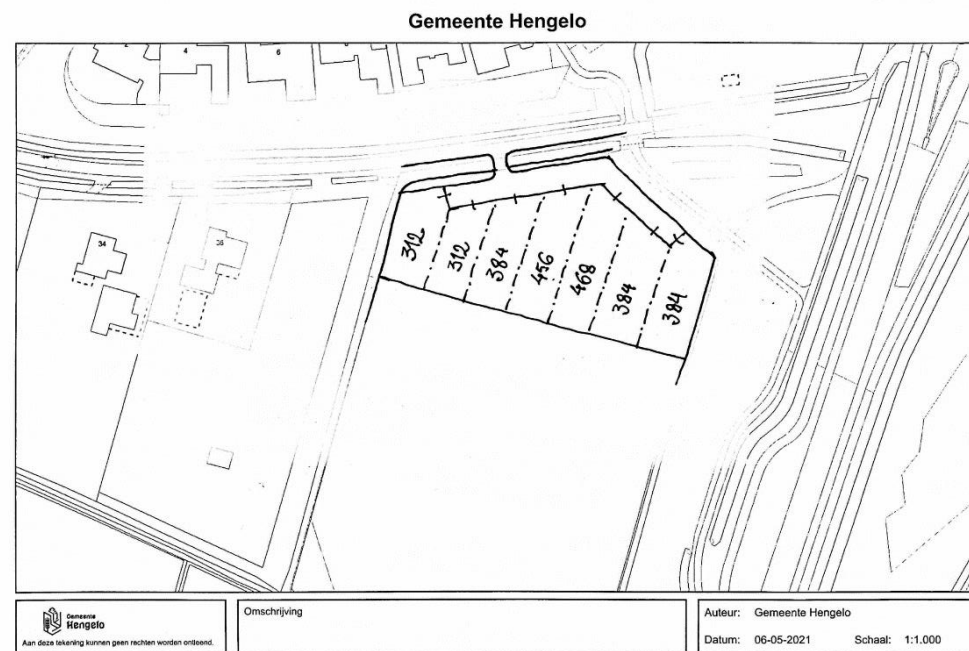
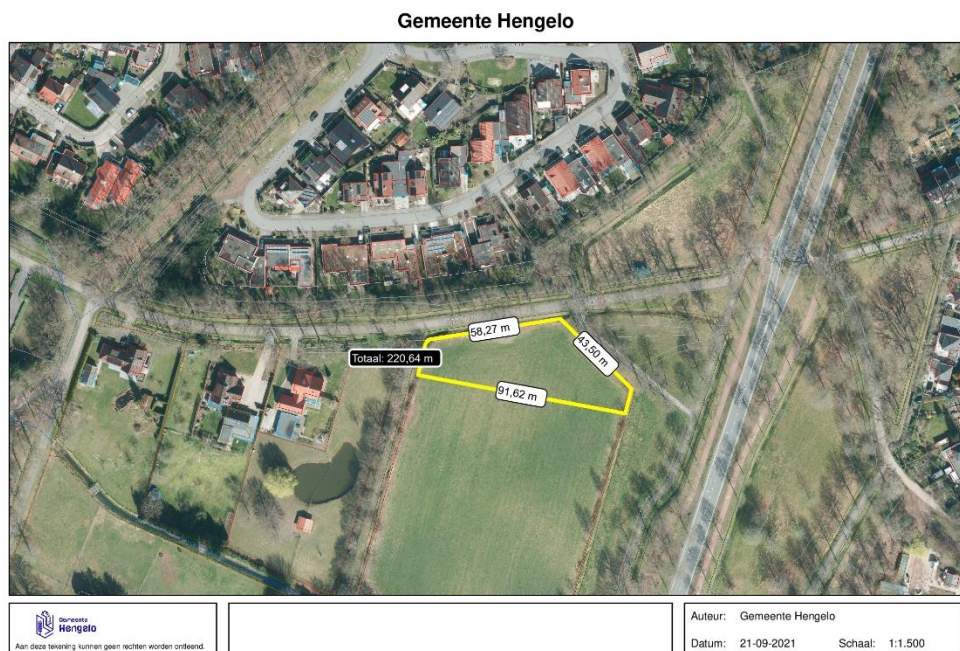
Omschrijving

Auteur: Gemeente Hengelo
Datum: 26-10-2021 Schaal: 1:6.000



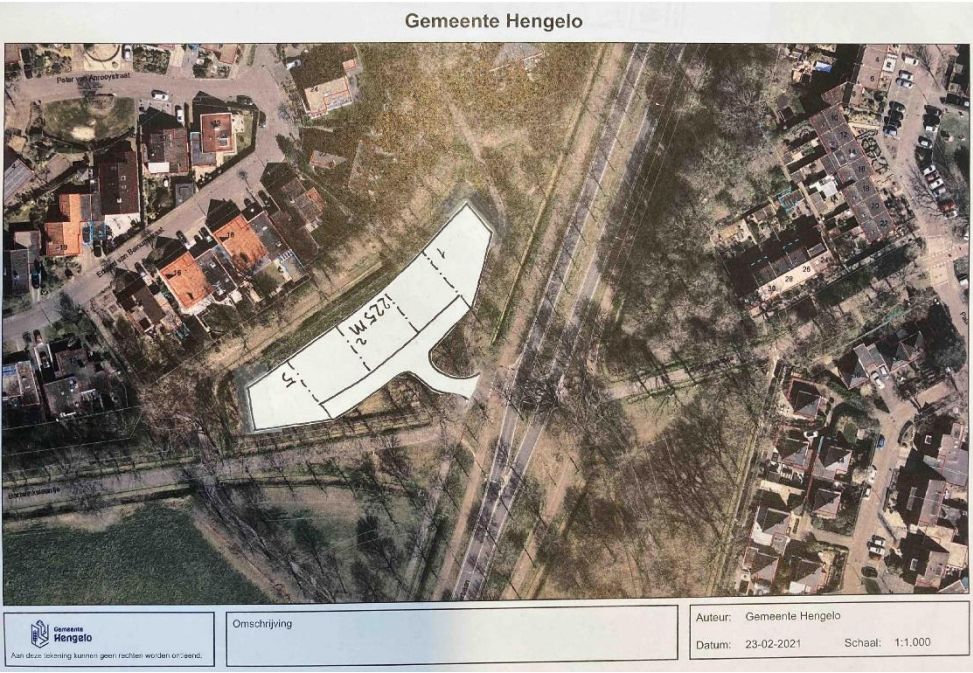
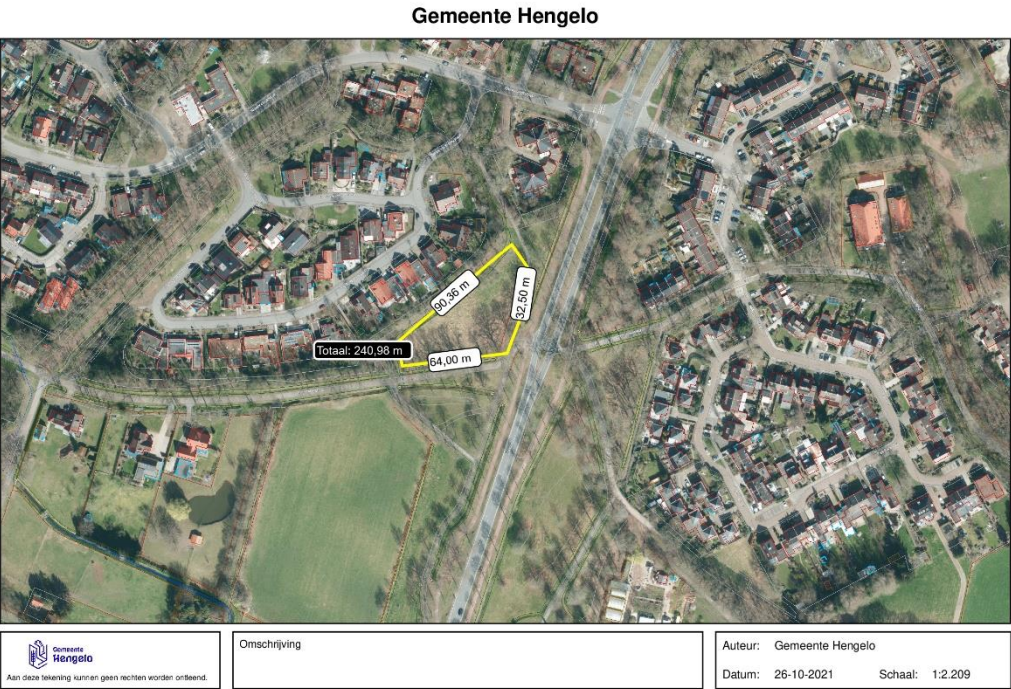
Reeds onderzochte locatie	Vastgestelde criteria			Aanvullende criteria				Geluid
	Kleinschalig	Binnenstedelijk	NIEGG	Ligging t.o.v. woonwijk	Onrendabele top per standplaats	Bestemming	Bijzonderheden	
1. Sportlaan Driene	7 plaatsen	Ja	Ja	Dichtstbijzijnde burens 80 m. Valt buiten zicht.	-52.445 euro	Sport	30 m afstand aanhouden van boogschuttersvereniging. Moet landen in ontwikkeling.	-

2. Bartelingslaantje Zuid, nabij 36 (hoofdgroenstructuur)



Reeds onderzochte locatie	Vastgestelde criteria			Aanvullende criteria				Geluid
	Kleinschalig	Binnenstedelijk	NIEGG	Ligging t.o.v. woonwijk	Onrendabele top per standplaats	Bestemming	Bijzonderheden	
2. Bartelingslaantje Zuid	7 plaatsen	Ja	Ja	Dichtstbijzijnde burens 15m. Grenst aan 1 perceel. Wel overburen.	-50.494 euro	Agrarisch (hoofdgroenstructuur)	Naastliggende boer heeft het stuk grond in bruikleen	Isolerende waarde woning 22 dB

3. Bartelingslaantje Noord, nabij 36



Reeds onderzochte locatie	Vastgestelde criteria			Aanvullende criteria				Geluid
	Kleinschalig	Binnenstedelijk	NIEGG	Ligging t.o.v. woonwijk	Onrendabele top per standplaats	Bestemming	Bijzonderheden	
3. Bartelingslaantje noord	5 plaatsen	Ja	Ja	Dichtstbijzijnde burens 15m. Grenst aan 5 percelen. Geen overburen.	-67.725 euro	Groen	Er moeten maatregelen getroffen worden tegen het geluid van de Hasselerbaan.	Isolerende waarde woning 25 dB

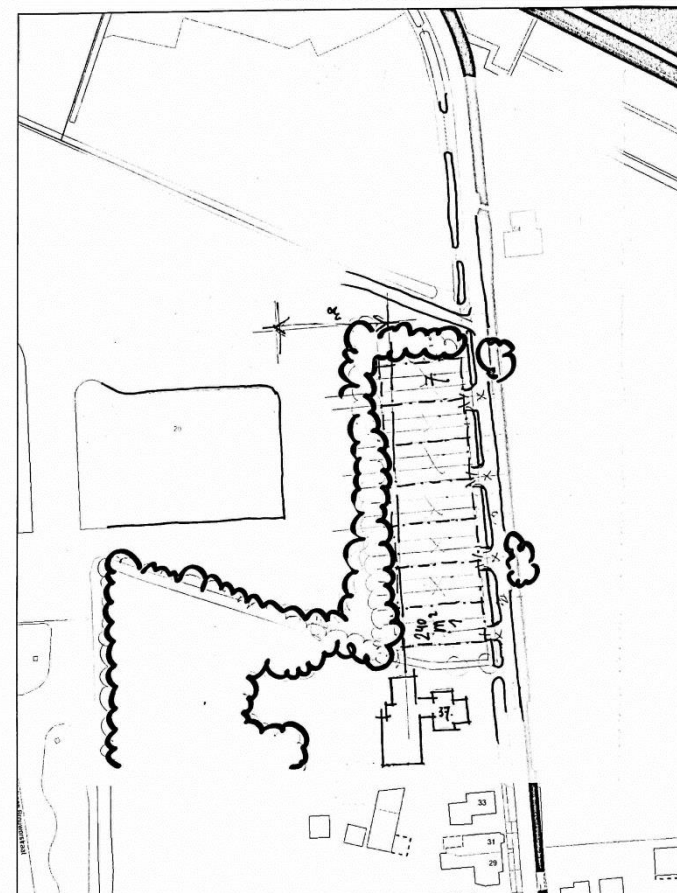
4. Dijksweg, nabij 37

Gemeente Hengelo



 Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend.	Omschrijving	Auteur: Gemeente Hengelo Datum: 26-10-2021 Schaal: 1:2.209
---	--------------	---

Gemeente Hengelo



 Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend.	Omschrijving	Auteur: Gemeente Hengelo Datum: 13-07-2021 Schaal: 1:1.000
---	--------------	---

Reeds onderzochte locatie	Vastgestelde criteria			Aanvullende criteria				Geluid
	Kleinschalig	Binnenstedelijk	NIEGG	Ligging t.o.v. woonwijk	Onrendabele top per standplaats	Bestemming	Bijzonderheden	
4. Bartelingslaantje noord	7 plaatsen	nee	Ja	Dichtstbijzijnde bureu 5m. Grenst aan 1 perceel. Geen overburen	-57.674 euro	Agrarisch	30 m afstand aanhouden van school	-

5. Grobbenweg, nabij 23

Gemeente Hengelo



 Gemeente Hengelo
Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend.

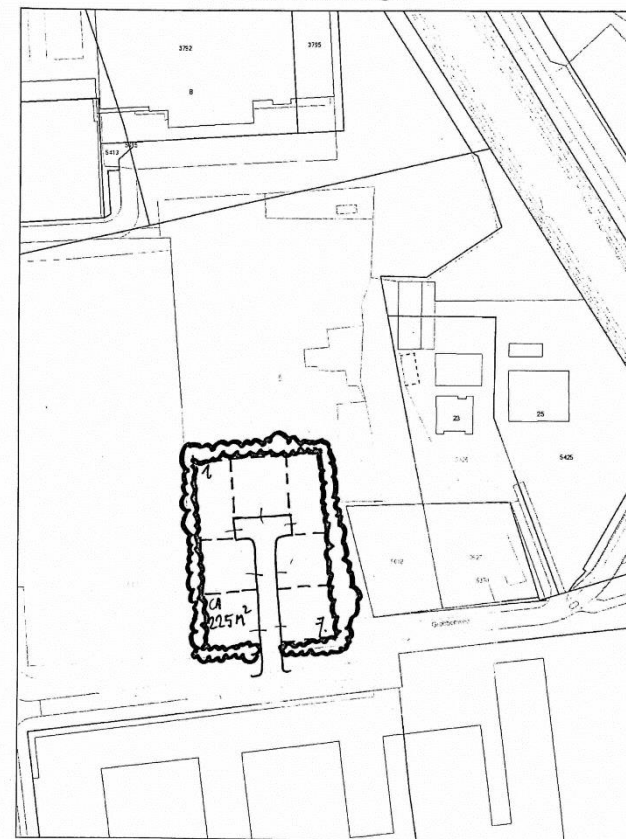
Omschrijving

Auteur: Gemeente Hengelo

Datum: 26-10-2021

Schaal: 1:1.104

Gemeente Hengelo



 Gemeente Hengelo
Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend.

Omschrijving GROBBENWEG

Auteur: Gemeente Hengelo
Datum: 15-07-2021
Schaal: 1:1.000

Reeds onderzochte locatie	Vastgestelde criteria			Aanvullende criteria				Geluid
	Kleinschalig	Binnenstedelijk	NIEGG	Ligging t.o.v. woonwijk	Onrendabele top per standplaats	Bestemming	Bijzonderheden	
5. Grobbenweg	7 plaatsen	ja	Ja	Dichtstbijzijnde burens 25 m. Grenst aan 1 perceel. Geen overburen.	-66.103 euro	Agrarisch	Geluid afkomstig van het spoor	Isolerende waarde woning 25 dB



Resultaten locatieonderzoek woonwagendstandplaatsen



Gemeente
Hengelo

Wethouder Van Wakeren

23-11-2021

Historie

- Uitsterfbeleid
- Woonwagencultuur beschermd cultureel erfgoed
- 1999 woonwagenwet ingetrokken
- Gemeenten primair verantwoordelijk voor de huisvesting van woonwagebewoners

Fase 1: kader stellend onderzoek

- Behoeftte 2021

Begin 2021: 14 huishoudens

Eind 2021: 18 huishoudens

- Kaders:

Vastgesteld

- NIEGG (gemeente grond dat niet in exploitatie is genomen)
- Binnenstedelijk
- Kleinschalig (5 – 7 woonwagens)

Aanvullend

- Onrendabele top per standplaats
- Ligging t.o.v. woonwijk

Fase 2: locatieonderzoek

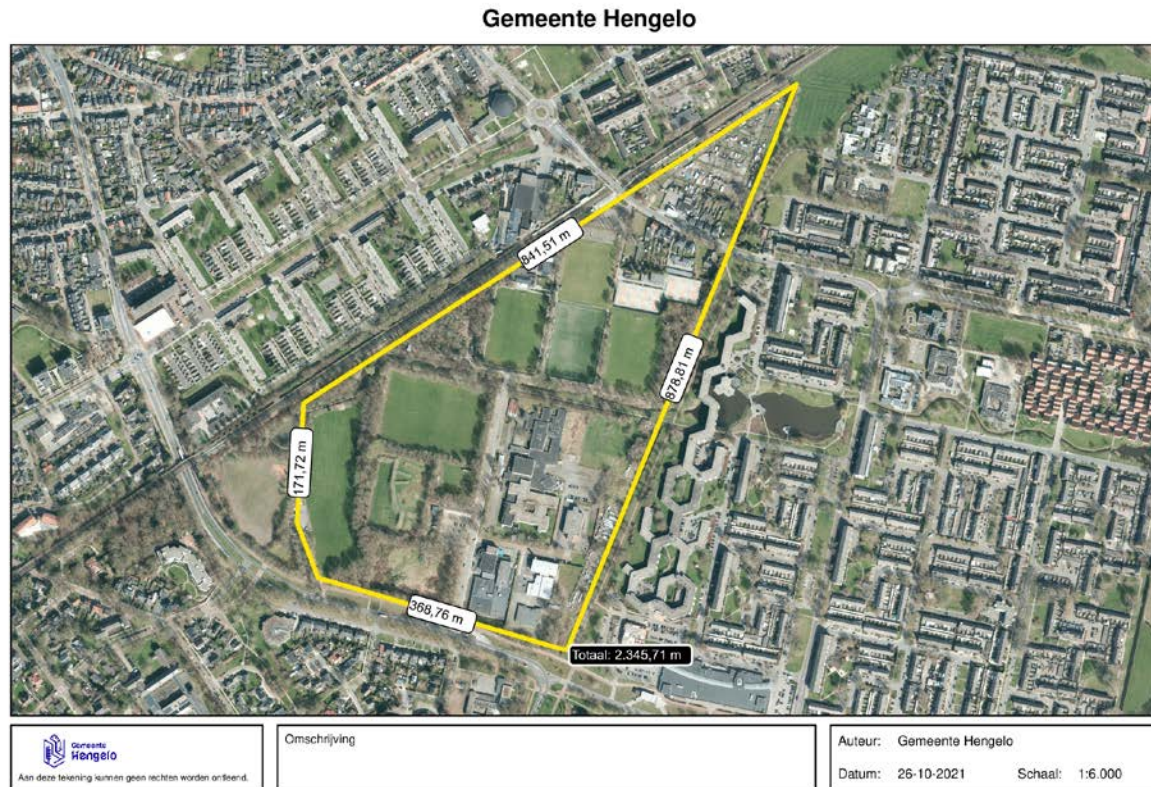
Huidige woonwagenlocaties:

- Cesar Franckstraat (3 woonwagens)
- Kasbah (1 woonwagen)
- Tweekelerweg (5 woonwagens)

Mogelijk nieuwe locaties:

- Sportlaan Driene (voorkeurslocatie)
- Bartelinkslaantje Zuid (voorkeurslocatie)
- Bartelinkslaantje Noord
- Dijksweg
- Grobbenweg

Sportlaan Driene (voorkeurslocatie)



Aandachtspunten:

- Wordt een visie opgesteld voor het hele gebied
- 30 m milieuaafstand van handboogschutvereniging
- Onrendabele top per standplaats: -52.000 euro

Bartelinkslaantje Zuid (voorkeurslocatie)

Gemeente Hengelo



Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend.

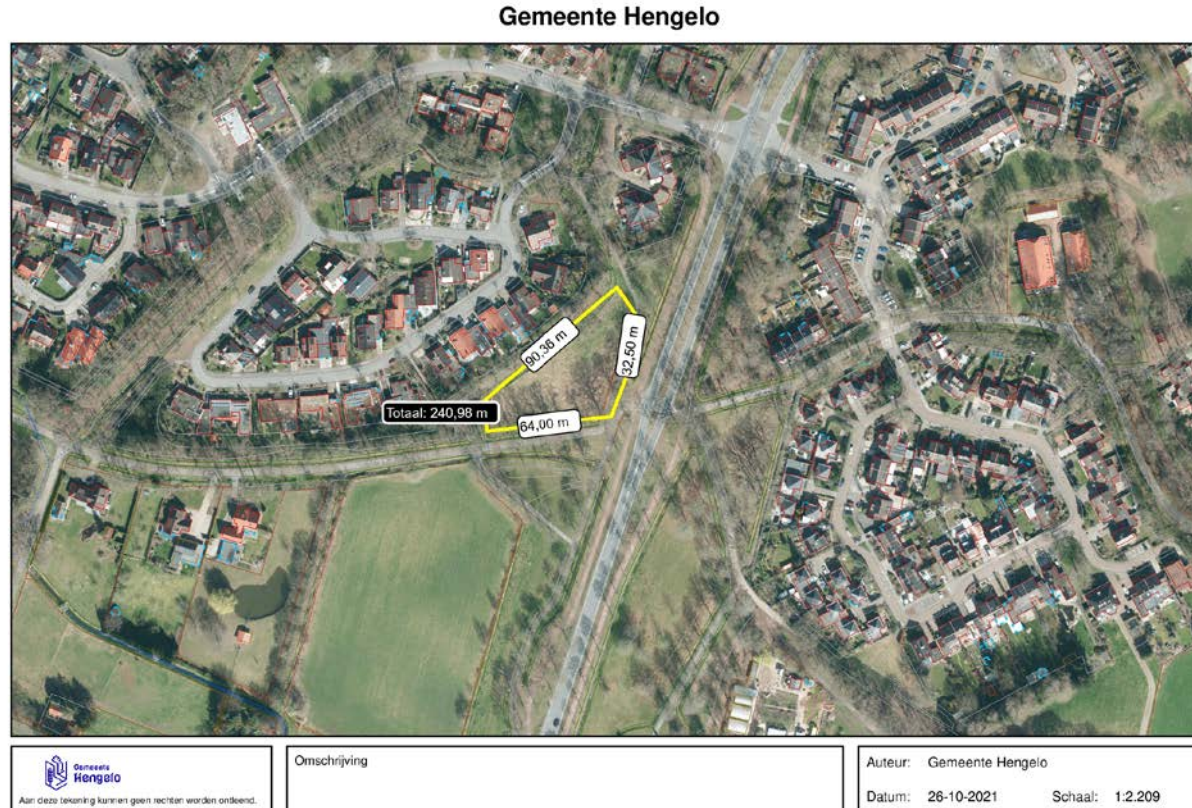
Auteur: Gemeente Hengelo

Datum: 21-09-2021 Schaal: 1:1.500

Aandachtspunten:

- Hoofdgroenstructuur
- Geluid van de Hasselerbaan (22 dB)
- Onrendabele top per standplaats: -50.000 euro (excl. geluidswerende maatregelen)

Bartelinkslaantje Noord



Aandachtspunten:

- Maximaal 5 standplaatsen
- Geluidsbelasting van de Hasselerbaan (25 dB)
- Ligt dicht op woonwijk
- Onrendabele top per standplaats: -68.000 euro per standplaats (excl. geluidswerende maatregelen)

Dijksweg

Gemeente Hengelo




Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend.

Omschrijving

Auteur: Gemeente Hengelo

Datum: 26-10-2021

Schaal: 1:2.209

Aandachtspunten:

- Lig op de rand van het Weusthag (buitengebied)
- 30 meter milieuaafstand aangehouden worden van CT Stork college (is ruimtelijk inpasbaar)
- Onrendabele top: -58.000 euro per standplaats

Grobbe weg

Gemeente Hengelo




Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend.

Omschrijving

Auteur: Gemeente Hengelo

Datum: 26-10-2021

Schaal: 1:1.104

Aandachtspunten:

- Geluidsbelasting door spoor (25 dB)
- Maatregelen kunnen alleen genomen worden i.s.m. ProRail.
- Onrendabele top per standplaats: -66.000 euro per standplaats (excl. geluidswerende maatregelen)

Besluitpunten

De raad besluit:

1. Kennis te nemen van het locatieonderzoek en de daaruit voortvloeiende twee voorkeurslocaties;
2. Het college opdracht te geven voor de uitwerking van een concreet plan voor beide voorkeurslocaties dat de basis vormt voor een bestemmingsplanprocedure en financiële verantwoording.

Geachte raadsleden,

Allereerst hartelijk dank voor alle inbreng van de politieke markt van dinsdag 23 november, ik zou toch nog wel een paar punten willen toelichten, ik vind het jammer dat er zoveel tegenspraak uit de buurt is gekomen, maar ik kan mij er ook wel iets bij voorstellen dat de buurt denkt 7 woonwagens op een plek in onze wijk dat is nogal wat, mede doordat wij in gesprekken met welbions en de gemeente hebben aangegeven dat 3 a 4 woonwagens per locatie wenselijk is voor de woonwagenbewoners, maar er wordt niet echt naar onze wensen geluisterd. Ook een dag voor de politieke markt kreeg ik een mailtje van Bart Kruze dat er ineens is besloten om geen koopkavels meer te verstrekken terwijl vanaf het begin is gezegd dat wij een eigen woonwagen konden plaatsen op een koopkavel.

Wij komen namelijk niet in aanmerking voor een huurkavel omdat wij boven de inkomensgrens zitten, dat geldt ook voor mijn kinderen die al 17 jaar wachten op een plek nu heeft het college besloten om in ons geval het op erfpacht te verhuren dit is voor ons niet zo erg maar er worden daarmee wel onnodige kosten gemaakt met gemeenschapsgeld wij hadden liever gekocht. Wij wonen nu aan de Cesar Franckstraat waar ik een eigen wagen heb staan met koopgrond van 502 vierkante meter. Graag zouden we minstens de zelfde afmeting terug willen hebben als we gaan verhuizen, de plek die dan vrijkomt aan de Cesar Franckstraat heb ik aangeboden aan de gemeente om terug te kopen samen met onze woonwagen, hier heb ik vooralsnog geen reactie op gekregen. Kom ik bij mijn laatste punt de Zwavertsweg ik ben twee weken geleden op visite geweest bij de huidige bewoner en die gaf aan daar al 23 jaar te wonen en graag wil blijven wonen daar. en de lege plekken zou hij graag opgevuld willen hebben door zijn familie die ook op de wachtlijst staan. Hopende dat de gemeenteraad hier iets in kan betekenen voor omwoners als voor de woonwagenbewoners.

Vriendelijke groet,

Familie [REDACTED]

Woonwagens Locatie Sportlaan Driene 2 (aangevuld met informatie over SMEOT)

Filmpje over SMEOT: https://youtu.be/7e_ec9200UQ

Recente publicatie uit metaaljournaal (250.000 oplage) vindt u op pagina 2 en 3

Beeldvorming

Geachte dames en heren van de raad. Mijn naam is [REDACTED] en ik ben sinds 1 september van dit jaar directeur van SMEOT. Dit staat voor Stichting Metaal en Elektro Opleidingen Twente. Dit is een zeer bijzondere school. Wij leiden MBO studenten op voor de metaalbewerking van Groot Twente. Een mooie maar ook uitdagende taak, er zijn enorm veel vacatures in de regio en de vraag naar onze studenten is erg groot. Het bedrijfsleven vraagt ons om meer instroom naar de sector.

Sinds 3 jaar beschikken wij over een verbouwde moderne locatie aan de Sportlaan Driene 2-4 en zijn inmiddels de grootste en waarschijnlijk de mooiste locatie van Nederland in zijn soort. Belangrijk voor de groei is het beeld dat de jongeren en hun ouders krijgen van het vak en de school waarin zij dat vak gaan leren. De stichting heeft veel geld geïnvesteerd om een open en reëel beeld te schetsen van de wereld van techniek, die vaak netter en moderner is dan veel mensen denken. Ik nodig u allen ook van harte uit om te komen kijken in onze unieke school.

Nu ontvang ik recent de brief met het voornemen tot het plaatsen van een woonwagenstandplaats nabij Sportlaan Driene 2. Het feit dat er gezocht wordt naar een locatie voor woonwagens is ons niet onbekend want wij zijn betrokken bij de gesprekken over de gebiedsvisie Driene en de locatie is daar onderwerp van gesprek. In uw stukken wordt er ook gesproken over het ontwikkelen van dit gebied en dat de locatie nog niet vaststaat. Ik heb per kerende post gereageerd naar de gemeente dat wij moeite hebben met de aanduiding nabij 2, en recent ook moeite hebben met de intekening (want die zat destijds niet bij de stukken).

Laat ik u als eerste informeren dat ik geen enkel probleem heb met de komst van een woonwagenlocatie in de buurt van Sportlaan Driene. Wel hebben wij er grote bezwaren tegen als deze zich op de plaats gaat bevinden nabij 2 of op de ingetekende plaats. Dit heeft alles te maken met beeldvorming. Wij doen als school onze uiterste best om leerlingen en vooral hun begeleiders ervan te overtuigen dat de techniek mooi is, werkzekerheid biedt en dat de opleiding in een veilige, schone en moderne omgeving plaatsvindt. Het situeren van een woonwagenlocatie tegenover onze ingang zou deze opdracht zeer veel moeilijker maken. Dit heeft waarschijnlijk niets te maken met de feitelijke situatie maar alles met beeldvorming. Als u van mening bent dat dat onzin is dan had de gemeente vast geen 20 jaar nodig om locaties te onderzoeken en te selecteren.

Mijn verzoek aan u, neem alstublieft kennis van mijn betoog geef deze mensen hun plaats, maar doe dat niet nabij nr 2, tegenover de ingang van onze school. Met het plaatsen achter de school zouden wij al minder moeite hebben, daar gebeuren nu immers ook al heel bijzondere dingen die door de gemeente worden gedoogd.

Concreet:

- Verwijderen "nabij nr 2" uit alle stukken
- Intekening uit de stukken halen en verwijzen naar de gebiedsvisie die op dit moment wordt ontwikkeld

Wij hopen dat zoals afgesproken de locatie zorgvuldig wordt meegenomen in de ontwikkeling van het hele gebied.

A man in a dark suit and light shirt stands with his arms crossed in a large, modern workshop. The workshop has a high ceiling with square light fixtures and large windows on the right side, looking out onto greenery. Industrial equipment and workbenches are visible in the background. The floor is a mix of blue and grey.

**'Samen
zorgen we
voor beter
opgeleide
leerlingen'**

*'Bedrijven
lopen altijd
net een
stukje voor
op scholen'*

Dat je samen meer bereikt dan alleen, daar weet Albert Meeuwissen alles van. Hij is directeur van Stichting Metaal- Elektro Opleidingen Twente (SMEOT) in Hengelo, een vakschool voor metaal, mechatronica en verspaning.

TEKST ANNEMIEK DE GIER FOTO MICHEL MEES

Kun je iets meer vertellen over SMEOT?

'Wij zijn een mbo-vakschool en leiden jongeren op in verspanen, mechatronica en constructie- en plaatwerk. Wij verzorgen zelf een dag per week de praktijklessen en het ROC Twente doet het theoretische gedeelte, ook een dag per week. De andere drie dagen werken de leerlingen bij een leerbedrijf. Dat werkt erg goed, theorie en praktijk sluiten naadloos op elkaar aan. De leerlingen leren het vak heel gedegen: zij hebben na hun opleiding echt een startkwalificatie in handen waarmee ze veel kanten op kunnen. Ook voorlichting, intake, open huis, examinering en diplomering doen we samen met het ROC. Verder hebben we goede relaties met vmbo-scholen, die weten ons echt te vinden.'

Hoe ziet die goede relatie met vmbo-scholen er dan concreet uit?

'Sinds een paar jaar hebben wij een skills-lokaal gerealiseerd vol moderne machines en tools. Hier kunnen vmbo-leerlingen van alle niveaus technische keuzevakken volgen. Veel vmbo's in de regio zijn namelijk nogal uitgedaagd, of de techniekopleidingen zijn helemaal geschrapt. De vmbo-leerlingen die hieraan meedoen hebben nog niet allemaal voor techniek gekozen. Het is de bedoeling dat ze hier hun beeld van techniek verbreden en dat zij daardoor een gerichtere keuze maken in welke richting ze door willen. Met het lokaal willen we het technisch onderwijs op het vmbo beter op de kaart krijgen en op die manier meer goede vakmensen aantrekken. Het effect is al te zien. Vroeger kwamen er vrijwel nooit leerlingen uit Enschede, nu steeds meer.'

Je zei dat jullie in nauw contact staan met bedrijven in de regio. Wat is daar het voordeel van, behalve dan dat het leerbanen oplevert?

'Bedrijven lopen altijd net een stukje voor op scholen als het gaat om technologische ontwikkelingen. Onze leerlingen die daar werken, nemen kennis mee. Die vertalen wij door naar het onderwijs. Zo zijn we dit jaar begonnen met de opleidingen basislessen en storing en onderhoud, omdat daar vanuit de bedrijven behoefte aan bleek te zijn.'

Kijken jullie behalve naar samenwerking in de regio ook naar landelijke mogelijkheden?

'Ja, wij zijn aangesloten bij de Vereniging Technische Bedrijfstakscholen. Deze vereniging zet zich in voor een sterkere technische sector in Nederland. Met andere opleiders delen we kennis en wisselen we ideeën en plannen uit. Ook ontwikkelen we samen lesstof en examenopdrachten. Zonde om apart van elkaar het wiel uit te vinden.'

Nog even en jullie kijken over de landsgrenzen!

'Dat doen we al! We werken samen met een technische school in het Duitse Steinfurt, hier niet ver vandaan. Niet altijd even makkelijk, omdat de structuur van de opleiding daar anders is. Bbl-leerlingen uitwisselen kan dus niet, maar stages zijn wel mogelijk.'

Hebben jullie ook weleens contact met OOM?

'Aangesloten bedrijven die onze leerlingen in dienst nemen, krijgen daarvoor een bijdrage van OOM. In die zin maakt OOM het mogelijk dat wij onze leerlingen kunnen opleiden. We sparren ook weleens met OOM over de inhoud van ons onderwijs. We kijken met interesse naar oZone, het leerplatform voor de techniek. Wie weet kunnen we in de toekomst online lesstof aanbieden.'

Samen sterk is SMEOT duidelijk op het lijf geschreven. Past u dat principe privé ook toe?

'Ik speel toneel, dat is een goed voorbeeld van samen aan iets moois werken. Normaal gesproken had ik nu op de planken gestaan met het stuk *Verschrikkelijk normaal*, maar door corona ligt het helaas nog altijd stil. We zijn nu bezig met een podcast over een Doesburgse Engelandvaarder in de Tweede Wereldoorlog.' ■

Op 13 oktober bestaat SMEOT veertig jaar. Tijdens het jubileumfeest zal ook afscheid worden genomen van oud-directeur Rob Swennenhuis, na 12,5 jaar dienst.

Aan de Raadsgriffie
Gemeente Hengelo
Postbus 18
7550 AA Hengelo

Hengelo, 12 november 2021.

Onderwerp: Raadsadvies zaaknummer 3304473.

Betreft: Woonwagenlocaties Bartelinkslaantje Hasseler Es.

Geachte raadsleden,

De bewoners van de Hasseler Es en de Wijkraad Hasseler Es zijn overvallen en verbaasd door de locatie hoek Hasselerbaan en Bartelinkslaantje (naast Bartelinkslaantje 36) te bestempelen als voorkeurslocatie voor een woonwagenpark. Deze locatie en de locatie aan de overkant van het Bartelinkslaantje bevinden zich in de **Hoofdgroenstructuur** van de Hasseler Es. In deze Hoofdgroenstructuur is vastgelegd dat bij hoge uitzondering alleen noodzakelijke nutsvoorzieningen zijn toegestaan. Eerder zijn daarom plannen voor een kerk en een appartementencomplex afgewezen. Om die reden willen wij nu ook geen precedentwerking dat de hoofdgroenstructuur wordt aangetast.

Wij maken daarom bezwaar tegen het vestigen van een woonwagenlocatie in dit voor de wijk zo belangrijke groene gebied om de volgende redenen:

- De Hasselerbaan vormt de “entree” van de wijk Hasseler Es en wordt door bebouwing op deze locatie in hoge mate ontsierd. De fraaie groene uitstraling aan beide zijden van het Bartelinkslaantje wordt hierbij teniet gedaan.
- Er ontstaan grote risico's met betrekking tot de verkeersveiligheid. Een goede veilige toegankelijkheid van de woonwagenlocatie ter hoogte van de Hasselerbaan, aansluiting Bartelinkslaantje is nauwelijks mogelijk. Het is een oversteekplek voor fietsers en voetgangers.
- Het Bartelinkslaantje is slecht toegankelijk en niet ingericht voor veelvuldig autoverkeer. Het gebruik ervan spitst zich toe op de wandelaars, sporters, fietsers en zeer beperkt autoverkeer voor de enkele huizen gelegen aan het Bartelinkslaantje.
- Het gebied van de woonwagenlocatie is aan te merken als een ecologische zone.

Verder ligt de geplande locatie te dicht bij de woningen van de Schothorsthoek en de naastgelegen woning aan het Bartelinkslaantje. De afstand tot woningen is bij de andere zoeklocaties veel verder gelegen. Een woonwagenlocatie brengt extra verkeer en verkeerslawaaï met zich mee door de vervoersbewegingen van de woonwagenbewoners.

Omdat het Bartelinkslaantje ongeschikt is voor de extra verkeer zal er in de hoofdgroenstructuur vanaf de Hasselerbaan een toegangsweg moeten worden aangelegd. De toegangsweg doorkruist het druk bereden fietspad langs de Hasselerbaan alsmede de fraaie nieuwe aangelegde bomenrij. Dit betekent een te grote aantasting van de belangrijke groene ecologische zone, komende vanaf het Lonnekermeer.

Verder hebben wij in een gesprek met wethouder van Wakeren de indruk gekregen dat diverse belangrijke zaken zoals geluidbelasting van Rijksweg A1 en de Hasselerbaan nog niet zijn uitgezocht. Ook is niet duidelijk hoe het hele terrein tot aan de geluidswal A1 wordt ingevuld.

Alternatieven:

De redenen waarom de alternatieve locaties zoals genoemd in het raadsvoorstel zijn afgefallen, gaan ook op voor de beide locaties in de Hasseler Es:

- 1) Voldoen ook niet aan de vastgestelde kaders.
- 2) De geluidsbelasting van de Rijksweg A1 en de Hasselerbaan.
- 3) de aantasting van de Hoofdgroenstructuur Hasseler Es.

In het gesprek met wethouder van Wakeren gaf hij aan de locaties besproken te hebben met de potentiële bewoners van de woonwagenlocatie en vanuit die kant een positieve reactie te hebben gekregen. Wij als Wijkraad Hasseler Es en andere betrokkenen hebben vooraf niet de mogelijkheid gekregen mee te denken en geen inspraak gehad. Dit betreuren wij zeer. Wij hebben er overigens begrip voor dat er een plek gevonden moet worden voor de woonwagenbewoners en willen meedenken met het vinden van een geschikte locatie.

Mochten alle aangewezen locaties niet acceptabel zijn, dan zal de gemeente opnieuw naar andere meer geschikte locaties moeten uitzien.

Wij vertrouwen op uw juiste besluitvorming om van de voorgestelde locaties in de Hasseler Es af te zien.

Met vriendelijke groeten,

Wijkraad Hasseler Es

Hengelo, 20 november 2021

Aan College van B&W Hengelo en gemeenteraad

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Inbreng Politieke Markt op 23 november 2021
Bezwaar tegen realisatie van woonwagenstandplaatsen Sportlaan Driene
Zaaknummer 3325372

Geachte College van B&W, en leden van de gemeenteraad.

Wij, bewoners van de Korenbloemstaat en PC Hooftlaan maken bezwaar tegen de aanwijzing van Sportlaan Driene nabij nummer 2 als locatie voor het realiseren van woonwagenstandplaatsen. Wij wonen in de directe omgeving en zijn daarmee belanghebbenden. Veel meer omwonenden hebben bezwaren, maar het is nog te vroeg voor het verzamelen van hun reacties. Immers de raad is nog aan zet.

We hebben de stukken bekeken en gesproken met medewerkers Kruese en Harms van de gemeente en met het bestuur van de Maria Kerk. In een eerder stadium hebben we met wethouder Van Wakeren gesproken over onze zorgen over de achteruitgang van de wijk. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat de voorgestelde woonwagenstandplaatsen die ontwikkeling versnelt.

Geen *nieuwe* woonwagenstandplaatsen in Groot Driene

De Sportlaan Driene grenst aan de centrale as van Groot Driene, de PC Hooftlaan. Het gebied is daarmee beeldbepalend voor Hengelo en ook daarom niet geschikt voor Woonwagenstandplaatsen. Groot Driene heeft al jaren woonwagenstandplaatsen aan de Zwafertsweg nabij de Kasbah. Die voldoen aan de gehanteerde criteria en ook is de benodigde infrastructuur daar aanwezig. Zonder extra kosten kunnen daar weer meerdere standplaatsen in gebruik worden genomen. Het is onlogisch om die plek op te heffen om elders in Groot Driene tegen hoge kosten en veel verzet van omwonenden een andere locatie aan te wijzen.

Anninks- en Nijhofshoek staan al onder druk.

Wij zien al veel overlast, vermindering van woongenot en ernstige aantasting van het woonkarakter en woonbeeld van onze wijk. Er lijkt sprake een systematische downgrading van onze wijk door stapeling van voorzieningen die het woongenot aan tasten. Mogelijk worden wij, vooral oudere bewoners gezien als gemakkelijke slachtoffers. Mocht het geen opzet zijn, dan gaat het om grote onverschilligheid hetgeen niet minder erg is.

Onze wijk heeft een groot psychiatrisch centrum van Mediant, dat een aantrekkende functie heeft voor allerlei minder aangepaste personen. Ook wonen patiënten in woningen aan de Hooistraat die soms vrouwen lastig vallen.

Recent is het commerciële sportcentrum in ons wijkdeel, een voormalig gymnastieklokaal met een onderwijsfunctie, aanzienlijk uitgebreid, in strijd met het geldende bestemmingsplan. De gemeente heeft dat desondanks mogelijk gemaakt ondanks het ontbreken van voldoende parkeermogelijkheden.

De Van de Bentstichting heeft een aantal woonunits voor begeleid wonen ingericht in het voormalige schoolgebouw aan de Lupinestraat. Ook daarvoor moest de bestemming worden aangepast.

Het voormalige schoolgebouw van de Hengelose Schoolvereniging is tot de zomer in gebruik geweest als islamitische school. Wij zijn bezorgd over de herinvulling van dit gebouw.

Aan de Korenbloemstraat 11, 21 t/m 92 en 35 t/m 43 worden 10 appartementen voor jongeren met problematiek gerealiseerd. In de omgevingsvergunning zijn geen beperkende bepalingen opgenomen ten aanzien van de bewoners. Dit kan dus overlast geven. Nu reeds wordt er drugs verhandeld en gebruikt op het naastgelegen pleintje en zijn er regelmatig politie acties.

Resumerend:

Wij maken ernstig bezwaar tegen het gebied Sportlaan Driene als locatie voor woonwagenstandplaatsen. Mocht dit onzalige plan doorgaan dan zullen wij ons daartegen verzetten, met de overige omwonenden en de leden van de Maria Kerk.

Verder willen we graag actief worden betrokken bij de her invulling van het betreffende gebied rond de Sportlaan Driene.

Met vriendelijke groet,

██████████ PC Hooftlaan ██████████ Hengelo
██████████, Korenbloemstraat ██████████ Hengelo

Gemeenteraad van Hengelo
Postbus 18
7550AA Hengelo

Gemeente Hengelo

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp
Reacties locatieonderzoek
woonwagens

Zaaknummer
3351251

Uw kenmerk

Datum
17 december 2021

Geachte leden van de raad,

Op 27 oktober zijn alle belanghebbende partijen (omwonenden, woonwageneigenaren, instellingen en wijkraden) gelijktijdig geïnformeerd over het raadsadvies locatieonderzoek woonwageneigenarenplaatsen (zaaknummer: 3304473). We hebben deze partijen actief geïnformeerd en zijn vervolgens ook met hen in gesprek gegaan over het voorliggende besluit en de gemaakte afwegingen. Dit heeft ertoe geleid dat er een aantal schriftelijke reacties zijn binnengekomen, zowel van de voorkeurslocaties, als van de alternatieve locaties. In de bijlage zijn deze reacties te vinden.

Instemmen & inspraak

Het besluit dat voorligt is om kennis te nemen van het locatieonderzoek en de daaruit voortvloeiende twee voorkeurslocaties en om het college de opdracht te geven voor de uitwerking van een concreet plan voor beide locaties dat de basis vormt voor een bestemmingsplanprocedure en financiële verantwoording. Hierbij wordt de raad dus niet gevraagd om in te stemmen met de twee voorkeurslocaties. Dit gebeurt eventueel bij het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan [in één of in twee separate bestemmingsplannen]. Conform procedure zal het nieuwe (ontwerp) bestemmingsplan ter zijnde tijd ter inzage worden gelegd voor een periode van zes weken. In deze zes weken kunnen zienswijzen worden ingediend. Gezien de resultaten van het locatieonderzoek en het raadsadvies niet formeel ter inzage hebben gelegen, mogen we binnengekomen reacties ook niet beschouwen als officiële zienswijzen. Echter, is het voor de raad van belang om alle gerelateerde stukken, waaronder de binnengekomen reacties, mee te nemen in haar overweging om zo tot een gedegen besluit te komen. Daarom willen we de binnengekomen reacties middels deze weg als aanvullende informatie aanbieden aan de raad. De beantwoording daarentegen van de officiële zienswijzen volgt in een later stadium.

Samenvatting reacties

De binnengekomen reacties zullen naar verwachting geen nieuw licht schijnen op het locatieonderzoek en het raadsadvies. Dit komt doordat de personen/organisaties die een reactie hebben ingediend ook spreektijd hebben gehad op de politieke markt. Het leeuwendeel van de argumenten zijn toen de tijd aan bod gekomen. Om dit overzichtelijk te krijgen, zijn alle argumenten per locatie op een rij gezet. Voor de exacte woorden per argument, zie bijlage.

Locatie	Reactie
1.Sportlaan Driene (voorkeurslocatie)	<i>Schriftelijke reactie</i> Groot Driene heeft al een woonwagenlocatie aan de Kasbah, waarom wordt deze niet beter benut, dan hoeft er ook geen nieuwe locatie bij.

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres
Burgemeester van der
Dussenplein 1

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

<i>De kaarten zijn aangepast, op de nieuwe kaarten staat het hele zoekgebied gearceerd. De oude kaart bij Sportlaan Driene kon zo geïnterpreteerd worden, dat we specifiek in de nabijheid van Smeot zoeken naar locatie voor woonwagens. Dit is <u>niet</u> het geval.</i>	- De hoge concentratie van maatschappelijke functies in Groot Driene is een downgrading van de wijk en veroorzaakt overlast. - De veiligheid in de wijk komt door deze ontwikkeling extra onder druk te liggen. <i>Aanvullende reactie</i> - Er zijn zorgen uitgesproken door het bestuur van Smeot. Het is volgens het bestuur niet verstandig om de school en de woonwagenlocatie in de nabijheid van elkaar te plaatsen.
2. Bartelinkslaantje Zuid (voorkeurslocatie)	- Het Bartelinkslaantje/Hasselerbaan vormt de entree van de wijk, deze wordt door deze ontwikkeling in hoge mate ontsiert. - Er ontstaat een verkeersonveilige situatie door intensivering van het autogebruik op het Bartelinkslaantje en de mogelijke ontsluiting over het fietspad. - Het gebied is een ecologische zone en vormt een wilddoorgang. - De afstand van de woonwagenlocatie tot de omliggende woningen is te klein. - Ingrep in de hoofdgroenstructuur en aantasting van de nieuw aangeplante bomenrij langs het fietspad. - Andere initiatieven (appartementencomplex, kerk, zendmast) hebben geen doorgang gevonden doordat een ingrep in de hoofdgroenstructuur toen onbespreekbaar was. - Deze ontwikkeling brengt planschade met zich mee. Woningen in de omgeving zullen sterk in waarde dalen. - Deze ontwikkeling zal inheemse diersoorten verdrijven. - Deze ontwikkeling zal een negatief effect hebben op het woon- en leefklimaat van het Bartelinkslaantje.
3. Bartelinkslaantje Noord	De argumenten van Bartelinkslaantje Zuid zullen ook gelden voor Bartelinkslaantje Noord, met uitzondering van de argumenten die betrekking hebben op de hoofdgroenstructuur. Bartelinkslaantje Noord is namelijk geen hoofdgroenstructuur.
4. Dijksweg	- Deze ontwikkeling zal imagoschade opleveren voor het CT Stork college. - VMBO leerlingen zijn vatbaar van mogelijke negatieve invloeden van een woonwagenlocatie.
5. Grobbenweg	Er zijn voor deze locatie geen schriftelijke reacties binnengekomen. Ook zijn er in de politieke markt geen insprekers geweest met nadrukkelijke bezwaren voor deze locatie. Wel is er contact geweest met huurders van dit perceel. Zij gebruiken deze grond als ponyweide en willen graag dit gebruik voortzetten.

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres

Burgemeester van der
Dussenplein 1

E-mailadres

gemeente@hengelo.nl

Telefoonnummer

14-074

Hoe gaan we om met de binnengekomen reacties

Er wordt de raad gevraagd het besluit te nemen om het college de opdracht te geven voor de uitwerking van een concreet plan voor beide locaties. Dit houdt in dat we een gedetailleerd gebiedsplan gaan uitwerken waarbij er een definitieve plek wordt aanwezen voor de standplaatsen en dat deze plek wordt verkavelt. Ook de openbare ruimte en de ontsluiting van het gebied zal in dit gebiedsontwerp gestalte krijgen. Daarnaast zullen we met Welbions gaan kijken naar de uitvoering van de woonwagens. Zodra we exact weten hoe groot de kavels zullen zijn en hoeveel openbare ruimte moet worden toegekend aan het gebied met infrastructuur kan de grondexploitatie worden opgesteld. Bij deze financiële uitwerking is het ook mogelijk om een inventarisatie te maken van de verwachte planschade. Verder kunnen we bij het ontwerp een aantal sfeerbeelden maken, zodat we een impressie kunnen geven van het aanzicht en ruimtelijke inpassing. Zodra wij hier een eerste concept van hebben, zullen we dit delen met belanghebbenden om ook hun input over de invulling van het gebied op te halen.

Vervolgens zullen we de bestemming die op de voorkeurslocaties ligt (sport voor Sportlaan Driene en agrarisch voor het Bartelinklaantje) moeten wijzigen naar woonwagen. Parallel hieraan zal er een apart raadsbesluit moeten worden voorbereid voor de eventuele ingreep in de hoofdgroenstructuur en zal er een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd. Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning wordt er een flora en fauna scan uitgevoerd waaruit moet blijken of er maatregelen genomen moeten worden om inheemse soorten in dit gebied te beschermen.

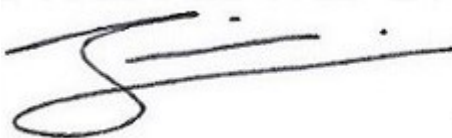
Verder loopt er voor Groot Driene een veiligheidstraject. We zullen er daarom voor zorgen dat deze functie een integraal onderdeel wordt van dit veiligheidstraject om zo eventuele veiligheidsrisico's en de kans op overlast tot een minimum te beperken.

Zodra we al deze procedures doorlopen hebben kunnen het bestemmingsplan ter inzage leggen. Dit houdt in dat partijen zes weken de tijd hebben om zienswijzen in te dienen. Doordat we tegen die tijd een concreet plan hebben voor deze twee locaties zijn we in staat om nota van beantwoording zienswijzen op te stellen waarbij we duidelijk uitleg kunnen geven over hoe we van plan zijn om te gaan met de (spontane) schriftelijke reacties. Momenteel zijn we nog niet zover in de procedure, dit is waarom de beantwoording op de reeds ingediende reacties nog even op zich moet laten wachten. Dit gebeurt niet eerder dan nadat er door ons actief om zienswijzen is gevraagd. Uiteraard hebben we wel met deskundigen op het gebied van wonen, verkeer, groen, milieu en stedenbouw gekeken naar de locaties, maar voorzagen zij geen onoverkomelijke problemen. Ook nadat de reacties zijn binnengekomen zijn we niet tegen aspecten aangelopen waardoor locaties onmogelijk lijken.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Hengelo,
de secretaris,

de burgemeester,



De heer J. Eshuis



De heer S.W.J.G Schelberg

Bijlagen: 4

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres

Burgemeester van der
Dussenplein 1

E-mailadres

gemeente@hengelo.nl

Telefoonnummer

14-074

Bijlage 1: Reactie omwonenden Hasseler Es

Aan : B & W Gemeente Hengelo

Postbus 18

7550 AA Hengelo

2 November 2021

Betreft zaaknummer 3325372

Onderwerp : Zienswijze betreffende vooraankondiging "Voorkeurswoonwagenlocatie Bartelinkslaantje Zuid, nabij nummer 36".

Geachte heer Van Wakeren en heer Kruese,

Met de aangewezen voorkeurslocatie 2, Bartelinkslaantje Zuid, nabij nummer 36 en de alternatieve aangewezen locatie 3, kunnen de bewoners [REDACTED]

[REDACTED] zich niet verenigen.

De bewoners zijn fel tegen de komst van woonwagens aan het Bartelinkslaantje op basis van de volgende argumenten :

- De Hasselerbaan vormt de "entree" van de wijk Hasseler Es en wordt door de komst van de woonwagens in hoge mate ontsierd. De fraaie groene uitstraling aan beide zijden van het Bartelinkslaantje wordt tevens teniet gedaan.
- De betreffende locatie maakt deel uit van de HOOFDGROENSTRUCTUUR van de Hasseler Es. In deze hoofdgroenstructuur zijn alleen, bij hoge uitzondering, noodzakelijke nutsvoorzieningen toegestaan. Eerder zijn mede om die reden plannen voor een appartementencomplex van het Trivium, een kerk voor de Syrisch orthodoxe gemeenschap en een KPN-zendmast ten behoeve van de mobiele telefonie niet door gegaan.
- Grote risico's met betrekking tot de verkeersveiligheid ! Een goede veilige toegankelijkheid van de woonwagenlocatie ter hoogte van de Hasselerbaan , aansluiting Bartelinkslaantje is nauwelijks mogelijk. Het is een oversteekplek voor fietsers en voetgangers.
Het Bartelinkslaantje is slecht toegankelijk en niet ingericht voor veelvuldig autoverkeer. Het gebruik ervan spits zich toe op de wandelaars, vele sporters, fietsers en zeer beperkt autoverkeer voor de enkele huizen gelegen aan het Bartelinkslaantje.
- Het bestemmingsplan van de locatie zal aangepast moeten worden. Hierdoor ontstaat planschade voor de woningen in de voorgaand vermelde straten. Deze schade dient door de gemeente volledig gecompenseerd te worden.

- De woningen in de voorafgaand vermelde straten zijn woningen in de hogere en het midden prijsklasse segment. Door het inrichten van een woonwagenlocatie zullen deze woningen sterk in waarde dalen. Ook deze kosten dienen door de gemeente volledig gecompenseerd te worden.
- Het gebied is onderdeel van de ecologische zone en aangemerkt als wilddoorgang.
- Het gebied maakt een substantieel deel uit van het voedselgebied / broedgebied van nachtuilen, vleermuizen en spechten.
- Overdag is het een voedselgebied voor reigers, roofvogels, sperwers en een buizerd alsmede een broedgebied voor weidevogels.
- Het ecologische gebied is onlangs versterkt met het aanleggen van veelsoortige beplanting gericht op het ecologische belang waarbij de ondersteuning van het voedselgebied primair is geweest. Dit is een forse investering geweest.
- De woonwagenlocatie aan het Bartelinkslaantje zal het woon- en leefklimaat niet ten goede komt.

De bewoners zijn voorts van mening dat het uitgangspunt voor de keuze omtrent woonwagenlocaties beter in een buitenstedelijk dan wel klein industrieel gebied kan liggen of in een nieuwbouwplan in ontwikkeling waarbij de woonwagenlocatie in het plan kan worden opgenomen.

De bewoners gaan ervan uit dat met de genoemde argumenten, de geplande woonwagenlocatie aan het Bartelinkslaantje geen doorgang zal vinden.

Met vriendelijke groeten,

Namens de bewoners

Bijlage : Ondertekening brief zienswijze door bewoners.

Correspondentieadres :

[Redacted address lines]

Bijlage 2: Reactie Wijkraad Hasseler Es



Aan de Raadsgriffie
Gemeente Hengelo
Postbus 18
7550 AA Hengelo

Hengelo, 12 november 2021.

Onderwerp: Raadsadvies zaaknummer 3304473.

Betreft: Woonwagenlocaties Bartelinkslaantje Hasseler Es.

Geachte raadsleden,

De bewoners van de Hasseler Es en de Wijkraad Hasseler Es zijn overvallen en verbaasd door de locatie hoek Hasselerbaan en Bartelinkslaantje (naast Bartelinkslaantje 36) te bestempelen als voorkeurslocatie voor een woonwagenpark. Deze locatie en de locatie aan de overkant van het Bartelinkslaantje bevinden zich in de **Hoofdgroenstructuur** van de Hasseler Es. In deze Hoofdgroenstructuur is vastgelegd dat bij hoge uitzondering alleen noodzakelijke nutsvoorzieningen zijn toegestaan. Eerder zijn daarom plannen voor een kerk en een appartementencomplex afgewezen. Om die reden willen wij nu ook geen precedentwerking dat de hoofdgroenstructuur wordt aangetast.

Wij maken daarom bezwaar tegen het vestigen van een woonwagenlocatie in dit voor de wijk zo belangrijke groene gebied om de volgende redenen:

- De Hasselerbaan vormt de "entree" van de wijk Hasseler Es en wordt door bebouwing op deze locatie in hoge mate ontsierd. De fraaie groene uitstraling aan beide zijden van het Bartelinkslaantje wordt hierbij teniet gedaan.
- Er ontstaan grote risico's met betrekking tot de verkeersveiligheid. Een goede veilige toegankelijkheid van de woonwagenlocatie ter hoogte van de Hasselerbaan, aansluiting Bartelinkslaantje is nauwelijks mogelijk. Het is een oversteekplek voor fietsers en voetgangers.
- Het Bartelinkslaantje is slecht toegankelijk en niet ingericht voor veelvuldig autoverkeer. Het gebruik ervan spitst zich toe op de wandelaars, sporters, fietsers en zeer beperkt autoverkeer voor de enkele huizen gelegen aan het Bartelinkslaantje.
- Het gebied van de woonwagenlocatie is aan te merken als een ecologische zone.

Verder ligt de geplande locatie te dicht bij de woningen van de Schothorsthoek en de naastgelegen woning aan het Bartelinkslaantje. De afstand tot woningen is bij de andere zoeklocaties veel verder gelegen. Een woonwagenlocatie brengt extra verkeer en verkeerslawaaï met zich mee door de vervoersbewegingen van de woonwagenbewoners.

Omdat het Bartelinkslaantje ongeschikt is voor de extra verkeer zal er in de hoofdgroenstructuur vanaf de Hasselerbaan een toegangsweg moeten worden aangelegd. De toegangsweg doorkruist het druk bereden fietspad langs de Hasselerbaan alsmede de fraaie nieuwe aangelegde bomenrij. Dit betekent een te grote aantasting van de belangrijke groene ecologische zone, komende vanaf het Lonnekermeer.

Verder hebben wij in een gesprek met wethouder van Wakeren de indruk gekregen dat diverse belangrijke zaken zoals geluidbelasting van Rijksweg A1 en de Hasselerbaan nog niet zijn uitgezocht. Ook is niet duidelijk hoe het hele terrein tot aan de geluidswal A1 wordt ingevuld.

Alternatieven:

De redenen waarom de alternatieve locaties zoals genoemd in het raadsvoorstel zijn afgefallen, gaan ook op voor de beide locaties in de Hasseler Es:

- 1) Voldoen ook niet aan de vastgestelde kaders.
- 2) De geluidsbelasting van de Rijksweg A1 en de Hasselerbaan.
- 3) de aantasting van de Hoofdgroenstructuur Hasseler Es.

In het gesprek met wethouder van Wakeren gaf hij aan de locaties besproken te hebben met de potentiële bewoners van de woonwagenlocatie en vanuit die kant een positieve reactie te hebben gekregen. Wij als Wijkraad Hasseler Es en andere betrokkenen hebben vooraf niet de mogelijkheid gekregen mee te denken en geen inspraak gehad. Dit betreuren wij zeer. Wij hebben er overigens begrip voor dat er een plek gevonden moet worden voor de woonwagenbewoners en willen meedenken met het vinden van een geschikte locatie.

Mochten alle aangewezen locaties niet acceptabel zijn, dan zal de gemeente opnieuw naar andere meer geschikte locaties moeten uitzien.

Wij vertrouwen op uw juiste besluitvorming om van de voorgestelde locaties in de Hasseler Es af te zien.

Met vriendelijke groeten,

Wijkraad Hasseler Es

Bijlage 3: Reactie omwonenden Sportlaan Driene



Hengelo, 20 november 2021

Aan College van B&W Hengelo en gemeenteraad

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Inbreng Politieke Markt op 23 november 2021
Bezwaar tegen realisatie van woonwagendstandplaatsen Sportlaan Driene
Zaaknummer 3325372

Geachte College van B&W, en leden van de gemeenteraad.

Wij, bewoners van de [REDACTED] maken bezwaar tegen de aanwijzing van Sportlaan Driene nabij nummer 2 als locatie voor het realiseren van woonwagendstandplaatsen. Wij wonen in de directe omgeving en zijn daarmee belanghebbenden. Veel meer omwonenden hebben bezwaren, maar het is nog te vroeg voor het verzamelen van hun reacties. Immers de raad is nog aan zet.

We hebben de stukken bekeken en gesproken met medewerkers Kruese en Harms van de gemeente en met het bestuur van de Maria Kerk. In een eerder stadium hebben we met wethouder Van Wakeren gesproken over onze zorgen over de achteruitgang van de wijk. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat de voorgestelde woonwagendstandplaatsen die ontwikkeling versnelt.

Geen nieuwe woonwagendstandplaatsen in Groot Driene

De Sportlaan Driene grenst aan de centrale as van Groot Driene, de PC Hooftlaan. Het gebied is daarmee beeldbepalend voor Hengelo en ook daarom niet geschikt voor Woonwagendstandplaatsen Groot Driene heeft al jaren woonwagendstandplaatsen aan de Zwafertsweg nabij de Kasbah. Die voldoen aan de gehanteerde criteria en ook is de benodigde infrastructuur daar aanwezig. Zonder extra kosten kunnen daar weer meerdere standplaatsen in gebruik worden genomen. Het is onlogisch om die plek op te heffen om elders in Groot Driene tegen hoge kosten en veel verzet van omwonenden een andere locatie aan te wijzen.

Anninks- en Nijhofshoek staan al onder druk.

Wij zien al veel overlast, vermindering van woongenot en ernstige aantasting van het woonkarakter en woonbeeld van onze wijk. Er lijkt sprake een systematische downgrading van onze wijk door stapeling van voorzieningen die het woongenot aan tasten. Mogelijk worden wij, vooral oudere bewoners gezien als gemakkelijke slachtoffers. Mocht het geen opzet zijn, dan gaat het om grote onverschilligheid hetgeen niet minder erg is.

Onze wijk heeft een groot psychiatrisch centrum van Mediant, dat een aantrekkelijke functie heeft voor allerlei minder aangepaste personen. Ook wonen patiënten in woningen aan de [REDACTED] die soms vrouwen lastig vallen.

Recent is het commerciële sportcentrum in ons wijkdeel, een voormalig gymnastieklokaal met een onderwijsfunctie, aanzienlijk uitgebreid, in strijd met het geldende bestemmingsplan. De gemeente heeft dat desondanks mogelijk gemaakt ondanks het ontbreken van voldoende parkeermogelijkheden.

De Van de Bentstichting heeft een aantal woonunits voor begeleid wonen ingericht in het voormalige schoolgebouw aan de Lupinestraat. Ook daarvoor moest de bestemming worden aangepast.

Het voormalige schoolgebouw van de Hengelose Schoolvereniging is tot de zomer in gebruik geweest als islamitische school. Wij zijn bezorgd over de herinvulling van dit gebouw.

Aan de [REDACTED] worden 10 appartementen voor jongeren met problematiek gerealiseerd. In de omgevingsvergunning zijn geen beperkende bepalingen opgenomen ten aanzien van de bewoners. Dit kan dus overlast geven. Nu reeds wordt er drugs verhandeld en gebruikt op het naastgelegen pleintje en zijn er regelmatig politie acties.

Resumerend:

Wij maken ernstig bezwaar tegen het gebied Sportlaan Driene als locatie voor woonwagendplaatsen. Mocht dit onzalige plan doorgaan dan zullen wij ons daartegen verzetten, met de overige omwonenden en de leden van de Maria Kerk.

Verder willen we graag actief worden betrokken bij de her invulling van het betreffende gebied rond de Sportlaan Driene.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

ONTVANGEN 19 NOV. 2021



S119883

Scholengroep
Carmel
Hengelo

Gemeente Hengelo
T.a.v. de heer B.G. Van Wakeren
Postbus 18
7550 AA HENGELO

gemeente@hengelo.nl

Ons kenmerk	2021.766 AB.rik
Datum	18 november 2021
Onderwerp	Locatieonderzoek woonwagendplaatsen
Zaaknummer	3325372

Geachte heer Van Wakeren,

Op 27 oktober jl. ontvingen wij uw brief met zaaknummer 3325372 en onderwerp locatieonderzoek woonwagendplaatsen.

In uw schrijven geeft u aan dat er op dit moment twee voorkeurslocaties zijn voor een eventuele woonwagendplaats. De locatie aan de Dijksweg, nabij onze school, maakt hier geen deel van uit.

Wel maakt deze locatie deel uit van de alternatieven op het moment dat de raad geen besluit neemt over de twee voorkeurslocaties. Omdat wij grote problemen zien in de locatie nabij onze school vinden wij het nu al het moment om onze zorgen bij u kenbaar te maken, alvorens de Dijksweg een echte serieuze optie wordt voor een eventuele woonwagendlocatie.

Het vmbo heeft in zijn algemeenheid te kampen met imago-problematiek, dit geldt in Nederland en zeer zeker ook in Hengelo. Wij doen er als school, met redelijk succes, alles aan om dit beeld te veranderen want vmbo leerlingen worden opgeleid tot de onmisbare krachten van de toekomst. Een woonwagendlocatie naast een vmbo school zal een enorme imago-schade opleveren voor de school.

Als we de berichtgeving omtrent (mogelijke) woonwagendlocaties in de media erop naslaan, dan brengt een woonwagendplaats imago-problematiek met zich mee waar onze leerlingen vanuit hun achtergrond vatbaarder voor zijn. Daarom zijn we samen met onder andere de politie bezig om onze leerlingen hiervan bewust te maken en dit probleem te kenteren.

Binnen het C.T. Stork College heeft uw brief en de diverse berichtgeving in de krant Tubantia nu al voor een hoop tumult, onbegrip en grote zorgen geleid.

Voor ons als schoolbesturen is dit ook de hoofdreden u op dit moment in het proces al kenbaar te maken dat wij het absoluut onwenselijk vinden dat er eventueel een woonwagendlocatie gerealiseerd gaat worden naast onze vmbo school.



Scholengroep
Carmel
Hengelo

Wij doen een dringend beroep op u om de locatie Dijksweg, alternatieve locatie 4 in uw onderzoek, als eventuele woonwagenstandplaats te laten vervallen. Desgewenst gaan wij graag met u in gesprek op onze vmbo school om onze zorgen te uiten.

Wij versturen u deze brief tevens per mail en in cc naar de heer Bruggink, wethouder onderwijs.

Hoogachtend,
Mede namens de [redacted] Scholengroep Carmel Hengelo

[redacted]
Bestuurder
Stichting OSG Hengelo

Behandelvoorstel

Onderwerp	Zienswijze oprichting stichting Risicobeheer - Veiligheidsregio Twente		
Zaaknummer	3333507	Portefeuillehouder	Schelberg
Belangrijkste beslis/-bespreekpunten	De raad wordt voorgesteld om: - Wel wensen en bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van het principebesluit van de Veiligheidsregio Twente tot oprichting van de stichting risicobeheer. - Het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Twente middels bijgevoegde uitgaande brief te informeren over dit besluit.		
Historie	Op 28 oktober jl. heeft de Veiligheidsregio Twente de gemeenteraad in positie gebracht om wensen en bedenkingen kenbaar te maken op het principebesluit tot de oprichting van de stichting risicobeheer. Het doel van dit raadsvoorstel is de gemeenteraad te informeren over het verzoek van de Veiligheidsregio Twente en daarmee in positie te brengen voor het kenbaar maken van wensen en bedenkingen.		

Raad	22 december 2021	
Doel van de sessie	Besluitvormend	
Behandeladvies	De raad wordt voorgesteld om wensen en bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van het principebesluit van de veiligheidsregio Twente tot oprichting van de stichting Risicobeheer. Hierover kan de raad met elkaar in debat.	
Spreekrecht publiek	nee	

RAADSBESLUIT

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3333507	GRI – Hartendorp	GRI	Schelberg
ONDERWERP			
3333507 - Zienswijze oprichting stichting Risicobeheer - Veiligheidsregio Twente			

**DE RAAD VAN DE GEMEENTE HENGELO BESLUIT:**

- Wel wensen en bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van het principebesluit van de Veiligheidsregio Twente tot oprichting van de stichting risicobeheer.
- Het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Twente middels bijgevoegde uitgaande brief te informeren over dit besluit.

PUBLIEKSVRIENDELIJKE SAMENVATTING

Op 28 oktober jl. heeft de Veiligheidsregio Twente de gemeenteraad in positie gebracht om wensen en bedenkingen kenbaar te maken op het principebesluit tot de oprichting van de stichting risicobeheer. Middels dit raadsvoorstel wordt de raad geïnformeerd over de achtergrond van het voorstel en wordt de gemeenteraad in positie gebracht om eventueel wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

DE GEMEENTERAAD VAN HENGELO,**DATUM**

De griffier

De voorzitter

RAADSADVIES

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3333507	GRI - Hartendorp	GRI	Schelberg
ONDERWERP			
3333507 - Zienswijze oprichting stichting Risicobeheer - Veiligheidsregio Twente			



AANLEIDING, DOEL EN WAT GING ER AAN VOORAF

Op basis van de Wet Veiligheidsregio's zijn de colleges van burgemeester en wethouders verplicht tot het treffen van een gemeenschappelijke regeling, waarbij een openbaar lichaam wordt ingesteld, genaamd "veiligheidsregio." De veiligheidsregio heeft tot doel de brandweerzorg, de rampenbestrijding, de crisisbeheersing en de geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen met behoud van lokale verankering bestuurlijk en operationeel op regionaal niveau te integreren teneinde een doelmatige en slagvaardige hulpverlening te verzekeren, mede op basis van een gecoördineerde voorbereiding. De gemeenten Almelo, Borne, Dinkelland, Enschede, Haaksbergen, Hellendoorn, Hengelo (O), Hof van Twente, Losser, Oldenzaal, Rijssen-Holten, Tubbergen, Twenterand en Wierden maken deel uit van de Gemeenschappelijke Regeling 'Veiligheidsregio Twente.' Naast de bepalingen zoals opgenomen in deze regeling zijn ook bepalingen uit de Wet gemeenschappelijke regelingen van toepassing.

Aanleiding

Op 28 oktober jl. heeft de gemeenteraad van Hengelo een brief ontvangen van het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Twente over het principebesluit dat zij genomen heeft tot oprichting van de stichting risicobeheer, die de veiligheidsregio's adviseert op het thema risicobeheer in relatie tot ongevallen en schade en voor de veiligheidsregio's in ieder geval ongevallenverzekeringen inkoopt.

Doel

Het doel van dit raadsvoorstel is de gemeenteraad te informeren over het principebesluit van de Veiligheidsregio Twente tot oprichting van de stichting Risicobeheer en daarmee de gemeenteraad in positie te brengen voor het eventueel kenbaar maken van wensen en bedenkingen aan het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Twente.

INHOUD VAN HET VOORSTEL

Wettelijke kader

De Wet gemeenschappelijke regelingen (hierna: Wgr) regelt in artikel 31a het volgende:

1. Het algemeen bestuur van het openbaar lichaam of het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie besluit slechts tot de oprichting van en de deelneming in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen, indien de regeling in deze mogelijkheid voorziet en dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang.
2. Het besluit wordt niet genomen dan nadat de raden van de deelnemende gemeenten een ontwerpbesluit is toegezonden en in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur van het openbaar lichaam of het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie te brengen.

In de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Twente is in artikel 26a vastgelegd dat het algemeen bestuur kan besluiten tot de oprichting van en de deelneming in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen.

Op 4 oktober jl. heeft het Veiligheidsberaad het principebesluit genomen tot oprichting van de stichting risicobeheer. Het Veiligheidsberaad bestaat uit de voorzitters van de 25 veiligheidsregio's in Nederland. De Veiligheidsregio Twente (hierna: VRT) heeft op basis van de Wgr en de GR VRT de mogelijkheid een stichting op te richten dan wel deel te nemen in een stichting. Hiertoe heeft het AB van de VRT de deelnemende raden verzocht om eventuele wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Gemeenteraden zijn tot 20 januari 2022 in de gelegenheid om te reageren.

Inhoud van het verzoek

Zoals aangegeven heeft het Veiligheidsberaad een principebesluit genomen tot het oprichten van een stichting risicobeheer en wordt daarin gesteund door RCDV (Raad van commandanten en directeurs Veiligheidsregio's), die denkt dat ze hiermee beter invulling kan geven aan goed werkgeverschap na

dienstongevallen. In leken termen: als een evident ongeval heeft plaatsgevonden begint het getouwtrek over of dit wel gedekt is in de verzekeringspolis, die per veiligheidsregio ook nog weer kan afwijken.

Goed werkgeverschap gaat uit van het goed definiëren wanneer men aanspraak heeft op een uitkering, waarbij niet de verzekeringsregels van de betreffende veiligheidsregio bepalen of er wordt uitgekeerd aan de benadeelde medewerker, maar van tevoren afgesproken aanspraken in gevallen waarin een verzekeringsnemer/brandweerman of –vrouw schade of letsel oploopt. Dit betekent, dat situaties gaan voorkomen die gedekt zijn door een verzekeringspolis, maar ook reële situaties, voortvloeiend uit de aard van de werkzaamheden, die niet verzekeraar zijn.

In het laatste geval willen de Veiligheidsregio's niet wegstappen maar hun verantwoordelijkheid nemen. Hiervoor kiest men een aanvulling op verzekeren in de vorm van een waarborgfonds. Dit betekent dat men zelf ook risico's "verzekeren gaat" en daarmee een vergunning nodig heeft van de Nederlandse Bank (DNB), tenzij het waarborgfonds wordt overgenomen door een organisatie zonder winstoogmerk. Daarom ligt de keuze voor een stichting voor de hand.

Voordelen van een stichting

1. Eenvoudiger dan een vereniging. Noodzakelijk omdat AFM een privaatrechtelijke structuur vereist.
2. Mogelijkheid om een landelijke uniforme set van aanspraken ontwikkelen voor alle veiligheidsregio's als zekerheidsvangnet voor de mogelijk door het dienstverband gedupeerde medewerkers. Dit geeft opvolging aan de wens van de RCDV voor goed werkgeverschap na ongevallen.
3. Expertise bundelen, minder kwetsbaar dan bij afzonderlijke verzekeringsfunctie per veiligheidsregio. Centraal risicobeheer, verzekeringsbeheer en schadeafwikkeling.
4. Meer mogelijkheid voor beleidsvorming bij risicodenken, waardoor beter beleid ontstaat om risico's te vermijden en niet in ongevalssituaties te belanden.
5. Gezamenlijk de verzekeringsmarkt op (collectief inkopen) om betere verzekeringscondities te verkrijgen: lager premies in combinatie met betere voorwaarden door grotere volumes door samenwerking.
6. Strategische partner voor rijk, VNG en andere samenwerkingsverbanden.

Risico's van het voorstel

Dit voorstel tot oprichting van de Stichting Risicobeheer heeft geen extra risico's, wel aandachtspunten:

1. Inachtneming van de positie van de medewerkers die nu de functie risicobeheer en verzekeren bij de VRT vervullen.
2. Er dient gestreefd te worden naar een budgettair neutrale uitwerking voor de bijdrage van gemeenten.

In het ingekomen verzoek van de VRT wordt gesproken over een stichting risicobeheer en een waarborgfonds. Bij uw raad ligt nu de vraag voor of er wensen en bedenkingen zijn ten aanzien van het oprichten van een stichting risicobeheer. Wat volgend jaar volgt is een vergelijkbaar verzoek voor het oprichten van een waarborgfonds, dat eveneens een (separate) stichting dient te zijn. Dit fonds beoogt een financieringsoplossing te zijn voor in ieder geval niet-verzekerbare risico's. Wel is er voor de gemeenteraad nu de mogelijkheid om, gelet op de informatie die nu voorhanden is, hier al bedenkingen over kenbaar te maken.

Voorstel

In het kader van goed werkgeverschap van de VRT kan geoordeeld worden dat het oprichten van de stichting risicobeheer dient voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang en dat de gemeenteraad daar mee kan instemmen.

Toch is het voorstel aan uw raad om aanvullend de volgende wensen en bedenkingen kenbaar te maken:

- Het verzoek van het AB VRT van 28 oktober jongstleden bevat geen financiële paragraaf.
 - o Het advies is om richting het AB VRT aan te geven dat de gemeenteraad veronderstelt dat dit voorstel niet resulteert in een uitzetting van de kosten en bijdragen van deelnemende gemeenten.
- Uit het voorstel van het AB VRT wordt duidelijk dat er samengewerkt wordt met VNG Risicobeheer. VNG Risicobeheer is gericht op risicomanagement in gemeenten, veiligheidsregio's en andere gemeentelijke uitvoeringsorganisaties.
 - o Het advies is om de het AB VRT te vragen waarom er voor wordt gekozen een aparte stichting op te richten terwijl binnen VNG Risicobeheer hiertoe expertise aanwezig is.
- In het jaar 2022 wordt naar verwachting een voorstel bij de gemeenteraden voorgelegd voor het instemmen met de oprichting van een Waarborgfonds.
 - o Het verzoek is om het AB VRT te vragen om –voordat het waarborgfonds wordt opgericht of deelname wordt voorgesteld aan de gemeenteraden- een cijfermatige toelichting aan te

leveren van het businessplan waarmee het waarborgfonds wordt opgestart. Hiermee moet duidelijk worden hoe het aanvangskapitaal gefinancierd wordt en hoe de levensvatbaarheid van het waarborgfonds wordt gegarandeerd. Dit om risico's en kosten voor deelnemende Veiligheidsregio's –en de daarin deelnemende gemeenten- inzichtelijk te krijgen.

Amendement

Indien uw raad niet over wenst te gaan tot het kenbaar maken van wensen en bedenkingen, of wanneer u aanvullende wensen en bedenkingen hebt, dan dient u het voorliggende raadsvoorstel en –besluit te amenderen. Indien u daarbij assistentie nodig hebt, kunt u contact opnemen met de raadsgriffie

BESPREEK- EN BESLISPUNTEN

De raad wordt voorgesteld om:

- Wel wensen en bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van het principebesluit van de Veiligheidsregio Twente tot oprichting van de stichting risicobeheer.
- Het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Twente middels bijgevoegde uitgaande brief te informeren over dit besluit.

FINANCIËLE ASPECTEN

Niet rechtstreeks als gevolg van dit voorstel.

BIJLAGE(N)

- Ingekomen brief Veiligheidsregio Twente - wensen en bedenkingen stichting risicobeheer
- Uitgaande raadsbrief aan de Veiligheidsregio Twente

Dit raadsadvies is opgesteld door de raadsgriffie.

Veiligheidsregio Twente
t.a.v. het dagelijks bestuur
Postbus 383
7500AJ Enschede

Gemeente Hengelo

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Datum
Oprichting stichting risicobeheer veiligheidsregios	3333507		

Geachte heer/mevrouw,

Op 28 oktober jl. heeft de gemeenteraad van Hengelo een brief ontvangen van uw dagelijks bestuur over het principebesluit dat u genomen heeft tot oprichting van de stichting risicobeheer, die de veiligheidsregio's adviseert op het thema risicobeheer in relatie tót ongevallen en schade en voor de veiligheidsregio's in ieder geval ongevallenverzekeringen inkoopt.

Middels deze brief stelt u, gelet op de Wet gemeenschappelijke regelingen, de gemeenteraad van Hengelo in de gelegenheid om wensen en bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van het principebesluit.

Besluitvorming

Het voorstel is in de vergadering van de gemeenteraad van Hengelo behandeld op 22 december 2021. Hier heeft de gemeenteraad van Hengelo het volgende besluit genomen:

- Wel wensen en bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van het principebesluit van de Veiligheidsregio Twente tot oprichting van de stichting risicobeheer:
 - o Het verzoek van het AB VRT van 28 oktober jongstleden bevat geen financiële paragraaf. De gemeenteraad van Hengelo veronderstelt dat dit voorstel niet resulteert in een uitzetting van de kosten en bijdragen van deelnemende gemeenten aan de GR Veiligheidsregio Twente.
 - o Uit het voorstel van het AB VRT wordt duidelijk dat er samengewerkt wordt met VNG Risicobeheer. VNG Risicobeheer is gericht op risicomanagement in gemeenten, veiligheidsregio's en andere gemeentelijke uitvoeringsorganisaties. De gemeenteraad van Hengelo verzoekt het AB van de VRT aan te geven waarom er voor wordt gekozen een aparte stichting op te richten terwijl binnen VNG Risicobeheer hiertoe expertise aanwezig is.
 - o Uit uw brief van 28 oktober jl. wordt duidelijk dat in het jaar 2022 naar verwachting een voorstel bij de gemeenteraden voorgelegd voor het instemmen met de oprichting van een Waarborgfonds. De gemeenteraad van Hengelo verzoekt het AB van de VRT om –voordat het waarborgfonds wordt opgericht of deelname wordt voorgesteld aan de gemeenteraden- een cijfermatige toelichting aan te leveren van het businessplan waarmee het waarborgfonds wordt opgestart. Hiermee moet duidelijk worden hoe het aanvangskapitaal gefinancierd wordt en hoe de levensvatbaarheid van het waarborgfonds wordt gegarandeerd. Dit om risico's en kosten voor deelnemende Veiligheidsregio's –en de daarin deelnemende gemeenten- inzichtelijk te krijgen.

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Bezoekadres
Burgemeester van der
Dussenplein 1

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

2

3333507

Met vriendelijke groet,
De gemeenteraad van Hengelo,
de griffier, de voorzitter,

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

POSTBUS 383, 7500 AJ ENSCHEDE

Aan: Twentse gemeenteraden

adres
Nijverheidstraat 30
7511 JM Enschede

NIEUW POSTADRES
Postbus 383
7500 AJ ENSCHEDE

telefoon
088 256 7800

digitaal
info@vrtwente.nl

UW KENMERK: -

ONS KENMERK: 21000620

DATUM: 27 oktober 2021

BEHANDELD DOOR: J. aan de Stegge

E-MAIL: j.aandestegge@vrtwente.nl

TELEFOON: 088 256 8205

ONDERWERP: Brief aan gemeenteraad over wensen en bedenkingen stichting risicobeheer

Geachte voorzitter van de gemeenteraad,

Op 4 oktober jl. heeft het Veiligheidsberaad het principebesluit genomen tot oprichting van de stichting risicobeheer, die de veiligheidsregio's adviseert op het thema risicobeheer in relatie tot ongevallen en schade en voor de veiligheidsregio's in ieder geval ongevallenverzekeringen inkoopt.

Het AB van de VRT is bevoegd tot het oprichten van een stichting indien de gemeenschappelijke regeling in deze mogelijkheid voorziet (onze GR voorziet hierin). Voorts wordt het besluit niet genomen dan nadat de raden van de deelnemende gemeenten een ontwerpbesluit is toegezonden en in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen. In onze aanbestedingsbrief van 31 maart 2021 bij de begroting 2022 hebben wij melding gedaan van deze ontwikkeling en dat dit nog aan de raden zou worden voorgelegd.

Huidige situatie

De Raad van Commandanten en Directeuren Veiligheidsregio's (RCDV) is enige tijd aan de slag met het thema 'Goedwerkgeverschap na dienstongevallen'. Ten tijde van de regionalisering van de brandweer zijn de aanspraken bij ongevallen, zoals die golden bij de gemeentelijke en regionale brandweren via nieuwe verzekeringspolissen samengevoegd. Hierbij is veelal geen bewuste afweging gemaakt rondom aanspraken bij ongevallen.

Als gevolg van een aantal interne en externe ontwikkelingen is een toenemend bewustzijn bij veiligheidsregio's ontstaan over de aard en hoogte van aanspraken van medewerkers als gevolg van ongevallen tijdens het werk. Dit bewustzijn is de afgelopen jaren gegroeid door een toenemende onderlinge samenwerking van veiligheidsregio's op dit vlak. In de loop der tijd bleek dat de dekking van de ongevallenverzekering niet in alle gevallen (meer) aansloot bij de verwachting die zowel de veiligheidsregio als ook de medewerker hadden. Veelal spitst zich dit toe op de vraag of aan alle elementen van ongevalsdefinitie is voldaan, terwijl de medewerker evident letsel heeft opgelopen tijdens zijn werk. Daarnaast is sprake van een 'verharding' van de verzekeringsmarkt, hetgeen inhoudt dat het aantal aanbieders afneemt, premies stijgen en voorwaarden versoberd worden met als gevolg dat de verzekerbaarheid onder druk komt te staan. Dit alles heeft bijgedragen aan de gedachte dat verzekeren 'slechts' een van de mogelijke opties is om financiële risico's als gevolg van schade bij ongevallen op te vangen. In feite is daarmee de stap gezet van 'verzekeringsdenken naar risicodenken'. Ook is de stap van 'verzekeringsdenken' naar het denken in 'aanspraken': niet de verzekering, maar de aanspraak dient leidend te zijn voor de medewerker.

Daarnaast is gebleken dat de verzekeringsfunctie binnen de veiligheidsregio's veelal kwetsbaar is ingevuld door 'eenpitters' met beperkte formatie en beperkte kennis en ervaring. Door onderling samen te werken en verbindingen te leggen met externe expertise in bestuurlijke context kan deze kwetsbaarheid worden vermindert.

Om invulling te geven aan deze uitdagingen is de RCDV het Project Risicomanagement & Verzekeringen gestart om via landelijke samenwerking antwoord te vinden op bovenstaande ontwikkeling. Kort gezegd is het de bedoeling om:

- Landelijk te komen tot één set van aanspraken bij dienstongevallen;
- Collectief inkopen van één ongevalverzekering (voor verzekerbare aanspraken);
- Een waarborgfonds op te richten om een oplossing te bieden voor (in ieder geval) de niet-verzekerbare aanspraken;
- Het oprichten van een (landelijk) expertisebureau dat kan adviseren en bemiddelen;
- Het aangaan van strategische samenwerkingsverbanden, w.o. met de VNG.

De aangewezen rechtsvorm voor het expertisebureau risicobeheer is een stichting. Deze stichting heeft bovendien een vergunning van de Autoriteit Financiële Markten (AFM).

Toekomstige situatie

De veiligheidsregio's hebben straks een gezamenlijk expertisebureau risicobeheer waarmee zij collectief een ongevalverzekering kunnen inkopen en deze schades kunnen afwikkelen. Op termijn kunnen ook andersoortige risico's door dit expertisebureau worden opgepakt en vindt ook de schadebehandeling centraal plaats. Hiermee ontstaat een professionele organisatie die invulling geeft aan het risicobeheer van de veiligheidsregio's. Het expertisebureau risicobeheer heeft bovendien samenwerkingsverbanden afgesloten met soortgelijke organisaties, zoals VNG Risicobeheer en Verzekeringsbedrijf Groot Amsterdam om het initiatief waar mogelijk te versterken. Deelname aan het expertisebureau risicobeheer is vrijwillig.

Naar verwachting levert de samenwerking behalve een efficiency- en kwaliteitsslag op termijn ook een besparing op door één gezamenlijke inkoop van de ongevalverzekering en het collectief afhandelen en registreren van schades.

Privaatrechtelijk

Voor de activiteiten van het expertisebureau risicobeheer is een vergunning van de Autoriteit Financiële Markten (AFM) vereist. Dit vloeit voort uit wet- en regelgeving over het adviseren en bemiddelen rondom verzekeringen. Deze vergunningsplicht heeft tot gevolg dat het oprichten van een privaatrechtelijke rechtspersoon noodzakelijk is. Het is niet mogelijk om deze activiteiten onder te brengen bij een veiligheidsregio of een andere rechtspersoon. Hier liggen drie overwegingen aan ten grondslag:

1. Het is de verwachting van juridisch experts dat de AFM niet akkoord gaat met het onderbrengen van deze activiteiten bij een rechtspersoon met andersoortige activiteiten;
2. Het samenvoegen van de activiteiten van het expertisebureau met de werkzaamheden van een veiligheidsregio leidt tot aansprakelijkheidsrisico's voor de veiligheidsregio's;
3. Het expertisebureau is wettelijk verplicht om een beroepsaansprakelijkheidsverzekering af te sluiten. Net als de AFM zal de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar bedenkingen hebben bij het samenvoegen van activiteiten.

Stichting

De aangewezen rechtsvorm voor deze samenwerking is een stichting. De keuze voor de stichting is afgeleid van het reeds gegeven advies over de rechtsvorm voor een waarborgfonds. Dit fonds is bedoeld voor het in gezamenlijkheid dragen van niet-verzekerbare risico's. Dit heet 'verzekeren' en is daarmee een activiteit die een vergunning van De Nederlandse Bank (DNB) vereist. Er kan echter voor het fonds een beroep worden gedaan op een vrijstelling van deze vergunningsplicht. Hierbij is het dan wel van belang dat geen sprake is van een winstoogmerk. Dat maakt dat gekozen moet worden tussen de rechtsvorm 'stichting' en de rechtsvormen 'onderlinge waarborgmaatschappij'. Dit laatste is een bijzondere verenigingsvorm. Gelet op de wens voor een lichte structuur wordt voor het *waarborgfonds* een stichting beoogd (een vereniging is in dat opzicht veel omvangrijker). Om de activiteiten van het *expertisebureau* hierop te laten aansluiten ligt een stichting eveneens voor de hand. Hiermee wordt geen zwaardere structuur opgetuigd dan strikt noodzakelijk is.

Wensen en bedenkingen gemeenteraden

Op basis van artikel 31a, lid 2 van de Wet gemeenschappelijke regelingen dient voor een besluit tot oprichting van een stichting de raden van de deelnemende gemeenten in de gelegenheid te worden gesteld evt. wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

Besluitvorming rondom de stichting staat in het VB geagendeerd vóór 1 april 2022. Dit betekent dat wij hierover moeten besluiten in ons AB van 17 februari 2022.

Vervolg

Wat volgt is een waarborgfonds, dat eveneens een (separate) stichting dient te zijn. Dit fonds beoogt een financieringsoplossing te zijn voor in ieder geval niet-verzekerbare risico's. Naar verwachting is een voorstel hierover in 2022 gereed, waarna ook voor dit fonds een voorstel voor een soortgelijke procedure volgt.

Het is niet mogelijk om de oprichting van beide stichtingen tegelijkertijd voor te leggen als gevolg van de beperkte tijd die resteert tot aan de einddatum van de ongevallenverzekeringen van de veiligheidsregio's. Aangezien voor het invullen van het expertisebureau risicobeheer een aantal extra stappen moet worden gezet, zoals de aanvraag van een vergunning bij de AFM en het bemensen van deze organisatie is ervoor gekozen om eerst te komen tot de oprichting van het expertisebureau.

Verzoek

Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u hierbij om eventuele wensen en bedenkingen ten aanzien van de oprichting en deelname aan de stichting risicobeheer veiligheidsregio's kenbaar te maken. Graag ontvangen wij uw reactie uiterlijk 20 januari a.s.

Met vriendelijke groet,

dagelijks bestuur Veiligheidsregio Twente,
secretaris,

H. Meuleman

vice voorzitter,

drs. Th.J.F.M. Bovens

Behandelvoorstel

Onderwerp	Verordening Individuele Inkomenstoeslag 2022		
Zaaknummer	3332964	Portefeuillehouder	Mariska ten Heuw
Historie	Op grond van artikel 36 van de Participatiewet kan het college op verzoek een individuele inkomenstoeslag verlenen aan: - personen van 21 jaar of ouder; - maar jonger dan de pensioengerechtigde leeftijd; - die langdurig een laag inkomen ontvangen; - en geen in aanmerking te nemen vermogen als bedoeld in artikel 34 hebben; - en geen uitzicht hebben op inkomensverbetering, In de Participatiewet is geregeld dat de raad de hoogte van de toeslag bepaalt en ook wat onder een langdurig en laag inkomen wordt verstaan. In de huidige verordening individuele inkomenstoeslag 2019 zijn ook de begrippen 'zicht op inkomensverbetering' en 'geen zicht op inkomensverbetering' gedefinieerd. Het is echter aan het college om daar invulling aan te geven. Daarom moet de verordening worden aangepast. De tweede reden voor wijziging van de verordening is gelegen in het volgende: Belanghebbenden met een arbeidsongeschiktheidsuitkering gebaseerd op het minimumloon, komen niet meer in aanmerking voor de individuele inkomenstoeslag. Om deze groep weer toegang tot de inkomenstoeslag te geven moet de definitie van de doelgroep worden aangepast. Met het oog op harmonisatie van het beleid van de 3 gemeenten in de Uitvoeringsorganisatie worden de hierboven genoemde wijziging ook in de gemeente Haaksbergen en gemeente Borne aangeboden. <u>Ter inzage</u> De verordening heeft tot 9 november 2021 zes weken ter inzage gelegen. De cliëntenraad minima en Wmo hebben in hun reactie alleen vragen gesteld over de uitvoering. Verder zijn er in deze inzageperiode geen andere zienswijze ontvangen. Dit maakt dat de verordening individuele inkomenstoeslag niet wijzigt en ter vaststelling wordt aangeboden.		
Belangrijkste beslis/-bespreekpunten	De raad wordt voorgesteld om de verordening individuele inkomenstoeslag 2022 vast te stellen.		

Raad	22 december 2021	
Doel van de sessie	besluitvorming	
Behandeladvies	Het presidium adviseert de raad dit voorstel als een direct bespreekpunt op de agenda van de raad te plaatsen en de raad wordt gevraagd om de verordening individuele inkomenstoeslag 2022 vast te stellen.	
Spreekrecht publiek	nee	

RAADSADVIES

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3332964	kotterik, richard	MSO-SD	Mariska ten Heuw
ONDERWERP			
3332964 - Verordening Individuele Inkomenstoeslag 2022			



AANLEIDING, DOEL EN WAT GING ER AAN VOORAF

Op grond van artikel 36 van de Participatiewet kan het college op verzoek een individuele inkomenstoeslag verlenen aan:

- personen van 21 jaar of ouder;
- maar jonger dan de pensioengerechtigde leeftijd;
- die langdurig een laag inkomen ontvangen;
- en geen in aanmerking te nemen vermogen als bedoeld in artikel 34 hebben;
- en geen uitzicht hebben op inkomensverbetering,

In de Participatiewet is geregeld dat de raad de hoogte van de toeslag bepaalt en ook wat onder een langdurig en laag inkomen wordt verstaan.

In de huidige verordening individuele inkomenstoeslag 2019 zijn ook de begrippen 'zicht op inkomensverbetering' en 'geen zicht op inkomensverbetering' gedefinieerd. Het is echter aan het college om daar invulling aan te geven. Daarom moet de verordening worden aangepast.

De tweede reden voor wijziging van de verordening is gelegen in het volgende: Belanghebbenden met een arbeidsongeschiktheidsuitkering gebaseerd op het minimumloon, komen niet meer in aanmerking voor de individuele inkomenstoeslag. Om deze groep weer toegang tot de inkomenstoeslag te geven moet de definitie van de doelgroep worden aangepast.

INHOUD VAN HET VOORSTEL

Inkomens gekoppeld aan het Wettelijk Minimum Loon

Socialezekerheidsuitkeringen zijn gekoppeld aan het wettelijk minimumloon. Uitgezonderd de bijstandsuitkering gaat het bij alle andere uitkeringen om bruto-uitkeringen met dus ook een koppeling met het brutominimumloon. De bijstandsuitkering is een netto-uitkering. Het verschil in belastingtarieven en de berekening van bruto naar netto maakt dat de bijstandsnormen lager uitvallen dan de nettobedragen van Wajong- en andere arbeidsongeschiktheidsuitkeringen.

In de afgelopen jaren zien we dat het verschil tussen de bijstandsnorm en de netto-uitkeringen gebaseerd op het minimumloon, geleidelijk toeneemt. Dat verschil was in 2015 gering, maar bedraagt per 1-7-2020 € 11,43 per maand en neemt in de loop van de tijd alleen maar toe.

Als het inkomen van een aanvrager van de inkomenstoeslag gedurende (een deel van) de referteperiode de toepasselijke bijstandsnorm maandelijks met € 5,00 tot € 8,00 te boven gaat, is sprake van een marginale overschrijding van de bijstandsnorm. Hij of zij komt dan wel voor de inkomenstoeslag in aanmerking. Een meer inkomen van € 11,43 is geen "marginale" overschrijding' en er bestaat geen recht meer op de inkomenstoeslag.

Dit heeft tot gevolg dat met name Wajongers vanaf juli 2020 geen recht meer hebben op de inkomenstoeslag. Ondanks dat zij een minimuminkomen ontvangen en geen uitzicht hebben op inkomensverbetering.

Om deze groep aanvragers weer in aanmerking te laten komen voor de inkomenstoeslag is de definitie in artikel 3 van de Verordening aangepast. Met deze nieuwe beschrijving van het begrip inkomen kunnen aanvragers met uitsluitend Wajong of een uitkering gebaseerd op het minimumdagloon jaarlijks weer een inkomenstoeslag krijgen.

Harmonisatie

Met het oog op harmonisatie van het beleid van de 3 gemeenten in de Uitvoeringsorganisatie worden de hierboven genoemde wijziging ook in de gemeente Haaksbergen en gemeente Borne aangeboden.

Ter inzage

De verordening heeft tot 9 november 2021 zes weken ter inzage gelegen. De cliëntenraad minima en Wmo hebben in hun reactie alleen vragen gesteld over de uitvoering. Verder zijn er in deze inzageperiode geen andere zienswijze ontvangen. Dit maakt dat de verordening individuele inkomenstoeslag niet wijzigt en ter vaststelling wordt aangeboden.

BESPREEK- EN BESLISPUNTEN

1. Stelt de verordening individuele inkomenstoeslag 2022 vast.

FINANCIËLE ASPECTEN

In 2019 hebben wij € 579.000 aan bijzondere bijstand individuele inkomenstoeslag uitbetaald en in 2020 € 565.000. Het verschil hiertussen betreft grotendeels de Wajongers die door bovengenoemde aanpassing geen aanspraak meer konden maken op de individuele inkomenstoeslag. Middels bovengenoemd voorstel wordt dit gecorrigeerd en verwachten wij t.o.v. begroting 2021 het budget voor de individuele inkomenstoeslag met circa € 30.000 structureel opwaarts te moeten bijstellen. Deze bijstelling kan binnen het subtaakveld bijzondere bijstand worden gedekt.

BIJLAGE(N)

1. Verordening Individuele Inkomenstoeslag 2022

Dit raadsadvies is vastgesteld door het college van B & W van Hengelo.

RAADSBSLUIT

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3332964	kotterik, richard	MSO-SD	Mariska ten Heuw
ONDERWERP			
3332964 - Verordening Individuele Inkomenstoeslag 2022			



DE RAAD VAN DE GEMEENTE HENGELO BESLUIT:

1. Stelt de verordening individuele inkomenstoeslag 2022 vast.

PUBLIEKSVRIENDELIJKE SAMENVATTING

In de huidige verordening zijn de begrippen 'zicht op inkomensverbetering' en 'geen zicht op inkomensverbetering' gedefinieerd. Het is echter de bevoegdheid van het college om daar invulling aan te geven. Hiervoor is de verordening aangepast en in nieuwe beleidsregels verwoord.

De tweede reden voor wijziging van de verordening heeft te maken met Wajongers. Met een arbeidsongeschiktheidsuitkering gebaseerd op het minimumloon, komen zij niet meer in aanmerking voor de individuele inkomenstoeslag. Om deze groep weer toegang tot de inkomenstoeslag te geven is de definitie van de doelgroep worden aangepast.

De nieuwe verordening en de beleidsregels zijn zes weken ter inzage gelegd. Dit heeft geen wijzigingen tot gevolg.

DE GEMEENTERAAD VAN HENGELO,

DATUM

De griffier

De voorzitter

Verordening individuele inkomenstoeslag 2022

Samenvattig

Deze verordening bevat regels over het verlenen van een individuele inkomenstoeslag.

De gemeenteraad van de gemeente Hengelo;

gelezen het voorstel van het college d.d. 16 november 2021,

Wettelijke basis:

Bepaling van bepalingen van Participatiewet (artikel 8, eerste lid, aanhef en onderdeel b, en tweede lid), de Gemeentewet en de Algemene wet bestuursrecht.

Besluit:

Vast te stellen de Verordening individuele inkomenstoeslag.

Artikel 1 Begripsbepaling

1. Alle begrippen die in deze verordening worden gebruikt en die niet nader worden omschreven hebben dezelfde betekenis als in de Participatiewet, de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Gemeentewet.
2. Deze verordening verstaat onder:
 - a. wet: de Participatiewet;
 - b. referteperiode: de onafgebroken periode van 36 maanden onmiddellijk voorafgaand aan de peildatum;
 - c. peildatum: datum waarop een persoon individuele inkomenstoeslag aanvraagt door middel van een daarvoor bestemd aanvraagformulier;
 - d. inkomen: het inkomen als bedoeld in artikel 32 van de wet, met dien verstande dat voor de zinsnede 'een periode waarover een beroep op bijstand wordt gedaan' wordt gelezen 'de referteperiode'. Een bijstandsuitkering wordt, in afwijking van artikel 32 van de wet, voor de beoordeling van het recht op inkomenstoeslag als inkomen gezien.

Artikel 2 Indienen verzoek

Een verzoek als bedoeld in artikel 36, eerste lid, van de wet, wordt ingediend met een door het college vastgesteld aanvraagformulier.

Artikel 3 Langdurig laag inkomen

1. Een persoon heeft langdurig een laag inkomen als bedoeld in artikel 36, eerste lid, van de wet als gedurende de referteperiode het in aanmerking te nemen inkomen niet hoger is dan de toepasselijke bijstandsnorm inclusief vakantiegeld (VT).
2. Een persoon heeft langdurig een laag inkomen als bedoeld in artikel 36, eerste lid, van de wet als gedurende de referteperiode dit inkomen uitsluitend bestaat uit:
 - a. een arbeidsongeschiktheidsuitkering op basis van een minimumdagloon voor de Arbeidsongeschiktheidswet (WAO) of Wet Werk en Inkomen naar arbeidsvermogen (WIA);
 - b. een arbeidsongeschiktheidsuitkering van 70% op basis van het wettelijk minimumloon voor de jonggehandicapte (Wajong) van 27 jaar of ouder.

Artikel 4 Hoogte individuele inkomenstoeslag

1. Een individuele inkomenstoeslag bedraagt per jaar:
 - a. € 360,00 voor een alleenstaande;
 - b. € 459,00 voor een alleenstaande ouder;
 - c. € 511,00 voor gehuwden.
2. Het recht op inkomenstoeslag komt gehuwden gezamenlijk toe. Zij voldoen allebei, zowel afzonderlijk als gezamenlijk, aan de voorwaarden. Als één van beide gehuwden niet voldoet

aan de voorwaarden, dan hebben beide echtgenoten geen recht op de individuele inkomenstoeslag.

3. Als één van de gehuwden is uitgesloten van het recht op individuele inkomenstoeslag ingevolge de artikelen 11 of 13, eerste lid, van de wet, kan de rechthebbende echtgenoot in aanmerking komen voor een individuele inkomenstoeslag naar de hoogte die voor hem als alleenstaande of alleenstaande ouder zou gelden.
4. Voor toepassing van het eerste, tweede en derde lid is de situatie op de peildatum bepalend.

Artikel 5 Indexering

Het college kan jaarlijks de hoogte van de inkomenstoeslag indexeren.

Artikel 6 Hardheidsclausule

Het college kan in bijzondere gevallen ten gunste van de persoon afwijken van de bepalingen in deze verordening, indien toepassing van de verordening tot onbillijkheden van overwegende aard leidt.

Artikel 7 Inwerkingtreding

1. Deze verordening treedt in werking op 1-1-2022.
2. Op het moment dat deze verordening in werking treedt, wordt de op 17 december 2019 vastgestelde Verordening individuele inkomenstoeslag ingetrokken.

Artikel 8 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening individuele inkomenstoeslag 2022.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 7 december 2021,

De griffier,

De voorzitter,

RAADSBESLUIT

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3338274	FAC_AC – Van Dijk GRI – Hartendorp	GRI	
ONDERWERP			
3338274 - Bezwaar raadslid tegen brief 3 september 2021 mbt gebruik fractienaam en fractievoorzittersoverleg			

**DE RAAD VAN DE GEMEENTE HENGELO BESLUIT:**

- het door de heer H. Capelle ingediende bezwaar tegen de brief van 3 september 2021 met betrekking tot de fractienaam Pro Hengelo en deelname aan het fractievoorzittersoverleg, conform het advies van de bezwaarschriftencommissie, kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

PUBLIEKSVRIENDELIJKE SAMENVATTING

Bezwaarde is het niet eens met een brief met betrekking tot de fractienaam Pro Hengelo en deelname aan het fractievoorzittersoverleg. De commissie voor de bezwaarschriften is van oordeel dat de betrokken brief geen besluiten bevat waar bezwaar tegen open staat. De commissie heeft daarom geadviseerd het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. De gemeenteraad wordt voorgesteld het bezwaar in overeenstemming met het advies van de commissie kennelijk niet ontvankelijk te verklaren.

DE GEMEENTERAAD VAN HENGELO,**DATUM**

De griffier

De voorzitter

RAADSADVIES

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3338274	FAC-AC - Van Dijk GRI – Hartendorp	GRI	
ONDERWERP			
3338274 - Bezwaar raadslid tegen brief 3 september 2021 mbt gebruik fractienaam en fractievoorzittersoverleg			



AANLEIDING, DOEL EN WAT GING ER AAN VOORAF

Aanleiding

In het Reglement van Orde van de gemeenteraad is bepaald dat 'de leden van de raad, die door het centraal stembureau op dezelfde kandidatenlijst verkozen zijn verklaard, bij de aanvang van de zitting van de raad als één fractie worden beschouwd'. Vast staat dat de raadsleden Albek, Capelle, Van der Brugh, Kemperink, Peters en Wiertsema na de verkiezingen van maart 2018 als fractie Pro Hengelo worden beschouwd.

Vervolgens hebben de raadsvoorzitter en de fractievoorzitters van de andere fracties op woensdag 11 november 2020 van de fractie van Pro Hengelo een bericht ontvangen waarin is medegedeeld dat de fractie van Pro Hengelo heeft besloten dat bezwaarde geen deel meer uitmaakt van de fractie Pro Hengelo. Vervolgens heeft de raadsvoorzitter op 12 november 2020 een brief van bezwaarde ontvangen met de mededeling dat hij doorgaat als raadslid.

Een en ander is ook medegedeeld in de raadsvergadering van 18 november 2020, waarbij de voorzitter van de raad heeft geconcludeerd dat bezwaarde als lid Capelle doorgaat. Vanaf dat moment tot op heden is bezwaarde in de raadsvergaderingen en in de politieke markten en op internet als 'lid Capelle' aangeduid. Bij brief van 24 augustus 2021 heeft de heer Capelle, als bestuurslid van Pro Hengelo bekendgemaakt dat de vereniging (of partij) Pro Hengelo vanaf woensdag 25 augustus 2021 0.00 uur in de gemeenteraad van Hengelo vertegenwoordigd zal worden door bezwaarde. Bij brief van 3 september 2021 is op dit laatste schrijven gereageerd. Bij brief van 13 september 2021 heeft bezwaarde bezwaar aangetekend tegen deze brief. Her bezwaar is ter advisering in handen gesteld van de commissie voor de bezwaarschriften.

Doel

Voor het behandelen van bezwaarschriften is de Commissie voor de bezwaarschriften ingesteld. Op grond van artikel 2, 1^e lid van de Verordening op de commissie voor de bezwaarschriften, adviseert de commissie over bezwaarschriften ook aan de gemeenteraad.

De commissie heeft op 9 november 2021 een advies aan de gemeenteraad uitgebracht welke middels dit raadsvoorstel aan u wordt voorgelegd. Het doel van dit raadsvoorstel is om de gemeenteraad –in overeenstemming met het advies van de bezwaarschriftencommissie- voor te stellen om het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

INHOUD VAN HET VOORSTEL

Bezwaarde is het niet eens met een brief met betrekking tot de fractienaam Pro Hengelo en deelname aan het fractievoorzittersoverleg. De commissie voor de bezwaarschriften is van oordeel dat de betrokken brief geen besluiten bevat waar bezwaar tegen open staat. De commissie heeft daarom geadviseerd het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. De gemeenteraad wordt voorgesteld het bezwaar in overeenstemming met het advies van de commissie kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

BESPREEK- EN BESLISPUNTEN

De gemeenteraad wordt voorgesteld om:

- het door de heer H. Capelle ingediende bezwaar tegen de brief van 3 september 2021 met betrekking tot de fractienaam Pro Hengelo en deelname aan het fractievoorzittersoverleg, conform het advies van de bezwaarschriftencommissie, kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

FINANCIËLE ASPECTEN

Niet van toepassing op dit voorstel.

BIJLAGE(N)

Bezwaarschrift

Advies van de commissie voor de bezwaarschriften

Concept beslissing op bezwaar

Commissie voor de bezwaarschriften

Advies van de commissie voor de bezwaarschriften inzake het bezwaarschrift van 13 september 2021 ingediend door H. Capelle (verder: bezwaarde), gericht tegen de brief van 3 september 2021 met betrekking tot de fractienaam Pro Hengelo en deelname aan het fractievoorzittersoverleg.

1. Voorgescheidenis

In het Reglement van Orde van de gemeenteraad is bepaald dat 'de leden van de raad, die door het centraal stembureau op dezelfde kandidatenlijst verkozen zijn verklaard, bij de aanvang van de zitting van de raad als één fractie worden beschouwd'. Vast staat dat de raadsleden Albek, Capelle, Van der Brugh, Kemperink, Peters en Wiertsema na de verkiezingen van maart 2018 als fractie Pro Hengelo worden beschouwd.

Vervolgens hebben de raadsvoorzitter en de fractievoorzitters van de andere fracties op woensdag 11 november 2020 van de fractie van Pro Hengelo een bericht ontvangen waarin is medegedeeld dat de fractie van Pro Hengelo heeft besloten dat bezwaarde geen deel meer uitmaakt van de fractie Pro Hengelo. Vervolgens heeft de raadsvoorzitter op 12 november 2020 een brief van bezwaarde ontvangen met de mededeling dat hij doorgaat als raadslid.

Een en ander is ook medegedeeld in de raadsvergadering van 18 november 2020, waarbij de voorzitter van de raad heeft geconcludeerd dat bezwaarde als lid Capelle doorgaat. Vanaf dat moment tot op heden is bezwaarde in de raadsvergaderingen en in de politieke markten en op internet als 'lid Capelle' aangeduid.

Bij brief van 24 augustus 2021 heeft bezwaarde, als bestuurslid van Pro Hengelo bekendgemaakt dat de vereniging (of partij) Pro Hengelo vanaf woensdag 25 augustus 2021 0.00 uur in de gemeenteraad van Hengelo vertegenwoordigd zal worden door bezwaarde. Bij brief van 3 september 2021 is op dit laatste schrijven gereageerd. Bij brief van 13 september 2021 heeft bezwaarde bezwaar aangetekend tegen deze brief.

2. Bezwaar of niet

De commissie heeft bezwaarde gevraagd of hij inderdaad bedoeld heeft bezwaar te maken in de zin van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb). Bezwaarde heeft bij schrijven van 14 oktober 2021 bevestigd dat dit het geval is.

3. Ontvankelijkheid

Ingevolge artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken. In artikel 6:8, eerste lid, van de Awb is bepaald dat de termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Artikel 6:9, eerste lid, van de Awb bepaalt dat een bezwaarschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

De bestreden brief is verzonden op 3 september 2021. Het bezwaarschrift is ontvangen op 13 september 2021. Hieruit volgt dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend.

Uit het bepaalde in artikel 8:1 Awb gelezen in samenhang met artikel 7:1 Awb volgt dat er alleen bezwaar open staat tegen besluiten in de zin van artikel 1:3 Awb. Voor de ontvankelijkheidsvraag is dan ook van belang of het bezwaarschrift zich richt tegen een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb, zijnde een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

De commissie stelt vast dat er geen besluitvorming heeft plaatsgevonden in de gemeenteraad. De brief is kennelijk enkel bedoeld als uitleg van het Reglement van Orde in reactie op de brief van bezwaarde van 24 augustus 2021. Reeds daarom kan er naar het oordeel van de commissie geen sprake kan zijn van een besluit in de bovengenoemde zin.

Bezwaarde zou de gemeenteraad echter kunnen vragen om alsnog een besluit op zijn verzoek te nemen. Om proceseconomische redenen zal de commissie zich daarom wel buigen over de vraag of de strekking van de brief van 3 september 2021 wel op rechtsgevolg gericht zou zijn indien er sprake zou zijn van een beslissing van de gemeenteraad.

Het gaat bezwaarde, blijkens het bezwaarschrift, om twee zaken. De naam Pro Hengelo als fractienaam en deelname van H. Capelle aan het fractievoorzittersoverleg. De commissie zal hieronder voor beide zaken oordeel over er sprake van een besluit waar bezwaar tegen openstaat.

De naam Pro Hengelo als fractienaam

Bezwaarde keert zich tegen de aanduiding van de fractie waar hij eerder deel van uitmaakte als de fractie Pro Hengelo. Hij is van opvatting dat hij de Fractie Pro Hengelo vormt.

De commissie moet zich derhalve een oordeel vormen over de vraag of de aanduiding van een fractie met een naam is gericht op een publiekrechtelijk rechtsgevolg.

De commissie beantwoordt die vraag ontkennend. De commissie overweegt daartoe het volgende. Gelet op het bepaalde in artikel 27 Gemeentewet heeft een gemeenteraadslid een zogenaamd vrij mandaat. Hieruit vloeit voort dat gemeenteraadsliden bij hun werkzaamheden in de gemeenteraad niet zijn gebonden aan verenigingsrechtelijke of andersoortige beslissingen van de politieke partij namens welke ze hebben deelgenomen aan de verkiezingen. Hieruit vloeit voort dat de fractie en niet het partijbestuur bepaald in welke samenstelling en onder welke naam de fractie deelneemt aan de vergaderingen van de gemeenteraad.

Een fractie van een politieke partij (met meerder leden) is geen natuurlijke persoon, maar bezit evenmin rechtspersoonlijkheid. Een fractie is evenmin te duiden als een ambt in publiekrechtelijke zin. Een fractie is te duiden als een feitelijk samenwerkingsverband van een aantal leden van de gemeenteraad, welk samenwerkingsverband niet als zelfstandige juridische entiteit is te zien, naar privaatrecht- noch naar publiekrecht. Wie tot welke fractie behoort en onder welke naam kan derhalve alleen worden afgeleid uit de handelingen en uitspraken van de gemeenteraadsliden die tot de fractie behoren.

In de brief van 3 september 2021 is toegelicht op welke gronden de oude fractie van bezwaarde wordt aangeduid als de Fractie Pro Hengelo. Gezien het vorenstaande acht de commissie dat ook een logische uitleg. Daaruit volgt echter niet dat de gemeenteraad bevoegd is de naam van een fractie te bepalen. Zoals gezegd wordt de naam van de fractie uiteindelijk bepaald door de leden van die fractie en niet door de gemeenteraad. Een andere opvatting zou overigens met zich brengen dat de gemeenteraad bij meerderheid zou kunnen bepalen dat de fractie van de bezwaarde in ieder geval *niet* bekend staat onder de naam Fractie Pro Hengelo. De commissie neemt aan dat bezwaarde dat ook niet heeft beoogd.

Gezien het vorenstaande is er geen sprake van een op een publiekrechtelijk rechtsgevolg gericht besluit, zodat daar ook geen bezwaar tegen openstaat.

Met betrekking tot de verwarring die kan ontstaan indien twee fracties dezelfde naam gebruiken merkt de commissie ten overvloede op dat zij van oordeel is dat gebruik van de naam bij raadsvergaderingen en commissievergaderingen valt binnen de reikwijdte van het bepaalde in artikel 22 Gemeentewet. Dit brengt met zich dat naar het oordeel van de commissie geen van de betrokken raadsleden tijdens raads- en commissievergaderingen op het gebruik van de fractienaam kan worden aangesproken. Voor het gebruik buiten de raads- en commissievergaderingen bestaat naar het oordeel van de commissie de toegang tot de civiele rechter open.

Deelname van bezwaarde aan het fractievoorzittersoverleg

De commissie moet ook een oordeel vormen over de vraag of de toegang tot het fractievoorzittersoverleg is gericht op een publiekrechtelijk rechtsgevolg.

De commissie beantwoordt die vraag ontkennend. De commissie overweegt daartoe het volgende. De commissie stelt vast dat het fractievoorzittersoverleg is bedoeld voor overleg tussen de raadsvoorzitter en de fractievoorzitters en voor het delen van informatie. De commissie stelt vast dat het fractievoorzitters overleg geen bevoegdheden heeft. De commissie stelt verder vast dat raadsleden die noch middellijk noch onmiddellijk toegang hebben tot het fractievoorzitters overleg recht hebben op dezelfde informatie als raadsleden die die toegang wel hebben. Voor zover in het fractievoorzittersoverleg informatie wordt gedeeld zal deze naar het oordeel van de commissie op een andere wijze gedeeld moeten worden met de raadsleden die niet via het fractievoorzittersoverleg toegang hebben tot die informatie.

Het besluit om bezwaarde geen toegang te verlenen tot het fractievoorzittersoverleg is naar het oordeel van de commissie dan ook niet op rechtgevolg gericht, maar is te duiden als een feitelijke ordebeslissing, die niet op rechtsgevolg is gericht. Aldus beschouwd, is de commissie van oordeel dat de beslissing niet is aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb.

Hetgeen bezwaarde heeft aangevoerd, leidt gelet op het voorgaande niet tot een ander oordeel.

Gezien het voorgaande is de commissie voor de bezwaarschriften van mening dat het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk verklaard moet worden. Gelet op het bepaalde in artikel 7:3 Awb heeft de commissie afgezien van het horen van bezwaarde.

4. Bezwaren

Aangezien het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard dient te worden, komt de commissie niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift.

5. Advies

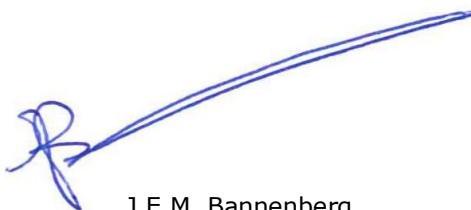
De commissie adviseert het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Hengelo, dinsdag 9 november 2021,

de commissie voor de bezwaarschriften,
de secretaris, de voorzitter,



M.S. van Dijk



J.E.M. Bannenberg

Gemeenteraad van Hengelo

Gemeente Hengelo

Postbus 18

7550 AA Hengelo

Datum: 13 september 2021

Zaaknummer 3299906

Geachte voorzitter, geachte leden,

Langs deze weg dien ik bezwaar in tegen uw brief, per email ontvangen dd. 3 september 2021. De brief is namens de raad door de voorzitter van de raad en de raadsgriffier ondertekend. Ik dien mijn bezwaar derhalve in bij de gemeenteraad van Hengelo.

Het gaat hierbij wat mij betreft om twee standpunten. De naam Pro Hengelo als fractienaam en deelname van H. Capelle aan het fractievoorzittersoverleg.

U stel vast de "Kieswet regelt niets omtrent politieke partijen en fracties." De Kieswet regelt wel veel zaken zoals het deelnemen aan verkiezingen, maar voorziet niet in mutaties halverwege een raadstermijn.

Het reglement van orde waar u naar verwijst voorziet eveneens niet adequaat in de bijzondere situatie die is ontstaan. We weten alleen maar dat leden die samen op een lijst stonden bij het begin van de zitting van de raad als een fractie gezien worden en dat ze dan de naam krijgen die op de kandidatenlijst stond. In dit reglement wordt niet helder gedefinieerd wat een afsplitsing is. Het reglement zegt ons uitsluitend dat "indien één of meer leden van een fractie als zelfstandige fractie gaan optreden, wordt hiervan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling gedaan aan de voorzitter." Ik heb een dergelijke mededeling niet gedaan.

Wat er gebeurd is, is dat de leden Wiertsema, Albek, Van der Brugh, Kemperink en Peters onderling hebben afgesproken en daar de beslissing hebben genomen dat zij als een zelfstandige fractie verder zouden gaan. Vervolgens hebben zij de schriftelijke mededeling gedaan dat zij een fractie zouden vormen zonder ondergetekende. Ik mocht deze mededeling destijds vernemen van een journalist.

Kort daarop heb ik met u als voorzitter van de raad gesproken. Op basis daarvan schreef ik u op 12 november 2020 het volgende "Bij deze laat ik u weten dat ik doorga als raadslid." Daarmee heb ik niet bevestigd een afsplitsing te zijn.

Op basis van zwakke definities en onduidelijke procedures valt niet uit te sluiten dat er nu twee fracties cq afsplitsingen zijn en de vraag is dus wat het betekent als "één of meer leden van een fractie als zelfstandige fractie gaan optreden" voor de interpretatie van de begrippen fractie en afsplitsing. Want afgezien van de discussie over de naam is er niets dat erop wijst dat ik niet in een fractie ben achtergebleven dan wel nog steeds een fractie ben, derhalve is deelname aan het fractievoorzittersoverleg gewoon toe te staan.

Ik observeer niet alleen dat de begrippen fractie en afsplitsing niet helder gedefinieerd zijn. In het reglement van orde is niet bepaald dat het recht op gebruik van de naam op een stemformulier

toegewezen wordt op basis van een numeriek overwicht dat de ene afsplitsing heeft op de andere. Of dat de ene afsplitsing 'beschouwd' zou moeten worden als een legitieme fractie ten opzichte van de andere op basis van wat als 'zodanig geduid' wordt, ofwel ingesleten is. Wat 'men denkt of verwacht' is een magere onderbouwing.

Ik zou dan bekend staan als 'Lid Capelle', maar lid + naam is een triviale aanduiding die op ieder lid van toepassing is. Het impliceert niet dat ik daarmee de aanduiding Pro Hengelo heb opgegeven.

Wat overigens verwarring of onduidelijkheid bij de kiezer kan veroorzaken is dat niemand ondergetekende kan verbieden om 'buiten de muren van het stadhuis' te communiceren onder de vlag van Pro Hengelo.

In de krant mag ik lezen dat mijn claim op de naam Pro Hengelo geen juridische basis heeft. Ik denk dat uw beslissing niet op juridische gronden gebaseerd is maar arbitrair van karakter is.

Beide kwesties dienen daarom mijns inziens eerst maar eens voorgelegd te worden aan de raad. Ik hoop daarbij vooral dat deze raad eindelijk het fractievoorzittersoverleg eens wat inclusiever maakt.

Hoogachtend,

Herbert Capelle.

Lid Capelle
T.a.v. de heer H. Capelle
Postbus 18
7550AA Hengelo

Gemeente Hengelo

Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp	Zaaknummer	Uw kenmerk	Datum
Beslissing op bezwaar	3315800		\$datumond\$

Geachte heer/mevrouw,

U hebt bij brief van 13 september 2021, ontvangen op 13 september 2021 bezwaar gemaakt tegen de brief van 3 september 2021 met betrekking tot de fractienaam Pro Hengelo en deelname aan het fractievoorzittersoverleg.

De commissie voor de bezwaarschriften heeft aan ons een advies uitgebracht, inhoudende een niet-ontvankelijkverklaring van uw bezwaar.

Wij kunnen ons verenigen met de motieven en het advies van de commissie. Wij hebben besloten, uw bezwaar van 13 september 2021, in overeenstemming met het advies van de commissie, kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Het advies wordt geacht deel uit te maken van en mede ten grondslag te liggen aan de inhoud van dit besluit. Een afschrift van het advies gaat eveneens hierbij.

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een beroepschrift indienen bij de sector Bestuursrecht van de rechtbank. Dit kunt u doen binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit. Kijk op www.hengelo.nl/bezwaar-beroep.

U kunt ook een digitaal beroepschrift indienen bij de rechtbank. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> voor de voorwaarden.

Hoogachtend,
De gemeenteraad van Hengelo,

de griffier,

de voorzitter,

de heer G.J. Eeftink

de heer S.W.J.G. Schelberg

Bijlagen:
Advies van de commissie voor de bezwaarschriften

Vermeld altijd het zaaknummer als u contact opneemt met de gemeente.

Let op:
Per 18 april is het Publieksplein te bezoeken aan de Hazenweg 121.

Bezoekadres
Hazenweg 121

E-mailadres
gemeente@hengelo.nl
Telefoonnummer
14-074

Behandelvoorstel

Onderwerp	Toetreding Haaksbergen tot centrumgemeenteregeling "ICT samenwerking Hengelo"		
Zaaknummer	3341835	Portefeuillehouder	Claudio Bruggink
Historie	Op verzoek van de gemeente Haaksbergen zijn verkennende gesprekken gevoerd over onze IT dienstverlening aan deze gemeente. Het college van B&W van Haaksbergen is op 23 november 2021 akkoord gegaan met het afnemen van de IT-dienstverlening van de gemeente Hengelo. In de raad van Haaksbergen van 22 december zal door Haaksbergen normaliter toestemming gegeven worden voor het toetreden tot de Centrumgemeenteregeling samenwerking ICT Hengelo. Met de wijziging van de GR t.g.v. de toetreding van de gemeente Haaksbergen tot de Centrumgemeenteregeling dient door de gemeenteraden van zowel Hengelo als Oldenzaal alsmede het algemeen bestuur van het openbaar lichaam SWB Midden Twente te worden toegestemd. Daarbij wordt in verband met dit verzoek een (tekstuele) wijziging van de gemeenschappelijke regeling voorgesteld.		
Belangrijkste beslis/-bespreekpunten	De raad wordt gevraagd om toestemming te geven tot de voorgestelde wijziging van de gemeenschappelijke regeling.		

Raad	22 december 2021	
Doel van de sessie	Besluitvorming	
Behandeladvies	De raad wordt gevraagd om te besluiten toestemming te geven tot de toetreding van Haaksbergen tot de gemeenschappelijke regeling en de gemeenschappelijke regeling daarvoor tekstueel te wijzigen.	
Spreekrecht publiek	nee	

RAADSADVIES

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3341835	kamies, jan	IIT	Claudio Bruggink
ONDERWERP			
3341835 - Toetreding Haaksbergen tot centrumgemeenteregeling "ICT samenwerking Hengelo"			



AANLEIDING, DOEL EN WAT GING ER AAN VOORAF

Op verzoek van de gemeente Haaksbergen zijn verkennende gesprekken gevoerd over onze IT dienstverlening aan deze gemeente. Het college van B&W van Haaksbergen is op 23 november 2021 akkoord gegaan met het afnemen van de IT-dienstverlening van de gemeente Hengelo. In de raad van Haaksbergen van 22 december zal door Haaksbergen normaliter toestemming gegeven worden voor het toetreden tot de Centrumgemeenteregeling samenwerking ICT Hengelo.

Met de wijziging van de GR t.g.v. de toetreding van de gemeente Haaksbergen tot de Centrumgemeenteregeling dient door de gemeenteraden van zowel Hengelo als Oldenzaal alsmede het algemeen bestuur van het openbaar lichaam SWB Midden Twente te worden toegestemd. Daarbij wordt in verband met dit verzoek een (tekstuele) wijziging van de gemeenschappelijke regeling voorgesteld.

INHOUD VAN HET VOORSTEL

Het verzoek is toestemming te geven voor de voorgestelde wijziging van de gemeenschappelijke regeling "Centrumgemeenteregeling samenwerking ICT Hengelo" ten behoeve van de toetreding van de gemeente Haaksbergen tot deze gemeenschappelijke regeling.

BESPREEK- EN BESLISPUNTEN

Toestemming te geven tot de voorgestelde wijziging van de gemeenschappelijke regeling.

FINANCIËLE ASPECTEN

Dit voorstel is budgettair neutraal. De aanbidding is o.a. gedaan vanuit de uitgangspunten "geen winstoogmerk" in combinatie met het feit dat het (de inwoners van) Hengelo niets mag kosten. De kostendeekkende financiële afspraken met het openbaar lichaam bestaan uit een vaste en variabele component. Voor de basis infrastructuur wordt jaarlijks een vast bedrag in rekening gebracht. Daarnaast wordt ICT randapparatuur per apparaat gefactureerd. Hiervoor wordt de ICT begroting aangepast.

BIJLAGE(N)

Centrumgemeenteregeling samenwerking ICT Hengelo

Dit raadsadvies is vastgesteld door het college van B & W van Hengelo.

RAADSBSLUIT

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3341835	tiebot, gijs	IIT	Claudio Bruggink
ONDERWERP			
3341835 - Toetreding Haaksbergen tot centrumgemeenteregeling "ICT samenwerking Hengelo"			



DE RAAD VAN DE GEMEENTE HENGELO BESLUIT:

De gemeenteraad besluit:

Toestemming te geven tot de wijziging van de gemeenschappelijke regeling "Centrumgemeenteregeling samenwerking ICT Hengelo" als voorgesteld in de gemeenschappelijke regeling "Centrumgemeenteregeling samenwerking ICT Hengelo" t.b.v. de toetreding van de gemeente Haaksbergen tot deze gemeenschappelijke regeling.

PUBLIEKSVRIENDELIJKE SAMENVATTING

De gemeente Haaksbergen heeft gevraagd toe te mogen treden tot de ICT samenwerking, zoals deze sinds 2014 tussen Hengelo en Oldenzaal bestaat, en waaraan het openbaar lichaam SWB Midden Twente in 2017 is toegetreden. De ontwikkelingen op ICT-gebied gaan snel en het garanderen van de continuïteit en de betrouwbaarheid van ICT zijn grote opgaven voor individuele organisaties. Om die reden heeft de gemeente Haaksbergen de samenwerking op ICT-gebied met Hengelo c.s. gezocht, zodat de gemeente Hengelo ook de gemeente Haaksbergen kan ondersteunen met ICT.

DE GEMEENTERAAD VAN HENGELO,

DATUM

De griffier

De voorzitter

Centrumgemeenteregeling samenwerking ICT Hengelo

De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Haaksbergen, Oldenzaal en Hengelo en het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam SWB Midden Twente (hierna gezamenlijk te noemen: deelnemers);

Overwegende dat:

- de deelnemers de aan hen toevertrouwde publieke taken uitvoeren binnen een snel veranderende maatschappelijke omgeving;
- de deelnemers daarbij gelijktijdig staan voor de opgave om belangrijke veranderingen in dienstverlening en effectiviteit van uitvoering te realiseren;
- de deelnemers wensen samen te werken op het terrein van ICT teneinde:
 - a. de kwaliteit van de dienstverlening te versterken;
 - b. de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen;
 - c. de efficiency en effectiviteit van algemene en meer specialistische taken te vergroten;
- de colleges van burgemeester en wethouders hebben van hun gemeenteraden daartoe de vereiste toestemmingen hebben gekregen;
- de colleges van de gemeenten Hengelo en Oldenzaal in februari 2013 in het Convenant Samenwerking ICT de intentie hebben uitgesproken om vorm en inhoud te geven aan de reeds bestaande samenwerking en teneinde uiteindelijk één ICT-infrastructuur voor deelnemende gemeenten te realiseren waarbij de uitvoering van taken en bevoegdheden die daarvoor nodig zijn worden geconcentreerd en middelen en personeel geïntegreerd bij de gemeente Hengelo;
- in 2013 ervaringen zijn opgedaan met de samenwerking tussen deelnemende gemeenten en dat zij van mening zijn dat de samenwerking verder geformaliseerd kan worden waarbij zij als uitgangspunten hebben dat er één organisatie komt en één ICT-infrastructuur;
- voor de samenwerking op het gebied van ICT een organisatievorm gewenst is die slagvaardig en flexibel is, dienstverlenend, waarbij een duurzame zakelijke relatie tot stand wordt gebracht met borging van continuïteit. Door de deelnemende gemeenten is daarom gekozen voor het treffen van een lichte gemeenschappelijke regeling, zijnde een centrumgemeenteregeling en wel per 1 juli 2014;
- dat het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam SWB Midden Twente op 25 november 2016 de wens heeft uitgesproken te willen toetreden tot de centrumgemeenteregeling en daarvoor toestemming heeft gekregen van het algemeen bestuur welke toetreding daarna is gerealiseerd;
- dat het college van de gemeente Haaksbergen op 15 juni 2021 de wens heeft uitgesproken te willen toetreden tot de centrumgemeenteregeling en daarvoor toestemming heeft gekregen van de raad van de gemeente Haaksbergen;
- dat daarvoor een wijziging nodig is van de bestaande regeling waarvoor de colleges van burgemeester en wethouders en het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam instemming hebben gevraagd en gekregen van hun gemeenteraden resp. hun algemeen bestuur;
- er sprake is van een gemeenschappelijke regeling zonder openbaar lichaam en zonder gemeenschappelijk orgaan;
- de artikelen 1, 8 vierde lid, 9 eerste lid, 10 eerste lid, en 26 van de Wet gemeenschappelijke regelingen zijn van toepassing op een lichte gemeenschappelijke regeling.

b e s l u i t e n :

vast te stellen 'de Centrumgemeenteregeling samenwerking ICT Hengelo'

Artikel 1 Algemene bepalingen

Deze regeling verstaat onder:

- a) regeling: de centrumgemeenteregeling samenwerking ICT Hengelo;
- b) deelnemer: een aan deze regeling deelnemend college of dagelijks bestuur;
- c) college: college van burgmeester en wethouders;
- d) dagelijks bestuur: het dagelijks bestuur van een gemeenschappelijke regeling;
- e) deelnemende gemeente: de gemeente van een deelnemend college;
- f) deelnemend openbaar lichaam: het deelnemende openbaar lichaam van een deelnemend dagelijks bestuur;
- g) centrumgemeente: de gemeente Hengelo;
- h) raad: gemeenteraad van een deelnemende gemeente;
- i) algemeen bestuur: algemeen bestuur van een deelnemende gemeenschappelijke regeling;
- j) uitvoeringsorganisatie: de onderdelen van de organisatie van de gemeente Hengelo, waaraan de uitvoering van de in deze regeling beschreven taken en bevoegdheden organisatorisch is toegekend;
- k) secretarissenoverleg: het periodiek overleg tussen de gemeentesecretarissen van de deelnemende gemeenten en de secretaris van de deelnemende gemeenschappelijke regeling;
- l) uitvoerende bevoegdheden: de bevoegdheden als genoemd in artikel 2 van deze regeling;
- m) dienstverleningsovereenkomst: de overeenkomst tussen de centrumgemeente en de deelnemende gemeente of het openbaar lichaam , waarin afspraken zijn vastgelegd over de prijs en kwaliteit van de te leveren diensten en producten.

Artikel 2 Doel, taken, bevoegdheden en reikwijdte van de regeling

1. De regeling heeft tot doel om de gemeenschappelijke belangen van de deelnemers te behartigen op het gebied van Informatie- en communicatietechnologie (ICT).
2. De behartiging van de in dit artikel bedoelde belangen omvat het (ondersteunen bij het) ontwikkelen en voorbereiden van beleid op het gebied van ICT alsmede het uitvoeren van het beheer en de advisering op het gebied van ICT.
3. De organisatie van de centrumgemeente voert mede namens de overige deelnemers de taken uit en oefent de bevoegdheden uit die noodzakelijk zijn om de in lid 1 en lid 2 beschreven belangen te behartigen voor zover de hiermee verbandhoudende en ten laste van de overige deelnemers komende kosten vallen binnen de daartoe door de gemeenteraden van de gemeenten Haaksbergen en Oldenzaal en het algemeen bestuur vastgestelde begroting.
4. De beleidsbepalende bevoegdheden en de bevoegdheid om de financiële kaders vast te stellen blijven berusten bij de afzonderlijke raden en colleges van de deelnemende gemeenten respectievelijk algemeen bestuur en dagelijks van het deelnemende openbaar lichaam, ieder voor zover het hun bevoegdheden betreft.
5. Ter uitwerking van lid 3 maken de deelnemers binnen de kaders van deze regeling nadere afspraken over de te verrichten taken en uit te oefenen bevoegdheden en de daarbij behorende kwaliteitseisen. Deze afspraken worden opgenomen in een ICT-dienstverleningsovereenkomst. De

deelnemers kunnen deze afspraken bij eensluidend besluit wijzigen.

6. De samenwerking is mede gericht op:

- a. het standaardiseren van ICT-infrastructuur en Programmatuur;
- b. het creëren en in standhouden van één technische infrastructuur van de deelnemers; en
- c. het ondersteunen van gebruikers vanuit een centrale ICT-beheerorganisatie.

Artikel 3 Personeel

1. De uitvoeringsorganisatie bestaat uit een front- en een backoffice.
2. De uitvoeringsorganisatie wordt ingericht overeenkomstig de organisatie ICT Hengelo.
3. De medewerkers die belast zijn met de uitvoering van de ICT taken zijn in dienst van en zijn werkzaam onder verantwoordelijkheid van het college van de centrumgemeente.

Artikel 4 Dienstverleningsovereenkomst

1. De werkzaamheden die de uitvoeringsorganisatie uitvoert zijn nader omschreven en vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst (DVO) met een deelnemer die de deelnemer en de uitvoeringsorganisatie gezamenlijk overeenkomen. Aan de DVO is een producten- en dienstencatalogus gehecht.
2. De DVO wordt jaarlijks voor 1 december geactualiseerd.
3. Op basis van de DVO wordt door de leiding van de uitvoeringsorganisatie jaarlijks een managementrapportage uitgebracht, die ter vaststelling wordt voorgelegd aan de deelnemers.

Artikel 5 Communicatie en afstemming.

1. De deelnemers hechten aan een zorgvuldige communicatie over ICT-aspecten gedurende de werking van deze gemeenschappelijke regeling. Daartoe dienen de volgende afstemmingmomenten:
 - a. De portefeuillehouders ICT komen minimaal eens per jaar in overleg bijeen. Dit overleg zal worden voorbereid door de secretarissen van de deelnemers die zich bij die voorbereiding kunnen laten ondersteunen door de accounthouders van de deelnemers. De leiding van de uitvoeringsorganisatie is aanwezig bij het overleg van de secretarissen en adviseert hen over de aan de orde zijnde onderwerpen.

Op de agenda van dit overleg staan in ieder geval de volgende onderwerpen:

- de algemene gang van zaken rond de samenwerking;
- de jaarlijkse rapportage;
- de dienstverleningsovereenkomst.

b. Eens per kwartaal vindt overleg plaats tussen de teammanager IT-bedrijf van de gemeente Hengelo en de teamleider Informatie van de gemeente Oldenzaal, idem tussen de teammanager IT-bedrijf van de gemeente Hengelo en de adviseur Informatievoorziening van het deelnemend openbaar lichaam en tussen teammanager IT-bedrijf van de gemeente Hengelo en de teammanager **concern ondersteuning** van de gemeente Haaksbergen.

2. De deelnemers wijzen een medewerker binnen hun organisatie aan als accounthouder voor de samenwerking. De accounthouder van de gemeente Hengelo is het vaste aanspreekpunt voor de managementteams van de deelnemers om inhoudelijke vragen of ontwikkelingen op het gebied van ICT te bespreken.

Artikel 6 Financiële bepalingen

Er wordt een vast en variabel tarief vastgesteld tussen de deelnemers. Dit wordt vastgelegd in de dienstverleningsovereenkomst. Daarbij worden onder meer afspraken gemaakt over tariefaanpassingen, betalingstermijnen, facturering, btw-percentages, indexatie, de jaarlijkse vaststelling van het aantal werkplekken.

Artikel 7 Archief

1. Het college van de centrumgemeente is belast met de zorg voor en het toezicht op de bewaring en het beheer van de archiefbescheiden voor zover het de reikwijdte van deze regeling betreft. De Archiefverordening gemeente Hengelo is hierbij leidend.
2. De gemeenten Haaksbergen en Oldenzaal en het openbaar lichaam dragen het beheer van de archiefbescheiden voor zover het de reikwijdte van de overeenkomst betreft op aan de gemeente Hengelo, onverminderd de verantwoordelijkheid van de colleges van Haaksbergen en Oldenzaal en het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam als zorgdrager op basis van de Archiefwet 1995 of diens opvolgers.
3. Voor de bewaring van de grond van artikel 12 van de Archiefwet 1995 over te brengen bescheiden wijst het college van de centrumgemeente een Bewaarplaats, als bedoeld in deze wet, aan.
4. De gemeenten Haaksbergen en Oldenzaal en het openbaar lichaam dragen er zorg voor dat de Archiefverordening en andere van toepassing zijnde regelgeving het beheer van de archiefbescheiden door de gemeente Hengelo mogelijk maken.
5. Nadere afspraken over het archief- en informatiebeheer worden vastgelegd in de dienstverleningsovereenkomst.

Artikel 8 Informatie en verantwoording

1. Indien een of meer leden van de deelnemers, hun raden resp. algemeen bestuur, schriftelijk inlichtingen vraagt, waarvan het belang niet in strijd is met het openbaar belang, dan geeft het college van de centrumgemeente deze inlichtingen binnen zes weken aan het betreffende bestuursorgaan.
2. Het college van de centrumgemeente brengt voor 1 maart verslag uit aan de deelnemers over de wijze waarop het samenwerkingsverband in het voorafgaande jaar van zijn uitvoerende bevoegdheden gebruik heeft gemaakt. De deelnemers leggen het verslag ter vaststelling voor aan de raden in hun gemeente dan wel het algemeen bestuur. Het verslag maakt deel uit van de afzonderlijke jaarrekeningen van de deelnemers.
3. De centrumgemeente draagt namens de deelnemers zorg voor informatie- en verantwoordingsplichten jegens derden.

Artikel 9 Toetreding, uittreding, wijziging en opheffing

1. Toetreding tot de regeling door derden behoeft de goedkeuring van de deelnemers, ieder voor zover het hun eigen bevoegdheden betreft.
2. Een deelnemer kan uittreden uit de regeling.
3. Gedurende vier jaren na de datum van toetreding tot de regeling het niet mogelijk is om uit de regeling te treden.
4. Voor uittreding uit de regeling wordt een opzegtermijn van tenminste één jaar in acht genomen.
5. Uittreding vindt plaats aan het einde van het kalenderjaar.
6. Een deelnemer die uit de regeling wenst te treden maakt, na verkregen toestemming van de gemeenteraad resp. het algemeen bestuur, zijn voornemen tot uittreding bij aangetekend schrijven

kenbaar aan de centrumgemeente en de overige deelnemers.

7. De financiële en personele gevolgen van uittreding, waaronder mede moet worden begrepen de daardoor ontstane wachtgeldverplichtingen, komen voor rekening van de uittredende deelnemer.

8. Voor de vaststelling van de financiële gevolgen van uittreding als bedoeld in het vorige lid, wordt voorafgaande aan die uittreding door de deelnemers gezamenlijk advies gevraagd aan een onafhankelijke externe deskundige. Het advies van deze deskundige is voor de deelnemers bindend. De kosten voor het inschakelen van de deskundige zijn voor rekening van de uittredende deelnemer.

9. Deze regeling kan worden gewijzigd, dan wel worden opgeheven na een daartoe strekkend gelijkluidend besluit van de raden resp. het algemeen bestuur en de colleges resp. dagelijks bestuur van de deelnemers, ieder voor zover het hun eigen verantwoordelijkheid betreft.

10. Een besluit tot opheffing van de regeling gaat vergezeld van een liquidatieplan, vast te stellen door de raden resp. algemeen bestuur van de deelnemers. Het liquidatieplan voorziet in de verplichting van de deelnemers tot deelneming in de financiële gevolgen van de opheffing, in de gevolgen voor het personeel en in de gevolgen van het door de deelnemers wederom zelfstandig uitvoeren van de regelgeving als vermeld in artikel 2 van deze regeling, alsmede in de gevolgen voor het archief.

11. Het college van de centrumgemeente is belast met de voorbereiding en uitvoering van de liquidatie.

Artikel 10 Geschillen

1. Over geschillen tussen de deelnemers onderling omtrent de toepassing, in de ruimste zin, van deze regeling wordt beslist door de bevoegde rechter.

2. Het verzoek aan de rechter vindt niet plaats dan nadat de deelnemers zich tot het uiterste hebben inspannen het geschil in onderling overleg op te lossen.

3. Mocht een voor deelnemers bevredigende oplossing niet binnen drie maanden na aanvang van het in het tweede lid bedoelde overleg zijn gevonden, dan wordt voorafgaande aan het nemen van een besluit omtrent het geschil, het geschil ter advisering voorgelegd aan een door betreffende deelnemers samengestelde geschillencommissie bestaande uit drie personen, waarvan elke deelnemer er één heeft aangewezen en beide aangewezenen gezamenlijk een derde. Het advies van de commissie is bindend.

Artikel 11 Slotbepalingen

1. Deze regeling treedt in werking met ingang van <datum>.

2. Het college van de centrumgemeente draagt zorg resp. het dagelijks bestuur van de deelnemers dragen op de gebruikelijke wijze zorg voor bekendmaking van de regeling.

3. Deze regeling kan worden aangehaald als 'de Centrumgemeenteregeling samenwerking ICT Hengelo'.

Aldus vastgesteld door:

Het college van B&W van Haaksbergen op.....

de secretaris,

de burgemeester,

Het college van B&W van Hengelo op.....

de secretaris,

de burgemeester,

Het college van B&W van Oldenzaal op.....

de secretaris,

de burgemeester,

Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam SWB Midden Twente op.....

de secretaris,

de voorzitter,

Behandelaanbod

Onderwerp	Controleprotocol 2021		
Zaaknummer	3338202	Portefeuillehouder	
Belangrijkste beslis/- besprekpunten	De gemeenteraad heeft op 3 december 2019 (besluit nr. 2442137) besloten PricewaterhouseCoopers BV (PWC) te benoemen als accountant van de gemeente Hengelo om de accountantscontrole als bedoeld in art 213 Gemeentewet uit te voeren. Deze controle behelst de jaarrekening 2021 en daarmee tevens het financieel beheer over het jaar 2021 zoals uitgeoefend door of namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hengelo. De controle is gericht op rechtmatigheid en getrouwheid. Binnen het kader van deze opdracht wordt jaarlijks de opdracht aan de accountant in een controleprotocol nader gepreciseerd. De raad wordt gevraagd de gepreciseerde opdracht te verstrekken door het controleprotocol dat nu voorligt vast te stellen.		

Raad	22 december 2021	
Doel van de sessie	Besluitvorming	
Behandeladvies	De raad wordt gevraagd om het Controleprotocol 2021 vast te stellen.	
Spreekrecht publiek	nee	

RAADSBSLUIT



ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3338202	Eeftink	GRI	
ONDERWERP			
3338202 - Controleprotocol 2021			

DE RAAD VAN DE GEMEENTE HENGELO BESLUIT:

Het Controleprotocol 2021 vast te stellen.

PUBLIEKSVRIENDELIJKE SAMENVATTING

De gemeenteraad van Hengelo heeft op 3 december 2019 (besluit nr. 2442137) besloten PricewaterhouseCoopers BV (PWC) te benoemen als accountant van de gemeente Hengelo voor de accountantscontrole als bedoeld in art 213 Gemeentewet uit te voeren.

Deze controle behelst de jaarrekening 2021 en daarmee tevens het financieel beheer over het jaar 2021 zoals uitgeoefend door of namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hengelo. De controle is gericht op rechtmatigheid en getrouwheid.

Binnen het kader van deze opdracht wordt jaarlijks de opdracht aan de accountant in een controleprotocol nader gepreciseerd. De raad wordt gevraagd de gepreciseerde opdracht te verstrekken door het controleprotocol dat nu voorligt vast te stellen.

DE GEMEENTERAAD VAN HENGELO,

22 DECEMBER 2021

De griffier

De voorzitter

RAADSADVIES

ZAAKNUMMER	BEHANDELEND AMBTENAAR	SECTOR	PORT. HOUDER
3338202	Oskam/ Eeftink	GRI	
ONDERWERP			
3338202 - Controleprotocol 2021			



AANLEIDING, DOEL EN WAT GING ER AAN VOORAF

De gemeenteraad heeft op 3 december 2019 (besluit nr. 2442137) besloten PricewaterhouseCoopers BV (PWC) te benoemen als accountant van de gemeente Hengelo om de accountantscontrole als bedoeld in art 213 Gemeentewet uit te voeren.

Deze controle behelst de jaarrekening 2021 en daarmee tevens het financieel beheer over het jaar 2021 zoals uitgeoefend door of namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hengelo. De controle is gericht op rechtmatigheid en getrouwheid.

Binnen het kader van deze opdracht wordt jaarlijks de opdracht aan de accountant in een controleprotocol nader gepreciseerd. De raad wordt gevraagd de gepreciseerde opdracht te verstrekken door het controleprotocol dat nu voorligt vast te stellen.

INHOUD VAN HET VOORSTEL

Het controleprotocol heeft tot doel nadere aanwijzingen te geven aan de accountant over de accountantscontrole, de reikwijdte ervan, de daarvoor geldende normstellingen en de daarbij te hanteren goedkeurings-, rapporterings- en uitvoeringstoleranties voor de controle van de jaarrekening 2021 van de gemeente Hengelo.

De goedkeurings- en rapporteringstoleranties in het controleprotocol 2021 zijn gelijk aan de toleranties uit het controleprotocol van vorig jaar. De in het controleprotocol opgenomen goedkeuringstoleranties zijn conform de wettelijke minimumvereisten. De gemeenteraad mag de goedkeuringstoleranties strenger (dat is: op lagere percentages) vaststellen dan deze minimeisen. Niettemin wordt voorgesteld de wettelijke toleranties in acht te nemen. Gezien de accountantsverklaringen van de afgelopen jaren is hiervoor geen aanleiding en daarnaast levert dit meerwerk op voor de accountant.

In het controleprotocol is een rapportagetolerantie opgenomen van 5%. De rapportagetolerantie is de grens waarboven afwijkingen en fouten worden gerapporteerd. Op basis van de begroting 2021 zal deze grens liggen op circa 157K.

Met de rapportagetolerantie geeft de raad de grens van de gevonden fouten en onzekerheden in de jaarrekening aan, waarover zij middels het accountantsverslag wenst te worden geïnformeerd.

De uitvoeringstolerantie geeft het bedrag weer vanaf welk bedrag de accountant zijn controle uitvoert. Aangezien PwC in de controle gebruik maakt van deelwaarnemingen en steekproeven wordt een deel van de goedkeuringstolerantie (3.145K) gereserveerd voor onontdekte fouten. Om die reden berekent PwC een afslag van 25% van de goedkeuringstolerantie. Op die manier is de uitvoeringstolerantie €2.350K. Deze grens is van kracht voor elke onderdeel/thema binnen de gemeente. Bijvoorbeeld, parkeren, belasting, grondexploitaties enz. enz. Kortom wanneer een onderdeel/thema groter is dan circa €2.350K wordt deze betrokken in de controle.

Alle normen/toleranties e.d. zijn tevens opgenomen in het auditplan van PWC en worden daar verder toegelicht.

Onderdeel van het protocol zijn eventueel specifieke aandachtspunten. De werkgroep accountancy heeft voor de jaarrekeningcontrole 2021 als voorstel om aan te sluiten bij de relevante aandachtsgebieden die de accountant zelf in het controleplan (30 dagen rapport) heeft onderkend voor de jaarrekeningcontrole 2021, te weten:

- Doorbreking interne beheersing door management
- Financiële Rechtmatigheid van aanbestedingen
- Prestatielevering m.b.t. Inkoop, Jeugd en Wmo
- Risico op corruptie/omkoping

- Waardering grondexploitaties
- Volledigheid en afgrenzing inkomende subsidies (SiSa)
- Transacties grondverkoop
- Juistheid en volledigheid voorzieningen
- Gevolgen Covid-19 die leiden tot extra aandachtspunten.
- Inrichting van de organisatie t.b.v. rechtmatigheidsverantwoording.

Naast deze punten stelt de werkgroep accountancy aan de raad voor om de accountant te vragen om aan de volgende 3 aandachtspunten tevens specifiek aandacht te schenken.

- Duurzaamheid. Er zijn verkregen middelen vanuit het Rijk voor duurzaamheid.
 - Wat is hiervan de omvang en waar wordt deze verantwoord in het jaarverslag/jaarrekening.
 - Hoe worden de bestedingen in het kader van Duurzaamheid geadministreerd en waar komen deze kosten terug in het jaarverslag/jaarrekening.
 - Wat is de kwaliteit van de verslaglegging over Duurzaamheid en wat zijn hierin de aanbevelingen.
- Afval: de relatie tussen de kosten en de opbrengsten van de reinigingsheffing. Worden de juiste kosten en de juiste opbrengsten aan de juiste (sub)taakvelden toebedeeld.
- Hart van Zuid: wat is de stand van zaken rond Hart van Zuid.

Aan deze punten zal de accountant tijdens de controle op de jaarrekening 2021 specifiek aandacht schenken en over rapporteren.

Op basis van deze opdracht voert de accountant in het voorjaar 2021 de controle op de jaarrekening uit. Daarover brengt de accountant een 'Accountantsverslag' uit en zal hij een 'Controleverklaring van de accountant' verstrekken. Deze beide documenten kunt u dan betrekken bij uw oordeelsvorming over de jaarrekening 2021.

Naast het vaststellen van het Controleprotocol door de raad, wordt de start van de jaarlijkse accountantscontrole ieder jaar namens de raad door de griffier bevestigd door het ondertekenen van een 'Opdrachtbevestiging controle jaarrekening Hengelo', in dit geval voor het jaar 2021.

BESPREEK- EN BESLISPUNTEN

Bespreekpunten kunnen zijn de specifieke aandachtspunten die geformuleerd zijn door de accountant, aangevuld met drie aandachtspunten vanuit de werkgroep. De werkgroep stelt voor om bij deze aandachtspunten aan te sluiten.

FINANCIËLE ASPECTEN

De nadere precisering van de opdracht aan de accountant past in financieel opzicht binnen de overeenkomst die met PricewaterhouseCoopers BV is gesloten.

BIJLAGE(N)

- 1. Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2021 van de gemeente Hengelo;
- 2. Relevante wet- en regelgeving in het kader van de rechtmatigheid controle voor de gemeente Hengelo, naar de stand van 1 november 2021

Bijlage 1:

CONTROLEPROTOCOL

Voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2021 van de gemeente Hengelo

0 Inleiding

De Gemeentewet(Gw), art. 213, schrijft voor dat de gemeenteraad één of meer accountants aanwijst als bedoeld in art. 393 eerste lid Boek 2 Burgerlijk Wetboek voor de controle van de in art 197 Gw bedoelde jaarrekening (JR) en het daarbij verstrekken van een accountantsverklaring en het uitbrengen van een accountantsverslag.

De gemeenteraad van Hengelo heeft op 6 april 2004 de verordening ex art 213 Gw regels voor de controle op het financieel beheer en op de inrichting van de financiële organisatie van de gemeente Hengelo vastgesteld.

De gemeenteraad van Hengelo heeft op 3 december 2019 besloten PricewaterhouseCoopers BV (PWC) te benoemen als accountant van de gemeente Hengelo voor de accountantscontrole als bedoeld in art 213 Gemeentewet uit te voeren. Deze controle-opdracht betreft de jaarrekeningen 2021 t/m 2022 met een optionele verlenging voor 2023 t/m 2025.

Met dit controleprotocol bevestigt en specificeert de gemeenteraad de opdracht aan de accountant voor de jaarrekening 2021. Dit controleprotocol omvat daartoe onder andere aanwijzingen over de goedkeurings- en rapportagetolerantie voor de controle op genoemde jaarrekening. Daarnaast worden in dit controleprotocol enige specifieke aandachtspunten voor de accountantscontrole 2021 aangegeven, als nadere specificatie van de opdracht door de raad aan de accountant.

Tot slot wordt aangegeven welke wet- en regelgeving in het kader van het financieel beheer onderwerp van rechtmatigheidscontrole zal zijn.

1 Algemene uitgangspunten voor de controle / wettelijk kader

Art 213 Gemeentewet schrijft voor dat de controle van de in artikel 197

Gemeentewet bedoelde jaarrekening wordt uitgevoerd door een accountant welke door de raad is benoemd. De controle is gericht op het verstrekken van een oordeel over:

- de getrouwe weergave van de in de jaarrekening gepresenteerde baten en lasten en de activa en passiva;

- het rechtmatig tot stand komen van de baten en lasten en balansmutaties, in overeenstemming met de begroting en met de van toepassing zijnde wettelijke regelingen waaronder gemeentelijke verordeningen
- de inrichting van het financieel beheer en de financiële organisatie, gericht op de vraag of deze een getrouwe en rechtmatige verantwoording mogelijk maakt;
- het in overeenstemming zijn van de door het college opgestelde jaarrekening met de bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te stellen regels bedoeld in artikel 186 Gemeentewet (Besluit Begroting en Verantwoording Provincies en Gemeenten);
- de verenigbaarheid van het jaarverslag met de jaarrekening.

Bij de controle zullen de nadere regels die bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden gesteld op grond van artikel 213, lid 6 Gemeentewet (Besluit Accountantscontrole Provincies en Gemeenten) alsmede de Richtlijnen voor de Accountantscontrole bepalend zijn voor de uit te voeren werkzaamheden.

2 Goedkeurings-, rapportage- en uitvoeringstolerantie, specifieke aandachtspunten

2.1 Goedkeuringstolerantie

Bij de jaarrekeningcontrole 2021 geldt de volgende goedkeuringstolerantie

	Strekking accountantsverklaring:			
	Goedkeurend	Beperking	oordeel-onthouding	Afkeurend
Fouten in de jaar rekening	≤ 1%	> 1% < 3%	-	≥ 3%
Onzekerheden in de controle	≤ 3%	> 3% < 10%	≥ 10%	-
Lasten Begroting 2021	€314.470			

De percentages in de tabel worden genomen van de totale begrote programmalasten –inclusief toevoegingen aan reserves- ná laatste begrotingswijziging. De begrote lasten 2021 dient als indicatie van het te hanteren bedrag.

Toelichting op de goedkeuringstolerantie:

De goedkeuringstolerantie is het bedrag dat de som van fouten in de jaarrekening of onzekerheden in de controle aangeeft, die in een jaarrekening maximaal mogen voorkomen, zonder dat de bruikbaarheid van de jaarrekening voor de oordeelsvorming door de gebruikers wordt beïnvloed. Worden de bedragen van deze fouten en onzekerheden overschreden, dan heeft dat gevolgen voor de strekking van de accountantsverklaring.

Een accountant dient de controle zodanig in te richten dat wordt gewaarborgd dat alle onrechtmatigheden en onjuistheden die het bedrag van de

goedkeuringstolerantie overschrijden, worden gevonden en meegewogen in zijn oordeel.

Bovenstaande goedkeuringstoleranties zijn conform de wettelijke

minimumvereisten. De gemeenteraad mag de goedkeuringstoleranties strenger (dat is: op lagere percentages) vaststellen dan deze minimumeisen. Niettemin wordt voorgesteld de wettelijke toleranties in acht te nemen.

Naast deze kwantitatieve beoordeling vindt door de accountant ook een kwalitatieve weging van fouten en onzekerheden (professional judgement) plaats.

2.2 Rapportagetolerantie

Wij nemen als rapportagetolerantie op een percentage van 5% van de materialiteit die geldt voor de jaarrekening 2021. Onder materialiteit wordt verstaan 1% van de totale lasten.

Toelichting op de rapportagetolerantie:

Met de rapportagetolerantie geeft de raad de omvang van de gevonden fouten en onzekerheden in de jaarrekening aan, waarover zij in ieder geval -middels het accountantsverslag - wenst te worden geïnformeerd.

De rapportagetolerantie kan in een percentage van de goedkeuringstolerantie worden uitgedrukt of in een absoluut bedrag. Ook kan voor bepaalde kostensoorten of organisatiegeledingen een afwijkende rapportagetolerantie vastgesteld.

De voorgestelde rapportagetolerantie houdt in dat elke fout of onzekerheid die uitkomt boven de 5% van de materialiteit wordt gerapporteerd, die de accountant in het kader van de uitvoering van de accountantscontrole- met inachtneming van de hiervoor beschreven goedkeuringstolerantie- signaleert.

2.3 Uitvoeringstolerantie

Bij de jaarrekeningcontrole 2021 geldt een uitvoeringstolerantie van 75% op de goedkeuringstolerantie. (afslag van 25%) Dit zal voor 2021 ongeveer rond de €2.350K bedragen.

Toelichting op de uitvoeringstolerantie

De uitvoeringstolerantie geeft het bedrag weer vanaf waar de accountant zijn controle uitvoert. Voor de jaarrekening 2021 zal er een afslag voor onontdekte fouten worden genomen door de accountant.

Dit betekent dat de uitvoeringstolerantie niet gelijk maar lager ligt dan de goedkeuringstolerantie. Dat doet de accountant omdat dit voor hen het eerste boekjaar ter controle is en er zo een beter beeld van de gemeente kan worden verkregen. 2020 was het eerste controlejaar van PWC. Dat jaar hebben ze een afslag van 50% gehanteerd. Op basis van de controle en bevindingen in 2020 is een lagere afslag gerechtvaardigd.

2.4 Specifieke aandachtspunten in de jaarrekeningcontrole 2021

Onderdeel van het protocol zijn eventueel specifieke aandachtspunten. De werkgroep accountancy heeft voor de jaarrekeningcontrole 2021 als voorstel om aan te sluiten bij de relevante aandachtsgebieden die de accountant zelf in het controleplan (30 dagen rapport) heeft onderkend voor de jaarrekeningcontrole 2021, en heeft aanvullend drie aandachtspunten geformuleerd.

De algemene risico's die van toepassing zijn op gemeenten waar de accountant extra aandacht aan zal besteden en nadere duiding zullen krijgen in de accountantscontrole zijn als volgt:

- Doorbreking interne beheersing management
- Rechtmatigheid van aanbestedingen
- Prestatielevering m.b.t. Inkoop, Jeugd en Wmo
- Risico op corruptie/omkoping
- Waardering grondexploitaties
- Volledigheid en afgrenzing inkomende subsidies (SiSa)
- Transacties grondverkoop
- Juistheid en volledigheid voorzieningen
- Gevolgen Covid-19 die leiden tot extra aandachtspunten.
- Inrichting van de organisatie t.b.v. rechtmatigheidsverantwoording.

Aan deze aandachtspunten zal de accountant binnen de controle op de jaarrekening 2021 specifiek aandacht schenken en over rapporteren.

3 Normenkader, reikwijdte accountantscontrole

De accountantscontrole op rechtmatigheid voor het controlejaar is limitatief gericht op de naleving van

- wettelijke kaders, zoals die in de kolom “wetgeving” van de “Inventarisatie wet- en regelgeving in het kader van de rechtmatigheidscontrole gemeente Hengelo ” is opgenomen (bijlage 1 van dit protocol); dit uitsluitend voor zover het directe financiële beheers handelingen betreft
- de beleidsbegroting van het controlejaar inclusief door de raad bekrachtigde wijzigingen
- de financiële verordening ex artikel 212 Gemeentewet
- de controleverordening ex artikel 213 Gemeentewet
- de verordening periodiek onderzoek doelmatigheid en doeltreffendheid ex art 213a Gemeentewet
- de overige kaders zoals opgenomen in de kolom “Interne regelgeving” in bijlage 1 bij dit protocol, voor zover van toepassing en uitsluitend voor zover het gaat om bepalingen die zien op recht, hoogte en duur van financiële beheershandelingen.

4 Rapportering door de accountant

Begin 2022 wordt de managementletter aan het college aangeboden en de boardletter aan de raad t.a.v. de controle op het bestaan en de werking van de processen.

Na afloop van het verslagjaar vindt in overleg met de werkgroep accountancy en college de controle van de jaarrekening plaats.

Overeenkomstig de gemeentewet wordt omtrent de controle een accountantsverslag uitgebracht aan de raad en in afschrift aan het College van Burgemeester en Wethouders.

De planning van de controlezittingen en de termijnen waarop verslag wordt uitgebracht over de bevindingen, zijn in overeenstemming met de overeenkomst tussen PricewaterhouseCoopers BV (PWC) en de gemeente Hengelo.

In het accountantsverslag wordt gerapporteerd over de opzet en uitvoering van het financiële beheer. Hierbij staat de vraag centraal of de beheersorganisatie een getrouw en rechtmatig financieel beheer waarborgen, alsmede een rechtmatige verantwoording daarover.

In het accountantsverslag worden gesignaleerde onrechtmatigheden toegelicht en gespecificeerd. Fouten of onzekerheden die de rapportagetolerantie als bedoeld in hoofdstuk 2 van dit controleprotocol overschrijden, worden weergegeven in een apart overzicht bij het accountantsverslag. De accountant rapporteert ook over eventuele bevindingen met betrekking tot de betrouwbaarheid en de continuïteit van de door de gemeente gehanteerde geautomatiseerde informatievoorziening.

In de controleverklaring wordt op gestandaardiseerde en wettelijk voorgeschreven wijze de uitkomst van de accountantscontrole weergegeven, zowel ten aanzien van de getrouwheid als de rechtmatigheid. Deze controleverklaring is gericht aan de gemeenteraad, zodat deze de door het College van Burgemeester en Wethouders opgestelde jaarrekening kan vaststellen.

Over nadere invulling, vormgeving en frequentie van de rapportages en de wijze waarop door de raad en andere belanghebbenden met de accountant wordt gecommuniceerd, kunnen nadere afspraken worden gemaakt.

5. Opdrachtbevestiging accountant

In dit controleprotocol is de opdracht aan de externe accountant PricewaterhouseCoopers BV beschreven en bevestigd.

PricewaterhouseCoopers BV (PWC) zal de raad, o.a. ten behoeve van zijn eigen klantdossier en ter voldoening aan beroepsregels, daarnaast nog om een formele opdrachtbevestiging verzoeken.

Deze formele bevestiging vraagt inhoudelijk geen andere of aanvullende besluitvorming ten opzichte van hetgeen in dit controleprotocol is geregeld. Voorgesteld wordt, de griffie te belasten met de afdoening van genoemde opdrachtbevestiging.

Bijlage 2 bevat de relevante regelgeving voor de gemeente Hengelo. Deze regelgeving is ingedeeld naar externe regelgeving (wetgeving) en interne regelgeving.

Gemeente Hengelo, controleprotocol jaarrekening Relevante wet- en regelgeving ihkv rechtmatigheidscontrole , ingedeeld naar thema's		geactualiseerd oktober 2020 1 bijlage 2	Nieuw in 2021
Thema	wetgeving	interne regelgeving	
Milieu			
Afvalstoffenbeheer		Afvalstoffenverordening gemeente Hengelo Verordening tegemoetkoming onvermijdbaar medisch	
Rioolbeheer en reiniging		Verordening rioolheffing Verordening riolaansluitrecht Verordening Reinigingsheffing	3176893
Milieubeheer	Wet belastingen op milieugrondslag Wet Milieubeheer Wet bodembescherming Besluit bodemkwaliteit	Gemeentelijk Rioleringsplan Verordening bodemsanering	
Onderwijs en Cultuur			
Basis- en speciaal onderwijs	Wet primair onderwijs Wet voortgezet onderwijs Wet op de expertise centra	verordening voorzieningen onderwijshuisvesting verordening leerlingenvervoer	
Voortgezet onderwijs	Wet educatie- en beroepsonderwijs	Verordening leerlingenvervoer	
Cultuur		Algemene subsidieverordening (Asv) Subsidieuitvoeringsregeling Subsidieregeling Duurzame Wederopbloei	
Vreemdelingenzaken , integratie	Wet Inburgering	verwijderd, is Verordening Wet Inburgering	
Openbare ruimte, ontwikkeling			
Wegenbeheer	Wegenverkeerswet Wegenwet Besluit administratieve bepalingen wegverkeer Wet personenvervoer		
Havenbeheer	Binnenvaartwet	Verordening havengelden	
Grondexploitatie	Wet ruimtelijke ordening (Wro) Besluit ruimtelijke ordening (Bro)	Exploitatieverordening Nota grondbeleid Beheerregels grondbeleid Erfgoedverordening Herziening grondexploitaties 2021	3250105
Duurzaamheid		Uitvoeringsregeling subsidieverlening groendaken	3192422
Welzijn, Volksgezondheid			
Publieke gezondheidszorg	Wet publieke gezondheid (Wpg)	Meerjarenplan gezondheid 2019-2023 Algemene subsidieverordening (Asv) Subsidieuitvoeringsregeling	
Kinderopvang	Wet kinderopvang	Uitvoeringsregeling voorschool en kwaliteitskader	
Welzijn en Maatschappelijk ondersteuning	Wet Maatschappelijke Ondersteuning	Beleidsregels Maatschappelijke Ondersteuning Verordening maatschappelijke ondersteuning 2019 Actieplan vrijwillige inzet versterken Actieplan mantelzorg mogelijk maken Algemene subsidieverordening (Asv) Beleidsnota "Met Respect" (2014) Subsidieplafonds regeleing coronacompensatie Susdieuitvoeringsregeling	3266349
Jeugd	Jeugdwet	Verordening Jeugdhulp gemeente Hengelo Actieplan preventie Jeugd Subsidieuitvoeringsregeling Beleidsnota "Met Respect" (2014)	
Sport	NOC*NSF Tegemoetkoming verhuurders sportaccommodaties COVID-19	Tarieven Sportaccommodaties opgenomen in begroting Uitvoeringsprogramma Sport en Bewegen Subsidieuitvoeringsregeling Kadernota Sport en Bewegen Subsidieregeling Duurzame Wederopbloei	
Werk en inkomen			
Sociale inkomensvoorzieningen	Participatiewet IOAW en IOAZ Wet Sociale Werkvoorziening BBZ TOZO	Afstemmingsverordening Participatiewet, IAOW en IAOW Beleidsnota "Met Respect" (2014) Verordening PGB WSW Verordening tegenprestatie Nota armoedebeleid Verordening kwijschelding gemeentelijke belastingen Verordening maatschappelijke participatie 2021 Verordening adviesraad sociaal domein en cliëntenraad minima en WMO Verordening individuele studietoelage Verordening loonkostensubsidie	323112
Werkgelegenheid	WaJong	Reïntegratieverordening Verordening startersleningen Verordening individuele inkomensloeslag	
Schuldhelpverlening	Wet gemeentelijke schuldhelpverlening	Nota schuldhelpverlening Verordening beslistermijn schuldhelpverlening	316126
Wonen			
Wonen	Leegstandswet Woningwet Uitvoeringsregeling huurprijzen woonruimte Huisvestingswet	Legesverordening Woningbouwplanning en programmering Woonvisie Afwegingskader	
Bouwen	Wet alg. bepalingen omgevingsrecht (Wabo) Wet Ruimtelijke Ordening (Wro) Bouwbesluit Besluit omgevingsrecht (Bor) Besluit ruimtelijke ordening (Bro)	Legesverordening Woningbouwplanning en programmering.	

Algemeen		
Burgerlijke stand en basisregistratie personen	Gemeentewet Burgerlijk wetboek Wet Basisregistratie Personen Wet rechten burgerlijke stand	Legesverordening
Openbare orde / veiligheid	Wet Veiligheidsregio's Drank- en Horecawet	Algemene Plaatselijke Verordening (APV) 3e wijziging APV 2019
Algemeen middelenbeheer	Besluit Begroting en Verantwoording Wet gemeenschappelijke regelingen Wet Omzetbelasting, Wet BTW ESF, EFRO	Financiële verordening Controleverordening Nota Investerings- en activeringsbeleid beleidsnota weerstandsvermogen/ risicomanagement
Treasurybeheer	Wet fin. decentrale overheden (FIDO) Wet Houdbarre overheidsfinanciën (HOF) Reg.uitzettingen en derivaten	Nota verbonden partijen 2013 Treasury besluit 2014
Arbeidsvoorwaarden, personeelsbeleid	Ambtenarenwet 2017 Fiscale wetgeving Wet normalisering rechtposititie ambtenaren CAO gemeenten 2020 Rechtspositiebesluit Raads- en commissieleden Rechtspositiebesluit decentrale politieke Wet APPA Wet Normering Topinkomens (WNT) Burgerlijk wetboek, boek 7	Personeelshandboek gemeente Hengelo verordening rechtposititie raads- en commissieleden
Inkopen en contractbeheer	Aanbestedingswet (Landelijke wetgeving Europese regelgeving inz aanbesteding, en medededinging ; Wet Markt en Overheid (WMO) Aanbestedingsbesluit	
OZB	Wet waardering Onroerende Zaken	OZBverordening
Parkeerbeheer		Verordening parkeerbelasting Aanwijzingsbesluit betaald parkeren Parkeerverordening Uitwerkingsbesluit parkeerverordening
Toeristenbelasting		Verordening toeristenbelasting
Grafrechten	Wet op de lijkbezorging	Verordening begraafrechten
Hondenbelasting		Verordening hondenbelasting
Baatbelasting		Baatbelastingverordening 2011-2020
Marktgelden		Verordening marktgeld Marktverordening / marktreglement
Reclame en precariorechten		Verordening precariobelasting Verordening tot 2e wijziging precarioverordening
Privacy	AVG	
SISA	AMvB SISA	

3259034 3212921 2e wijziging

3185400