

Behandelvoorstel

Onderwerp	Integriteitsonderzoek van Bureau BING		
Zaaknummer	2062086	Portefeuillehouder	Schelberg / Elferink
Procedure van behandeling van de rapportage	<p>Geagendeerd voor bespreking in de raadsvergadering is de Rapportage Onderzoek d.d. 12 oktober 2016, van bureau BING.</p> <p><u>De opdracht</u></p> <p>De opdracht aan bureau BING was om het volgende te onderzoeken:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De besluitvorming rondom het Bestemmingsplan Buitengebied 2010; 2. De totstandkoming van het Veegplan Buitengebied 2016; 3. Het (vermeende) aanbrengen door de heer Harink (hierna: betrokkene) van meerdere voorzieningen op zijn perceel zonder de vereiste vergunningen. In dat kader zijn onder meer genoemd: een overkapping van een mestbak, een veebrug, de verharding rondom een stal en het plaatsen van een deur in een schuur. Er zou ook sprake zijn van verharding van een zandweg naast zijn erf; 4. De brief die betrokkene zou hebben gestuurd aan de bouwkundig adviseur de heer Beltman; 5. Bij het toetsen van het handelen van betrokkenen rondom (1) het Bestemmingsplan Buitengebied 2010, (2) het Veegplan Buitengebied 2016 en (3) de voorzieningen op en rond het erf van betrokkene, heeft BING ook nagegaan hoe de gehanteerde werkwijzen/ procedures zich verhouden tot de bij de gemeente gebruikelijke werkwijzen/ procedures. <p><u>Conclusies van BING</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Betrokkene heeft in de raadsvergadering over het bestemmingsplan Buitengebied 2010 de besluitvorming niet ten gunste van zijn eigen belangen beïnvloed. Er kan niet worden geoordeeld dat er sprake is van belangenverstrengeling. Ook is ten aanzien van de besluitvorming rondom het Bestemmingsplan Buitengebied 2010 niet gebleken dat betrokkene heeft gehandeld in strijd met bepalingen uit de gedragscodes integriteit en andere wet- en regelgeving op het gebied van integriteit. • Uit het onderzoek blijkt dat de totstandkoming van de vergroting van het bouwblok in het ontwerp Veegplan Buitengebied 2016 een ambtelijke fout betreft. • Er is niet gebleken dat betrokkene misbruik heeft gemaakt van zijn positie als raadslid om bepaalde zaken te bewerkstelligen. Daarentegen is BING wel van mening dat betrokkene met betrekking tot de overtredingen die hij als agrariër heeft begaan, in relatie tot zijn raadslidmaatschap, geen voorbeeldgedrag heeft getoond. Van een raadslid mag worden verwacht dat hij als privépersoon wet- en regelgeving naleeft. Daarvoor legt een raadslid bij beëdiging een belofte of eed af. Los van de vraag of betrokkene zich destijds bewust was van de 'illegaliteit' van bepaalde situaties, kan van een raadslid worden verwacht dat hij op de hoogte is van wat wel en niet is toegestaan, dan wel dat hij hier nader onderzoek naar doet. Dit heeft betrokkene (kennelijk) onvoldoende gedaan. Hij is hierin volgens BING tekort geschoten en is zich onvoldoende bewust geweest van zijn positie als raadslid. • De hierboven beschreven voorbeeldfunctie geldt ook voor de gemeente zelf; van een gemeente wordt ook verwacht dat zij wet- en regelgeving naleeft. Bij de verharding van de weg heeft de gemeente haar voorbeeldfunctie niet goed vervuld. • Ook is uit het onderzoek gebleken dat er door ambtenaren in een aantal situaties fouten zijn gemaakt. Daarbij is niet gebleken dat dit het gevolg is geweest van bewust of opzettelijk nalatig handelen. Het maken van fouten kan echter wel duiden op een bepaalde mate van onzorgvuldigheid. • De politie heeft onderzoek gedaan naar de brief die betrokkene zou hebben gestuurd aan bouwkundig adviseur de heer Beltman. Een aantal laptops en computers is doorzocht, maar dit onderzoek heeft niets 		

	<p>opgeleverd.</p> <p>Nu is het aan de raad zelf om in een debat de conclusies die het rapport BING trekt nader met elkaar te bediscussiëren en het debat af te sluiten met reacties of conclusies die de verschillende fracties en het college uit de rapportage wensen te trekken.</p> <p>Voorgesteld wordt de navolgende <u>procedure van behandeling</u> aan te houden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De voorzitter opent met een toelichting en een verklaring (event. aangevuld door weth. Elferink) - 1^e termijn met het bespreken van de resultaten van het onderzoek en de beoordeling daarvan per fractie - De voorzitter vat de meningen en conclusies samen, en beantwoordt eventuele vragen en wethouder Elferink licht het standpunt van het college toe - 2^e termijn met aanvullende cq. definitieve standpunten van de fracties met aansluitend debat. - De voorzitter vat samen en sluit het debat af.
Historie	<p>Zie rapportage Integriteitsonderzoek BING + bijlagen</p> <p>Zie raadsbrief Bing rapportage (brief van het college aan de raad d.d. 18 oktober 2016).</p>

Raad	25 oktober 2016	
Doel van de sessie		
Behandeladvies	Bespreking en duiding van de conclusies van de rapportage onderzoek van 12 oktober 2016.	
Spreekrecht publiek	nee	